

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (desmit? pal?ta)

2024. gada 13. j?nij? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Nodok?i – Kop?j? pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – 44. pants – ?stenošanas regula (ES) Nr. 282/2011 – 11. panta 1. punkts – Pakalpojumu sniegšanas vieta – J?dziens “past?v?ga iest?de” – Sp?ja cilv?kresursu un tehnisko resursu zi?? sa?emt un izmantot pakalpojumus paša vajadz?b?m – Meh?nisko transportl?dzek?u s?dek?u p?rkli?ju ražošanas pakalpojumi, ko k?da sabiedr?ba sniedz t?das citas sabiedr?bas v?rd?, kura ietilpst taj? paš? grup? un veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?

Liet? C?533/22

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Tribunalul Arge?* (Ardžešas apgabaltiesa, Rum?nija) iesniegusi ar l?mumu, kurš pie?emts 2021. gada 10. j?nij? un Ties? re?istr?ts 2022. gada 9. august?, tiesved?b?

SC Adient Ltd & Co. KG

pret

Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal?,

Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? – Direc?ia General? Regional? a Finan?elor Publice Ploie?ti – Administra?ia Jude?ean? a Finan?elor Publice Arge?,

TIESA (desmit? pal?ta)

š?d? sast?v?: tiesneši M. Ileši?s [M. Ileši?], kas pilda desmit?s pal?tas priekšs?d?t?ja funkcijas, I. Jarukaitis [I. Jarukaitis] (referents) un D. Gracijs [D. Gratsias],

?ener?ladvok?te: J. Kokote [J. Kokott],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko snieguši:

- SC Adient Ltd & Co. KG v?rd? – M. Ezer un F. Nanu, avoca?i,
- Rum?nijas vald?bas v?rd? – R. Antonie, E. Gane un A. Rot?reanu, p?rst?ves,
- Eiropas Komisijas v?rd? – A. Armenia un E. A. Stamate, p?rst?ves,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2024. gada 1. febru?ra tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 2018. gada 6. novembra Direktīvu (ES) 2018/1695 (OV 2018, L 282, 5. lpp.; un labojums – OV 2018, L 329, 53. lpp.) (turpmāk tekstā – “PVN direktīva”), 44. un 192.a pantu, kā arī Padomes īstenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko nosaka īstenošanas pasākumus Direktīvai 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2011, L 77, 1. lpp.), 10., 11. un 53. pantu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar strīdu starp *SC Adient Ltd & Co. KG* (turpmāk tekstā – “*Adient DE*”), no vienas puses, un *Agenția Națională de Administrare Fiscală* (Valsts nodokļu dienests) un *Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș* (Valsts nodokļu dienests – Plojești Reģionālā valsts finanšu iestāde – Ardžēšas žudeca Valsts finanšu administrācija, Rumānija; turpmāk tekstā – “nodokļu administrācija”), no otras puses, par līgumu atcelt līgumu, ar ko noteikta *Adient DE* kā nodokļa maksātāja reģistrācija Rumānijā pēc savas ierosmes, jo šai sabiedrībai šajā valstī ir pastāvīga iestāde.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

PVN direktīva

3 PVN direktīvas V sadaļā “To darījumu vieta, par kuriem uzliek nodokli” ir ietverta 3. nodaļa, kas attiecas uz “pakalpojumu sniegšanas vietu”, kurā ir 2. iedaļa “Vispārīgi noteikumi”, kuras 44. pants ir noteikts:

“Pakalpojumu sniegšanas vieta nodokļa maksātājam, kas darbojas kā tās, ir vieta, kura ir nodokļa maksātāja saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta. Tomēr, ja pakalpojumus sniedz nodokļa maksātāja pastāvīgās iestādes vietā, kas nav viņa saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, šo pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur atrodas šā pastāvīgā iestāde. Ja šādas saimnieciskās darbības pastāvīgās vietas vai pastāvīgās iestādes vietas nav, pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur nodokļa maksātājam, kas saņem šos pakalpojumus, ir pastāvīgā adrese vai parastā uzturēšanās vieta.”

4 Minētās direktīvas XI sadaļā “Nodokļa maksātāju un dažu to personu pienākumi, kas nav nodokļa maksātājas” ir ietverta 1. nodaļa, kura ir veltīta maksāšanas pienākumiem. Šīs nodaļas 1. iedaļā “Personas, kas atbildīgas par PVN nomaksu nodokļu iestādēm” ir ietverts šāds pašas direktīvas 192.a–205. pants.

5 PVN direktīvas 192.a pants ir paredzēts:

“Lai piemērotu šo iedaļu, nodokļa maksātāju, kam ir pastāvīgā iestāde tās dalībvalsts teritorijā, kurā nodoklis ir jāmaksā, uzskata par nodokļa maksātāju, kas neveic uzņēmējdarbību šajā dalībvalstī, ja ir ievēroti šādi nosacījumi:

a) viņš šajā dalībvalstī veic preču piegādi vai sniedz pakalpojumus, par ko uzliek nodokli;

b) preču piegādātāja vai pakalpojumu sniedzēja filiāle šajā dalībvalstī nepiedalās minētajā preču piegādē vai pakalpojumu sniegšanā.”

6 Šīs direktīvas 193. pants ir noteikts:

“[Pievienotās valsts nodokli (PVN)] maksā ikviens nodokļa maksātājs, kas veic preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, par kuru uzliek nodokli, izņemot gadījumus, kad saskaņā ar 194. līdz 199.b pantu un 202. pantu nodokli maksā kāda cita persona.”

7 Minutis direktīvas 194. pants ir formulēts šādi:

“1. Ja preču vai pakalpojumu piegādi, par kuru uzliek nodokli, veic nodokļa maksātājs, kas neveic uzņēmējdarbību tās dalībvalsts teritorijā, kurā maksājams PVN, dalībvalstis var paredzēt, ka par PVN nomaksu atbildīgā persona ir persona, kurai piegādātas preces vai sniegti pakalpojumi.

2. Dalībvalstis izstrādā nosacījumus 1. punkta piemērošanai.”

Ķenošanas regula Nr. 282/2011

8 Ķenošanas regulas Nr. 282/2011 14. apsvērumā ir noteikts:

“Lai nodrošinātu, ka noteikumi attiecībā uz to darbību vietām, par kuriem uzliek nodokli, tiek piemēroti vienādi, būtu jāprecizē tieši jādzieni kā saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, pastāvīgā iestāde, pastāvīgā adrese un vieta, kur persona parasti uzturas. Nosakot pēc iespējas skaidrākus un objektīvākus kritērijus, tajā pašā laikā jāņem vērā [Eiropas Savienības] Tiesas judikatūra, būtu jāveicina šo jautājumu praktiskā piemērošana.”

9 Atbilstoši šīs Ķenošanas regulas 10. panta 1. punktam:

“Piemērojot [PVN direktīvas] 44. un 45. pantu, nodokļa maksātāja saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta ir tās centrālās administrācijas darbības vieta.”

10 Minutis regulas 11. panta 1. un 2. punkts ir paredzēts:

“1. Piemērojot [PVN direktīvas] 44. pantu, “pastāvīgās iestādes vieta” ir jebkura vieta, kas nav šīs regulas 10. pantā minētā saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, ko raksturo pietiekama pastāvības pakāpe un piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņā, kas tai ļauj saņemt un izmantot pakalpojumus, kuri sniegti tās pašas vajadzībām.

2. Piemērojot turpmāk uzskaitītos pantus, “pastāvīgās iestādes vieta” ir jebkura vieta, kas nav šīs regulas 10. pantā minētā saimnieciskās darbības veikšanas vieta, ko raksturo pietiekama pastāvības pakāpe un piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņā, kas tai ļauj nodrošināt tās sniegtos pakalpojumus:

[..]

d) [PVN direktīvas] 192.a pants.”

11 Ķenošanas regulas Nr. 282/2011 53. pants ir noteikts:

“1. Piemērojot [PVN direktīvas] 192.a pantu, jāņem vērā tikai nodokļa maksātāja pastāvīgā iestāde, ja tai ir pietiekama pastāvības pakāpe un piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņā, kas tai ļauj piegādāt preces, kuru piegādā tie piedalās, vai sniegt pakalpojumus, kuru sniegšanā tie piedalās.

2. Ja nodokļa maksātājam ir pastāvīgā iestāde tās dalībvalsts teritorijā, kurā PVN ir jāmaksā,

uzskata, ka minētā filiāle nepiedalās preču piegādē vai pakalpojumu sniegšanā [PVN direktīvas] 192.a panta b) punkta nozīmē, ja vien minētās pastāvīgās iestādes tehniskos resursus un cilvēkresursus neizmanto, lai minētajā dalībvalstī veiktu ar šo preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu saistītas darbības, par kurām uzliek nodokli, un ja minētā izmantošana notiek pirms minēto preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas vai tās laikā.

Ja pastāvīgās iestādes resursus izmanto tikai administratīvu uzdevumu veikšanai, piemēram, uzskaitēi, rēķinu pieprasīšanai un parādu piedziņai, tad neuzskata, ka resursi tiek izmantoti preču piegādei vai pakalpojumu sniegšanai.

Tomēr, ja tiek izsniegts rēķins ar PVN identifikācijas numuru, ko piešķirusi pastāvīgās iestādes dalībvalsts, uzskata, ka pastāvīgā iestāde piedalās preču piegādē vai pakalpojumu sniegšanā minētajā dalībvalstī, ja vien netiek pierādīts pretējais.”

Rumānijas tiesības

12 2015. gada 8. septembra *Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal* (Likums Nr. 227/2015 par Nodokļu kodeksu, 2015. gada 10. septembra *Monitorul Oficial al României*, I daļa, Nr. 688; turpmāk tekstā – “Nodokļu kodekss”) 266. panta 2. punkta b) apakšpunktā ir noteikts:

“Šajā sadaļā:

[..]

b) nodokļa maksātāju, kura saimnieciskās darbības vieta ir ārpus Rumānijas, uzskata par Rumānijas rezidentu tad, ja tam ir pastāvīgā iestāde Rumānijā vai ja tam Rumānijā ir pietiekami tehniskie un cilvēkresursi, lai regulāri veiktu ar nodokli apliekamu preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu.”

13 Atbilstoši Nodokļu kodeksa 278. panta 2. punktam:

“Pakalpojumu sniegšanas vieta nodokļa maksātājam, kas darbojas kā tās, ir vieta, kura ir nodokļa maksātāja saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta. Ja pakalpojumi tiek sniegti nodokļa maksātāja pastāvīgajai iestādei, kura atrodas vietā, kas nav tā saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, šo pakalpojumu sniegšanas vieta ir tā, kur atrodas šo pakalpojumu saņēmēja pastāvīgā iestāde. Ja šādas saimnieciskās darbības pastāvīgās vietas vai pastāvīgās iestādes nav, pakalpojumu sniegšanas vieta ir tā, kur nodokļa maksātājam, kas saņem šos pakalpojumus, ir pastāvīgā adrese vai pastāvīgā dzīvesvieta.”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

14 Gan *Adient DE*, gan *SC Adient Automotive România SRL* (turpmāk tekstā – “*Adient RO*”) ietilpst *Adient* grupā, kas ir aprakojuma ražotāja, kura specializējusies transportlīdzekļu sēdekļu un citu komponentu ražošanā un tirdzniecībā.

15 2016. gada 1. jūnijā *Adient DE* ar *Adient RO* noslēdza pakalpojumu līgumu, kas ietver gan šo sēdekļu tapsējuma komponentu apstrādes pakalpojumus, gan papildpakalpojumus. *Adient RO* apstrādes pakalpojumus veido *Adient DE* piegādēto sēdekļu pārvalku ražošanai nepieciešamo izejvielu sagriešana un sašūšana. *Adient RO* sniegtos papildpakalpojumus veido izejvielu saņemšana, uzglabāšana noliktavā, pārbaude un pārvaldība un gatavo izstrādājumu uzglabāšana noliktavā. Visā ražošanas procesā *Adient DE* paliek izejvielu, pusfabrikātu un gatavo izstrādājumu pāršniece.

16 *Adient DE* ir PVN identifikācijas numurs Rumānijā, ko tā izmanto gan preču iegādei šajā

dalībvalstīs, gan *Adient RO* ražoto izstrādājumu piegādei saviem klientiem. Attiecībā uz pakalpojumiem, ko tai sniedz *Adient RO*, *Adient DE* izmantoja savu Vācijas PVN identifikācijas numuru.

17 Uzskatāma, ka pakalpojumi, ko *Adient RO* sniedza atbilstoši līgumam, kurš noslēgts ar *Adient DE*, bija sniegti vietā, kur ir reģistrēta šīs sabiedrība – šo pakalpojumu saņēmēja –, tās sagatavoja rēķinus bez PVN, jo tās uzskata, ka par minētajiem pakalpojumiem nodokļi bija jāmaksā Vācijā.

18 Pēc nodokļu audita attiecībā uz laikposmu no 2016. gada 18. februāra līdz 2018. gada 31. jūlijam nodokļu administrācija tomēr uzskatīja, ka *Adient RO* sniegto pakalpojumu saņēmēja ir *Adient DE* pastāvīgā iestāde, kas atrodas Rumūnijā un ko veido divas *Adient RO* filiāles, proti, tās, kas atrodas Pitešti [*Pitești*] un Ploješti (Rumūnija). No tās finanšu administrācija secināja, ka *Adient RO* bija pienākums iekasēt PVN par šiem pakalpojumiem, un šai sabiedrībai izdeva nodokļu paziņojumu, ko tās apstrādāja tiesvedībā, kura nav tiesvedība pamatlietā.

19 Turklāt nodokļu administrācija uzskatīja – tās k? *Adient DE* bija pastāvīgā iestāde Rumūnijā, tās nevarēja būt identificēta ar PVN identifikācijas numuru, k?du tai bija piešķirušas Vācijas iestāde, un ka tai bija jāreģistrējas k? nodokļa maksātājai Rumūnijā. Ar 2020. gada 4. jūnija lēmumu tās pasludināja šīs sabiedrības reģistrāciju p?c savas ierosmes.

20 *Adient DE* par šo lēmumu iesniedza sūdzību, kas noraidīta ar 2020. gada 28. augusta lēmumu.

21 *Adient DE* par 2020. gada 4. jūnija un 28. augusta lēmumiem iesniedza atcelšanas prasību *Tribunalul Argeș* (Ardžēšas apgabaltiesa, Rumūnija), kas ir iesniedzējtiesa.

22 Ardžēšas apgabaltiesa norādā, ka tajā izskatāmā strīda risinājums ir atkarīgs no tās, vai *Adient DE* rēķinā, izmantojot *Adient RO* filiāles, kas atrodas Pitešti un Ploješti, ir cilvēkresursi un tehniskie resursi, lai regulāri veiktu darījumus, kuri ar nodokli apliekami Rumūnijā.

23 Ardžēšas apgabaltiesai ir šaubas par nodokļu administrācijas nostāju, atbilstoši kurai šīs iestāde uzskata, ka tas tās ir, ņemot vērā šādos apsvērumus saistībā ar *Adient DE* cilvēkresursiem.

24 Pirmkārt, šīs nodokļu administrācija ņem vērā, ka saskaņā ar pakalpojumu sniegšanas līgumu, kas noslēgts starp *Adient DE* un *Adient RO*, pirmajai ir tiesības izskatīt un pārbaudīt grāmatvedības dokumentus, reģistrus, ziņojumus un visus citus dokumentus, kuri pieder otrajai minētajai, un var tai pieprasīt, lai tās piedalīs izmaksu samazināšanas programmās vai iniciatīvās.

25 Otrkārt, minētā iestāde ņem vērā, ka *Adient RO* darbinieki ir iesaistīti *Adient DE* veiktajā preču piegādes darbībā, jo viņi saņem šīs sabiedrības klientu pasūtījumus, aprūpina vajadzību pēc izejvielu un materiāliem, nodrošina izejvielu un gatavo izstrādājumu uzglabāšanu un transportēšanu, k? arī p?d?jo minēto piegādi, jo ir atbildīgi par kvalitātes kontroli, piedalās minētās sabiedrības preču ikgadīgās inventarizācijas organizēšanā un veikšanā, k? arī rezultātu novērtēšanā un nodrošina saziņu ar tās klientiem un piegādātājiem, tādējādi p?rst?vot šo pašu sabiedrību attiecībā ar trešām personām.

26 Turklāt iesniedzējtiesai ir šaubas, vai nodokļu administrācija, lai konstatētu tehnisko resursu esamību, ir ņēmusi vērā, ka *Adient RO* darbinieki darbojas, izmantojot informātikas un grāmatvedības sistēmas, kas pieder *Adient DE*, kurai bez tam ir uzglabāšanas noliktava Pitešti filiālē, kas aprēķota ar vajadzīgajām iekārtām un aprīkojumu.

27 Šādos apstākļos *Tribunalul Argeș* (Ardžēšas apgabaltiesa) nolēma apturēt tiesvedību un

uzdot Tiesai šādas prejudiciālas jautājumus:

- “1) Vai [PVN direktīvas] 44. panta un 2006/112/EK Regulas Nr. 282/2011 10. un 11. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tādā valsts nodokļu administrācijas praksē, kad rezidente patstāvīga juridiskā persona tiek kvalificēta par nerezidentes sabiedrības pastāvīgo iestādi, pamatojoties tikai uz šo abu sabiedrību piederību vienai un tai pašai grupai?
- 2) Vai [PVN direktīvas] 44. panta un 2006/112/EK Regulas Nr. 282/2011 10. un 11. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tādā valsts nodokļu administrācijas praksē, kad tiek uzskatīts, ka dalībvalsts teritorijā pastāv nerezidentes sabiedrības pastāvīgā iestāde, atsaucoties tikai uz pakalpojumiem, ko rezidente juridiskā persona sniedz nerezidentei sabiedrībai?
- 3) Vai [PVN direktīvas] 44. panta un 2006/112/EK Regulas Nr. 282/2011 10. un 11. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tās nodokļu tiesiskais regulējums un tādā valsts nodokļu administrācijas praksē, kad tiek uzskatīts, ka dalībvalsts teritorijā pastāv nerezidentes sabiedrības pastāvīgā iestāde, ievērojot faktu, ka [šī iestāde] tikai piegādā preces un nesniedz pakalpojumus?
- 4) Vai gadījumā, kad nerezidentei personai kādas dalībvalsts teritorijā kādas rezidentes juridiskās personas ražotnē ir cilvēkresursi un tehniskie resursi, ar ko tās garantē tādā preču apstrādes pakalpojumu sniegšanu, kuras nerezidentei sabiedrībai kādam jāpiegādā, [PVN direktīvas] 192.a panta b) punkta, kā arī 2006/112/EK Regulas Nr. 282/2011 11. panta un 53. panta 2. punkta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka minētie apstrādes pakalpojumi, ko sniedz ar nerezidentes juridiskās personas tehniskajiem un cilvēkresursiem, ir: i) pakalpojumi, kurus nerezidente juridiskā persona saņem no rezidentes sabiedrības, izmantojot minētos cilvēkresursus un tehniskos resursus, vai, attiecīgā gadījumā, ii) pakalpojumi, ko sniedz pati nerezidente juridiskā persona, izmantojot minētos cilvēkresursus un tehniskos resursus?
- 5) Atkarībā no atbildes uz ceturto jautājumu, kādā veidā tiek noteikta pakalpojumu sniegšanas vieta, ievērojot [PVN direktīvas] 44. panta un 2006/112/EK Regulas Nr. 282/2011 10. un 11. panta noteikumus?
- 6) Vai, ievērojot 2006/112/EK Regulas Nr. 282/2011 53. panta 2. punktu, darbības, kas saistītas ar preču apstrādes pakalpojumiem, piemēram, saņemšanu, inventarizāciju, pasūtījumu izdarīšanu piegādātājiem, nodošanu noliktavu zonās, krājumu pārvaldību informātikas sistēmā, klientu pasūtījumu apstrādi, adreses norādi uz pārvaldījuma dokumentiem un uz rēķiniem, atbalstu attiecībā uz kvalitātes kontroli utt., nav jāņem vērā, lai noteiktu to, ka ir pastāvīgās iestādes, ja runa ir par administratīvā atbalsta darbību, kas noteikti ir nepieciešamas preču apstrādes darbībai?
- 7) Vai, ievērojot principus par nodokļa uzlikšanas vietu minētā galamērķa patērētāja vietā, lai noteiktu apstrādes pakalpojumu sniegšanas vietu, ir nozīme faktam, ka apstrādes rezultātā iegūtās preces pakalpojumu saņēmēja pārdod (pilnā vai daļēji) galvenokārt ārpus Rumānijas, savukārt Rumānijā pārdotās preces tiek apliktas ar PVN, un tādēļ apstrādes pakalpojumu rezultāts netiek “patērēts” Rumānijā vai, ja tas tiek “patērēts” Rumānijā, to apliek ar PVN?
- 8) Ja pastāvīgās iestādes, kas saņem pakalpojumus, tehniskie un cilvēkresursi faktiski ir tie paši pakalpojumu sniedzēja resursi, ar kuriem pakalpojumus faktiski sniedz, vai tomēr ir pakalpojumu sniegšana [PVN direktīvas] 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē?”

Par līguma sniegt prejudiciālu nolikumu pieņemšanu

28 Rum?nijas vald?ba uzskata, ka šis l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir nepie?emams.

29 Pirmk?rt, š? vald?ba uzskata, ka pirmais l?dz sestais jaut?jums ir balst?ti uz k??dainiem pie??mumiem. T? šaj? zi?? nor?da, ka pret?ji tam, ko var noprast no divu pirmo jaut?jumu formul?juma, nodok?u administr?cija nav pamatojusies tikai uz *Adient DE* un *Adient RO* pieder?bu vienai un tai pašai sabiedr?bu grupai vai uz apstr?des pakalpojumiem, kurus otr? sabiedr?ba sniedz pirmajai, lai no t? secin?tu, ka Rum?nij? šai pirmajai min?tajai sabiedr?bai ir past?v?ga iest?de, bet ir veikusi visaptverošu visu attiec?go apst?k?u anal?zi. Run?jot par trešo l?dz sesto jaut?jumu, tie ir balst?ti uz k??dainu pie??mumu, ka nodok?u administr?cija ir pamatojusies uz civl?kresursiem un tehniskajiem resursiem, kas izmantoti apstr?des pakalpojumu sniegšanai vai t?du administrat?v? atbalsta darb?bu veikšanai, kuras papildina šos pakalpojumus, lai gan v?r? bija ?emti civl?kresursi un tehniskie resursi, kas ir *Adient DE* r?c?b? Rum?nij?, lai veiktu pre?u pieg?des dar?jumus, kurus š? sabiedr?ba veic no š?s dal?bvalsts teritorijas.

30 Otrk?rt, run?jot par sept?to prejudici?lo jaut?jumu, Rum?nijas vald?ba apgalvo, ka iesniedz?jtiesa nav nor?d?jusi iemeslus, kuru d?? t? šaub?s par t?s vietas ietekmi, kur tiek p?rdoti apstr?des pakalpojumu rezult?t? ieg?tie izstr?d?jumi.

31 Trešk?rt, astotais prejudici?lais jaut?jums esot nepie?emams, jo no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka *Adient DE* past?v?g?s iest?des tehniskie resursi un civl?kresursi Rum?nij? nav tie, ko *Adient RO* izmanto pakalpojumu sniegšanai.

32 Šaj? zi?? j?atg?dina, ka no Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka vien?gi valsts tiesa, kas izskata str?du un uz?emas atbild?bu par taj? pie?emamo nol?mumu, var, ?emot v?r? lietās ?patn?bas, izv?rt?t gan to, cik liel? m?r? prejudici?lais nol?mums ir vajadz?gs, lai t? var?tu tais?t spriedumu, gan to, cik noz?m?gi lietās izspriešanai ir Tiesai uzdotie jaut?jumi. T?d?j?di, t? k? uzdotie jaut?jumi attiecas uz Savien?bas ties?bu normas interpret?ciju vai sp?k? esam?bu, Tiesai princip? ir pien?kums pie?emt nol?mumu. No min?t? izriet, ka uz valsts tiesu uzdotajiem jaut?jumiem attiecas noz?m?guma prezumpcija. Tiesa var atteikties lemt par valsts tiesas uzdotu prejudici?lu jaut?jumu vien?gi tad, ja ir ac?mredzams, ka l?gtajai šo ties?bu interpret?cijai nav nek?da sakara ar faktisko situ?ciju pamatliet? vai pamatlietas priekšmetu, ja izvirz?t? probl?ma ir hipot?tiska vai ar? ja Tiesai nav zin?mi faktiskie un ties?bu apst?k?i, kas nepieciešami, lai sniegtu noder?gu atbildi uz min?tajiem jaut?jumiem (spriedumi, 2015. gada 16. j?nijs, *Gauweiler* u.c., C?62/14, EU:C:2015:400, 24. un 25. punkts, k? ar? 2024. gada 18. janv?ris, *Comune di Copertino*, C?218/22, EU:C:2024:51, 19. un 20. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

33 Turkl?t LESD 267. pant? paredz?taj? proced?r?, kuras pamat? ir skaidra funkciju sadale starp valsts ties?m un Tiesu, jebkurš faktu nov?rt?jums ietilpst tikai valsts tiesas kompetenc? (spriedums, 2023. gada 9. febru?ris, *Finanzamt X* (Zirgu sta??a ?pašnieka pakalpojumi), C?713/21, EU:C:2023:80, 38. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

34 Šaj? gad?jum? j?nor?da, ka l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu ietvertais pamatlietas juridisko un faktisko apst?k?u apraksts liecina, ka iesniedz?jties? izskat?m? str?da risin?jums ir atkar?gs no t?, vai š? tiesa sa?ems virkni preciz?jumu par krit?rijiem, kas k?du vien?bu ?auj kvalific?t par past?v?gu iest?di. Iesniedz?jtiesa šaj? l?gum? min pras?t?jas pamatliet? apgalvojumus, saska?? ar kuriem nodok?u administr?cija past?v?gas iest?des esam?bu konstat?ja, ?emot v?r? abu attiec?go sabiedr?bu pieder?bu vienai un tai pašai grupai un abu šo sabiedr?bu nosl?gto pakalpojumu sniegšanas l?gumu. Turkl?t t? nor?da, ka š? nodok?u administr?cija ir ??musi v?r? ar? civl?kresursus un tehniskos resursus, kas Rum?nij? izmantoti v?l?kai pre?u pieg?dei, kuru veic š? past?v?g? iest?de.

35 J?piebilst, ka neviens Tiesas r?c?b? esošajos lietās materi?los ietvertais dokuments ne?auj

uzskatīt, ka līgts Savienības tiesību interpretācija nav saistīta ar faktisko situāciju pamatlietā vai pamatlīetas priekšmetu vai ka problēma ir hipotētiska.

36 Visbeidzot jāatgādina – lai gan iesniedzējtiesas izklāstītie fakti ir prasītājas pamatlietā apgalvojumu reproducēšana, šis apstāklis vien, pieņemot, ka tas ir pierādīts, nepierēda, ka, šādi rīkojoties, šā tiesa nav izpildījusi savu pienākumu līgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar Tiesas Reglamenta 94. pantu norādot faktiskos datus, ar kuriem ir pamatoti jautājumi, un iemeslus, kādēļ tai ir radušās šaubas par to Savienības tiesību normu interpretāciju, kas minētas uzdotajos jautājumos, vai kuru dēļ tā uzskata, ka ir vajadzīga Tiesas atbilde, lai pieņemtu lēmumu lietā, ko tā izskata (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2021. gada 21. oktobris, *Wilo Salmson France*, C-80/20, EU:C:2021:870, 51. punkts).

37 No iepriekš izklāstītā izriet, ka līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir pieņemams.

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmajiem diviem jautājumiem

38 Ar pirmajiem diviem jautājumiem, kas jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai PVN direktīvas 44. pants un īstenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka sabiedrība, kura ir PVN maksātāja un kuras saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta ir dalībvalstī, un kura saņem pakalpojumus, ko sniegusi sabiedrība, kura veic uzņēmējdarbību citā dalībvalstī, lai noteiktu šo pakalpojumu sniegšanas vietu, jāuzskata par to, kam šajā pārdāvī dalībvalstī ir pastāvīgā iestāde, tikai tāpēc vien, ka abas sabiedrības ietilpst vienā un tajā pašā grupā un šīs sabiedrības saista pakalpojumu sniegšanas līgums.

39 Iesūkumā jāatgādina, ka no pastāvīgās judikatūras izriet, ka vispiemērotākā un tādējādi galvenā piesaistes vieta, lai noteiktu pakalpojumu sniegšanas vietu nodokļa uzlikšanas mērķiem, ir vieta, kur ir nodokļa maksātāja saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, jo kā objektīvs, vienkāršs un praktisks kritērijs nodrošina lielu tiesisko drošību. Savukārt piesaiste nodokļa maksātāja pastāvīgajai iestādei ir sekundāra, un tā ir atkarīga no vispārīgā noteikuma un tiek ņemta vērā, ja vien ir izpildīti atsevišķi nosacījumi (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2014. gada 16. oktobris, *Welmorey*, C-605/12, EU:C:2014:2298, 53.–56. punkts; 2022. gada 7. aprīlis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C-333/20, EU:C:2022:291, 29. punkts, un 2023. gada 29. jūnijs, *Cabot Plastics Belgium*, C-232/22, EU:C:2023:530, 29. punkts).

40 Tādējādi šā sekundārā piesaiste jāņem vērā tikai tad, ja piesaiste šai pastāvīgajai vietai nesniedz racionālu risinājumu vai rada konfliktu ar citu dalībvalsti (skat. it īpaši spriedumus 1985. gada 4. jūlijs, *Berkholz*, 168/84, EU:C:1985:299, 17. punkts; 1998. gada 7. maijs, *Lease Plan*, C-390/96, EU:C:1998:206, 24. punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 2023. gada 29. jūnijs, *Cabot Plastics Belgium*, C-232/22, EU:C:2023:530, 30. punkts un tajā minētā judikatūra).

41 Runājot par jēdzienu “pastāvīgā iestāde” PVN direktīvas 44. panta izpratnē, no īstenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkta formulējuma paša izriet, ka tā ir jebkura vieta, kas nav saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, kuru raksturo tāda pietiekama pastāvības pakāpe un piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņā, kas tai ļauj saņemt un izmantot pakalpojumus, kuri sniegti tās pašas vajadzībām.

42 Lai var?tu uzskat?t, ka nodok?a maks?t?jam ir past?v?ga iest?de dal?bvalst?, kur? tam tiek sniegti attiec?gie pakalpojumi, tam šaj? dal?bvalst? j?b?t pietiekami past?v?gai un piem?rotai strukt?rai, kas tam ?auj tur sa?emt attiec?gos pakalpojumus un tos izmantot savas saimniecisk?s darb?bas vajadz?b?m (spriedums, 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 31. punkts).

43 K? Tiesa vair?kk?rt nospriedusi, past?v?gas iest?des kvalifik?cija ir atkar?ga no ?stenošanas regul? Nr. 282/2011, it ?paši t?s 11. pant?, paredz?tajiem materi?lajiem nosac?jumiem, kas j?nov?rt?, ?emot v?r? ekonomisko un komerci?lo situ?ciju, t?p?c š? kvalifik?cija nevar b?t atkar?ga tikai no attiec?g?s strukt?ras juridisk? statusa (spriedums, 2020. gada 7. maijs, *Dong Yang Electronics*, C?547/18, EU:C:2020:350, 31. un 32. punkts).

44 No t? izriet – lai gan ir iesp?jams, ka meitasuz??mums, kas ir pakalpojumu sniedz?js un veic uz??m?jdarb?bu dal?bvalst?, ir t? m?tesuz??muma, kurš ir šo pakalpojumu sa??m?js un veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? vai treš? valst?, past?v?ga iest?de, š? kvalifik?cija nevar izriet?t no t? vien, ka šim uz??mumam taj? ir meitasuz??mums (spriedums, 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 40. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

45 To pašu iemeslu d?? ar? tas, ka divas juridiski neatkar?gas sabiedr?bas ietilpst vien? un taj? paš? grup?, pats par sevi nevar noz?m?t, ka past?v t?s sabiedr?bas past?v?ga iest?de, kas sa?em pakalpojumus, kurus sniegusi otr? sabiedr?ba.

46 Š?das iest?des esam?ba nevar izriet?t ar? no t? vien, ka š?s abas sabiedr?bas ir juridiski saist?tas ar l?gumu, kur? ir noteikti apst?k?i, k?dos tiek sniegti pakalpojumi, ko viena ekskluz?vi sniedz otrai.

47 K? Tiesa vair?kk?rt nospriedusi, ?emot v?r?, ka juridiskai personai, pat ja tai ir tikai viens klients, sav?m pašas vajadz?b?m b?tu j?izmanto t?s r?c?b? esošie cilv?kresursi un tehniskie l?dzek?i, tikai tad, ja tikt? pier?d?ts, ka piem?rojamo l?guma noteikumu d?? pakalpojumu sa??m?jas sabiedr?bas r?c?b? bijuši nodoti t?s pakalpojumu sniedz?ja cilv?kresursi un tehniskie l?dzek?i, it k? tie b?tu pirm?s min?t?s sabiedr?bas pašas l?dzek?i, to var?tu uzskat?t par t?du, kam dal?bvalst?, kur? veic uz??m?jdarb?bu pakalpojumu sniedz?js, ir strukt?ra, kas ir pietiekami past?v?ga un atbilst?ga cilv?kresursu un tehnisko resursu zi?? (spriedumi, 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 48. punkts, un 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 37. punkts).

48 K? ?ener?ladvok?te nor?d?jusi secin?jumu 50. punkt?, pakalpojumu sniedz?js princip? r?kojas sav? v?rd? un ekonomiskaj?s interes?s k? patst?v?gs l?gumsl?dz?js, nevis k? otra l?gumsl?dz?ja nepatst?v?ga da?a.

49 T?d?j?di tas, ka puses ir saist?tas ar ekskluz?vu pakalpojumu sniegšanas l?gumu, pats par sevi nenoz?m?, ka pakalpojumu sniedz?ja l?dzek?i p?rtop par t? klienta l?dzek?iem, ja vien nav pier?d?ts, ka atbilstoši šim l?gumam šis pakalpojumu sniedz?js neuz?emas atbild?bu par saviem l?dzek?iem un nesniedz savus pakalpojumus, pats uz?emdamies risku (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 39. punkts).

50 Šaj? gad?jum? iesniedz?jtiesai j?v?rt?, vai no pušu nosl?gt? l?guma noteikumiem izriet, ka *Adient RO* fili??u, kas atrodas Pitešti un Ploješti, cilv?kresursi un tehniskie resursi pietiekami past?v?gi ir bijuši nodoti *Adient DE* r?c?b?, lai t? var?tu taj?s sa?emt *Adient RO* sniegtos apstr?des pakalpojumus un tos izmantot savai saimnieciskajai darb?bai. Saska?? ar LESD 267. pantu izveidotaj? sadarb?b? valsts ties?m paš?m šaj? zi?? j?veic gal?gs v?rt?jums par faktiem (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2011. gada 10. marts, *Bog u.c.*, C?497/09, C?499/09, C?501/09

un C?502/09, EU:C:2011:135, 55. punkts, k? ar? 2023. gada 20. apr?lis, *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*, C?282/22, EU:C:2023:312, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

51 Tom?r Tiesa var sniegt š?m ties?m visus Savien?bas ties?bu interpret?cijas elementus, kas var?tu b?t noder?gi, lai izlemtu lietu, kuru t?s izskata (spriedumi, 2020. gada 17. decembris, *Franck*, C?801/19, EU:C:2020:1049, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra; 2021. gada 4. marts, *Frenetikexito*, C?581/19, EU:C:2021:167, 36. punkts un taj? min?t? judikat?ra, k? ar? 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 46. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

52 Šaj? zi??, cikt?l š?iet, ka no iesniedz?jtiesas l?muma izriet, ka vis?m grupas *Adient* sabiedr?b?m ir viena un t? pati inform?tikas un gr?matved?bas sist?ma, tas, ka *Adient RO* fili??u, kas atrodas Pitešti un Ploješti, darbiniekiem ir elektroniska piek?uve *Adient DE* gr?matved?bas sist?mai, lai tieši re?istr?tu p?d?j?s min?t?s pieg?d?t?s izejvielas un gatavos izstr?d?jumus, tom?r nenoz?m?, ka *Adient DE* Rum?nij? ir infrastrukt?ras, kuras var patst?v?gi padar?t iesp?jamu savu dar?jumu veikšanu šo izstr?d?jumu ražošanas procesa beig?s. To, ka past?v š?das infrastrukt?ras, nevar izsecin?t ar? no t?, ka *Adient DE* r?c?b? ir nodota telpa min?to izstr?d?jumu, k? ar? šo izejvielu, ko š? sabiedr?ba pieg?d? savam pakalpojumu sniedz?jam, uzglab?šanai, paturot tom?r sev ?pašumties?bas.

53 Run?jot par apst?kli, ka *Adient RO* fili??u, kas atrodas Pitešti un Ploješti, darbinieki veic funkcijas, kuras p?rsniedz t?s, kas parasti vi?iem ir uztic?tas *Adient RO* pakalpojumu sniegšanas darb?bu ietvaros un kas vi?iem liek tieši piedal?ties gatavo izstr?d?jumu pieg?des darb?b?s *Adient DE* klientiem, iesniedz?jtiesai j?noskaidro, vai, k? taj? apgalvoja *Adient DE*, darbinieku veikt?s darb?bas aprobežojas ar uzdevumiem, kuri ir tieši saist?ti ar apstr?des pakalpojuma veikšanu, vai ir t?ri administrat?vas, un j?p?rbauda, vai, ?emot v?r? šo darbinieku darba un atalgojuma nosac?jumus, vi?i, lai gan l?gumiski ir saist?ti ar *Adient RO*, tiem uztic?to uzdevumu izpild? paties?b? hierarhiski nav pak?auti šai sabiedr?bai un ir *Adient DE* r?c?b? un pak?aut?b?.

54 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz pirmajiem diviem jaut?jumiem j?atbild, ka PVN direkt?vas 44. pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkts j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bu, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir k?d? dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus pakalpojumus, šo pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nol?k? nevar uzskat?t par t?du, kam šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de, tikai t?p?c vien, ka abas sabiedr?bas ietilpst vien? un taj? paš? grup? vai ka š?s sabiedr?bas ir savstarp?ji saist?tas ar pakalpojumu sniegšanas l?gumu.

Par trešo un sept?to jaut?jumu

55 Ar trešo un sept?to jaut?jumu, kas j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 44. pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. pants j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bu, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir k?d? dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus apstr?des pakalpojumus, pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nol?k? var uzskat?t par t?du, kam p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de, jo, pirmk?rt, tai šaj? valst? ir strukt?ra, kura piedal?s no šiem apstr?des pakalpojumiem ieg?to gatavo izstr?d?jumu pieg?d?, un, otrk?rt, š?s pieg?des darb?bas ir veiktas galvenok?rt ?rpus p?d?j?s min?t?s dal?bvalsts un par taj? veiktaj?m darb?b?m ir j?maks? PVN.

56 Pirmk?rt, k? Tiesa jau atg?din?jusi, jaut?jums par past?v?gas iest?des esam?bu PVN direkt?vas 44. panta izpratn? j?p?rbauda, ?emot v?r? nodok?a maks?t?ju, kas ir attiec?go pakalpojumu sa??m?js (spriedumi, 2014. gada 16. oktobris, *Welmory*, C?605/12,

EU:C:2014:2298, 57. punkts, un 2022. gada 7. aprīlis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 30. punkts), bet citu šīs direktīvas noteikumu, kuros ir atsauce uz jēdzienu “pastāvīga iestāde”, piemērošanai šis jautājums jāpārbauda, ņemot vērā nodokļa maksājumu, kas ir pakalpojumu sniedzējs.

57 Šī atšķirība izriet no īstenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. un 2. punkta formulējuma.

58 No šīs īstenošanas regulas 11. panta 1. punkta izriet, ka PVN direktīvas 44. panta, kas attiecas uz pakalpojumu sniegšanas vietu, piemērošanai pastāvīgās iestādes vieta ir definēta kā jebkura vieta, kas nav minētās regulas 10. pantā minētā saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, kuru raksturo pietiekama pastāvības pakāpe un tādā piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņā, kas tai ļauj saņemt un izmantot pakalpojumus, kuri sniegti tās pašas vajadzībām.

59 Savukārt, lai piemērotu PVN direktīvas 192.a pantu, kas attiecas uz nodokļa maksājuma noteikšanu, pastāvīgās iestādes vieta saskaņā ar šīs pašas regulas 11. panta 2. punktu ir jebkura vieta, kas nav saimnieciskās darbības veikšanas vieta, kuru raksturo pietiekama pastāvības pakāpe un tādā piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņā, kas tai ļauj nodrošināt tās sniegtos pakalpojumus.

60 Tādējādi, pat ja ikvienas pastāvīgās iestādes kopīgā iezīme ir tā, ka to veido struktūra, kam ir pietiekama pastāvības pakāpe un spēja patstāvīgi veikt savu darbību, nošķiršana jāveic atkarībā no tā, vai šai struktūrai uzticētās funkcijas ir saņemt vai sniegt pakalpojumus, un, runājot par to, vai pastāv pastāvīga iestāde, lai noteiktu pakalpojumu sniegšanas vietu, jākoncentrējas uz pakalpojumu saņemšanas darbību.

61 Otrkārt, tādā kontekstā kā pamatlietā aplūkoti pakalpojumi, ko *Adient RO* sniegusi *Adient DE*, jānoskaidro no tādu preču pārdošanas un piegādes, kuras ir iegūtas no šiem pakalpojumiem, ko pārdzīvē minētā sabiedrība sniedz no Rumānijas, jo šie pakalpojumi un šīs preču piegādes ar atšķirīgi darījumi, kuriem piemērojami atšķirīgi PVN režīmi. Tādēļ, lai noteiktu vietu, kur *Adient DE* saņem šos pakalpojumus, jāidentificē vieta, kurā atrodas cilvēkresursi un tehniskie resursi, ko šī sabiedrība izmanto šim nolūkam, nevis vieta, kurā atrodas līdzekļi, ko tā izmanto savai gatavo izstrādājumu piegādes darbībai (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2023. gada 29. jūnija, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 40. punkts un tajā minētā judikatūra).

62 Tāpat arī apstāklis, ja pieņem, ka tas ir pierādīts, ka *Adient DE* Rumānijā esošajā struktūrā ir resursi, ar kuru palīdzību tā veic to preču piegādes, kas iegūtas no pakalpojumiem, kurus tai sniegusi *Adient RO*, nav nozīmes, lai konstatētu pastāvīgās iestādes esamību, nolūkā noteikt vietu, kurā veikti šie pakalpojumi. *A fortiori* šajā nolūkā nav nozīmes arī apstāklis, ka šīs preču piegādes galvenokārt tiek veiktas ārpus Rumānijas vai ka par to, kuras tiek veiktas Rumānijā, jāmaksā PVN.

63 Tā kā, lai pamatotu šos jautājumus, kas attiecas uz *Adient DE* veiktās preču piegādes darbības ņemšanu vērā, iesniedzējtiesa paskaidro, ka gan PVN direktīvas 192.a pantā un īstenošanas regulas Nr. 282/2011 53. pantā, gan Nodokļu kodeksa 266. panta 2. punkta b) apakšpunktā vienādi ir atsauce uz preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, šīet, ka jāsniedz precizējumi par šo Savienības tiesību normu un atsaucies uz jēdzienu “preču piegāde” tvērumu.

64 Pirm?m k?rt?m, j?uzsver, ka min?t?s ties?bu normas attiecas nevis uz pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanu, bet gan uz t? nodok?a maks?t?ja noteikšanu, kam j?maks? dal?bvalst? par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, kura aplikama ar nodokli šaj? dal?bvalst? un kuru veicis cit? dal?bvalst? re?istr?ts nodok?a maks?t?js.

65 J?konstat?, ka nedz no iesniedz?jtiesas l?muma, nedz no Ties? iesniegtajiem apsv?rumiem neizriet, ka str?ds pamatliet? attiecas uz PVN rež?mu, kas piem?rojams pre?u pieg?d?m, kuras *Adient DE* veikusi Rum?nij?.

66 T?d?j?di PVN direkt?vas 192.a pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 53. pants, uz kuriem iesniedz?jtiesa atsaucas, lai pamatotu šos jaut?jumus, nav piem?rojami t?d? situ?cij? k? pamatliet? apl?kot?, kas attiecas tikai uz to pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanu, kurus *Adient DE* sniegusi *Adient RO*.

67 Otr?m k?rt?m, katr? zi?? j?nor?da, ka no PVN direkt?vas 192.a panta faktiski izriet, ka past?v?g?s iest?des dal?ba pre?u pieg?des darb?b? ir ?emta v?r? t?pat k? t?s dal?ba pakalpojumu sniegšanas darb?b?, lai noskaidrotu, kam par šiem dar?jumiem j?maks? PVN – nodok?a maks?t?jam vai t? past?v?gajai iest?dei.

68 Atbilstoši šim pantam nodok?a maks?t?ju, kam ir past?v?ga iest?de t?s dal?bvalsts teritorij?, kur? j?maks? nodoklis, uzskata par nodok?a maks?t?ju, kas neveic uz??m?jdarb?bu š?s dal?bvalsts teritorij?, ja tas min?t?s dal?bvalsts teritorij? veic pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, par ko uzliek nodokli, un ja tam šaj? dal?bvalst? piederoš? iest?de nepiedal?s šo pre?u pieg?d? vai šo pakalpojumu sniegšan?.

69 Turkl?t ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 53. panta 1. punkt? ir preciz?ts, ka nodok?a maks?t?ja past?v?go iest?di ?em v?r? tikai tad, ja tai ir pietiekama past?v?bas pak?pe un t?da piem?rota strukt?ra civ?kresursu un tehnisko resursu zi??, kas tai ?auj pieg?d?t preces, kuru pieg?d? t? piedal?s, vai sniegt pakalpojumus, kuru sniegšan? t? piedal?s. Atbilstoši š?s ?stenošanas regulas 53. panta 2. punktam šim nodok?a maks?t?jam šie resursi j?izmanto dar?jumiem, kas saist?ti ar pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu un kas veikti pirms š?s pieg?des vai pakalpojumu sniegšanas vai t?s laik?.

70 No š?m ties?bu norm?m kop? izriet – lai noteiktu PVN maks?t?ju, uzskata, ka nodok?a maks?t?js veic uz??m?jdarb?bu t?s dal?bvalsts teritorij?, kur? tas veic pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, tikai tad, ja tam šaj? dal?bvalst? ir strukt?ra, kurai ir minim?ls veidojums – past?v?gi nodrošinot civ?kresursus un tehniskos resursus –, kas piedal?s attiec?gajos ar nodokli aplikamos dar?jumos pirms to veikšanas vai to laik?.

71 Tom?r, k? atg?din?ts š? sprieduma 59. punkt?, no ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 2. punkta ar? izriet, ka PVN direkt?vas 192.a panta piem?rošanai v?r? ?emam? past?v?g? iest?de ir t?, kas sniedz pakalpojumus, kuru sniegšanu t? nodrošina, nevis t?, kas izmanto pakalpojumus, kuri tai sniegti. T?d?j?di past?v?g? iest?de, kas piedal?s pre?u pieg?d? vai pakalpojumu sniegšan? š?s ?stenošanas regulas 53. panta 1. punkta izpratn?, var b?t tikai past?v?g? iest?de, kas ir pakalpojumu sniedz?ja.

72 No t? izriet – ja nodok?a maks?t?jam, kas k?d? dal?bvalst? veic pre?u pieg?di, šaj? dal?bvalst? ir tikai past?v?ga iest?de, kura ir pakalpojumu sa??m?ja, apst?klis, ka š? iest?de piedal?s pre?u pieg?d?s, ko šis nodok?a maks?t?js veic min?taj? dal?bvalst?, nevar ietekm?t t?s personas noteikšanu, kurai par šiem dar?jumiem j?maks? PVN.

73 Šaj? gad?jum?, ja pie?em, ka *Adient DE* ir past?v?ga iest?de, kas sa?em *Adient RO*

sniegtos pakalpojumus, un ka š? past?v?g? iest?de piedal?s pre?u pieg?d?s, kuru *Adient DE* veic Rum?nij?, p?d?jo min?to tom?r nevar uzskat?t par t?du, kas veic uz??m?jdarb?bu Rum?nijas teritorij? saska?? ar PVN direkt?vas 192.a pantu.

74 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz trešo un sept?to jaut?jumu j?atbild, ka PVN direkt?vas 44. pants un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. pants j?interpret? t?d?j?di, ka nedz apst?klis, ka sabiedr?bai, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus apstr?des pakalpojumus, šaj? p?d?j? dal?bvalst? ir strukt?ra, kas piedal?s šo apstr?des pakalpojumu rezult?t? ieg?to gatavo izstr?d?jumu pieg?d?, nedz tas, ka šie pieg?des dar?jumi galvenok?rt tiek veikti ?rpus min?t?s dal?bvalsts un ka par tiem, kas taj? tiek veikti, ir j?maks? PVN, nav noz?m?gs, lai pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nol?k? konstat?tu, ka šai sabiedr?bai šaj? paš? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de.

Par ceturto l?dz sesto un astoto jaut?jumu

75 Ar ceturto l?dz sesto un astoto jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 44. un 192.a pants, k? ar? ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. un 53. pants j?interpret? t?d?j?di, ka tad, ja sabiedr?ba, kura ir PVN maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus pakalpojumus, lai konstat?tu pirm?s sabiedr?bas past?v?gu iest?di šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst?, var ?emt v?r? tehniskos resursus un cilv?kresursus, ar kuriem š? otr? sabiedr?ba nodrošina pakalpojumu sniegšanu, vai resursus, kas tiek izmantoti ar šiem pakalpojumiem saist?t?m administrat?v?m darb?b?m.

76 J?nor?da, ka no iesniedz?jtiesas l?muma neizriet, ka pamatliet? nodok?u administr?cija, lai konstat?tu *Adient DE* past?v?gas iest?des esam?bu Rum?nij?, b?tu ??musi v?r? cilv?kresursus un tehniskos resursus, ko *Adient RO* izmanto, lai sniegtu savus apstr?des pakalpojumus. Turkl?t, lai pamatotu ceturto un piekto jaut?jumu, iesniedz?jtiesa paskaidro, ka nodok?u administr?cija ir konstat?jusi, ka cilv?kresursi un tehniskie resursi, kuri iesaist?ti apstr?des pakalpojumu sniegšan?, pieder *Adient RO*, nevis *Adient DE*, kas esot izmantojusi cilv?kresursus un tehniskos resursus, kuri iesaist?ti v?l?k? pre?u pieg?d?. T?d?j?di iesniedz?jtiesai, kura vien?g? var nov?rt?t faktus, j?veic p?rbaudes, kas vajadz?gas šaj? zi??.

77 Ar nosac?jumu, ka š?s p?rbaudes tiek veiktas, j?atg?dina, ka Tiesa ir nospriedusi, ka šos pašus resursus vienlaic?gi nevar izmantot gan nodok?a maks?t?js, kas veic uz??m?jdarb?bu dal?bvalst?, lai sniegtu pakalpojumus, gan nodok?a maks?t?js, kurš veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, lai sa?emtu šos pašus pakalpojumus iesp?jam? past?v?g? iest?d?, kas atrodas pirmaj? min?taj? dal?bvalst? (spriedumi, 2022. gada 7. apr?lis, *Berlin Chemie A. Menarini*, C?333/20, EU:C:2022:291, 54. punkts, un 2023. gada 29. j?nijs, *Cabot Plastics Belgium*, C?232/22, EU:C:2023:530, 41. punkts).

78 T?p?c tas, ka past?v pakalpojumu sa??m?ja past?v?ga iest?de, noz?m?, ka ir iesp?jams identific?t cilv?kresursus un tehniskos resursus, kas atš?iras no tiem, kurus pakalpojumu sniedz?ja sabiedr?ba izmanto, lai sniegtu pati savus pakalpojumus, un kas tiek nodoti šo pakalpojumu sa??m?ja r?c?b?, lai nodrošin?tu to sa?emšanu un izmantošanu atbilstoši sav?m vajadz?b?m. Ja tas netiek konstat?ts, š?dam sa??m?jam nav past?v?gas iest?des pakalpojumu sniedz?jas sabiedr?bas dal?bvalst? un t?d?j?di nevar uzskat?t, ka tas veic uz??m?jdarb?bu šaj? dal?bvalst?.

79 Ja pie?em, ka past?v?ga iest?de vienlaikus var b?t vienu un to pašu pakalpojumu sniedz?ja un sa??m?ja, š?d? gad?jum? b?s runa par sniedz?ja un sa??m?ja identiskumu un t?p?c princip? par jebk?du ar nodokli apliekamu dar?jumu neesam?bu, k? ?ener?ladvok?te nor?d?jusi

secinājumu 35. punktā.

80 Runājot par to, vai apstrādes pakalpojumu papildpakalpojumi var tikt iemēti vērā, Tiesa jau ir atzinusi, ka sagatavojošas vai palīggrakstura darbības, kas vajadzīgas uzņēmuma darbības veikšanai, nevar raksturot pastāvīgu iestādi (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2007. gada 28. jūnijs, *Planzer Luxembourg*, C-73/06, EU:C:2007:397, 56. punkts). Šajā gadījumā, ar nosacījumu, ka tiek veikts visu atbilstošo apstākļu vērtējums, kas būs jāveic iesniedzējtiesai, no Tiesas rīcībā esošās informācijas, kura iekārtā līgumā sniegt prejudiciālu nolikumu, izriet, ka tādās darbības kā izejvielu un gatavo izstrādājumu saņemšana, pārvaldība vai pārbaude, atbalsts kvalitātes revīzijai vai gatavo izstrādājumu piegādes pasākējuma veikšana ir sagatavojošas vai palīggrakstura darbības salīdzinājumā ar *Adient RO* veikto apstrādes darbību.

81 Iemēti vērā visus iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz ceturto līdz sesto un astoto jautājumu jāatbild, ka PVN direktīvas 44. un 192.a pants, kā arī īstenošanas regulas Nr. 282/2011 11. un 53. pants jāinterpretē tādējādi, ka sabiedrībai, kura ir PVN maksātāja un kuras saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta ir dalībvalstī, un kura saņem citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības sniegtus pakalpojumus, nav pastāvīgas iestādes šajā pārdāvī minētajā dalībvalstī, ja cilvēkresursi un tehniskie resursi, kas tai ir minētajā dalībvalstī, neatšķiras no tiem, ar kuriem tai tiek sniegti pakalpojumi, vai ja šie cilvēkresursi un tehniskie resursi nodrošina tikai sagatavojošas vai palīggrakstura darbības.

Par tiesāšanas izdevumiem

82 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šīs tiesvedības izriet no tiesvedības, kas notiek iesniedzējtiesā, tādēļ jālemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (desmitā palāta) nospriež:

1) **Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 2018. gada 6. novembra Direktīvu (ES) 2018/1695, 44. pants un īstenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko nosaka īstenošanas pasākumus Direktīvai 2006/112/EK par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, 11. panta 1. punkts**

jāinterpretē tādējādi, ka

sabiedrību, kura ir pievienotās vērtības nodokļa maksātāja un kuras saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta ir kādā dalībvalstī, un kura saņem citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības sniegtus pakalpojumus, šo pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nolūkā nevar uzskatīt par tādā, kam šajā pārdāvī minētajā dalībvalstī ir pastāvīga iestāde, tikai tad, ja vien, ka abas sabiedrības ietilpst vienā un tajā pašā grupā vai ka šīs sabiedrības ir savstarpēji saistītas ar pakalpojumu sniegšanas līgumu.

2) **Direktīvas 2006/112, kas grozīta ar Direktīvu 2018/1695, 44. pants un īstenošanas regulas Nr. 282/2011 11. pants**

jāinterpretē tādējādi, ka

nedz apstāklis, ka sabiedrībai, kura ir pievienotās vērtības nodokļa maksātāja un kuras saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta ir dalībvalstī, un kura saņem citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības sniegtus apstrādes pakalpojumus, šajā pārdāvī dalībvalstī ir struktūra, kas piedalās šo apstrādes pakalpojumu rezultātā iegūto gatavo izstrādājumu piegādē, nedz tas, ka šie piegādes darījumi galvenokārt tiek veikti ārpus minētās dalībvalsts un ka par tiem, kas tajā tiek veikti, ir jāmaksā PVN, nav nozīmīgs, lai

pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšanas nolūk? konstat?tu, ka šai sabiedr?bai šaj? paš? p?d?j? min?taj? dal?bvalst? ir past?v?ga iest?de.

3) Direkt?vas 2006/112, kas groz?ta ar Direkt?vu 2018/1695, 44. un 192.a pants, k? ar? ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. un 53. pants

j?interpret? t?d?j?di, ka

sabiedr?bai, kura ir pievienot?s v?rt?bas nodok?a maks?t?ja un kuras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta ir dal?bvalst?, un kura sa?em cit? dal?bvalst? re?istr?tas sabiedr?bas sniegtus pakalpojumus, nav past?v?gas iest?des šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst?, ja cilv?kresursi un tehniskie resursi, kas tai ir min?taj? dal?bvalst?, neatš?iras no tiem, ar kuriem tai tiek sniegti pakalpojumi, vai ja šie cilv?kresursi un tehniskie resursi nodrošina tikai sagatavojošas vai pal?grakstura darb?bas.

[Paraksti]

*** Tiesved?bas valoda – rum??u.**