

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (aštuntoji kolegija) SPRENDIMAS

2024 m. liepos 11 d. (*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 2 straipsnio 1 dalies a punktas – 9 straipsnio 1 dalis – 14 straipsnio 2 dalies a punktas – Apmokestinamas prekių tiekimas – Nuosavybės teisės ? žemės ?kio paskirties žemės sklypų perdavimas už atlyginimą valdžios institucijos sprendimu – Ekspropriacija“

Byloje C-182/23 [*Makowit*] (i) ,

dėl *Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiasis administracinis teismas, Lenkija) 2023 m. sausio 18 d. nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2023 m. kovo 22 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

prieš

J. S.

TEISINGUMO TEISMAS (aštuntoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas N. Piçarra, teisėjai N. Jääskinen (pranešėjas) ir M. Gavalec,

generalinį advokatą J. Kokott,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs ? rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*, atstovaujamo B. Kołodziej ir T. Wojciechowski,
- Lenkijos vyriausybės, atstovaujamos B. Majczyna,
- Europos Komisijos, atstovaujamos M. Herold ir M. Owsiany-Hornung,

atsižvelgęs ? sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1; toliau – PVM direktyva) 9 straipsnio 1 dalies ir 14 straipsnio 2 dalies a punkto išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant J. S. ir *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej* (Nacionalinės mokesčių informacijos direktorius, Lenkija, toliau – mokesčių institucija) ginčą dėl prašymo panaikinti 2017 m. spalio 31 d. išaiškinimą dėl mokesčių (toliau – išaiškinimas dėl mokesčių).

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

3 Pagal PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies a punktą PVM objektas yra prekių tiekimas už atlygą valstybės narės teritorijoje, kai prekes tiekia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks.

4 Šios direktyvos 9 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„Apmokestinamasis asmuo“ – asmuo, kuris savarankiškai bet kurioje vietoje vykdo ekonominę veiklą, neatsižvelgiant į tos veiklos tikslą ar rezultatą.

„Ekonominė veikla“ – gamintojų, prekybininkų ar paslaugas teikiančių asmenų veikla, įskaitant kasybą bei žemės ūkio veiklą ir laisvąją profesijų veiklą. Visų pirma ekonomine veikla laikomas materialiojo ar nematerialiojo turto naudojimas siekiant gauti nuolatinių pajamų.“

5 Minėtos direktyvos 14 straipsnyje numatyta:

„1. „Prekių tiekimas“ – teisė kaip savininkui disponuoti materialiuoju turtu perdavimas.

2. Be 1 dalyje nurodyto sandorio prekių tiekimu laikomas bet kuris iš šių sandorių:

a) nuosavybės teisės į turtą perdavimas už atlyginimą valdžios institucijos ar jos vardu duotu nurodymu arba pagal įstatymus;

<...>“

6 Šios direktyvos 167 straipsnis išdėstytas taip:

Teisė į atskaitą atsiranda, atsiradus prievolei apskaičiuoti atskaitytiną PVM.“

Lenkijos teisė

7 Pagrindinei bylai taikytinos redakcijos 2004 m. kovo 11 d. *Ustawa o podatku od towarów i usług* (Prekių ir paslaugų mokesčio įstatymas; *Dz. U.*, 2022, 931 pozicija; toliau – PVM įstatymas) 7 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„5 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytas prekių tiekimas suprantamas kaip teisė disponuoti turtu kaip savininkui perdavimas, įskaitant:

1) perdavimą valdžios institucijos ar jos vardu duotu nurodymu arba prekių nuosavybės teisės perdavimą pagal įstatymus už atlyginimą;

<...>“

8 Šio ?statymo 15 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta:

„1. Apmokestinamieji asmenys – tai juridiniai asmenys, organizaciniai vienetai be juridinio asmens statuso ir fiziniai asmenys, savarankiškai vykdančys 2 dalyje nurodytą ekonominę veiklą, neatsižvelgiant į tos veiklos tikslą ar rezultatą.

2. Ekonominę veiklą apima bet kokią gamintojų, prekybininkų ar paslaugas teikiančių asmenų veiklą, įskaitant subjektų, užsiimančių gamtinio išteklių gavybą ir žemės ūkio veiklą, ir laisvųjų profesijų veiklą. Visų pirma ekonominę veiklą apima sandorius, kuriuos sudaro nuolatinis materialiojo ar nematerialiojo turto naudojimas siekiant gauti pelno.“

Pagrindinis byla ir prejudicinis klausimas

9 J. S. eksploatuoja žemės ūkio valdą, kurioje nuo 2001 m. užsiima pieninių karvių auginimu ir pieno gamyba. Nuo 2013 m. sausio mėn. jis įregistruotas kaip pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) mokėtojas. 2003 m., o vėliau 2015 m. jis nusipirko žemės sklypą, skirtą šiai valdai plėsti. Šis įsigijimas nebuvo apmokestintas PVM ir dėl jo nebuvo atlikta PVM atskaita.

10 2017 m. kovo 6 d. vaivados, viešojo administravimo institucijos, sprendimu nuosavybės teisės dalį žemės sklypą, kuriuose yra J. S. valda, buvo perduota *Skarb Państwa* (Valstybės išdas, Lenkija) dėl investicijų kelių įgyvendinimo. Tuo pačiu metu vaivada inicijavo atlyginimo mokėtinio J. S. už valstybės išdoto įsigytą žemės sklypą nuosavybės teisės perdavimą, nustatymo procedūrą.

11 Šiomis aplinkybėmis J. S. pateikė mokesčių institucijai prašymą pateikti išaiškinimą dėl mokesčių, siekdamas nustatyti, pirma, ar jis turi būti laikomas PVM mokėtoju dėl žemės sklypą, kuriuos valstybės išdas įsigijo dėl investicijų kelių įgyvendinimo, pardavimo ir, antra, ar šiuo pagrindu gautas atlyginimas turi būti apmokestinamas PVM. Jo nuomone, į šiuos klausimus reikia atsakyti neigiamai.

12 Išaiškiniame dėl mokesčių institucija nusprendė, kad nuosavybės teisės į žemės sklypus perdavimas valstybės išdui ekspropriuojant dėl investicijų kelių įgyvendinimo turi būti laikomas prekės tiekimu už atlygą, kurį atlieka J. S., veikdamas kaip ekonominę veiklą vykdomas subjektas, kaip tai suprantama pagal PVM įstatymo 15 straipsnio 2 dalį, t. y. kaip PVM mokėtojas.

13 J. S. apskundė šį aiškinimą *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie* (Varšuvos vaivadijos administracinis teismas, Lenkija), o šis 2018 m. spalio 15 d. sprendimu panaikino išaiškinimą dėl mokesčių. Motyvuojamojoje dalyje šis teismas pabrėžė, kad J. S. nesiėmė jokių veiksmų, kad perduotą nagrinjamą žemės sklypą, ir kad dėl jo ekspropriacijos buvo nuspręsta nepriklausomai nuo jo valios. Taigi, minėto teismo teigimu, ši ekspropriacija nebuvo susijusi su J. S. vykdoma žemės ūkio veikla, todėl jis neveikė kaip PVM mokėtojas, kai nagrinjami žemės sklypai buvo perduoti valstybės išdui.

14 Mokesčių institucija dėl šio sprendimo pateikė kasacinį skundą *Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiasis administracinis teismas, Lenkija), t. y. prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui, ir, be kita ko, teigė, kad nagrinjamą žemės sklypą įsigijimas ekspropriuojant buvo susijęs su J. S. profesine veikla, kuri sudaro minėtą žemės sklypą eksploataciją vykdančią žemės ūkio veiklą. Taigi, jos nuomone, šis įsigijimas turi būti laikomas prekės tiekimu už atlygą, kuris turi būti apmokestinamas PVM.

15 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad jo nagrinjamo ginčo sprendimas priklauso nuo to, ar nekilnojamojo turto nuosavybės perdavimas valstybės išdui

eksproprijuojant valstybini? keli? statybos tikslais turi b?ti laikomas preki? tiekimu, kur? atlieka ekonomin? veikl? vykdan?is apmokestinamasis asmuo, nes šis apmokestinamasis asmuo š? nekilnojam?j? turt? naudojo savo žem?s ?kio ekonominei veiklai.

16 Pirma, šis teismas pažymi, kad nagrin?jamo atveju iš mokes?i? institucijos nustatyt? faktini? aplinkybi?, d?l kuri? kilo šis gin?as, aprašymo nematyti, kad nagrin?jami žem?s sklypai b?t? buv? perkelti ? t? J. S. turto dal?, kuri n?ra priskirta žem?s ?kio valdai, nes šie sklypai visada buvo jo verslui skirto turto dalis.

17 Antra, min?tas teismas primena, kad, be kita ko, iš 2011 m. rugs?jo 15 d. Sprendimo *S?aby ir kt.* (C?180/10 ir C?181/10, EU:C:2011:589) matyti, kad jei ?kio subjektas imasi aktyvi? prekybos žeme veiksm?, kurie leist? pripažinti j? verslininku, parduotos prek?s turi b?ti apmokestintos PVM. Vis d?lto jis pažymi, kad nagrin?jamo atveju J. S. nesi?m? joki? veiksm?, kad parduot? min?tus sklypus. Prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas nurodo, kad pagal Lenkijos jurisprudencij? vien buvimas PVM mok?toju n?ra b?tina s?lyga, kad sandoris b?t? apmokestintas PVM, ta?iau šiuo tikslu b?tina, kad jis veikt? kaip PVM mok?tojas, kai vykdo konkret? sandor?, susijus? su atitinkamo ?kio subjekto ekonomine veikla. Jis pažymi, kad nagrin?jamo atveju J. S. nevykd? veiklos žem?s pardavimo srityje, vis? pirma siekdamas parduoti nagrin?jamus žem?s sklypus, ir nevykd? jokios kitos ekonomin?s veiklos, išskyrus žem?s ?kio veikl?, d?l kurios jis buvo PVM mok?tojas.

18 Tre?ia, šis teismas pabr?žia, kad J. S. ?sigyjant šiuos sklypus PVM nebuvo taikomas, tod?l jis ir nebuvo atskaitytas.

19 Šiomis aplinkyb?mis *Naczelny S?d Administracyjny* (Vyriausiasis administracinis teismas) nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui š? prejudicin? klausim?:

„Ar [PVM direktyvos] 9 straipsnio 1 dalies, siejamos su 14 straipsnio 2 dalies a punktu, nuostatos turi b?ti aiškinamos taip, kad pagal šias nuostatas nedraudžiama ?kinink?, PVM mok?toj? pagal bendr? tvark?, kuris vykdan? ekspropriacij? perduoda žem?s sklypo nuosavyb?s teis? valstyb?s i?dui ir gauna atlyginim? d?l šio žem?s sklypo paskirties pakeitimo ? ne žem?s ?kio paskirt?, pripažinti prievol? mok?ti PVM už š? tiekim? turin?iu asmeniu vien d?l to, kad šis žem?s sklypas buvo naudojamas PVM apmokestinamos žem?s ?kio veiklos tikslais?“

D?l prejudicinio klausimo

20 Pirmiausia reikia priminti, kad, remiantis suformuota Teisingumo Teismo jurisprudencija, vykstant SESV 267 straipsnyje ?virtintai nacionalini? teism? ir Teisingumo Teismo bendradarbiavimo proced?rai, pastarasis nacionaliniam teismui turi pateikti nauding? atsakym?, kad šis gal?t? priimti sprendim? nagrin?jamoje byloje. Tokiu atveju prireikus Teisingumo Teismui gali tekti performuluoti jam pateiktus klausimus. Be to, Teisingumo Teismui gali tekti atsižvelgti ? S?jungos teis?s normas, kuri? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas nebuvo nurod?s pateiktame klausime (2023 m. rugs?jo 7 d. Sprendimo *Groenland Poultry*, C?169/22, EU:C:2023:638, 47 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

21 Nagrin?jamo atveju, atsižvelgiant ? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nurodytas aplinkybes, sprendimas pagrindin?je byloje priklauso nuo to, ar žem?s ?kio paskirties žem?s sklyp? ekspropriacijos sandoris, kaip nagrin?jamas pagrindin?je byloje, už atlyginim? šio žem?s sklypo pradiniam savininkui turi b?ti apmokestinamas PVM.

22 PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies a punkte numatytos s?lygos, kurias turi atitikti preki? tiekimas, kad gal?t? b?ti laikomas PVM apmokestinamu sandoriu.

23 Be to, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas savo klausime taip pat nurodo PVM direktyvos 9 straipsnio 1 dal?, kurioje apibr?žiamos apmokestinamojo asmens ir ekonomin?s veiklos s?vokos. Vis d?lto iš nutarties d?l prašymo priimti prejudicin? sprendim? matyti, kad klausimas, ar J. S. yra PVM mok?tojas ir ar jis vykdo ekonomin? veikl?, negin?ijamas.

24 Taigi reikia manyti, kad savo klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia išsiaiškinti, ar PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies a punktas kartu su 14 straipsnio 2 dalies a punktu turi b?ti aiškinami taip, kad nuosavyb?s teis?s ? žem?s ?kio paskirties žem?s sklypus perdavimo ekspropriacijos b?du sandoris už atlyginim? šio žem?s sklypo savininkui turi b?ti apmokestinamas PVM, kai šis savininkas yra ?kininkas, PVM mok?tojas, net jeigu jis nevykdo jokios žem?s pardavimo veiklos ir nesi?m? joki? veiksm? d?l tokio perdavimo.

25 Šiuo klausimu primintina, kad PVM direktyva ?tvirtina bendr? PVM sistem?, pagr?st?, be kita ko, vienodu apmokestinam?j? sandori? apibr?žimu (2018 m. birželio 13 d. Sprendimo *Gmina Wroc?aw*, C?665/16, EU:C:2018:431, 30 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

26 Remiantis šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies a punktu, PVM apmokestinamas preki? tiekimas už atlyg? valstyb?s nar?s teritorijoje, kai prekes tiekia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks. Taigi reikia išnagrin?ti, ar šio sprendimo 24 punkte aprašytos aplinkyb?s atitinka, viena vertus, s?vok? „preki? tiekimas už atlyg?“ ir, kita vertus, s?vok? „apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks“.

27 Pirma, d?l s?vokos „preki? tiekimas“ pažym?tina, kad PVM direktyvos 14 straipsnio 1 dalyje ji apibr?žiamas kaip teis?s disponuoti materialiuoju turtu kaip savininkui perdavimas. Šios direktyvos 14 straipsnio 2 dalies a punkte nustatyta, kad, be to paties straipsnio 1 dalyje nurodyto sandorio, „preki? tiekimu“ laikomas nuosavyb?s teis?s ? turt? perdavimas už atlyginim? valdžios institucijos ar jos vardu duotu nurodymu arba pagal ?statymus.

28 Šio straipsnio 2 dalis, palyginti su šio straipsnio 1 dalyje ?tvirtinta bendra apibr?žtimi, yra *lex specialis*, kurios taikymo s?lygos yra autonomiškos nuo 1 dalies taikymo s?lyg? (šiuo klausimu žr. 2018 m. birželio 13 d. Sprendimo *Gmina Wroc?aw*, C?665/16, EU:C:2018:431, 36 punkt? ir 2021 m. vasario 25 d. Sprendimo *Gmina Wroc?aw (Žem?s ilgalaik?s nuomos teis?s pakeitimas)*, C?604/19, EU:C:2021:132, 55 punkt?).

29 Tam, kad sandoris b?t? laikomas „preki? tiekimu“, kaip jis suprantamas pagal PVM direktyvos 14 straipsnio 2 dalies a punkt?, turi b?ti tenkinamos trys kumuliacin?s s?lygos. Pirma, turi b?ti perduota nuosavyb?s teis?. Antra, šis perdavimas turi b?ti vykdomas remiantis valdžios institucijos ar jos vardu duotu nurodymu arba pagal ?statymus. Galiausiai turi b?ti sumok?tas atlyginimas (šiuo klausimu žr. 2018 m. birželio 13 d. Sprendimo *Gmina Wroc?aw*, C?665/16, EU:C:2018:431, 37 punkt? ir 2021 m. vasario 25 d. Sprendimo *Gmina Wroc?aw (Žem?s ilgalaik?s nuomos teis?s pakeitimas)*, C?604/19, EU:C:2021:132, 56 punkt?).

30 Nagrin?jamu atveju, kiek tai susij? su dviem pirmosiomis min?tomis s?lygomis, iš prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nurodytos informacijos matyti, kad negin?ijama, jog, pirma, pagrindin?je byloje nagrin?jami žem?s ?kio paskirties žem?s sklypai tapo valstyb?s išdo nuosavybe ir, antra, šis nuosavyb?s teis?s perdavimas yra 2017 m. kovo 6 d. vaivados, viešojo administravimo institucijos, priimto vienašališko sprendimo pasekm?.

31 D?l PVM direktyvos 14 straipsnio 2 dalies a punkte nustatytos tre?iosios s?lygos, t. y. s?lygos, susijusios su atlyginimo mok?jimu, Teisingumo Teismas nusprend?, kad siekiant nustatyti, ar ši s?lyga ?vykdyta, reikia tik ?rodyti, kad nagrin?jamas atlyginimas yra tiesiogiai susij?s su nuosavyb?s teis?s perdavimu ir kad jis buvo faktiškai sumok?tas (2021 m. vasario 25 d.

Sprendimo *Gmina Wrocław (Žemės ilgalaikės nuomos teisės pakeitimas)*, C-604/19, EU:C:2021:132, 61 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

32 Iš nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą matyti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamas atlyginimas yra tiesiogiai susijęs su nekilnojamojo turto nuosavybės teisės perdavimu valstybės išdui. Kadangi šis atlyginimas buvo faktiškai sumokėtas, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, nagrinėjamas sandoris yra „prekės tiekimas“, kaip jis suprantamas pagal PVM direktyvos 14 straipsnio 2 dalies a punktą.

33 Kiek tai susiję su PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies a punkte numatyta sąlyga, kad šis tiekimas turi būti vykdomas „už atlygą“, vien to, kad apmokestinamasis asmuo gauna atlyginimą, kaip jis suprantamas pagal šios direktyvos 14 straipsnio 2 dalies a punktą, pakanka, kad būtų tenkinama sandorio už atlygą sąlyga siekiant taikyti šią nuostatą (šiuo klausimu žr. 2018 m. birželio 13 d. Sprendimo *Gmina Wrocław*, C-665/16, EU:C:2018:431, 44 punktą).

34 Antra, dėl PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies a punkte esančios sąvokos „apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks“, jeigu J. S. yra registruotas kaip PVM mokėtojas, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonė dėl to, ar jis veikia kaip apmokestinamasis asmuo, perduodamas aptariamą žemės sklypo paskirties žemės sklypų nuosavybės teises. Šiomis aplinkybėmis jis pabrėžia, kad jis nevykdo jokios ekonominės žemės pardavimo veiklos ir nesiėmė veiksmų, kad parduotų šiuos sklypus.

35 Šiuo klausimu svarbu pažymėti, kad apmokestinamasis asmuo, kaip jis suprantamas pagal PVM direktyvos 9 straipsnio 1 dalies pirmą pastraipį, iš principo veikia kaip apmokestinamasis asmuo, tik jeigu tai daro vykdydamas savo ekonominę veiklą (2018 m. birželio 13 d. Sprendimo *Polfarmex*, C-421/17, EU:C:2018:432, 37 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija). Pastarasis kriterijus yra vykdytas, kai apmokestinamasis asmuo perduoda nekilnojamojo turto, skirto šiai ekonominei veiklai plėtojimo prasme, nuosavybės teisę (šiuo klausimu žr. 2018 m. birželio 13 d. Sprendimo *Polfarmex*, C-421/17, EU:C:2018:432, 42 punktą).

36 Vis dėlto apmokestinamasis asmuo, sudarantis sandorą kaip privatus asmuo, neveikia kaip apmokestinamasis asmuo. Todėl apmokestinamojo asmens privačiai sudarytas sandoris neapmokestinamas PVM (1995 m. spalio 4 d. Sprendimo *Armbrecht*, C-291/92, EU:C:1995:304, 17 ir 18 punktai ir 2001 m. kovo 8 d. Sprendimo *Bakcsi*, C-415/98, EU:C:2001:136, 24 punktas).

37 Nagrinėjamo atveju iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos matyti, kad, mokesčių institucijos teigimu, nagrinėjami žemės sklypo paskirties žemės sklypai buvo J. S. verslui skirto turto dalis į nuosavybės perdavimo valstybės išdui dieną.

38 Darytina išvada, kad J. S., kuris yra PVM mokėtojas dėl savo žemės sklypo veiklos, veikia kaip apmokestinamasis asmuo perduodamas žemės sklypo paskirties sklypą, skirtą jo ekonominei veiklai, nuosavybės teisę, net jei nevykdo jokios prekybos žeme veiklos ir šiuo tikslu nesiėmė jokių veiksmų.

39 Šiuo klausimu reikia pridurti, kad sąlyga, pagal kurią reikalaujama, kad apmokestinamasis asmuo imtųsi aktyvių veiksmų, taip pat būtų nesuderinama su PVM direktyvos 14 straipsnio 2 dalies a punkto, kuriame iš esmės kalbama apie nuosavybės teisės turto perdavimą valdžios institucijos ar jos vardu duotu nurodymu arba pagal įstatymą, veiksmingumu (šiuo klausimu žr. 2021 m. vasario 25 d. Sprendimo *Gmina Wrocław (Žemės ilgalaikės nuomos teisės pakeitimas)*, C-604/19, EU:C:2021:132, 75 punktą).

40 Jeigu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas konstatuotų, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamas sandorą J. S. sudarė valdydamas savo turto dalį, kuri nebuvo priskirta žemės

Ar valdai, reikėtų manyti, kad jis neveik? kaip apmokestinamasis asmuo ir kad šis sandoris neapmokestinamas PVM.

41 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, šis prejudicinis klausimas reikia atsakyti, kad PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies a punktas kartu su 14 straipsnio 2 dalies a punktu turi būti aiškinami taip, kad nuosavybės teisės į žemės sklypą paskirties žemės sklypus perdavimo eksproprijuojant sandoris už atlyginimą šio žemės sklypo savininkui turi būti apmokestinamas PVM, kai šis savininkas yra fizininkas, PVM mokėtojas, veikiantis kaip apmokestinamasis asmuo, net jeigu jis nevykdo jokios žemės pardavimo veiklos ir nesiima jokių veiksmų dėl tokio perdavimo.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

42 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinis sprendimas pateikusių teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) nusprendžia:

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies a punktas kartu su 14 straipsnio 2 dalies a punktu turi būti aiškinami taip:

nuosavybės teisės į žemės sklypą paskirties žemės sklypus perdavimo eksproprijuojant sandoris už atlyginimą šio žemės sklypo savininkui turi būti apmokestinamas pridėtinės vertės mokesčiu (PVM), kai šis savininkas yra fizininkas, PVM mokėtojas, veikiantis kaip apmokestinamasis asmuo, net jeigu jis nevykdo jokios žemės pardavimo veiklos ir nesiima jokių veiksmų dėl tokio perdavimo.

Parašai.

* Proceso kalba: lenkų.

i Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.