

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (astotā palāta)

2024. gada 11. jūlijā (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļi – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts – 9. panta 1. punkts – 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Ar nodokli apliekamu preču piegāde – Tādu pašumtiesību uz lauksaimniecības zemi nodošana, par ko tiek samaksāta kompensācija saskaņā ar valsts pārvaldes iestādes lēmumu – Ekspropriācija

Lietā C-182/23 [*Makowił*] (i)

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Naczelny Sąd Administracyjny* (Augstākā administratīvā tiesa, Polija) iesniegusi ar 2023. gada 18. janvāra lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2023. gada 22. martā, tiesvedībā

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

pret

J.S.,

TIESA (astotā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs N. Pissarra [*N. Piçarra*], tiesneši N. Jāskinens [*N. Jääskinen*] (referents) un M. Gavalecs [*M. Gavalec*],

ģenerālvokāte: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā apsvērumus, ko snieguši:

- Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej vārdā – B. Kołodziej un T. Wojciechowski,
- Polijas valdības vārdā – B. Majczyna, pārstāvis,
- Eiropas Komisijas vārdā – M. Herold un M. Owsiany-Hornung, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokātes uzklausīšanas pieģemto lēmumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV

2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 9. panta 1. pantu un 14. panta 2. panta a) apakšpunktu.

2 Šīs Iegums iesniegts tiesvedībā starp J.S. un *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej* (Valsts nodokļu informācijas direktors, Polija; turpmāk tekstā – “nodokļu iestāde”) saistībā ar prasību atcelt 2017. gada 31. oktobra nodokļu nolikumu (turpmāk tekstā – “nodokļu nolikums”).

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Saskaņā ar PVN direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu PVN uzliek preču piegādei, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rīkojas kā tās.

4 Šīs direktīvas 9. panta 1. punktā noteikts:

“Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla pakalpojuma izmantošana ar noliku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus jo īpaši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.”

5 Minētās direktīvas 14. pantā paredzēts:

“1. “Preču piegāde” ir tiesību nodošana rīkoties ar materiālu pakalpojumu kā pakalpojumam.

2. Papildus 1. punktā minētajam darījumam par preču piegādi uzskata šāds darījums:

a) pakalpojuma nodošanu par atlīdzību, ja to dara ar valsts iestādes vai tās vārdā izdotu rīkojumu vai ar pildot kādu tiesību aktu;

[..]”

6 Šīs pašas direktīvas 167. pants formulēts šādi:

“Atskaitēšanas tiesības rodas brīdī, kad atskaitēmais nodoklis kāst iekasjams.”

Polijas tiesības

7 2004. gada 11. marta *ustawa o podatku od towarów i usług* (Preču un pakalpojumu nodokļa likums; 2022. gada *Dz. U.*, 931. pozīcija), redakcijā, kas piemērojama pamatlietā (turpmāk tekstā – “PVN likums”) 7. panta 1. punktā noteikts:

“5. panta 1. punkta 1. apakšpunktā minētā preču piegāde ir tiesību nodošana rīkoties ar precēm kā pakalpojumam, tostarp:

“1) pakalpojuma uz precēm nodošana, ja to dara ar valsts pavaldes iestādes vai vienības, kura darbojas šīs iestādes vārdā, rīkojumu, vai pakalpojuma uz precēm nodošana par atlīdzību;

[..]”

8 Šķ likuma 15. panta 1. un 2. punkts noteikts:

“1. Par nodokļa maksājumiem uzskata juridiskas personas, organizācijas bez juridiskas personas statusa un fiziskas personas, kas patstāvīgi veic jebkuru 2. punktā norādīto saimniecisko darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa un rezultāta.

2. Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzāju darbību, tostarp kalnrniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par saimniecisku darbību. Tāpat par saimniecisku darbību uzskata materiāla vai nemateriāla īpašuma izmantošanu ar nolūku gūt no tā pastāvīgus ienākumus.”

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

9 J.S. pārvalda lauku saimniecību, kurā kopš 2001. gada viņš nodarbojas ar piena govju audzēšanu un piena ražošanu. Kopš 2013. gada janvārī viņš ir reģistrēts kā pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”) maksātājs. 2003. gadā un pēc tam 2015. gadā viņš nopirka zemesgabalus, kas bija paredzēti šīs saimniecības paplašināšanai. Šai iegādei netika piemērots PVN un PVN par to netika atskaitīts.

10 Ar vojevodas, kas ir valsts pārvaldes iestāde, 2017. gada 6. marta lēmumu īpašumtiesības uz daļu no zemesgabaliem, uz kuriem atrodas J.S. saimniecība, tika nodotas *Skarb Państwa* (Valsts kase, Polija), lai veiktu ieguldījumus ceļu satiksmē. Vienlaikus vojevoda uzsāka procedūru, lai noteiktu J.S. maksājamo kompensāciju par Valsts kases iegāto zemesgabalu īpašumtiesību nodošanu.

11 Šajos apstākļos J.S. nodokļu iestādē iesniedza lūgumu sniegt nodokļu nolēmumu, lai noteiktu, pirmkārt, vai viņš uzskatāms par PVN maksātāju saistībā ar zemesgabalu, kurus Valsts kase ir iegādājies, lai veiktu ieguldījumus ceļu satiksmē, pārdošanu, un, otrkārt, vai par to saņemtajai kompensācijai jāpiemēro PVN. Tā uzskatīja, ka uz šiem jautājumiem bija jāsniedz negatīvas atbildes.

12 Nodokļu nolēmumu nodokļu iestāde norādīja, ka īpašumtiesību uz zemesgabaliem nodošana Valsts kasei ekspropriācijas ceļā, lai veiktu ieguldījumus ceļu satiksmē, jāuzskata par preču piegādi par atlīdzību, ko veic J.S. kā subjekts, kurš veic saimniecisku darbību PVN likuma 15. panta 2. punkta izpratnē, proti, kā PVN maksātājs.

13 J.S. apstrīdēja šo interpretāciju *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie* (Vojevodistes administratīvā tiesa Varšavā, Polija), kas ar 2018. gada 15. oktobra spriedumu atcēla nodokļu nolēmumu. Pamatojumā šī tiesa uzsvēra, ka J.S. nav veicis nekādas darbības, lai pārdotu attiecīgos zemesgabalus, un ka to ekspropriācija izlemta neatkarīgi no viņa gribas. Tādējādi, pēc minētās tiesas domām, šī ekspropriācija nebija saistīta ar J.S. lauksaimniecisko darbību un tāpēc viņš nerēķojās kā PVN maksātājs, kad attiecīgie zemesgabali tika nodoti Valsts kasei.

14 Nodokļu iestāde par šo spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību iesniedzīties *Naczelny Sąd Administracyjny* (Augstākā administratīvā tiesa, Polija), it īpaši norādot, ka attiecīgo zemesgabalu iegāde ekspropriācijas ceļā ir saistīta ar J.S. veikto saimniecisko darbību, kas izpaužas kā minēto zemesgabalu izmantošana viņa lauksaimnieciskajā darbībā. Tādējādi tās ieskatā šī iegāde jāuzskata par preču piegādi par atlīdzību, kas apliekama ar PVN.

15 Iesniedzītāja uzskata, ka tajā izskatāmā strīdā risinājums ir atkarīgs no tā, vai īpašumtiesību uz nekustamo īpašumu nodošana Valsts kasei, lai būvotu valsts ceļus, jāuzskata

par pre?u pieg?di, ko ?stenojīs nodok?a maks?t?js, kurš veic saimniecisku darb?bu, t?p?c ka šīs nodok?a maks?t?js min?to nekustamo ?pašumu izmantojīs sav? lauksaimnieciskaj? saimnieciskaj? darb?b?.

16 Pirmk?rt, š? tiesa nor?da, ka šaj? gad?jum? no š? str?da pamat? esošo faktu apraksta, k? konstat?jusi nodok?u iest?de, neizriet, ka attiec?gie zemesgabali b?tu nodoti J.S. ?pašuma da?ai, kas nav paredz?ta lauku saimniec?bai, jo šie zemesgabali vienm?r bijuši vi?a uz??muma akt?vi.

17 Otrk?rt, min?t? tiesa atg?dina, ka it ?paši no 2011. gada 15. septembra sprieduma *S?aby* u.c. (C?180/10 un C?181/10, EU:C:2011:589) izriet, ka tad, ja uz??m?js veic akt?vas zemes p?rdošanas darb?bas, kas ?auj to uzskat?t par komersantu, p?rdotaj?m prec?m j?piem?ro PVN. Tom?r t? nor?da, ka šaj? gad?jum? J.S. nav veicis nek?das darb?bas, lai p?rdotu min?tos zemesgabalus. Iesniedz?jtiesa nor?da, ka saska?? ar Polijas judikat?ru tas vien, ka persona ir PVN maks?t?js, nav nepieciešams nosac?jums, lai dar?jums tiktu aplikts ar PVN, bet šaj? nol?k? nepieciešams, lai tas b?tu r?kojies k? PVN maks?t?js saist?b? ar konkr?tu dar?jumu, kas attiecas uz konkr?t? saimniecisk?s darb?bas subjekta saimniecisko darb?bu. T? nor?da, ka šaj? gad?jum? J.S. nedarboj?s zemes p?rdošanas jom?, lai p?rdotu attiec?gos zemesgabalus, un ka vi?š neveica nek?du citu saimniecisko darb?bu k? vien lauksaimniecisko darb?bu, par kuru vi?š bija PVN maks?t?js.

18 Trešk?rt, š? tiesa uzsver, ka PVN netika piem?rots, J.S. ieg?d?joties šos zemesgabalus, t?p?c šaj? gad?jum? PVN netika atskait?ts.

19 Š?dos apst?k?os *Naczelny S?d Administracyjny* (Augst?k? administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai [PVN direkt?vas] 9. panta 1. punkta normas kopsakar? ar 14. panta 2. punkta a) apakšpunktu neliedz uzskat?t lauksaimnieku – kurš ir PVN maks?t?js atbilstoši parastajam rež?mam un kurš par atl?dz?bu nodod ?pašuma ties?bas uz zemes gabalu ekspropri?cijas ce?? Valsts kasei saist?b? ar zemesgabala lietošanas m?r?a mai?u uz m?r?iem, kas nav saist?ti ar lauksaimniec?bu, – par nodok?a maks?t?ju, kam ir pien?kums maks?t PVN par šo pieg?di, tikai t?d??, ka šīs zemesgabals tika izmantots ar PVN apliekamai lauksaimniec?bas darb?bai?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

20 Ievad? j?atg?dina, ka saska?? ar past?v?gu judikat?ru ar LESD 267. pantu iedibin?taj? sadarb?bas starp valstu ties?m un Tiesu proced?r? otrai min?tajai j?sniedz valsts tiesai lietder?ga atbilde, kas at?autu izlemt t?s izskat?šan? esošo lietu. Šaj? nol?k? Tiesai vajadz?bas gad?jum? j?p?rformul? tai uzdotie jaut?jumi. Turkl?t Tiesai var n?kties ?emt v?r? t?das Savien?bas ties?bu normas, uz kur?m valsts tiesa sava jaut?juma izkl?st? nav atsaukusies (spriedums, 2023. gada 7. septembris, *Groenland Poultry*, C?169/22, EU:C:2023:638, 47. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

21 Šaj? gad?jum?, ?emot v?r? iesniedz?jtiesas nor?d?tos apst?k?us, pamatlietas risin?jums ir atkar?gs no t?, vai t?da lauksaimniec?bas zemesgabalu ekspropri?cijas darb?ba k? pamatliet? apl?kot?, samaks?jot kompens?ciju š? zemesgabala s?kotn?jam ?pašniekam, j?apliek ar PVN.

22 PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkt? paredz?ti nosac?jumi, kuriem j?atbilst pre?u pieg?dei, lai to var?tu kvalific?t par dar?jumu, kas apliekams ar PVN.

23 Turklīt iesniedzītiesa jautājumu? atsaucas arī uz PVN direktīvas 9. panta 1. punktu, kur? definēti nodokļa maksājuma un saimnieciskās darbības j?dzieni. Tomēr no līguma sniegt prejudiciālu nolikumu izriet, ka jautājums par to, vai J.S. ir PVN maksātājs un vai viņš veic saimniecisku darbību, netiek apstrīdēts.

24 Tātad jāuzskata, ka ar savu jautājumu iesniedzītiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts, skatīti kopsakar?, jāinterpretē tādējādi, ka ?pašumtiesību uz lauksaimniecības zemesgabaliem nodošanas ekspropriācijas ceļā darījums, samaksājot atlīdzību š? zemesgabala ?pašniekam, apliekams ar PVN, ja šis ?pašnieks ir lauksaimnieks, kas ir PVN maksātājs, pat ja viņš nenodarbojas ar zemes p?rdošanu un nav veicis nekādas darbības š?das nodošanas nolīk?.

25 Šaj? ziņā jānorāda, ka PVN direktīv? ir noteikta kopēja PVN sistēma, kas balstīta it ?paši uz darījumu, kas apliekami ar nodokli, vienotu definīciju (spriedums, 2018. gada 13. j?nijs, *Gmina Wroc?aw*, C?665/16, EU:C:2018:431, 30. punkts un taj? minēt? judikatūra).

26 Atbilstoši šīs direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunktam PVN uzliek pre?u piegādei, kuru par atlīdzību k?d? dalībvalsts teritorij? veic nodokļa maksātājs, kas r?kojas k? t?ds. Tātad jāp?rbauda, vai š? sprieduma 24. punkt? aprakstītie apstākļi gan atbilst j?dzienam “pre?u piegāde par atlīdzību”, gan j?dzienam “nodokļa maksātājs, kas r?kojas k? t?ds”.

27 Pirmām kārtēm, attiecībā uz j?dzienu “pre?u piegāde” PVN direktīvas 14. panta 1. punkt? tas definēts kā tiesību nodošana r?koties ar materiālu ?pašumu kā ?pašniekam. Šīs direktīvas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkt? piebilsts, ka papildus š? panta 1. punkt? minētajam darījumam par pre?u piegādi uzskata ?pašumtiesību nodošanu par atlīdzību, ja to dara ar r?kojumu, ko izdevusi valsts p?rvaldes iestāde vai kas izdots tās v?rd?, vai arī pildot kādu likumu.

28 Š? panta 2. punkts salīdzinājumu ar t? 1. punkt? ietverto vispārīgo definīciju ir *lex specialis*, kura piemērošanas nosacījumiem ir autonomš raksturs salīdzinājumu ar š? 1. punkta piemērošanas nosacījumiem (šaj? nozīm? skat. spriedumus, 2018. gada 13. j?nijs, *Gmina Wroc?aw*, C?665/16, EU:C:2018:431, 36. punkts, un 2021. gada 25. februāris, *Gmina Wroc?aw* (Lietošanas tiesību p?rveide), C?604/19, EU:C:2021:132, 55. punkts).

29 Tādējādi, lai “pre?u piegādi” kvalificētu PVN direktīvas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?, jāizpilda trīs kumulatīvi nosacījumi. Pirmkārt, jānotiek ?pašumtiesību nodošanai. Otrkārt, šai nodošanai jāb?t veiktai uz valsts p?rvaldes iestādes vai tās v?rd? izdota r?kojuma pamata vai arī pildot kādu likumu. Visbeidzot – jāsamaksā atlīdzība (šaj? nozīm? skat. spriedumus, 2018. gada 13. j?nijs, *Gmina Wroc?aw*, C?665/16, EU:C:2018:431, 37. punkts, un 2021. gada 25. februāris, *Gmina Wroc?aw* (Lietošanas tiesību p?rveide), C?604/19, EU:C:2021:132, 56. punkts).

30 Šaj? gadījum?, runājot par pirmajiem diviem iepriekšminētajiem nosacījumiem, atbilstoši iesniedzītīesas sniegtajām norādēm netiek apstrīdēts, ka, pirmkārt, pamatliet? apl?kotie lauksaimniecības zemesgabali ir k?uvuši par Valsts kases ?pašumu un, otrkārt, ka š? ?pašumtiesību nodošana izriet no vojevodas, kas ir valsts p?rvaldes iestāde, 2017. gada 6. mart? pieēmt? vienpusēj? lēmuma.

31 Attiecībā uz trešo nosacījumu, kas noteikts PVN direktīvas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkt?, proti, nosacījumu par kompensācijas samaksu, Tiesa uzskatīja, ka, lai noteiktu, vai šis nosacījums ir izpildīts, vienīgi jāpierāda, ka attiecīg? atlīdzība ir tieši saistīta ar ?pašuma nodošanu un ka tās samaksa ir faktiski notikusi (spriedums, 2021. gada 25. februāris, *Gmina Wroc?aw* (Lietošanas tiesību p?rveide), C?604/19, EU:C:2021:132, 61. punkts un taj? minēt?

judikat?ra).

32 No iesniedz?jtiesas nol?muma izriet, ka pamatliet? apl?kot? kompens?cija ir tieši saist?ta ar ?pašumties?bu uz attiec?go lauksaimniec?bas zemesgabalu nodošanu Valsts kasei. T? k? š?s kompens?cijas samaksa ir faktiski notikusi, un tas j?p?rbauda iesniedz?jtiesai, attiec?gais dar?jums ir “pre?u pieg?de” PVN direkt?vas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?.

33 Attiec?b? uz PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkt? paredz?to nosac?jumu par to, ka š? pieg?de j?veic “par atl?dz?bu”, pietiek ar to, ka nodok?a maks?t?js vienk?rši sa??mis atl?dz?bu š?s direkt?vas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?, lai b?tu izpild?ts nosac?jums par dar?jumu par atl?dz?bu š?s p?d?j?s min?t?s ties?bu normas piem?rošanas nol?k? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 13. j?nijs, *Gmina Wroc?aw*, C?665/16, EU:C:2018:431, 44. punkts).

34 Otr?m k?rt?m, attiec?b? uz PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkt? ietverto j?dzienu “nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds”, lai gan J.S. ir re?istr?ts k? PVN maks?t?js, iesniedz?jtiesai ir šaubas par to, vai vi?š šaj? status? ir r?kojies, nododot ?pašumties?bas uz attiec?gajiem lauksaimniec?bas zemesgabaliem. Šaj? kontekst? t? uzsver, ka vi?š neveica nek?du zemesgabalu p?rdošanas saimniecisko darb?bu un ar? neveica nek?das darb?bas šo zemesgabalu p?rdošanai.

35 Šaj? zi?? svar?gi nor?d?t, ka nodok?a maks?t?js PVN direkt?vas 9. panta 1. punkta pirm?s da?as izpratn? princip? r?kojas šaj? status? tikai tad, ja vi?š r?kojas savas saimniecisk?s darb?bas ietvaros (spriedums, 2018. gada 13. j?nijs, *Polfarmex*, C?421/17, EU:C:2018:432, 37. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Šis p?d?jais krit?rijs ir izpild?ts, ja nodok?a maks?t?js nodod ?pašumties?bas uz nekustamo ?pašumu, kas tiek izmantots šai saimnieciskajai darb?bai plaš? noz?m? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 13. j?nijs, *Polfarmex*, C?421/17, EU:C:2018:432, 42. punkts).

36 Savuk?rt nodok?a maks?t?js, kas veic dar?jumu priv?t? status?, ner?kojas k? nodok?a maks?t?js. T?d?j?di PVN neattiecas uz darb?bu, ko nodok?a maks?t?js veic priv?ti (spriedumi, 1995. gada 4. oktobris, *Armbrrecht*, C?291/92, EU:C:1995:304, 17. un 18. punkts, k? ar? 2001. gada 8. marts, *Bakcsi*, C?415/98, EU:C:2001:136, 24. punkts).

37 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietās materi?liem izriet, ka, p?c nodok?u iest?des dom?m, attiec?gie lauksaimniec?bas zemesgabali dien?, kad tie tika nodoti Valsts kasei, bija J.S. uz??muma akt?vi.

38 No t? izriet, ka J.S., kurš ir PVN maks?t?js savas lauksaimniecisk?s darb?bas d??, ir r?kojies k? nodok?a maks?t?js, nododot ?pašumties?bas uz lauksaimniec?bas zemesgabaliem, kas tiek izmantoti vi?a saimnieciskajai darb?bai, pat ja vi?š neveic nek?du zemes p?rdošanas darb?bu un šaj? nol?k? nav veicis nek?dus pas?kumus.

39 Šaj? zi?? j?piebilst, ka nosac?jums, kura m?r?is ir pras?t nodok?a maks?t?jam akt?vi r?koties, ar? neb?tu sader?gs ar PVN direkt?vas 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta lietder?go iedarb?bu, jo šaj? norm? princip? ir atsauce uz ?pašuma nodošanu p?c valsts p?rvaldes iest?des vai t?s v?rd? izdota r?kojuma vai saska?? ar likumu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2021. gada 25. febru?ris, *Gmina Wroc?aw* (Lietošanas ties?bu p?rveide), C?604/19, EU:C:2021:132, 75. punkts).

40 Gad?jum?, ja iesniedz?jtiesa konstat?tu, ka J.S. ir veicis pamatl? apl?koto dar?jumu, p?rvaldot to vi?a ?pašuma da?u, kas nav nodota lauksaimniec?bai, b?tu j?uzskata, ka vi?š nav r?kojies k? nodok?a maks?t?js un ka min?tais dar?jums nav apliekams ar PVN.

41 ?emot v?r? iepriekšmin?tos apsv?rumus, uz prejudici?lo jaut?jumu j?atbild, ka PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts, skat?ti kopsakar?, j?interpret? t?d?j?di, ka ?pašumties?bu uz lauksaimniec?bas zemesgabaliem nodošanas ekspropri?cijas ce?? dar?jums, samaks?jot kompens?ciju š? zemesgabala ?pašniekam, apliekams ar PVN, ja šis ?pašnieks ir lauksaimnieks, kas ir PVN maks?t?js, un r?kojas k? t?ds, pat ja vi?š nenodarbojas ar zemes p?rdošanu un nav veicis nek?das darb?bas, kuras v?rstas uz š?du nodošanu.

Par ties?šan?s izdevumiem

42 Attiec?b? uz pamatl?tas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (astot? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts, skat?ti kopsakar?,

j?interpret? t?d?j?di, ka

?pašumties?bu uz lauksaimniec?bas zemesgabaliem nodošanas ekspropri?cijas ce?? dar?jums, samaks?jot kompens?ciju š? zemesgabala ?pašniekam, apliekams ar PVN, ja šis ?pašnieks ir lauksaimnieks, kas ir pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) maks?t?js, un r?kojas k? t?ds, pat ja vi?š nenodarbojas ar zemes p?rdošanu un nav veicis nek?das darb?bas, kuras v?rstas uz š?du nodošanu.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – po?u.

i Š?s lietas nosaukums ir izdom?ts. Tas neatbilst neviena lietas dal?bnieka re?lajam personv?rdam vai nosaukumam.