

Ediție provizorie

HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a opta)

11 iulie 2024(*)

„Trimitere preliminară – Fiscalitate – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Articolul 2 alineatul (1) litera (a) – Articolul 9 alineatul (1) – Articolul 14 alineatul (2) litera (a) – Livrare de bunuri impozabilă – Transfer, cu plata unei compensații, al dreptului de proprietate asupra unui teren agricol în temeiul unei decizii a autorității publice – Expropriere”

În cauza C-182/23 [Makowit](i),

având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Naczelny Sąd Administracyjny (Curtea Supremă Administrativă, Polonia), prin decizia din 18 ianuarie 2023, primită de Curte la 22 martie 2023, în procedura

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

împotriva

J.S.,

CURTEA (Camera a opta)

compusă din domnul N. Piçarra, președinte de cameră, și domnii N. Jääskinen (raportor) și M. Gavalec, judecători,

avocat general: doamna J. Kokott,

grefier: domnul A. Calot Escobar,

având în vedere procedura scrisă,

luând în considerare observațiile prezentate:

- pentru Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, de B. Kołodziej și T. Wojciechowski;
- pentru guvernul polonez, de B. Majczyna, în calitate de agent;
- pentru Comisia Europeană, de M. Herold și M. Owsiany-Hornung, în calitate de agenți,

având în vedere decizia de judecare a cauzei fără concluzii, luată după ascultarea avocatei generale,

pronunță prezenta

Hotărâre

1 Cererea de decizie preliminară privește interpretarea articolului 9 alineatul (1) și a articolului 14 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind

sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7, denumită în continuare „Directiva TVA”).

2 Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între J.S., pe de o parte, și Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (directorul Oficiului Național de Informare Fiscală, Polonia) (denumită în continuare „autoritatea fiscală”), pe de altă parte, în legătură cu o cerere având ca obiect anularea unei soluții fiscale anticipate din 31 octombrie 2017 (denumită în continuare „soluția fiscală anticipată”).

Cadrul juridic

Dreptul Uniunii

3 Potrivit articolului 2 alineatul (1) litera (a) din Directiva TVA, este supus TVA-ului livrarea de bunuri efectuată cu titlu oneros pe teritoriul unui stat membru de către o persoană impozabilă care acționează ca atare.

4 Articolul 9 alineatul (1) din această directivă prevede:

„«Persoană impozabilă» înseamnă orice persoană care, în mod independent, desfășoară în orice loc orice activitate economică, indiferent de scopul sau rezultatele activității respective.

Orice activitate a producătorilor, comercianților sau persoanelor care prestează servicii, inclusiv activitățile miniere și agricole și activitățile prestate în cadrul profesiunilor liberale, este considerată «activitate economică». Exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate este de asemenea considerată activitate economică.”

5 Articolul 14 din directiva menționată prevede:

„(1) «Livrare de bunuri» înseamnă transferul dreptului de a dispune de bunuri corporale în calitate de proprietar.

(2) Pe lângă operațiunea prevăzută la alineatul (1), fiecare dintre următoarele operațiuni este considerată livrare de bunuri:

(a) transferul, printr-un ordin emis de o autoritate publică sau în numele unei autorități publice sau în condițiile prevăzute de lege, al dreptului de proprietate asupra unui bun cu plata unei compensații;

[...]”.

6 Articolul 167 din aceeași directivă are următorul cuprins:

„Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa deductibilă devine exigibilă.”

Dreptul polonez

7 Articolul 7 alineatul 1 din ustawa o podatku od towarów i usług (Legea privind taxa pe bunuri și servicii) din 11 martie 2004 (Dz. U. 2022, poziția 931), în versiunea aplicabilă litigiului principal (denumită în continuare „Legea privind TVA-ul”), prevede:

„Prin livrarea de bunuri prevăzută la articolul 5 alineatul 1 punctul 1) se înțelege transferul dreptului de a dispune de bunuri în calitate de proprietar, inclusiv:

1) transferul printr-un ordin emis de o autoritate publică sau de o entitate care acționează în numele unei astfel de autorități sau transferul din oficiu al dreptului de proprietate asupra bunurilor în schimbul unei compensații;

[...].

8 Potrivit articolului 15 alineatele 1 și 2 din această lege:

„1 Persoane impozabile înseamnă persoanele juridice, entitățile organizaționale fără personalitate juridică și persoanele fizice care desfășoară în mod independent una dintre activitățile economice menționate la alineatul 2, indiferent de scopul sau de rezultatele activităților respective.

2 Orice activitate a producătorilor, comercianților sau furnizorilor de servicii, inclusiv a entităților care exploatează resurse naturale și a agricultorilor, precum și activitățile prestate în cadrul profesiunilor liberale este considerată activitate economică. Exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate este de asemenea considerată activitate economică.”

Litigiul principal și întrebarea preliminară

9 J.S. administrează o exploatare agricolă în care desfășoară o activitate de creștere a vacilor de lapte și de producție a laptelui începând din anul 2001. Acesta este înregistrat ca persoană impozabilă în scopuri de taxă pe valoarea adăugată (TVA) din luna ianuarie 2013. În anul 2003, apoi în anul 2015, el a cumpărat parcele de teren destinate extinderii exploatarei respective. Această achiziție nu a fost supusă TVA-ului și nici nu a făcut obiectul unei deduceri a TVA-ului.

10 Prin decizia voievodului, o autoritate a administrației publice, din 6 martie 2017, dreptul de proprietate asupra unei părți din parcelele de teren pe care se află exploatarea lui J.S. a fost transferat către Skarb Państwa (Trezoreria Statului, Polonia) în scopul realizării unor investiții destinate infrastructurii rutiere. În paralel, voievodul a inițiat o procedură de stabilire a compensației datorate lui J.S. pentru transferul dreptului de proprietate asupra parcelor de teren achiziționate de Trezoreria Statului.

11 În acest context, J.S. a depus la autoritatea fiscală o cerere de emitere a unei soluții fiscale anticipate prin care solicita să se stabilească, pe de o parte, dacă trebuia să fie considerat persoană impozabilă în scopuri de TVA ca urmare a vânzării parcelor de teren achiziționate de Trezoreria Statului în scopul realizării de investiții destinate infrastructurii rutiere și, pe de altă parte, dacă compensația percepută cu acest titlu trebuia să fie supusă TVA-ului. În opinia sa, la aceste întrebări trebuiau date răspunsuri negative.

12 Prin soluția fiscală anticipată, autoritatea fiscală a apreciat că transferul dreptului de proprietate asupra unor parcele de teren către Trezoreria Statului, prin expropriere, în scopul realizării de investiții destinate infrastructurii rutiere, trebuia să fie considerat o livrare de bunuri efectuată cu titlu oneros de J.S., acționând în calitate de entitate care desfășoară o activitate economică, în sensul articolului 15 alineatul 2 din Legea privind TVA-ul, și anume în calitate de persoană impozabilă în scopuri de TVA.

13 J.S. a contestat această interpretare la Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Tribunalul Administrativ al Voievodatului Varșovia, Polonia), care a anulat soluția fiscală anticipată printr-o hotărâre din 15 octombrie 2018. În motivare, această instanță a subliniat că

J.S. nu a întreprins niciun demers pentru a vinde parcelele de teren în cauz? și c? exproprierea acestora fusese decis? independent de voin?a sa. Astfel, potrivit instan?ei men?ionate, exproprierea respectiv? nu avea leg?tur? cu activitatea agricol? a lui J.S. și, în consecin?ă, acesta din urm? nu a ac?ionat în calitate de persoan? impozabil? în scopuri de TVA atunci când parcelele de teren în discu?ie au fost transferate c?tre Trezoreria Statului.

14 Autoritatea fiscal? a formulat recurs împotriva acestei hot?râri la Naczelny S?d Administracyjny (Curtea Administrativ? Suprem?, Polonia), instan?a de trimitere, sus?inând în special c? achizi?ionarea, prin expropriere, a parcelelor de teren în cauz? era legat? de exercitarea cu titlu profesional de c?tre J.S. a unei activit?i economice constând în exploatarea parcelelor respective în cadrul activit?ii sale agricole. Prin urmare, aceast? achizi?ie trebuia considerat?, în opinia sa, drept o livrare de bunuri efectuat? cu titlu oneros care trebuie supus? TVA?ului.

15 Instan?a de trimitere apreciaz? c? solu?ionarea litigiului cu care este sesizat? depinde de aspectul dac? transferul dreptului de proprietate asupra unui bun imobil prin intermediul unei exproprii în favoarea Trezoreriei Statului, în scopul construirii de drumuri publice, trebuie considerat o livrare de bunuri efectuat? de o persoan? impozabil? care desf??oar? o activitate economic?, pentru motivul c? aceast? persoan? impozabil? a utilizat în cadrul activit?ii sale economice agricole bunul imobil men?ionat.

16 În primul rând, instan?a respectiv? observ? c?, în spe?ă, nu reiese din descrierea situa?iei de fapt care a stat la baza acestui litigiu, astfel cum a fost stabilit? de autoritatea fiscal?, c? parcelele de teren în cauz? au f?cut obiectul unui transfer c?tre partea din patrimoniul lui J.S. care nu este destinat? exploat?rii agricole, întrucât aceste parcele au constituit întotdeauna un element al activului întreprinderii acestuia din urm?.

17 În al doilea rând, instan?a men?ionat? aminte?te c? reiese în special din Hot?rârea din 15 septembrie 2011, S?aby și al?ii (C?180/10 și C?181/10, EU:C:2011:589), c?, dac? un operator ia m?suri active de comercializare a terenului care ar permite s? fie considerat profesionist, bunurile vândute trebuie s? fie supuse TVA?ului. Totuși, aceasta observ? c?, în spe?ă, J.S. nu a întreprins niciun demers în vederea vânz?rii parcelelor respective. Instan?a de trimitere arat? c?, potrivit jurispruden?ei poloneze, simplul fapt de a fi o persoan? impozabil? în scopuri de TVA nu constituie condi?ia indispensabil? pentru ca o opera?iune s? fie supus? TVA?ului, ci c?, în acest scop, este necesar s? fi ac?ionat în calitate de persoan? impozabil? în scopuri de TVA în cadrul opera?iunii specifice care ?ine de activitatea economic? a operatorului în cauz?. Or, aceasta observ? c?, în spe?ă, J.S. nu era activ în domeniul comercializ?rii de terenuri, printre altele pentru a vinde parcelele de teren în cauz?, și c? nu desf??ura nicio alt? activitate economic? decât activitatea agricol? pentru care era supus TVA?ului.

18 În al treilea rând, aceast? instan?? subliniaz? c? TVA?ul nu a fost aplicat la cump?rarea acestor parcele de c?tre J.S., astfel încât nu a existat o deducere a TVA?ului cu aceast? ocazie.

19 În aceste condi?ii, Naczelny S?d Administracyjny (Curtea Administrativ? Suprem?) a hot?rât s? suspende judecarea cauzei și s? adreseze Cur?ii urm?toarea întrebare preliminar?:

„Dispozițiile coroborate ale articolului 9 alineatul (1) și ale articolului 14 alineatul (2) litera (a) din [Directiva TVA], trebuie interpretate în sensul că nu se opun ca un agricultor impozabil în scopuri de TVA în temeiul normelor generale, care cedează Trezoreriei Statului dreptul de proprietate asupra unei parcele de teren prin expropriere, în schimbul unei compensații, dat fiind schimbarea destinației acesteia în scopuri neagricole, să fie considerat persoană impozabilă în scopuri de TVA pentru această livrare numai pentru motivul că această parcelă era exploatată în scopul unei activități agricole supuse la plata TVA-ului?”

Cu privire la întrebarea preliminară

20 Cu titlu introductiv, trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante, în cadrul procedurii de cooperare între instanțele naționale și Curte instituite prin articolul 267 TFUE, este de competența acestora din urmă să ofere instanței naționale un răspuns util, care să îi permită să soluționeze litigiul cu care este sesizat. Din această perspectivă, Curtea trebuie, dacă este cazul, să reformuleze întrebările care îi sunt adresate. În plus, Curtea poate fi pusă în situația de a lua în considerare norme de drept al Uniunii la care instanța națională nu a făcut referire în enunțul întrebării sale (Hotărârea din 7 septembrie 2023, Groenland Poultry, C-169/22, EU:C:2023:638, punctul 47 și jurisprudența citată).

21 În speță, ținând seama de elementele prezentate de instanța de trimitere, soluționarea litigiului principal depinde de aspectul dacă o operațiune de expropriere a unor parcele de teren agricol, precum cea în discuție în litigiul principal, în schimbul plății unei despăgubiri proprietarului inițial al acestui teren, trebuie să fie supusă TVA-ului.

22 Or, articolul 2 alineatul (1) litera (a) din Directiva TVA este cel care prevede condițiile pe care o livrare de bunuri trebuie să le îndeplinească pentru a putea fi calificată drept operațiune supusă TVA-ului.

23 Pe de altă parte, instanța de trimitere face de asemenea referire, în întrebarea sa, la articolul 9 alineatul (1) din Directiva TVA, care definește noțiunile de persoană impozabilă și de activitate economică. Din decizia de trimitere reiese totuși că aspectul dacă J.S. este persoană impozabilă în scopuri de TVA și dacă desfășoară o activitate economică nu este contestat.

24 Prin urmare, trebuie să se considere că, prin intermediul întrebării formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 2 alineatul (1) litera (a) și articolul 14 alineatul (2) litera (a) din Directiva TVA, coroborate, trebuie interpretate în sensul că o operațiune de transfer, prin expropriere, al dreptului de proprietate asupra unor parcele de teren agricol, în schimbul plății unei compensații proprietarului acestui teren, trebuie să fie supusă TVA-ului atunci când acest proprietar este un agricultor impozabil în scopuri de TVA, chiar dacă nu desfășoară nicio activitate de comercializare de terenuri și nu a întreprins niciun demers care să vizeze un astfel de transfer.

25 În această privință, trebuie să se amintească de la bun început că Directiva TVA stabilește un sistem comun al TVA-ului bazat în special pe o definiție uniformă a operațiunilor impozabile (Hotărârea din 13 iunie 2018, Gmina Wrocław, C-665/16, EU:C:2018:431, punctul 30 și jurisprudența citată).

26 În conformitate cu articolul 2 alineatul (1) litera (a) din această directivă, este supusă TVA-ului livrarea de bunuri efectuată cu titlu oneros pe teritoriul unui stat membru de către o persoană impozabilă care acționează ca atare. Prin urmare trebuie să se examineze dacă împrejurările descrise la punctul 24 din prezenta hotărâre corespund, pe de o parte, noțiunii de „livrare de bunuri cu titlu oneros” și, pe de altă parte, celei de „persoană impozabilă care

ac?ioneaz? ca atare”.

27 În ceea ce prive?te, în primul rând, no?iunea de „livrare de bunuri”, articolul 14 alineatul (1) din Directiva TVA o define?te ca fiind transferul dreptului de a dispune de bunuri corporale în calitate de proprietar. Articolul 14 alineatul (2) litera (a) din directiva men?ionat? adaug? c?, pe lâng? opera?iunea prev?zut? la alineatul (1) al acestui articol, este considerat livrare de bunuri transferul, printr?un ordin emis de o autoritate public? sau în numele unei autorit??i publice sau în condi?iile prev?zute de lege, al dreptului de proprietate asupra unui bun, cu plata unei compensa?ii.

28 Alineatul (2) al acestui articol constituie, în raport cu defini?ia general? prev?zut? la alineatul (1) al acestuia, o *lex specialis*, ale c?rei condi?ii de aplicare prezint? un caracter autonom în raport cu cele ale acestui alineat (1) [a se vedea în acest sens Hot?rârea din 13 iunie 2018, Gmina Wroc?aw, C?665/16, EU:C:2018:431, punctul 36, ?i Hot?rârea din 25 februarie 2021, Gmina Wroc?aw (Conversiunea dreptului de uzufruct), C?604/19, EU:C:2021:132, punctul 55].

29 Astfel, calificarea drept „livrare de bunuri”, în sensul articolului 14 alineatul (2) litera (a) din Directiva TVA, necesit? întrunirea a trei condi?ii cumulative. Mai întâi, trebuie s? existe un transfer al dreptului de proprietate. Apoi, acest transfer trebuie s? se efectueze printr?un ordin emis de o autoritate public? sau în numele unei autorit??i publice sau în condi?iile prev?zute de lege. În sfâr?it, trebuie pl?tit? o compensa?ie [Hot?rârea din 13 iunie 2018, Gmina Wroc?aw, C?665/16, EU:C:2018:431, punctul 37, ?i Hot?rârea din 25 februarie 2021, Gmina Wroc?aw (Conversiunea dreptului de uzufruct), C?604/19, EU:C:2021:132, punctul 56].

30 În spe??, în ceea ce prive?te primele dou? condi?ii sus?men?ionate, din indica?iile furnizate de instan?a de trimitere reiese c? nu se contest? c?, pe de o parte, parcelele de teren agricol în discu?ie în litigiul principal au devenit proprietatea Trezoreriei Statului ?i c?, pe de alt? parte, acest transfer al dreptului de proprietate rezult? dintr?o decizie unilateral? a voievodului, o autoritate a administra?iei publice, adoptat? la 6 martie 2017.

31 În ceea ce prive?te a treia condi?ie prev?zut? la articolul 14 alineatul (2) litera (a) din Directiva TVA, ?i anume cea referitoare la plata unei compensa?ii, Curtea a considerat c?, pentru a stabili dac? aceast? condi?ie este îndeplinit?, trebuie doar s? se stabileasc? faptul c? compensa?ia în discu?ie este direct legat? de transferul dreptului de proprietate ?i c? plata acesteia a fost efectiv? [Hot?rârea din 25 februarie 2021, Gmina Wroc?aw (Conversiunea dreptului de uzufruct), C?604/19, EU:C:2021:132, punctul 61 ?i jurispruden?a citat?].

32 Or, reiese din decizia de trimitere c? compensa?ia în discu?ie în litigiul principal este direct legat? de transferul dreptului de proprietate asupra parcelelor de teren agricol în discu?ie în litigiul principal c?tre Trezoreria Statului. Din moment ce plata acestei compensa?ii a fost efectiv?, aspect a c?rui verificare revine instan?ei de trimitere, opera?iunea în cauz? constituie o „livrare de bunuri” în sensul articolului 14 alineatul (2) litera (a) din Directiva TVA.

33 În ceea ce prive?te condi?ia ca aceast? livrare s? fie efectuat? „cu titlu oneros”, prev?zut? la articolul 2 alineatul (1) litera (a) din Directiva TVA, simpla încasare de c?tre persoana impozabil? a unei compensa?ii în sensul articolului 14 alineatul (2) litera (a) din aceast? directiv? este suficient? pentru îndeplinirea condi?iei privind opera?iunea cu titlu oneros în vederea aplic?rii acestei din urm? dispozi?ii (a se vedea în acest sens Hot?rârea din 13 iunie 2018, Gmina Wroc?aw, C?665/16, EU:C:2018:431, punctul 44).

34 În al doilea rând, în ceea ce prive?te no?iunea de „persoan? impozabil? care ac?ioneaz? ca atare”, care figureaz? la articolul 2 alineatul (1) litera (a) din Directiva TVA, de?i J.S. este înregistrat ca persoan? impozabil? în scopuri de TVA, instan?a de trimitere are îndoieli cu privire

la faptul c? el a ac?ionat în această calitate cu ocazia transferului dreptului de proprietate asupra parcelelor de teren agricol în discu?ie. În acest context, instan?a de trimitere subliniaz? c? J.S. nu desf??oar? nicio activitate economic? de comercializare de terenuri ?i nici nu a întreprins demersuri în vederea vânz?rii acestor parcele.

35 În această privin?, trebuie ar?tat c? o persoan? impozabil?, în sensul articolului 9 alineatul (1) primul paragraf din Directiva TVA, nu ac?ioneaz?, în principiu, în această calitate decât dac? ac?ioneaz? în cadrul activit??ii sale economice (Hot?rârea din 13 iunie 2018, Polfarmex, C?421/17, EU:C:2018:432, punctul 37 ?i jurispruden?a citat?). Acest din urm? criteriu este îndeplinit atunci când o persoan? impozabil? transfer? dreptul de proprietate asupra unor bunuri imobile afectate acestei activit??ii economice în sens larg (a se vedea în acest sens Hot?rârea din 13 iunie 2018, Polfarmex, C?421/17, EU:C:2018:432, punctul 42).

36 În schimb, o persoan? impozabil? care efectueaz? o opera?iune cu titlu privat nu ac?ioneaz? în calitate de persoan? impozabil?. În consecin?, o opera?iune efectuat? de o persoan? impozabil? cu titlu privat nu intr? sub inciden?a TVA?ului (Hot?rârea din 4 octombrie 1995, Armbrecht, C?291/92, EU:C:1995:304, punctele 17 ?i 18, precum ?i Hot?rârea din 8 martie 2001, Bakcsi, C?415/98, EU:C:2001:136, punctul 24).

37 În spe?, din dosarul de care dispune Curtea reiese c?, potrivit autorit??ii fiscale, parcelele de teren agricol în discu?ie erau un element al activului întreprinderii J.S. la data transferului propriet??ii lor c?tre Trezoreria Statului.

38 Rezult? c? J.S., care este persoan? impozabil? în scopuri de TVA în temeiul activit??ii sale agricole, ar fi ac?ionat în calitate de persoan? impozabil? prin transferul dreptului de proprietate asupra unor parcele de teren agricol, afectate activit??ii sale economice, chiar dac? nu desf??oar? nicio activitate de comercializare de terenuri ?i nu a întreprins niciun demers în acest scop.

39 În această ultim? privin?, trebuie s? se adauge c? o condi?ie care impune un demers activ din partea persoanei impozabile nu ar fi compatibil? nici cu efectul util al articolului 14 alineatul (2) litera (a) din Directiva TVA, care, prin defini?ie, se refer? la transferul dreptului de proprietate asupra unui bun intervenit ca urmare a unui ordin emis de autoritatea public? sau în numele unei autorit??ii publice sau în condi?iile prev?zute de lege [a se vedea în acest sens Hot?rârea din 25 februarie 2021, Gmina Wroc?aw (Conversiunea dreptului de uzufruct), C?604/19, EU:C:2021:132, punctul 75].

40 În ipoteza în care instan?a de trimitere ar constata c? opera?iunea în discu?ie în litigiul principal a fost realizat? de J.S. în cadrul gestion?rii p?r?ii din patrimoniul s?u care nu este afectat? exploata?iei agricole, ar trebui s? se considere c? acesta nu ar fi ac?ionat în calitate de persoan? impozabil? ?i c? opera?iunea men?ionat? nu ar fi supus? TVA?ului.

41 Având în vedere considera?iile care preced?, trebuie s? se r?spund? la întrebarea preliminar? c? articolul 2 alineatul (1) litera (a) ?i articolul 14 alineatul (2) litera (a) din Directiva TVA, coroborate, trebuie interpretate în sensul c? o opera?iune de transfer, prin expropriere, al dreptului de proprietate asupra unor parcele de teren agricol în schimbul pl??ii unei compensa?ii proprietarului acestui teren trebuie s? fie supus? TVA?ului atunci când acest proprietar este un agricultor impozabil în scopuri de TVA ?i ac?ioneaz? ca atare, chiar dac? nu desf??oar? nicio activitate de comercializare de terenuri ?i nu a întreprins niciun demers care s? vizeze un astfel de transfer.

Cu privire la cheltuielile de judecat?

42 Întrucât, în privin?a p?r?ilor din litigiul principal, procedura are caracterul unui incident

survenit la instan?a de trimitere, este de competen?a acesteia s? se pronun?e cu privire la cheltuielile de judecat?. Cheltuielile efectuate pentru a prezenta observa?ii Cur?ii, altele dec?t cele ale p?r?ilor men?ionate, nu pot face obiectul unei ramburs?ri.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a opta) declar?:

Articolul 2 alineatul (1) litera (a) ?i articolul 14 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea ad?ugat?, coroborate,

trebuie interpretate ?n sensul c?

o opera?iune de transfer, prin expropriere, al dreptului de proprietate asupra unor parcele de teren agricol ?n schimbul pl??ii unei compensa?ii proprietarului acestui teren trebuie s? fie supus? taxei pe valoarea ad?ugat? (TVA) atunci c?nd acest proprietar este un agricultor impozabil ?n scopuri de TVA ?i ac?ioneaz? ca atare, chiar dac? nu desf??oar? nicio activitate de comercializare de terenuri ?i nu a ?ntreprins niciun demers care s? vizeze un astfel de transfer.

Semn?turi

* Limba de procedur?: polona.

i Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre p?r?ile la procedur?.