

61985J0391

DOMSTOLENS DOM AF 4. FEBRUAR 1988. - KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER MOD KONGERIGET BELGIEN. - TRAKTATBRUD - MANGLENDE OPFYLDELSE AF EN AF DOMSTOLEN AFSAGT DOM - SJETTE DIREKTIV - BESKATNINGSGRUNDLAG. - SAG 391/85.

Samling af Afgørelser 1988 side 00579

Sammendrag

Dommens præmisser

Afgørelse om sagsomkostninger

Afgørelse

Nøgleord

++++

TRAKTATBRUDSSAG - DOM FOR TRAKTATBRUD - RETSVIRKNINGER - DEN DOMFÆLDTE MEDLEMSSTATS FORPLIGTELSE - FORBUD MOD I EN ANDEN FORM AT GENINDFØRE DE TRAKTATSTRIDIGE BESTEMMELSER - FUNDET ANVENDELIGT

(EOEF-TRAKTATEN, ART . 169 OG 171)

Sammendrag

EN MEDLEMSSTAT TRÆFFER IKKE DE FORANSTALTNINGER, DER ER NOEDVENDIGE TIL OPFYLDELSE TIL EN AF DOMSTOLEN AFSAGT DOM, HVOREFTER STATEN HAR BEGAAET TRAKTATBRUD VED, I STRID MED ET FÆLLESSKABSDIREKTIV, AT FASTSÆTTE EN AFGIFTSPLIGTIG MINDSTEVAERDI SVARENDE TIL KATALOGPRISEN VED BEREKNINGEN AF DEN MOMS, DER SKAL ERLÆGGES VED SALG AF NYE BILER, NAAR DEN VED OPHÆVELSEN AF DEN NÆVNTE MINDSTEVAERDI TILPASSES EN EKSISTERENDE REGISTRERINGSAFGIFT SAALEDES, AT DEN SAMLEDE VIRKNING AF MOMSEN OG DENNE REGISTRERINGSAFGIFT, DER KUN TILSYNELADENDE ER EN SELVSTÆNDIG AFGIFT, INDEBAERER, AT DET SAMLEDE AFGIFTSBELOEB FORBLIVER UÆNDRET .

Dommens præmisser

1 VED STÆVNING, INDGIVET TIL DOMSTOLENS JUSTITSKONTOR DEN 29 . NOVEMBER 1985, HAR KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER I MEDFØER AF

EOEF-TRAKTATENS ARTIKEL 169 ANLAGT SAG MED PAASTAND OM, AT DET STATUERES, AT KONGERIGET BELGIEN VED I LOV AF 31 . JULI 1984 AT FASTHOLDE KATALOGPRISEN SOM AFGIFTSPLIGTIG VAERDI VED BEREKNINGEN AF MOMS AF NYE PERSON - OG KOMBIVOGNE IKKE HAR TRUFFET DE NOEDVENDIGE FORANSTALTNINGER TIL OPFYLDELSE AF DOMSTOLENS DOM AF 10 . APRIL 1984 (KOMMISSIONEN MOD KONGERIGET BELGIEN, 324/82, SML . S . 1861).

2 DOMSTOLEN UDTALTE I OVENNAEVNTE DOM :

"KONGERIGET BELGIEN HAR UNDLADT AT OPFYLDE DE FORPLIGTELSE, DER PAAHVILER DET I MEDFOER AF EOEF-TRAKTATEN, IDET DET SOM BESKATNINGSGRUNDLAG FOR MOMSEN FOR BILER HAR OPRETHOLDT KATALOGPRISEN SOM EN SAERLIG FORANSTALTNING, DER FRAVIGER ARTIKEL 11 I DET SJETTE DIREKTIV, UDEN AT DE I DIREKTIVETS ARTIKEL 27, STK . 5, FASTSATTE BETINGELSER ER OPFYLDT ".

3 DOMSTOLEN FASTSLOG I DOMMEN, AT DEN BELGISKE ORDNING SOM INDEHOLDT I EN KONGELIG ANORDNING AF 1970 VAR I STRID MED FAELLESSKABSRETEN; IFOELGE ANORDNINGEN SKULLE DET ENKELTE KOERETOEJS KATALOGPRIS ANVENDES SOM AFGIFTSPLIGTIG MINDSTEVAREDI VED BEREKNING AF MOMSEN VED LEVERING ELLER IMPORT AF NYE KOERETOEJER . DOMSTOLEN TILBAGEVISTE SAALEDES KONGERIGET BELGIENS ARGUMENTER, HVOREFTER ANVENDELSEN AF KATALOGPRISEN SOM AFGIFTSPLIGTIG VAERDI VAR BEGRUNDET I OENSKET OM AT FOREBYGGE AFGIFTSKRIMINALITET .

4 EFTER AFSIGELSEN AF OVENNAEVNTE DOM AF 10 . APRIL 1984 OPHAEVEDE KONGERIGET BELGIEN VED KONGELIG ANORDNING NR . 17 AF 20 . DECEMBER 1984 (MONITEUR BELGE AF 3.1.1985, S . 9) MED TILBAGEVIRKENDE GYLDIGHED FRA 10 . APRIL 1984 OVENNAEVNTE ANORDNING AF 1970, FOR SAA VIDT ANGAAR DEN OVENNAEVNTE AFGIFTSPLIGTIG MINDSTEVAREDI . FRA DENNE DATO SKAL DER IKKE LAENGERE SVARES MOMS AF NYE MOTORKOERETOEJER PAA GRUNDLAG AF KATALOGPRISEN, MEN PAA GRUNDLAG AF DEN FAKTISK AFTALTE PRIS, JFR . DEN BELGISKE MOMSLOVS ARTIKEL 26 .

5 SAMTIDIG BEKENDTGJORDES LOV OM AENDRING AF STEMPELAFGIFT OG DERMED LIGESTILLEDE AFGIFTER, SAMT KONGELIG ANORDNING AF 20 . DECEMBER 1984 TIL GENNEMFOERELSE AF NAEVNTE LOV (MONITEUR BELGE AF 3.1.1985, S . 2, HHV . S . 4). I BETRAGTNINGERNE TIL GENNEMFOERELSESANORDNINGEN ANFOERTES, AT LOVEN AF 31 . JULI 1984 HAVDE TIL FORMAAL, MED VIRKNING FRA AFSIGELSEN AF DOMSTOLENS OVENNAEVNTE DOM, AT INDFOERE EN "JUSTERING" AF DEN AFGIFTSPLIGTIGE MINDSTEVAREDI I FORM AF EN REGISTRERINGSAFGIFT, SAMT AT DEN NAEVNTE LOV, GENNEMFOERELSESANORDNINGEN OG KONGELIG ANORDNING NR . 17 AF 20 . DECEMBER 1984 "UDGOER EN HELHED ".

6 DISSE SUPPLERENDE REGLER EFTER OPHAEVELSEN AF DEN AFGIFTSPLIGTIGE MINDSTEVAREDI FOR MOMS SKAL SES I FOELGENDE LOVGIVNINGSSAMMENHAENG : I DECEMBER 1977 HAVDE KONGERIGET BELGIEN INDFOERT EN REGISTRERINGSAFGIFT, SOM MED EN SATS SVARENDE TIL MOMS-SATSEN BLEV OPKRAEVET VED REGISTRERINGEN AF BLANDT ANDET SAAVEL NYE SOM BRUGTE PERSON - OG KOMBIVOGNE MED KOERETOEJETS NORMALVAERDI SOM AFGIFTSPLIGTIG VAERDI . DER SKULLE DOG IKKE SVARES REGISTRERINGSAFGIFT AF MOTORKOERETOEJER, FOR HVILKE DER VED OVERTAGELSEN VAR ERLAGT MOMS . FOR SAA VIDT ANGAAR NYE PERSON - OG KOMBIVOGNE (HEREFTER BENAEVNT "NYE BILER "), VAR DER I VIRKELIGHEDEN TALE OM FULD AFGIFTSFRITAGELSE, DA KATALOGPRISEN I HENHOLD TIL DET DAGAELDENDE BELGISKE MOMSSYSTEM UDGJORDE DEN AFGIFTSPLIGTIGE

MINDSTEVAERDI FOR MOMSEN, OG DENNE PRIS LIGELEDES VAR IDENTISK MED NORMALPRISEN I HENHOLD TIL REGISTRERINGSAFGIFTSORDNINGEN .

7 IFOELGE DE NYE REGLER AF 1984 SKULLE DER SVARES REGISTRERINGSAFGIFT AF NYE BILER PAA GRUNDLAG AF DEN PAA TIDSPUNKTET FOR KOERETOEJETS REGISTRERING GAELDENDE KATALOGPRIS . DA DEN MOMSPLIGTIGE VAERDI NU VAR REDUCERET TIL DEN FAKTISKE PRIS OG SAALEDES IKKE LAENGERE SVAREDE TIL BESKATNINGSGRUNDLAGET FOR REGISTRERINGSAFGIFTEN, BESLUTTEDE KONGERIGET BELGIEN IMIDLERTID AT AENDRE BESTEMMELSEN OM FRITAGELSE FOR REGISTRERINGSAFGIFT SAALEDES, AT FRITAGELSEN FREMOVER KUN SKULLE GAELDE OP TIL DET BELOEB, DER HAVDE UDGIJORT DEN MOMSPLIGTIGE VAERDI VED LEVERING ELLER IMPORT AF KOERETOEJET .

8 DEN NYE ORDNING INDEHOLDT EN OVERGANGSBESTEMMELSE FOR REGISTRERINGER FORETAGET MELLEM AFSIGELSEN AF OVENNAEVNTE DOM (10 . APRIL 1984) OG DATOEN FOR BEKENDTGOERELSEN AF DEN NYE ORDNING (3 . JANUAR 1985), HVOREFTER DEN MOMS, DER UBERETTIGET ER OPKRAEVET I DEN NAEVNTE PERIODE, AUTOMATISK FRADRAGES DE BELOEB, DER SKAL ERLAEGGES SOM REGISTRERINGSAFGIFT .

9 SAA SNART KOMMISSIONEN FIK KENDSKAB TIL FORBEREDELSEN AF DEN BELGISKE LOV AF 31 . JULI 1984, GJORDE DEN KONGERIGET BELGIEN OPMAERKSOM PAA, AT EN SAADAN LOVGIVNING KUN VILLE VAERE EN GENINDFOERELSE AF DE TIDLIGERE MOMSREGLER OG SAALEDES IKKE VILLE BRINGE DEN AF DOMSTOLEN PAATALTE OVERTRAEDELSE TIL OPHOER . HEREFTER FASTSLOG KOMMISSIONEN I AABNINGSSKRIVELSE AF 27 . NOVEMBER 1984, AT KONGERIGET BELGIEN IKKE HAVDE TRUFFET DE NOEDVENDIGE FORANSTALTNINGER TIL OPFYLDELSE AF DOMSTOLENS DOM AF 10 . APRIL 1984, JFR . TRAKTATENS ARTIKEL 171, OG AT DET DERFOR HAVDE TILSIDESAT SINE FORPLIGTELSE I HENHOLD TIL DENNE BESTEMMELSE . KOMMISSIONEN GJORDE YDERLIGERE GAELDENDE, AT SAAFREMT DENNE REGISTRERINGSAFGIFT AF NYE BILER BETRAGTES SAERSKILT, ER DEN I STRID MED SJETTE DIREKTIVS ARTIKEL 33, HVOREFTER DET EFTER INDFOERELSEN AF DET NYE FAELLES MOMSSYSTEM ER FORBUDT AT INDFOERE ALLE FORMER FOR SKATTER OG AFGIFTER, DER HAR KARAKTER AF OMSAETNINGSAFGIFT .

10 DA KONGERIGET BELGIEN AFVISTE KOMMISSIONENS ARGUMENTER, FREMSENDTE DENNE EN BEGRUNDET UDTALELSE AF 20 . JUNI 1985, HVORI DEN FASTSLOG, AT KONGERIGET BELGIEN IKKE HAVDE TRUFFET DE NOEDVENDIGE FORANSTALTNINGER TIL OPFYLDELSE AF DOMSTOLENS DOM AF 10 . APRIL 1984, IDET DEN I HENHOLD TIL DEN BELGISKE LOV AF 31 . JULI 1984 OPRETHOLDT EN BESTEMMELSE FOR NYE BILER, DER VAR I STRID MED DOMMEN OG SJETTE DIREKTIV . DA KOMMISSIONEN IKKE FANDT DE AF KONGERIGET BELGIEN FREMSATTE BEMAERKNINGER TIL DEN BEGRUNDEDE UDTALELSE TILFREDSSTILLENDEN, ANLAGDE DEN DENNE SAG .

11 FOR SAA VIDT ANGAAR EN MERE DETALJERET FREMSTILLING AF RETSREGLERNE, RETSFORHANDLINGERNES FORLOEB SAMT PARTERNES ANBRINGENDER OG ARGUMENTER, HENVISES TIL RETSMOEDERAPPORTEN . DISSE OMSTAENDIGHEDER OMTALES DERFOR KUN I DET FOELGENDE, SAAFREMT DET PAA DE ENKELTE PUNKTER ER NOEDVENDIGT FOR FORSTAAElsen AF DOMSTOLENS ARGUMENTATION .

FORMALITETEN

12 KONGERIGET BELGIEN HAR PAASTAAET SAGEN AFVIST UNDER ANBRINGENDE AF, AT DEN I VIRKELIGHEDEN IKKE VEDROERER DEN MANGLENDE OPFYLDELSE AF DOMMEN AF 10 . APRIL 1984 OG SAALEDES TILSIDESAETTElsen AF EOEF-TRAKTATENS ARTIKEL

171, MEN EN HELT ANDEN OVERTRAEDELSE END DEN, DER VAR GENSTAND FOR DEN AFSAGTE DOM, NAERMERE BESTEMT OVERTRAEDELSEN AF SJETTE DIREKTIVS ARTIKEL 33 . I OEVRIGT HAR KOMMISSIONEN HVERKEN I DEN BEGRUNDEDE UDTALELSE ELLER I STAEVNINGEN HENVIST TIL ARTIKEL 171 . FOR SAA VIDT ANGAAR DEN PAASTAAEDE OVERTRAEDELSE AF SJETTE DIREKTIVS ARTIKEL 33, KAN KOMMISSIONEN IKKE INDEN FOR RAMMERNE AF DEN FORELIGGENDE SAG GOERE ET SAADANT NYT TRAKTATBRUD GAELDENDE .

13 DETTE ARGUMENT KAN IKKE LAEGGES TIL GRUND . SOM DET FREMGAAR IKKE BLOT AF AABNINGSSKRIVELSEN, HVOR ARTIKEL 171 UDTRYKKELIGT NAEVNES, MEN OGSAA AF DEN BEGRUNDEDE UDTALELSE OG STAEVNINGEN, DER DELVIS GENGIVER ORDLYDEN AF ARTIKEL 171, HAR KOMMISSIONEN LIGE FRA STARTEN PAATALT, AT KONGERIGET BELGIEN IKKE HAR TRUFFET ALLE DE NOEDVENDIGE FORANSTALTNINGER TIL OPFYLDELSE AF DOMMEN AF 10 . APRIL 1984, OG KONGERIGET BELGIEN KUNNE DERFOR IKKE HAVE TAGET FEJL AF SAGENS REELLE OMFANG . FOR SAA VIDT KOMMISSIONEN SUBSIDIAERT HAR PAATALT, AT KONGERIGET BELGIEN HAR OVERTRAADT SJETTE DIREKTIVS ARTIKEL 33, BEMAERKES IMIDLERTID, AT DETTE PUNKT OM FORNOEDENT KUN KAN BEHANDLES INDEN FOR RAMMERNE AF TRAKTATENS ARTIKEL 171 .

REALITETEN

14 KOMMISSIONEN HAR ANFOERT, AT DE FORANSTALTNINGER, KONGERIGET BELGIEN HAR TRUFFET PAA GRUNDLAG AF DOMMEN AF 10 . APRIL 1984, IKKE KAN ANSES FOR EN KORREKT OPFYLDELSE HERAF . BEREGNINGEN AF MOMSEN PAA GRUNDLAG AF KATALOGPRISEN, HVILKET IFOELGE DOMSTOLEN VAR I STRID MED SJETTE DIREKTIVS ARTIKEL 11, ER NEMLIG IKKE OPHAEVET . I VIRKELIGHEDEN HAR KONGERIGET BELGIEN SNARERE OPRETHOLDT KATALOGPRISEN SOM AFGIFTSPLIGTIG VAERDI, IDET REGISTRERINGSAFGIFTEN AF NYE BILER SOM FASTSAT VED BELGISK LOV AF 31 . JULI 1984 I REALITETEN ER EN OMSAETNINGSAFGIFT, SELV OM DEN IKKE BETEGNES SOM SAADAN .

15 KONGERIGET BELGIEN HAR HEROVERFOR ANFOERT, AT DOMSTOLEN I DEN OMHANDLEDE DOM KUN TOG STILLING TIL SPOERGSMAALET OM, HVORVIDT DEN BELGISKE LOVGIVNING VEDROERENDE MOMS AF NYE BILER VAR FORENELIG MED SJETTE DIREKTIVS ARTIKEL 11 OG ARTIKEL 27, STK . 5 . LOVGIVNINGEN ER NU FULDT UD TILPASSET DISSE BESTEMMELSER . DA EOEF-TRAKTATENS ARTIKEL 171 BLOT BESTEMMER, AT MEDLEMSSTATEN SKAL GENNEMFOERE DE TIL DOMMENS OPFYLDELSE NOEDVENDIGE FORANSTALTNINGER, KAN DEN PAAGAELDENDE STAT IKKE DOEMMES FOR OVERTRAEDELSE AF ARTIKEL 171 PAA GRUND AF ET PAASTAAET NYT TRAKTATBRUD, SOM IKKE VAR OMFATTET AF DEN FOERSTE DOM . DET ENESTE ANKLAGEPUNKT MOD BELGIEN I DEN NYE SAG ER, AT DEN BELGISKE REGISTRERINGSAFGIFT AF NYE BILER ER I STRID MED SJETTE DIREKTIVS ARTIKEL 33, SOM SLET IKKE ER OMTALT I DOMMEN AF 10 . APRIL 1984 .

16 DET BEMAERKES INDLEDNINGSVIS, AT EOEF-TRAKTATENS ARTIKEL 171 BESTEMMER, AT EN MEDLEMSSTAT, SAAFREMT DOMSTOLEN FASTSLAAR, AT DEN IKKE HAR OVERHOLDT EN FORPLIGTELSE, SOM PAAHVILER DEN I HENHOLD TIL TRAKTATEN, "SKAL ... GENNEMFOERE DE TIL DOMMENS OPFYLDELSE NOEDVENDIGE FORANSTALTNINGER ."

17 KONGERIGET BELGIEN HAR GANSKE VIST OPHAEVET DE REGLER OM BESKATNINGSGRUNDLAGET FOR MOMSEN, SOM DOMSTOLEN HAVDE ERKLAERET RETSSTRIDIGE I DOMMEN AF 10 . APRIL 1984, MEN SAMTIDIG ER DER INDFOERT NYE BESTEMMELSER OM REGISTRERINGSAFGIFT AF NYE BILER MED DET FORMAAL AT

TILPASSE AFGIFTSSYSTEMET SAALEDES, AT FORHOLDENE I VIRKELIGHEDEN IKKE AENDRES .

18 DET KAN NEMLIG FASTSLAAS, DELS AT DE DEN 3 . JANUAR 1985 INDFOERTE AENDRINGER VEDROERENDE DEN BELGISKE REGISTRERINGSAFGIFT UDTRYKKELIGT VEDROERER DE SAMME GODER, DVS . NYE BILER, SOM VAR BELAGT MED DEN OMSAETNINGSAFGIFT, SOM DOMSTOLEN I DOM AF 10 . APRIL 1984 HAVDE ERKLAERET RETSSTRIDIG, DELS AT DENNE AFGIFT OPKRAEVES MED SAMME SATS SOM DEN OMSAETNINGSAFGIFT, DER I KONGERIGET BELGIEN SVARES AF NYE BILER VED LEVERING OG IMPORT . YDERLIGERE ER DET IKKE DEN FAKTISK AFTALTE PRIS, MEN KATALOGPRISEN, DER UDGOER DEN AFGIFTSPLIGTIGE VAERDI, HVILKET PUNKT NETOP VAR SELVE KERNEN I DOMSTOLENS OVENNAEVNTE DOM .

19 VED ARTIKEL 3 I OVENNAEVNTE BELGISKE LOV AF 31 . JULI 1984 INDFOERES DER EN DIREKTE FORBINDELSE MELLEM DENNE REGISTRERINGSAFGIFT OG MOMSEN, IDET DET BESTEMMES, AT NAAR DER ER SVARET MOMS VED LEVERINGEN ELLER IMPORTEN, INDROEMMES DER VED DEN EFTERFOELGENDE REGISTRERING KUN FRITAGELSE FOR REGISTRERINGSAFGIFTEN OP TIL DET BELOEB, SOM UDGOER DEN AFGIFTSPLIGTIGE VAERDI VED MOMSENS BEREGNING, DA KOERETOJET BLEV LEVERET ELLER IMPORTERET .

20 DENNE FRADRAGSMEKANISME INDEBAERER - SOM DET I OEVRIGT UDTRYKKELIGT ANFOERES I BETRAGTNINGERNE TIL OVENNAEVNTE GENNEMFOERELSESANORDNING AF 20 . DECEMBER 1984 - AT TILPASNINGEN AF REGISTRERINGSAFGIFTEN AF NYE BILER UDGOER EN "JUSTERING" AF DEN AFGIFTSPLIGTIGE MINDSTEVAAERDI, JFR . DOMSTOLENS OVENNAEVNTE DOM, OG AT DE TO AFGIFTER SAALEDES "UDGOER EN HELHED ."

21 FOELGELIG ER DEN BELGISKE REGISTRERINGSAFGIFT, FOR SAA VIDT ANGAAR DENS STOERRELSE OG SELVE DENS EKSISTENS, IKKE EN SELVSTAENDIG AFGIFT, MEN EN AFGIFT, DER AFHAENGER AF DEN MOMS, SOM SVARES AF EN NY BIL VED LEVERING ELLER IMPORT .

22 KONGERIGET BELGIEN HAR BESTRIDT DENNE BESKRIVELSE AF AFGIFTEN, IDET DET PRINCIPALT HAR GJORT GAELDENDE, AT DE TO AFGIFTER KLART ADSKILLER SIG FRA HINANDEN VED DEFINITIONEN AF DEN AFGIFTSPLIGTIGE PERSON OG VED AFGIFTSPLIGTENS INDTRAEDE . I HENHOLD TIL DET INTERNE SYSTEM ER DET NEMLIG I DETAILLEDET DEN FORHANDLER, SOM HAR LEVERET DEN NYE BIL TIL DEN ENDELIGE FORBRUGER, DER SKAL SVARE MOMS HERAF, OG IKKE FORBRUGEREN . REGISTRERINGSAFGIFTEN OPKRAEVES DERIMOD AF DEN PERSON, I HVIS NAVN EN NY BIL REGISTRERES MED HENBLIK PAA KOERSEL PAA OFFENTLIG VEJ . MOMSPLIGTEN INDTRAEDEDER VED FORHANDLERENS LEVERING AF DEN NYE BIL TIL SIN KUNDE, MENS REGISTRERINGSAFGIFTEN UDLOESES AF ET ANDET FORHOLD, NEMLIG UDSTEDELSEN AF REGISTRERINGSATTESTEN SOM BEVIS FOR, AT DEN NYE BIL MAA KOERE PAA OFFENTLIG VEJ .

23 MED HENSYN TIL FORSKELLEN PAA DE AFGIFTSPLIGTIGE PERSONER, ALT EFTER OM DER ER TALE OM MOMS ELLER REGISTRERINGSAFGIFT, HENVISES FOERST TIL DOMSTOLENS DOMME AF 10 . JULI 1985 (KOMMISSIONEN MOD NEDERLANDENE, 16/84, SML . S . 2366, OG KOMMISSIONEN MOD IRLAND, 17/84, SML . S . 2376), HVORI DET UDTALTES, AT DER EFTER DET FAELLES MOMSSYSTEM PRINCIPIELT SKAL SVARES EN ALMINDELIG FORBRUGSAFGIFT AF GODER OG TJENESTEYDELSER MED EN SATS, DER UDGOER NOEJAGTIG SAMME ANDEL AF DISSE GODERS OG TJENESTEYDELSERS PRIS UANSET ANTALLET AF OMSAETNINGER I DE PRODUKTIONS - OG FORDELINGSLED, DER LIGGER FOER BESKATNINGSLEDDET . DOG SKAL DER FOR HVER TRANSAKTION KUN

SVARES MOMS MED FRADRAG AF DET MOMSBELOEB, DER UMIDDELBART HAR BELASTET DE FORSKELLIGE OMKOSTNINGSELEMENTER, DER UDGOER PRISEN . EFTER AT GODET ER SOLGT TIL DEN ENDELIGE FORBRUGER, SOM IKKE ER AFGIFTSPLIGTIG, ER GODET FORTSAT BEHAEFTET MED ET MOMSBELOEB, SOM ER PROPORTIONALT MED DEN PRIS, SOM DENNE FORBRUGER HAR BETALT SIN LEVERANDOER .

24 SELV OM DET SAALEDES ER RIGTIGT, AT DET IKKE ER DEN ENDELIGE FORBRUGER, DER SKAL INDBETALE MOMSEN, ER DET IKKE DESTO MINDRE ALENE HAM, DER SOM SIDSTE LED I DISTRIBUTIONSPROCESSEN SKAL AFHOLDE MOMSBELOEBET I FORHOLD TIL PRISEN FOR DET KOEBTE GODE . DET FREMGAAR DERFOR, AT DET I HENHOLD TIL DEN BELGISKE AFGIFTSORDNING VEDROERENDE KOEB AF NYE BILER I VIRKELIGHEDEN KUN ER DEN ENDELIGE FORBRUGER, DER SOM ERHVERVER AF EN SAADAN BIL MAABÆRE SAAVEL MOMSEN SOM REGISTRERINGSAFGIFTEN, SAALEDES AT DEN AF KONGERIGET BELGIEN PAASTAAEDE FORSKEL I VIRKELIGHEDEN ER AF REN AFGIFTSTEKNISK ART OG DERFOR KAN LADES UDE AF BETRAGTNING . KONGERIGET BELGIEN HAR I OEVRIGT HELT KLART LAGT DETTE SYNSPUNKT TIL GRUND VED I OVERGANGSORDNINGEN I HENHOLD TIL DE NYE REGLER AT FORESKRIVE, AT DE TO AFGIFTER, TRODS DEN FORMELLE FORSKEL, MODSVARER HINANDEN .

25 MED HENSYN TIL KONGERIGET BELGIENS ANDET ARGUMENT, HVOREFTER ALENE MOMSEN BELASTER LEVERINGEN AF NYE BILER, MENS REGISTRERINGSAFGIFTEN ALENE VEDROERER ANVENDELSEN AF KOERETOEJET PAA OFFENTLIG VEJ, BEMAERKES, AT DETTE SYNSPUNKT KUN KAN LAEGGES TIL GRUND, HVIS DE TO AFGIFTER REELT ER INDBYRDES UAFHAENGIGE . MED HENSYN TIL REGISTRERINGSAFGIFTEN ER DET IMIDLERTID ALLEREDE FASTSLAET, AT DEN PAA GRUND AF OVENNAEVNTE FRADRAGSMEKANISME OG DEN DERAFFØLGENDE TILKNYTNING TIL MOMSEN IKKE KAN ANSES FOR EN SELVSTAENDIG AFGIFT . DEN DIREKTE FORBINDELSE, DER SOM FØLGE AF FRADRAGSMEKANISMEN BESTAAR MELLEM LEVERINGEN TIL DEN ENDELIGE FORBRUGER OG DEN EFTERFØLGENDE REGISTRERING AF EN NY BIL, OPHAEVER TVAERTIMOD DEN BEGREBSMAESSIGE FORSKEL MELLEM DE FORHOLD, DER UDLOESER DE TO AFGIFTER .

26 HERAF FØLGER, AT HVERKEN DE FORSKELLIGE DEFINITIONER - EFTER BELGISK RET - AF DE PERSONER, DER SKAL ERLAEGGE DE TO AFGIFTER, ELLER DEN OMSTAENDIGHED, AT KUN MOMSEN FORMELT ER KNYTTET TIL LEVERINGEN AF NYE BILER, KAN AENDRE DET FORHOLD, AT MOMSEN OG REGISTRERINGSAFGIFTEN I HENHOLD TIL BELGISK RET ER INDBYRDES SAMMENHAENGENDE OG SUPPLERER HINANDEN .

27 KONGERIGET BELGIEN HAR YDERLIGERE GJORT GAELDENDE, AT REGISTRERINGSAFGIFTEN ER BEGRUNDET I ØENSKET OM AT FOREBYGGE AFGIFTSKRIMINALITET I DEN FORM, AT LEVERANDOEREN OPGIVER EN LAVERE PRIS END DEN REELLE SALGSPRIS, OG KOEBEREN ACCEPTERER DETTE, HVORVED HAN PAAEAEGGES EN MINDRE AFGIFT .

28 DENNE ARGUMENTATION BEVISER IMIDLERTID ENDNU ENGANG, AT REGISTRERINGSAFGIFTEN I REALITETEN - PAA SAMME MAADE SOM MOMSEN, SOM DEN SUPPLERER - ER KNYTTET TIL VILKAARENE I DEN KONTRAKT, HVORVED ET NYT KOERETOEJ ERHVERVES, OG IKKE, SOM KONGERIGET BELGIEN HAR ANFOERT, TIL REGISTRERINGEN SOM SELVSTAENDIG RETSAKT . ENDVIDERE HAR DOMSTOLEN ALLEREDE I DOMMEN AF 10 . APRIL 1984 FASTSLAET, AT KATALOGPRISEN IKKE KAN ANVENDES SOM AFGIFTSPLIGTIG VAERDI MED DET FORMAAL AT FOREBYGGE AFGIFTSKRIMINALITET PAA MOMSOMRAADET; DOMSTOLEN UDTALTE, AT EN SAADAN FORANSTALTNING IKKE STAAR I ET RIMELIGT FORHOLD TIL DET TILSIGTEDE MAAL, IDET

DEN SYSTEMATISK FRAVIGER SJETTE DIREKTIVS ARTIKEL 11 .

29 HEREFTER MAA DET FASTSLAAS, AT KONGERIGET BELGIEN IKKE HAR TRUFFET DE NOEDVENDIGE FORANSTALTNINGER TIL AT OPFYLDE DOMSTOLENS DOM AF 10 . APRIL 1984, HVORVED DET HAR OVERTRAA DT SINE FORPLIGTELSE R I HENHOLD TIL TRAKTATEN, IDET DET I LOV AF 31 . JULI 1984 REELT HAR FASTHOLDT KATALOGPRISEN SOM AFGIFTSPLIGTIG VAERDI FOR NYE PERSON - OG KOMBIVOGNE .

Afgørelse om sagsomkostninger

SAGENS OMKOSTNINGER

30 I HENHOLD TIL PROCESREGLEMENTETS ARTIKEL 69, STK . 2, DOEMMES DEN TABENDE PART TIL AT AFHOLDE SAGENS OMKOSTNINGER . DA KONGERIGET BELGIEN HAR TABT SAGEN, DOEMMES DET TIL AT BETALE OMKOSTNINGERNE .

Afgørelse

PAA GRUNDLAG AF DISSE PRAEMISSER

UDTALER OG BESTEMMER

DOMSTOLEN

1) KONGERIGET BELGIEN HAR IKKE TRUFFET DE NOEDVENDIGE FORANSTALTNINGER TIL AT OPFYLDE DOMSTOLENS DOM AF 10 . APRIL 1984 OG HAR SAALEDES OVERTRAA DT SINE FORPLIGTELSE R I HENHOLD TIL TRAKTATEN, IDET DET I LOV AF 31 . JULI 1984 REELT HAR FASTHOLDT KATALOGPRISEN SOM AFGIFTSPLIGTIG VAERDI FOR NYE PERSON - OG KOMBIVOGNE .

2) KONGERIGET BELGIEN BETALER SAGENS OMKOSTNINGER .