

Byla C-365/02

Marie Lindfors prad?tas procesas

(*Korkein hallinto-oikeus* prašymas priimti prejudicin? sprendim?)

„Direktyva 83/183/EEB – Gyvenamosios vietos perk?limas iš vienos valstyb?s nar?s ? kit? – Mokes?iai, mokami prieš transporto priemon?s registracij? ar eksploatacijos pradži?“

Sprendimo santrauka

Mokes?i? teis?s nuostatos – Teis?s akt? derinimas – Atleidimas nuo mokes?io privatiems asmenims galutinai ?vežant asmenin? turt? – Direktyva 83/183 –Transporto priemon?s savininko gyvenamosios vietos perk?limas iš vienos valstyb?s nar?s ? kit? – Mokestis, renkamas paskirties valstyb?je ?registruojant ar pradedant eksploatuoti transporto priemon? – Priimtinumas – Ribos

(*EB 18 straipsnis; Tarybos direktyvos 83/183 1 straipsnis*)

Direktyvos 83/183 d?l mokes?i? netaikymo asmeniniam turtui, kur? asmenys iš valstyb?s nar?s ?siveža visam laikui, 1 straipsniui neprieštarauja tai, jog transporto priemon?s savininkui perkeliant gyvenam?j? viet? iš vienos valstyb?s nar?s ? kit?, prieš transporto priemon?s registracij? ar eksploatacijos pradži? valstyb?je, ? kuri? buvo perkelta gyvenamoji vieta, nustatomas mokestis. Iš tikr?j? toks mokestis negali b?ti laikomas rinkliava, susijusia su ?vežimu, nuo kurios atleidžiama pagal ši? nuostat?.

Ta?iau atsižvelgdami ? reikalavimus, kylan?ius iš EB 18 straipsnio, nacionaliniai teismai turi patikrinti, ar taikant nacionalin? teis? gali b?ti užtikrinta, kad min?tas savininkas d?l šio mokes?io neatsiduria nepalankesn?je pad?tyje negu pilie?iai, kuri? nuolatin? gyvenamoji vieta yra atitinkamoje valstyb?je nar?je, ir prireikus – ar toks nevienodas poži?ris pateisinamas objektyviais, nuo atitinkam? asmen? gyvenamosios vietos nepriklausan?iais ir teis?to nacionalin?s teis?s norm? siekiamo tikslo poži?riu proporcingais pagrindais.

(žr. 26, 36 punktus ir rezoliucin? dal?)

TEISINGUMO TEISMO (pirmoji kolegija) SPRENDIMAS

2004 m. liepos 15 d. (*)

„Direktyva 83/183/EEB – Gyvenamosios vietos perk?limas iš vienos valstyb?s nar?s ? kit? – Mokes?iai, mokami prieš transporto priemon?s registracij? arba prieš eksploatacijos pradži?“

Byloje C-365/02

d?l *Korkein hallinto-oikeus* (Suomija) pagal EB 234 straipsn? Teisingumo Teismui pateikto prašymo priimti prejudicin? sprendim? šio teismo nagrin?jamoje byloje, prad?toje

Marie Lindfors

d?l 1983 m. kovo 28 d. Tarybos direktyvos 83/183/EEB d?l mokes?i? netaikymo asmeniniam turtui, kur? asmenys i? valstyb?s nar?s ?sive?a visam laikui (OL L 105, p. 64) 1 straipsnio i?ai?kinimo,

TEISINGUMO TEISMAS (pirmoji kolegija),

kur? sudaro kolegijos pirmininkas M. P. Jann, teis?jai A. Rosas, S. von Bahr, R. Silva de Lapuerta ir M. K. Lenaerts (praneš?jas),

generalin? advokat? C. Stix-Hackl,

sekretorius M. H. von Holstein, sekretoriaus pad?j?jas,

išnagrin?j?s rašytines pastabas, pateiktas:

? M. Lindfors, atstovaujamos *oikeustieteen kandidaatti* P. Snell,

? Suomijos Vyriausyb?s, atstovaujamos T. Pynnä,

? Danijos Vyriausyb?s, atstovaujamos J. Bering Liisberg,

? Graikijos Vyriausyb?s, atstovaujamos P. Panagiotounakos, D. Kalogiros ir P. Mylonopoulos,

Europos Bendrij? Komisijos, atstovaujamos R. Lyal ir I. Koskinen,

susipažin?s su pranešimu apie byl?,

išklaus?s 2004 m. sausio 15 d. pos?dyje M. Lindfors, atstovaujamos P. Snell, Suomijos Vyriausyb?s, atstovaujamos T. Pynnä, Danijos Vyriausyb?s, atstovaujamos J. Molde, Graikijos Vyriausyb?s, atstovaujamos M. Apessos ir Komisijos, atstovaujamos R. Lyal bei I. Koskinen pareikštas žodines pastabas,

susipažin?s su generalin?s advokat?s išvada, pateikta 2004 m. kovo 4 d. pos?dyje,

priima š?

Sprendim?

1 2002 m. spalio 10 d. nutartimi, kuri? Teisingumo Teismas gavo 2002 m. spalio 14 d., *Korkein hallinto-oikeus* (Vyriausias administracinis teismas) pagal EB 234 straipsn? kreip?si ? Teisingumo Teism? d?l prejudicinio sprendimo pri?mimo, pateikdamas klausim? d?l 1983 m. kovo 28 d. Tarybos direktyvos 83/183/EEB d?l mokes?i? netaikymo asmeniniam turtui, kur? asmenys i? valstyb?s nar?s ?sive?a visam laikui (OL L 105, p. 64) 1 straipsnio ai?kinimo.

2 Šis klausimas iškilo nagrin?jant teisin? gin?? tarp M. Lindfors ir Suomijos valdžios institucij? d?l pagal Suomijos teis?s aktus numatyto transporto priemoni? mokes?io, kur? ji tur?jo sumok?ti perk?lusi gyvenam?j? viet? ? Suomij?.

Teisinis pagrindas

Taikomos Direktyvos 83/183 nuostatos

3 Direktyvos 83/183 1 straipsnis nustato:

„1. Kiekviena valstybė narė šioje direktyvoje nustatytomis sąlygomis ir atvejais asmeninė turtą, kurį visam laikui iš kitos valstybės narės įsiveža privatūs asmenys, atleidžia nuo minėtam turtui paprastai taikomų apyvartos mokesčių, akcizo ir kitų vartojimo mokesčių.“

2. Ši direktyva netaikoma specifiniams ir (arba) reguliariai mokamoms rinkliavoms bei mokesčiams, susijusiems su minėto turto naudojimu šalies viduje, kaip antai autotransporto priemonės registracijos mokestis, kelių mokestis ir televizijos licencijų mokestis.“

Suomijos teisė

4 Bylai taikomos nacionalinės teisės nuostatos tvirtintos 1994 m. gruodžio 29 d. įstatymo *Autoverolaki* (1482/1994) (Transporto priemonių mokesčių įstatymas) 1999 m. galiojančioje redakcijoje (toliau – Transporto priemonių mokesčių įstatymas).

5 Transporto priemonių mokesčių įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šis mokestis (toliau taip pat – *autovero*) „mokamas valstybei prieš lengvųjų transporto priemonių registraciją ar eksploatacijos pradžią Suomijoje“.

6 Pagal to paties įstatymo 2 straipsnį „eksplotavimu Suomijoje laikomas transporto priemonės naudojimas Suomijos teritorijoje, net jeigu ji nėra registruota šalyje“. Ši nuostata taip pat nustato: „Ne Suomijoje registruotos transporto priemonės naudojimas neapmokestinamas, jei ne Suomijoje nuolat gyvenantis asmuo jį trumpesniam kaip šešių mėnesių laikotarpiui laikinai įveža į šalį išimtinai asmeniniams poreikiams“.

7 Remiantis to paties įstatymo 4 straipsnio 1 dalimi mokesčių mokėtojas yra „transporto priemonės importuotojas arba gamintojas, jeigu transporto priemonė pagaminama Suomijoje“. Be to, šio įstatymo 5 straipsnis patikslina, kad „transporto priemonės mokesčių mokėtojas taip pat privalo sumokėti transporto priemonės mokesčių taikomą pridėtiną vertės mokestį“.

8 Pagrindinės bylos aplinkybių metu Transporto priemonės mokesčių įstatymo 6 straipsnio 1 dalis nustatė:

„Mokėtinas mokestis lygus transporto priemonės apmokestinamajai vertei, atžymus 4 600 FIM. Tačiau mokesčių dydis visuomet yra mažiausiai 50 % transporto priemonės apmokestinamosios vertės“.

9 Pagal minėto įstatymo 7 straipsnio 1 dalį įvežta naudota transporto priemonė apmokestinama taip pat, kaip ir nauja transporto priemonė, tačiau mokestis proporcingai mažinamas atsižvelgiant į transporto priemonės naudojimo laikotarpį (skaičiuojamą mėnesiais).

10 Remiantis to paties įstatymo 25 straipsnio 1 dalimi „mokestis už apmokestinamąjį transporto priemonę, kuri asmuo įveža persikeldamas gyventi į Suomiją, ir kuri yra jo namų ūkio dalis, mažinamas ne daugiau kaip 80 000 FIM“, jeigu išpildomos šioje nuostatoje tvirtintos sąlygos.

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

11 Anksčiau kitose valstybėse narėse gyvenusi M. Lindfors visam laikui perkėlė gyvenamąją vietą į Suomiją ir 1999 m. rugpjūtio 4 d. persikeldama įvežė į Suomiją jai nuosavybės teise priklausančią lengvąją automobilį, kurį 1995 m. pradėjo eksploatuoti Nyderlanduose, o prieš tai nusipirko Vokietijoje.

12 1999 m. rugpjūtio 4 d. mokestiniu nurodymu *Hangon tullikamari* (Hanko muitinės tarnyba) suteikė jai 80 000 FIM mokestinį lengvatą ir nurodė sumokėti 16 556 FIM dydžio *autovero* ir 3 642 FIM pridėtinės vertės mokestį, t. y. iš viso 20 198 FIM (apie 3 400 eur).

13 M. Lindfors apskundė šį sprendimą *Helsingin hallinto-oikeus* (Helsinkio administracinis teismas). Ji pareiškė, kad *autovero* yra vartojimo mokestis, kuris draudžiamas pagal Direktyvos 83/183 1 straipsnio 1 dalį.

14 Šis ieškinys buvo atmestas. *Helsingin hallinto-oikeus* nusprendė, kad su transporto priemonės registracija ar naudojimu Suomijoje susijęs mokestis *autovero* laikytinas specifiniu mokesčiu, susijusiu su turto naudojimu šalies viduje Direktyvos 83/183 1 straipsnio 2 dalies prasme, kuriam ši direktyva netaikoma.

15 M. Lindfors paprašė *Korkein hallinto-oikeus* leidimo apskųsti *Helsingin hallinto-oikeus* sprendimą.

16 *Korkein hallinto-oikeus* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikė Teisingumo Teismui tokį prejudicinį klausimą:

„Ar Direktyvos 83/183 <...> 1 straipsnį reikėtų aiškinti taip, kad transporto priemonių mokestis (*autovero*) pagal Transporto priemonių mokesčio įstatymą (*autoverolaki*), kuriuo apmokestinamos transporto priemonės, įvežtos į Suomijos teritoriją persikeliant gyventi iš kitos valstybės narės, yra vartojimo mokestis Direktyvos 83/183 1 straipsnio 1 dalies prasme, ar specifinį rinkliava arba mokestis, susijęs su šio turto naudojimu šalies viduje, Direktyvos 83/183 1 straipsnio 2 dalies prasme?“

Dėl prejudicinio klausimo

Įvadinės pastabos

17 2002 m. rugsėjo 19 d. Teisingumo Teismas sprendime *Tulliasiamies ir Siilin* (C-101/00, *Rec. p.* I-7487, 61 ir 80 punktai) jau buvo nuspręsta, kad *autovero* yra EB 90 straipsnio uždrausta diskriminuojanti nacionalinį rinkliava, jeigu mokestis įvežtai naudotai transporto priemonei yra didesnis už mokestį, įskaitant į Suomijoje registruoto tokios pat naudotos transporto priemonės vertę.

18 Prejudicinis klausimas susijęs tik su mokesčiu, kaip antai *autovero*, surinkimo teisėtumu, kai gyvenamoji vieta perkeliama iš vienos valstybės narės į kitą valstybę narę, neatsižvelgiant į šio mokesčio apskaitavimo metodą ar jo dydį.

Teisingumo Teismui pateiktos pastabos

19 M. Lindfors mano, kad *autovero* yra vartojimo mokestis, renkamas dėl transporto priemonės įvežimo į Suomijos teritoriją. Nuo tokio mokesčio turi būti atleidžiama remiantis Direktyvos 83/183 1 straipsnio 1 dalimi.

20 M. Lindfors nuomone, tai, kad *autovero* yra vartojimo mokestis minėtos nuostatos prasme, matyti ne tik iš šio mokesčio požymių, bet netiesiogiai ir iš 1983 m. kovo 28 d. Tarybos direktyvos

83/182/EEB dėl tam tikrų transporto priemonių, laikinai importuojamų iš vienos valstybės narės į kitą, atleidimo nuo mokesčių Bendrijos teritorijoje (OL L 105, p. 59), taip pat iš Tarybos direktyvos 98/C108/12 projekto dėl lengvųjų transporto priemonių, dėl gyvenamosios vietos perkėlimo visam laikui įvežamų į kitą valstybę narę arba laikinai naudojamų kitoje negu registracijos valstybėje narėje, apmokestinimo (OL C 108, 1998, p. 75, ir pakeistas projektas OL C 145, 1999, p. 6).

21 Suomijos, Danijos ir Graikijos vyriausybės pastebi, kad *autovero* negali būti prilygintas mokesčiui, kuris paprastai renkamas už asmeninį turtą, privačio asmens visam laikui įsivežamą iš kitos valstybės narės pagal Direktyvos 83/183 1 straipsnio 1 dalį. Lemiamas apmokestinimo kriterijus yra transporto priemonės naudojimas visuomeniniuose Suomijos keliuose, net jei paprastai šis mokestis mokamas per registraciją. Bet kuriuo atveju, kadangi *autovero* yra specifinis mokestis, susijęs su naudojimu ar registracija, jam, remiantis minėtos Direktyvos 1 straipsnio 2 dalimi, ši direktyva aiškiai nėra taikoma.

22 Komisija pažymi, kad Direktyvos 83/183 1 straipsnio 2 dalis aiškiai numato, jog direktyva netaikoma „autotransporto priemonės registravimo mokesčiui“. Priešingai negu mokesčiai, kuriais finansuojama valstybės administracija, „rinkliavos“ yra atlyginimas už valstybės valdžios institucijų paslaugas. Komisija mano, kad *autovero* nėra „rinkliava“ už registraciją, bet vartojimo mokestis, kuris pagal minėto straipsnio 1 dalį gyvenamosios vietos perkėlimo atveju yra draudžiamas. Šis draudimas taikomas mokesčiams, kurių apmokestinimo pagrindas yra daikto įvežimas į šalį persikeliant į ją gyventi.

23 Komisija mano, kad mokestis už transporto priemonės registraciją ir eksploatavimo pradžių jau yra sumokėtas kilmės valstybėje. Jeigu valstybė, į kurią persikeliama, vėl galėtų rinkti mokesčius šiuo pagrindu, iškiltų grėsmė laisvam asmenų judėjimui. Direktyvos 83/183 nuostatos, atsižvelgiant į EB 18 straipsnyje įtvirtintą pagrindinį asmenų judėjimo laisvą, turėtų būti aiškinamos Sąjungos piliečių naudai.

Teisingumo Teismo vertinimas

24 Visų pirma, reikia patikrinti, ar *autovero* patenka į Direktyvos 83/183 1 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, kaip teigia M. Lindfors ir Komisija. Šiuo tikslu pažymėtina, kad rinkliavos apibrėžimas nacionalinėje teisėje pats savaime neturi reikšmės siekiant išsiaiškinti, ar ji patenka į šios normos reglamentavimo sferą.

25 Iš Transporto priemonių mokesčio įstatymo 1 ir 2 straipsnių bendros analizės matyti, kad *autovero* mokėtinas prieš transporto priemonės registraciją ar eksploatacijos pradžių Suomijoje. Iš bylos medžiagos, ypač iš šio įstatymo 2 straipsnio bei iš M. Lindfors ir Suomijos vyriausybės pastabų, išplaukia, kad, išskyrus laikino įvežimo atvejį, transporto priemonės naudojimas Suomijos keliuose sąlygoja apmokestinimą šiuo mokesčiu. Be to, ši vyriausybė pastebi, kad apmokestinimui *autovero* lemiama reikšmė turi tai, jog transporto priemonė naudojama važinėjimui, nors mokestis paprastai mokamas už registraciją. M. Lindfors taip pat patvirtina, kad transporto priemonės mokestis pagrįstas principu, jog bet kuris, net nežymus, transporto priemonės naudojimas yra apmokestinamas šiuo mokesčiu.

26 Tokiomis aplinkybomis toks mokestis kaip *autovero*, negali būti laikomas rinkliava, susijusia su įvežimu, nuo kurios atleidžiama pagal Direktyvos 83/183 1 straipsnio 1 dalį. Iš tikrųjų apmokestinimo šiuo mokesčiu pagrindas yra transporto priemonės naudojimas Suomijoje, kuris nebūtinai susijęs su jos įvežimu (šiuo klausimu žr. 2004 m. balandžio 29 d. Sprendimo *Weigel*, C-387/01, dar nepaskelbto Rinkinyje, 47 punktą).

27 Dėl to, nuo mokesčio, turinio *autovero* požymių, nėra atleidžiama pagal Direktyvos 83/183 1 straipsnio 1 dalį.

28 Šis išvadą patvirtina Direktyvos 83/183 1 straipsnio 2 dalis. Kadangi *autovero* mokytinas dėl transporto priemonės naudojimo Suomijoje, tokie mokesčiai, kokie yra pagrindinėje byloje, laikomi „specifiniais mokesčiais, susijusiais su <...> turto naudojimu šalies viduje“ minėtos nuostatos prasme.

29 M. Lindfors neturėtų grąžinti savo argumentų Direktyvos 83/182, susijusios su tam tikrą laikinai importuojamų transporto priemonių atleidimu nuo mokesčių Bendrijos teritorijoje, taikymo sritimi. Ta aplinkybė, kad Europos Sąjungos pilietis, pagal šios direktyvos 1 straipsnį laikinai importuojantis transporto priemonę į Suomiją, būtų atleidžiamas nuo *autovero*, neleidžia daryti išvados, kad nuo šio mokesčio taikomas atleidimas, kurį Direktyva 83/183 numato transporto priemonės vežimui visam laikui.

30 Direktyvos projektas 98/C–108/12 neleidžia Direktyvos 83/183 aiškinti taip, kaip tai daro M. Lindfors ir Komisija. Priešingai – iš šio projekto ketvirtosios, penktosios ir septintosios preambulės konstatuojamosios dalies išplaukia, kad dėl to, jog Direktyvos 83/183 normos yra nepakankamos, būtina priimti direktyvą, kuri uždraustų valstyboms narėms, kaip tai numatyta projekto 1 straipsnyje, „apmokestinėti vartojimo ar registravimo mokesčiais ir kitomis vartojimo rinkliavomis privačias motorines transporto priemones, registruotas kitoje valstybėje narėje ir visam laikui importuojamas į ją teritoriją iš kitos valstybės narės dėl privataus asmens nuolatinės gyvenamosios vietos perkėlimo“ (minėto sprendimo 52 punktą).

31 Kaip pažymi Komisija, *autovero* tikrai gali turėti neigiamos įtakos Sąjungos piliečiui apsisprendimui pasinaudoti judėjimo laisve, tvirtinta EB 18 straipsnyje.

32 Nors prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas apsiribojo Direktyvos 83/183 1 straipsnio aiškinimu, tai netrukdo Teisingumo Teismui suteikti tam teismui visas Bendrijos teisės aiškinimo nuorodas, kurios gali būti naudingos priimant sprendimą jo nagrinėjamoje byloje, neatsižvelgiant į tai, ar jis, pateikdamas savo klausimą, to prašė (šiuo klausimu žr. 1990 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *SARPP*, C–241/89, Rec. p. I-4695, 8 punktą; 1994 m. vasario 2 d. Sprendimo *Verband Sozialer Wettbewerb (Clinique)*, C–315/92, Rink. p. I-317, 7 punktą; 1999 m. kovo 4 d. Sprendimo *Consortio per la tutela del formaggio Gorgonzola*, C–87/97, Rink. p. I-1301, 16 punktą ir sprendimo *Weigel* 44 punktą).

33 Todėl reikia patikrinti EB 18 straipsnio veikimą, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas galėtų įvertinti, ar *autovero* taikymas pagrindinėje byloje nagrinėjamu atveju yra suderinamas su šios normos reikalavimais.

34 Šiuo atveju jau buvo nuspręsta, jog EB sutartis negarantuoja Sąjungos piliečiui, kad jo veiklos perkėlimas į kitą valstybę narę negu tų, kurioje jis iki šiol gyveno, neturi reikšmės apmokestinimui. Atsižvelgiant į valstybių narių mokesčių teisės aktų skirtumus toks perkėlimas, nelygu aplinkybės, darbuotojui gali turėti teigiamos ar neigiamos įtakos netiesioginio apmokestinimo požiūriu. Dėl to, galimas neigiamas poveikis, palyginti su situacija, kurioje Sąjungos pilietis buvo prieš perkeldamas gyvenamąją vietą, iš esmės neprieštarauja EB 18 straipsniui, tačiau su sąlyga, kad atitinkamos teisės normos šiam Sąjungos piliečiui nenustato mažiau palankių sąlygų, palyginti su asmenimis, kurie jau turėjo sumokėti atitinkamus mokesčius (žr. minėto sprendimo *Weigel* 55 punktą).

35 Iš bylos medžiagos matyti, kad Transporto priemonių mokesčio įstatymo 25 straipsnio 1 dalis Sąjungos piliečiams, kurie pasinaudoja laisvo judėjimo teise perkeldami savo gyvenamąją

viet? ? Suomij?, numato mokes?io sumažinim? ne daugiau kaip 80 000 FIM (13 455 eur?). Prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas tur?s patikrinti, ar šios ir kit? galim? nacionalin?s teis?s nuostat? taikymas gali užtikrinti, kad, kiek tai susij? su min?tu mokes?iu, M. Lindfors neatsidurt? nepalankesn?je pad?tyje negu pilie?iai, kuri? nuolatin? gyvenamoji vieta buvo Suomijoje. Jeigu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas konstatuot?, kad tokia mažiau palanki pad?tis atsiranda, jis tur?t? patikrinti, ar šis nevienodas poži?ris gali b?ti pateisinamas objektyviais, nuo atitinkam? asmen? gyvenamosios vietos nepriklausan?iais ir teis?to nacionalini? teis?s norm? siekiamo tikslo poži?riu proporcingais sumetimais (žr. 2002 m. liepos 11 d. Teisingumo Teismo sprendimo *D’Hoop*, C–224/98, *Rec.* p. I?6191, 36 punkt?).

36 Atsižvelgiant ? vis? tai, kas buvo pasakyta, ? pateikt? klausim? reik?t? atsakyti taip:

Direktyvos 83/183 1 straipsniui neprieštarauja tai, jog transporto priemon?s savininkui persikelian? gyventi iš vienos valstyb?s nar?s ? kit?, prieš transporto priemon?s registracij? ar eksploatacijos pradži? valstyb?je, ? kuri? buvo persikelta gyventi, yra nustatomas mokestis, kaip numatyta Transporto priemoni? mokes?io ?statyme. Ta?iau, atsižvelgdamas ? reikalavimus, kylan?ius iš EB 18 straipsnio, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas turi patikrinti, ar taikant nacionalin? teis? gali b?ti užtikrinta, kad min?tas savininkas d?l šio mokes?io neatsiduria nepalankesn?je pad?tyje negu pilie?iai, kuri? nuolatin? gyvenamoji vieta buvo atitinkamoje valstyb?je nar?je, ir prireikus, – ar toks nevienodas poži?ris pateisinamas objektyviais, nuo atitinkam? asmen? gyvenamosios vietos nepriklausan?iais ir teis?to nacionalini? teis?s norm? siekiamo tikslo poži?riu proporcingais sumetimais.

D?l bylin?jimosi išlaid?

37 Suomijos, Danijos ir Graikijos Vyriausyb? bei Komisijos, kurios pateik? Teisingumo Teismui savo pastabas, išlaidos n?ra atlygintinos. Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? nacionalinio teismo nagrin?jamoje byloje, išlaid? klausim? turi spr?sti nacionalinis teismas.

Remdamasis šiais motyvais,

TEISINGUMO TEISMAS (pirmoji kolegija),

atsakydamas ? *Korkein hallinto-oikeus* 2002 m. spalio 10 d. nutartimi pateikt? klausim?, nutaria:

1983 m. kovo 28 d. Tarybos direktyvos 83/183 d?l mokes?i? netaikymo asmeniniam turtui, kur? asmenys iš valstyb?s nar?s ?siveža visam laikui, 1 straipsniui neprieštarauja tai, jog transporto priemon?s savininkui persikelian? gyventi iš vienos valstyb?s nar?s ? kit? prieš transporto priemon?s registracij? ar eksploatacijos pradži? valstyb?je, ? kuri? buvo persikelta gyventi, nustatomas mokestis, kaip numatyta *Autoverolaki* (1482/1994) (Transporto priemoni? mokes?io ?statymas). Ta?iau, atsižvelgdamas ? reikalavimus, kylan?ius iš EB 18 straipsnio, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas turi patikrinti, ar taikant nacionalin? teis? gali b?ti užtikrinta, kad min?tas savininkas d?l šio mokes?io neatsiduria nepalankesn?je pad?tyje negu pilie?iai, kuri? nuolatin? gyvenamoji vieta buvo atitinkamoje valstyb?je nar?je, ir prireikus, – ar toks nevienodas poži?ris pateisinamas objektyviais, nuo atitinkam? asmen? gyvenamosios vietos nepriklausan?iais ir teis?to nacionalini? teis?s norm? siekiamo tikslo poži?riu proporcingais sumetimais.

Jann

Rosas

von Bahr

Silva de Lapuerta

Lenaerts

Paskelbta 2004 m. liepos 15 d. viešame posėdyje Liuksemburge.

Sekretorius

Pirmosios kolegijos pirmininkas

R. Grass

P. Jann

* Proceso kalba: suomi?.