

Byla C-382/02

Cimber Air A/S

prieš

Skatteministeriet

(Vestre Landsret prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Šeštoji PVM direktyva – 15 straipsnio 6, 7 ir 9 punktai – Eksporto iš Bendrijos atleidimas nuo mokesčių – Daugiausia tarptautiniais maršrutais gabenančių oro linijų bendrovių naudojamų orlaivių srovė – Vidaus skrydžiui naudojamų kuro ir maisto atsargų atleidimas nuo mokesčių“

Sprendimo santrauka

Mokesčių teisės nuostatos – Teisės aktų derinimas – Apyvartos mokesčiai – Bendra pridėtinės vertės mokesčių sistema – Šeštoje direktyvoje numatytas atleidimas – Kai kurių sandorių, susijusių su daugiausia tarptautiniais maršrutais už atlygą gabenančių oro linijų bendrovių naudojamais orlaiviais, atleidimas – Taikymo sritis – Sandoriai, susiję su vidaus skrydžius vykdančiais lėktuvais – Traukimas – „Daugiausia tarptautiniais maršrutais gabenančių bendrovių“ srovė – Nacionalinių teismų vertinimas

(Tarybos direktyvos 77/388 15 str. 6, 7 ir 9 punktai)

Direktyvos 77/388 dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo 15 straipsnio 6, 7 ir 9 punktų nuostatos dėl kai kurių sandorių, susijusių su daugiausia tarptautiniais maršrutais už atlygą gabenančių oro linijų bendrovių naudojamais orlaiviais, atleidimo nuo pridėtinės vertės mokesčių turi būti aiškinamos taip, kad jose numatytas prekių tiekimas ir paslaugų teikimas orlaiviams, vykdančioms vidaus skrydžius, bet naudojamiems tokių bendrovių, yra atleistas nuo pridėtinės vertės mokesčių.

Nustatant, ar oro linijų bendrovė gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais minėto 15 straipsnio 6 punkto prasme, bet kuriuo atveju tokia laikytina ta, kurios ne tarptautiniai maršrutai yra aiškiai mažiau svarbūs už tarptautinius maršrutus. Šiuo požiūriu tos bendrovės tarptautinių ir ne tarptautinių maršrutų svarbą vertinti turi nacionaliniai teismai. Atliekant šį vertinimą galima atsižvelgti į visus duomenis, kurie nurodo santykinį atitinkamų maršrutų svarbą, pavyzdžiui, apyvartą.

(žr. 30, 39–40 punktus ir rezoliucinės dalies 1–2 punktus)

TEISINGUMO TEISMO (antroji kolegija) SPRENDIMAS

2004 m. rugsėjo 16 d. (*)

„Šeštoji PVM direktyva – 15 straipsnio 6, 7 ir 9 punktai – Eksporto iš Bendrijos atleidimas nuo mokesčių – Daugiausia tarptautiniais maršrutais gabenančių oro linijų naudojamų orlaivių srovė

– Vidaus skrydžiui naudojam? kuro ir maisto atsarg? atleidimas nuo mokes?io“

Byloje C?382/02,

d?l prašymo priimti prejudicin? sprendim? pagal EB 234 straipsn?,

pateikto *Vestre Landsret* (Danija) 2002 m. spalio 9 d. sprendimu, kur? Teisingumo Teismas gavo 2002 m. spalio 23 d., byloje

Cimber Air A/S

prieš

Skatteministeriet,

TEISINGUMO TEISMAS (antroji kolegija),

kur? sudaro kolegijos pirmininkas C. W. A. Timmermans, teis?jai C. Gulmann, J.?P. Puissechet (praneš?jas), J. N. Cunha Rodrigues ir N. Colneric,

generalinis advokatas D. Ruiz?Jarabo Colomer,

sekretorius H. Von Holstein, sekretoriaus pad?j?jas,

atsižvelg?s ? rašytin? proceso dal? ir ?vykus 2004 m. kovo 4 d. pos?džiui,

išnagrin?j?s pastabas, pateiktas:

- *Cimber Air A/S*, atstovaujamo advokato R. Mikelsons,
- Danijos vyriausyb?s ir *Skatteministeriet*, atstovaujam? J. Molde, padedamo advokato P. Biering,
- Vokietijos vyriausyb?s, atstovaujamos M. Lumma,
- Europos Bendrij? Komisijos, atstovaujamos E. Traversa ir N. B. Rasmussen,

išklaus?s 2004 m. kovo 25 d. pos?dyje pateikt? generalinio advokato išvad?,

priima š?

Sprendim?

1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? yra susij?s su 1977 m. geguž?s 17 d. šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB d?l valstybi? nari? apyvartos mokes?io ?statym? derinimo – Bendra prid?tin?s vert?s mokes?io sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, 1977, p. 1, toliau – Šeštoji direktyva) 15 straipsnio 6, 7 ir 9 punkt? išaiškinimu.

2 Šis prašymas kilo byloje tarp bendrov?s *Cimber Air A/S* ir *Skatteministeriet* (Danijos mokes?io ir akciz? ministerija) d?l prašymo gr?žinti prid?tin?s vert?s mokest? (toliau – PVM), sumok?t? už orlaiviams patiektas prekes, už kurias Danijos ?statymai d?l PVM nenumato teis?s jo gr?žinti.

Teisinis pagrindas

Bendrijos teis?

3 Šeštosios direktyvos 15 straipsnyje, kuriame reglamentuojamas eksporto iš Bendrijos ir panaši? sandori? bei tarptautinio transporto atleidimas nuo mokes?io, nurodyta:

„Nepažeisdamos kit? Bendrijos nuostat? ir taikydamos s?lygas, kurias jos nustato, siekdamos užtikrinti teising? ir s?žining? atleidimo nuo mokes?io taikym? bei užkirsti keli? galimam mokes?i? vengimui, išsisukin?jimui ar piktnaudžiavimui, valstyb?s nar?s nuo mokes?io atleidžia:

1) prekes, pardav?jo ar jo vardu išsi?stas ar gabenamas ? paskirties viet? už šalies teritorijos, kaip ji apibr?žta 3 straipsnyje, rib?;

2) prekes, išsi?stas ar gabenamas ? paskirties viet? už šalies teritorijos, kaip apibr?žta 3 straipsnyje, rib? pirk?jo ar jo vardu, kuris n?ra ?sisteig?s šalies teritorijoje, išskyrus prekes, kurias gabena pats pirk?jas pramoginiams laivams, privatiems orlaiviams ar bet kuriai kitai asmeniniam naudojimui skirtai transporto priemonei ?rengti, apr?pinti kuro ar maisto atsargomis;

<...>

6) oro linij?, kurios už atlyg? gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais, naudojam? orlaivi? tiekim?, modifikavim?, remont?, prieži?r? ir nuom? bei juose ?rengtos ir naudojamos ?rangos tiekim?, nuomojim?, remont? ir prieži?r?;

7) prekes, skirtas 6 dalyje nurodytiems orlaiviams apr?pinti kuro ir maisto atsargomis;

<...>

9) nenurodytas 6 dalyje paslaugas, reikalingas toje dalyje nurodyt? orlaivi? ar j? krovini? reikm?ms;

<...>“

Nacionalin?s teis?s aktai

4 Atleidimo nuo PVM taisykl?s yra nustatytos 2000 m. rugpj??io 16 d. *Lov om mervaerdiavgift* (?statymas d?l PVM, toliau – 2000 m. rugpj??io 16 d. ?statymas). Jis reglamentuoja oro linijoms skirt? preki? tiekimo apmokestinim? PVM.

5 2000 m. rugpj??io 16 d. ?statymo, kuris nustato kai kuriems orlaiviams skirt? preki? tiekimo atleidim? nuo PVM, 34 straipsnio 1 dalyje numatoma:

„Nuo mokes?io atleistas ši? preki? tiekimas ir paslaug? teikimas:

<...>

7) <...> tarptautiniais maršrutais gabenantiems laivams ir orlaiviams, išskyrus priva?ius l?ktuvus, reikalinga ?ranga <...> bei paslaugos tokiems orlaiviams <...>;

8) orlaivi? pirkimas ir nuoma <...>, išskyrus priva?ius orlaivius ir pramoginius lainerius;

9) 8 punkte numatyt? orlaivi? remontas, prieži?ra ir modifikavimas <...> bei juose ?rengtos ?rangos tiekimas, nuoma, remontas ir prieži?ra;

<...>

16) kuro ir maisto atsargų tiekimas bei kitoks tiekimas kuro ir maisto atsargomis aprūpinančioms bendrovėms bei laivams ir orlaiviams, skirtas vartoti juose arba parduoti keleiviams, laikantis muitų reikalavimų.“

6 Pagal 2000 m. rugpjūčio 16 d. įstatymo 34 straipsnio 1 dalies 7 ir 16 punktus:

- pakilimo ir nutūpimo mokesčiai,
- degalai,
- maistas,
- bagažo apdorojimas

yra Direktyvos 15 straipsnio 7 ir 9 punktuose numatytos prekės bei paslaugos, kurios atleidžiamos nuo PVM, tik jei yra skirtos užsienį vykdomam skrydžiui.

7 Pirkimų tarptautiniams skrydžiams, įskaitant tranzitinius skrydžius, atveju sumokėtas PVM gali būti grąžintas pagal 2000 m. rugpjūčio 16 d. įstatymo 45 straipsnio 3 dalį, o vidaus skrydžių atveju tokios galimybės nėra.

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

8 *Cimber Air A/S* yra oro linijų bendrovė, kurios pagrindinė veikla – gabenimas oru regioninėmis reguliariomis linijomis Europoje, bendradarbiaujant su dviem partneriais – SAS ir *Lufthansa*. Be to, ji vykdo skrydžius Danijos viduje bei tarptautinius skrydžius tarp Danijos ir užsienio valstybių. Ji eksploatuoja ir tokias linijas, kurių išvykimo bei atvykimo punktai yra užsienio valstybėse.

9 Pagrindinėje byloje *Skatteministeriet* mano, kad nereikia nuo PVM atleisti kai kurių prekių *Cimber Air A/S* orlaiviams, vykdančioms vidaus skrydžius, tai yra skrydžius tarp Danijos oro uostų, nes atleidimas gali būti taikomas tik tarptautinius skrydžius atliekančių orlaivių atžvilgiu. *Cimber Air A/S* mano, kad bet koks tiekimas vidinius skrydžius vykdančioms orlaiviams turi būti atleidžiamas, nes ji gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais.

10 Todėl *Cimber Air A/S* pareiškė ieškinį *Vestre Landsret*, kad *Skatteministeriet* pripažintų, jog po 2001 m. balandžio 30 d. jai pateiktos prekės ir paslaugos yra atleistos nuo PVM, nes ji gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais.

11 Be to, *Cimber Air A/S* prašo, kad *Skatteministeriet* grąžintų neteisingai sumokėto PVM permoką. Tai yra PVM suma, kurią *Cimber Air A/S* sumokėjo savo tiekėjams už tiekimo išimtinai vidaus maršrutams arba susijusį su jais.

12 Šalių nuomonės skiriasi dėl klausimo, ar kartu nagrinėjamos, pirma, Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 7 ir 9 punktų nuostatos ir, antra, to paties straipsnio 6 punkto nuostatos draudžia PVM apmokestinti *Cimber Air A/S* orlaiviams skirtas prekes, kai jie atlieka vidaus skrydį, nors bendrovė gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais.

13 Tokiomis aplinkybėmis *Vestre Landsret* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir Teisingumo Teismui pateikti tokius prejudicinius klausimus:

„1. Ar Šeštosios direktyvos (Tarybos direktyva 77/388/EEB) 15 straipsnio 7 ir 9 punktai, taip pat

6 punktas reiškia, kad valstybė narė gali nesuteikti PVM lengvatos tiekimui, skirtam vidaus skrydų vykdančiam orlaiviui, nors šis orlaivys eksploatuojanti oro linijų bendrovė gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais, ar ši valstybė narė privalo tokį tiekimą atleisti nuo PVM?

2. Jei atsakymas teigiamas, kurie kriterijai, pavyzdžiui, apyvarta, ribinis keleivis apyvarta, faktinis keleivis apyvarta, keleivis ar skrydžius skaičius yra svarbūs nustatant, ar oro linijų bendrovė gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais 15 straipsnio 6 punkto prasme?“

Dėl pirmojo klausimo

14 Pirmuoju klausimu prašymą dėl prejudicinio sprendimo pateikęs teismas iš esmės klausia, ar pagal Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 6, 7 ir 9 punktus juose numatytas tiekimas bei paslaugų teikimas vidaus skrydžius vykdantiems orlaiviams, kuriuos eksploatuoja daugiausia tarptautiniais maršrutais už atlygą gabenančios oro linijų bendrovės, yra atleistas nuo PVM.

Teisingumo Teismui pateiktos pastabos

15 Danijos vyriausybė teigia, kad Šeštosios direktyvos 15 straipsnis yra susijęs su eksporto iš Bendrijos atleidimu, ir todėl šio straipsnio 7 ir 9 punktai gali būti taikomi tik tiekimams ar paslaugoms, skirtoms tarptautiniams skrydžiams, šis sąlygą tikrinant kiekvieno orlaivio skrydžio atveju. 15 straipsnio, pagal kurį jame numatytas tiekimas arba paslaugų teikimas turi būti vertinami atsižvelgiant į pagrindinį oro linijų bendrovių veiklą, 6 punktas yra tik 15 straipsnio, aiškinamo bendrai, išimtis.

16 Grėsdama savo aiškinimą, Danijos vyriausybė primena, kad nuostatomis dėl atleidimo šalies viduje yra skirtas Šeštosios direktyvos 13 straipsnis. Tai, kad pagal šį straipsnį tiekimai skrydžiams šalies viduje nėra atleisti nuo mokesčio, paremia teiginį, jog šios direktyvos 15 straipsnio 7 ir 9 punktai netaikomi vidaus linijose naudojamiems orlaiviams skirtam tiekimui arba paslaugų teikimui, nors bendrovė, kuriai jie priklauso, daugiausia vykdo tarptautinius skrydžius.

17 Šiai nuomonei pritaria Komisija, kuri, be to, pažymi, kad Šeštosios direktyvos nuostatos dėl atleidimo nuo mokesčio turi būti aiškinamos siaurai, kad būtų laikomasi mokesčio neutralumo principo. Pagal šį principą visų rūšių nacionalinis transportas mokesčio atžvilgiu turi būti traktuojamas vienodai.

18 Komisija pripažįsta, kad Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 6 punktas aiškiai numato leidžiantį nukrypti nuo mokesčio neutralumo principo nuostatą, bet pažymi, kad *travaux préparatoires* nėra duomenų, jog šio straipsnio 7 ir 9 punktai leidžia tokią nuostatą, dėl kurios šiuose punktuose numatyta mokesčio nuolaida būtų suteikiama tik tarptautiniams maršrutams naudojamiems orlaiviams skirtiems tiekimams bei kitoms paslaugoms.

19 *Cimber Air A/S*, kuri po sūdyje palaikė Vokietijos vyriausybę, kitaip aiškina Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 7 ir 9 punktus. Bendrovė teigia, kad šiose nuostatose numatytą paslaugų atleidimas nuo PVM taikomas vidaus skrydžius vykdantiems orlaiviams, kai oro linijų bendrovė, kuriai jie priklauso, už atlygą gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais.

20 *Cimber Air A/S* ir Vokietijos vyriausybė pateisina mokesčio neutralumo principo pažeidimą tuo, kad orlaiviui vykdant vidaus ir tarptautinius skrydžius yra sunku nustatyti, kuri paslaugų dalis turi būti atleista, ir kuri apmokestinta PVM.

21 Todėl, į nuomone, lemiamas kriterijus, suteikiantis pirmenybę teksto formulotei, o ne mokesčio neutralumo principui, ir prekės tiekimą bei kitas paslaugas, numatytas Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 7 ir 9 punktuose, atleidžiantis nuo mokesčio, yra orlaivio, kuriam jis

skirtas, priklausomyb? daugiausia tarptautiniais maršrutais gabenan?iai oro linij? bendrovei. Šis kriterijus leist? paprastai ir nuosekliai taikyti Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 7 ir 9 punktuose numatytas taisykles.

22 D?l šio aiškinimo *Cimber Air A/S* prieina prie išvados pagrindin?je byloje, kad Danijos taisykl?s ir j? ?gyvendinimo praktika, nuo mokes?io atleidžianti tik tarptautiniais maršrutais skraidan?ius orlaivius, prieštarauja Bendrijos teisei.

Teisingumo Teismo vertinimas

23 Atleidimas nuo mokes?i? yra savarankiška Bendrijos teis?s s?voka, kuri? reikia nagrin?ti atsižvelgiant ? bendr? Šeštosios direktyvos nustatyt? PVM sistem? (žr., vis? pirma, 1987 m. kovo 26 d. Sprendimo *Komisija prieš Nyderlandus*, 235/85, Rink. p. 1471, 18 punkt?; 1997 m. birželio 5 d. Sprendimo *SDC*, C?2/95, Rink. p. I?3017, 21 punkt? ir 2002 m. rugs?jo 10 d. Sprendimo *Kügler*, C?141/00, Rink. p. I?6833, 25 punkt?).

24 Ši sistema pirmiausia paremta dviem principais. Pirma, PVM yra taikomas kiekvienai už atlyg? mokes?io mok?tojo teikiamai paslaugai arba preki? tiekimui. Antra, mokes?i? neutralumo principas draudžia PVM apmokestinimo atžvilgiu nevienodai traktuoti tokius pat sandorius vykdan?ius ?kio subjektus.

25 D?l ši? priežas?i?, net jeigu ir yra nusistov?j?, kad Šeštoji direktyva gali numatyti atleidimus, kurie pažeidžia pirmesniame punkte primintus principus, Teisingumo Teismas mano, kad šiuos atleidimus reikia aiškinti siaurai (šiuo klausimu žr. min?to sprendimo *SDC* 20 punkt?; 1999 m. rugs?jo 7 d. Sprendimo *Gregg*, C?216/97, Rink. p. I?4947, 12 punkt? ir min?to sprendimo *Kügler* 28 punkt?).

26 Šioje byloje pagal Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 7 ir 9 punktus šio straipsnio 6 punkte numatyt? orlaivi? kuro bei maisto atsargoms skirt? preki? tiekimas ir tame pa?iame punkte nenumatyt? paslaug? teikimas, tiesiogiai susij?s su orlaivi? ir j? krovinio poreikiais, yra atleistas nuo PVM.

27 15 straipsnio 6 punktas taikomas „oro linij?, kurios už atlyg? gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais, naudojamiems orlaiviams“.

28 Priešingai nei teigia Komisija ir Danijos vyriausyb?, Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 7 ir 9 punktuose bei 6 punkte numatytas atleidimas formaliai taikomas orlaivi?, naudojam? bendrovi?, kuri? veikla yra daugiausia tarptautin?, vidaus skrydžiams.

29 Komisijos nurodyta aplinkyb?, kad atleidimas valstyb?s nar?s viduje yra numatytas Šeštosios direktyvos 13 straipsnyje ir kad šios direktyvos 15 straipsnio atleidimo s?lygos yra visiškai suderintos, 15 straipsniui nesuteikia kitokios prasm?s, nei aiškiai išplaukia j? skaitant.

30 Tod?l ? pirm? klausim? reikia atsakyti, kad pagal Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 6, 7 ir 9 punktus jose numatytas preki? tiekimas ir paslaug? teikimas vidaus skrydžius vykdančioms orlaiviams, kuriuos eksploatuoja daugiausia tarptautiniais maršrutais už atlyg? gabenan?ios oro linij? bendrov?s, yra atleistas nuo PVM.

D?l antrojo klausimo

31 Antruoju klausimu prašym? d?l prejudicinio sprendimo pateik?s teismas iš esm?s klausia, pagal kokius kriterijus reikia nustatyti, ar oro linij? bendrov? gabena daugiausia tarptautiniais maršrutais.

Teisingumo Teismui pateiktos pastabos

32 Komisija ir Danijos vyriausybė mano, kad, atsižvelgiant į tai, koks turi būti atsakymas į pirmąjį klausimą, šis klausimas atsakyti nereikia.

33 *Cimber Air A/S* teigia, kad Šeštosios direktyvos 15 straipsnio 6 punkte vartojama sąvoka „daugiausia“ turi būti aiškinama atsižvelgiant į oro linijų bendrovės maršrutų visumą, pirma, vertinant juos laiko atžvilgiu ir, antra, analizuojant gamybos ir pardavimo kriterijus.

34 Ji mano, kad tarptautinių maršrutų dalis turi būti vertinama ilgalaikės perspektyvos atžvilgiu, kad tokiu atveju, kai oro linijų bendrovės, keletą metų eksploatavusios daugiausia tarptautinius maršrutus, veikla sumažėja vieneriais metais, tais metais tai nesukeltų kitokio mokestinio šios bendrovės orlaivio traktavimo PVM srityje.

35 Dėl kriterijų, pagal kuriuos nustatoma oro linijų bendrovės tarptautinių maršrutų svarba, *Cimber Air A/S* siūlo kiekį matuoti ribine keleivių apyvarta, o tai leistų nustatyti ir apyvartos tarptautinių skrydžių dalį.

36 Bendrovė tvirtina, kad duomenys, pavyzdžiui, už atlygą skrendančių keleivių skaičius ir skrydžių skaičius, nesuteikia tikslių duomenų apie oro linijų bendrovės veiklos apimtį.

Teisingumo Teismo vertinimas

37 Dėl šio sprendimo 23–25 punktuose nurodytų priežasčių „daugiausia tarptautiniais maršrutais gabenančių bendrovės“ sąvoka yra svarbi Bendrijai ir turi būti aiškinama siaurai, nes ja paremtas atleidimas nuo PVM.

38 Aiškinant šią sąvoką reikia atsižvelgti į jos skirtumus kai kuriomis kalbomis. Direktyvos 15 straipsnio 6 punkto versija prancūzų, italų, ispanų ir portugalų kalbomis vartoja žodį *essentiellement* arba jam analogišką žodį, o danų, vokiečių, anglų ir olandų kalbomis – *hovedsageligt*, *hauptsächlich*, *chiefly* ir *hoofdzakelijk*. Pagal pastarąsias sąvokas minima nuostata taikoma oro linijų bendrovėms, kurių tarptautinių maršrutų yra paprasčiausiai daugiau negu ne tarptautinių maršrutų, nors pagal pirmąsias tarptautiniai maršrutai turėtų būti beveik išimtinai šios bendrovės veikla.

39 Iš to galima padaryti išvadą, kad daugiausia tarptautiniais maršrutais gabenančiomis bendrovėmis reikia laikyti tas, kurių ne tarptautiniai maršrutai yra aiškiai mažiau svarbūs nei jų tarptautiniai maršrutai.

40 Į antrąjį klausimą reikia atsakyti, kad tokių bendrovių tarptautinių ir ne tarptautinių maršrutų svarbą vertinti turi nacionaliniai teismai. Atliekant šį vertinimą galima atsižvelgti į visus duomenis, kurie nurodo santykinę atitinkamų maršrutų svarbą, pavyzdžiui, apyvartą.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

41 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą dėl prejudicinio sprendimo pateikusių teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti pastarasis teismas. Išskyrus šias šalis, Teisingumo Teismui pateikiant savo pastabas patirtos bylinėjimosi išlaidos nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (antroji kolegija) nutaria:

1. 1977 m. gegužės 17 d. šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių statymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas – 15 straipsnio 6, 7 ir 9 punktuose numatytas prekių tiekimas

ir paslaugų teikimas vidaus skrydžius vykdančioms orlaiviams, kuriuos eksploatuoja daugiausia tarptautiniais maršrutais už atlygą gabenančios oro linijų bendrovės, yra atleistas nuo PVM.

2. Tokių bendrovių tarptautinių ir ne tarptautinių maršrutų svarbą vertinti turi nacionaliniai teismai. Atliekant šį vertinimą galima atsižvelgti į visus duomenis, kurie nurodo santykinę atitinkamų maršrutų svarbą, pavyzdžiui, apyvartą.

Parašai.

* Proceso kalba: danų