

Lieta C-204/03

Eiropas Kopienų Komisija

pret

Spēnijas Karalisti

Valsts pienākumu neizpilde – Sestās PVN direktivas 17. un 19. pants – Subsīdijas – Tiesību uz nodokļa atskaitīšanu ierobežošana

Ģenerālvoklētā M. Pojareša Maduru [M. Poiares Maduro] secinājumi, sniegti 2005. gada 10. martā

Tiesas spriedums (trešā palāta) 2005. gada 6. oktobrī

Sprieduma kopsavilkums

*Noteikumi par nodokļiem – Tiesību aktu saskaņošana – Apgrozījuma nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma – Priekšnodokļa atskaitīšana – Tiesību uz nodokļa atskaitīšanu ierobežojumi – Subsīdijas – Valsts tiesību akti, kas paredz atskaitīmo daļu no nodokļa, kuru maksā nodokļa maksātāji, kas veic tikai ar nodokli apliekamus darījumus, un ierobežo par preču un pakalpojumu iegādi, kas ir finansēta ar subsīdiju palīdzību, samaksātā nodokļa atskaitīšanu – Nepieaujamība*

*(Padomes Direktivas 77/388 17. panta 2. un 5. punkts un 19. pants)*

Dalībvalsts, kura subsidēto darbību gadījumā paredz atskaitīmo daļu no pievienotās vērtības nodokļa, kuru maksā nodokļa maksātāji, kas veic tikai ar nodokli apliekamus darījumus, un nosakot speciālus noteikumus, kas ierobežo par preču un pakalpojumu iegādi, kas ir finansēta ar subsīdiju palīdzību, samaksātā pievienotās vērtības nodokļa atskaitīšanu, nepilda pienākumus, ko tai uzliek Kopienų tiesības, proti – 17. panta 2. un 5. punkts un 19. pants Sestajā direktīvā 77/388 par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem.

(sal. ar 31. punktu un rezolūciju daļu)

TIESAS SPRIEDUMS (trešā palāta)

2005. gada 6. oktobrī (\*)

Valsts pienākumu neizpilde – Sestās PVN direktivas 17. un 19. pants – Subsīdijas – Tiesību uz nodokļa atskaitīšanu ierobežošana

Lieta C-204/03

par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam,

ko 2003. gada 14. maijā cēla

**Eiropas Kopienų Komisija**, ko pārstāvē E. Traversa [*E. Traversa*] un L. Locano Palačiosa [*L. Lozano Palacios*], pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā,

prasīja,

pret

**Spānijas Karalisti**, ko pārstāvē N. Diasa Abada [*N. Díaz Abad*], pārstāve, kas norādīja adresi Luksemburgā,

atbildēja.

TIESA (trešā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Ross [*A. Rosas*], tiesneši Ž. P. Puisošs [*J.-P. Puissechot*], S. fon Bārs [*S. von Bahr*] (referents), J. Malenovskis [*J. Malenovsky*] un U. Lehmuss [*U. Lohmus*],

ģenerālvokāts M. Pojarešs Maduru [*M. Poiars Maduro*],

sekretārs R. Grass [*R. Grass*],

ģemot vērā rakstveida procesa,

noklausījusies ģenerālvokāta secinājumus tiesas sēdē 2005. gada 10. martā,

pasludina šo spriedumu.

## Spriedums

1 Prasības pieteikumā Eiropas Kopienų Komisija lūdza Tiesu atzīt, ka, paredzot atskaitēmo daļu no pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”), kuru maksā nodokļa maksātāji, kas veic tikai ar nodokli apliekamus darījumus, un nosakot speciālus noteikumus, kas ierobežo par preču vai pakalpojumu iegādi, kas ir finansēta ar subsīdiu palīdzību, samaksātā PVN atskaitēšanu, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Kopienų tiesības, proti – 17. panta 2. un 5. punkts un 19. pants Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokliem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), kas grozīta ar Padomes 1995. gada 10. aprīlī Direktīvā 95/7/EK (OV L 102, 18. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”).

### Atbilstošās tiesību normas

#### *Kopienų tiesiskais regulējums*

2 Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunkts nosaka, ka nodokļa bāzi veido

“preču piegādēm un pakalpojumu sniegšanai [...] visa summa, kas veido atlīdzību, kuru piegādētājs ir saņēmis vai kura tam jāsaņem no pircēja, klienta vai trešās personas par šādām piegādēm, ieskaitot subsīdijas, kas tieši saistītas ar šādu piegāžu cenām”.

3 Min?t?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts taj? redakcij?, kura izriet no š?s direkt?vas 28.f panta, paredz: “ja preces un pakalpojumus nodok?u maks?t?js izmanto dar?jumiem, kuriem uzliek nodok?us, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks? [...] pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas ir j?maks? vai ir samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, ko vi?am pieg?d?jis vai pieg?d?s cits nodok?u maks?t?js, kuram ir j?maks? nodok?i valsts teritorij?”.

4 Š? panta 5. punkts preciz?:

“Attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?js izmanto gan 2. un 3. punkta aptvertiem dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms, gan dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis nav atskait?ms, atskait?ma ir tikai t? pievienot?s v?rt?bas nodok?a da?a, kas attiecin?ma uz pirm? veida dar?jumiem.

Šo da?u saska?? ar 19. pantu nosaka visiem dar?jumiem, ko veic nodok?a maks?t?js.

[..]”

5 Sest?s direkt?vas 19. panta “Atskait?m?s da?as apr??in?šana” 1. punkts nosaka:

“Da?u, kas atskait?ma atbilst?gi 17. panta 5. punkta pirmajai da?ai, veido da?skaitlis:

– par kura skait?t?ju ?em kop?jo gada apgroz?juma summu bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, kura attiecin?ma uz dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms atbilst?gi 17. panta 2. un 3. punktam,

– par kura sauc?ju ?em kop?jo gada apgroz?juma summu bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, kura attiecin?ma uz dar?jumiem, kas iek?auti skait?t?j?, un uz dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis nav atskait?ms. Dal?bvalstis var iek?aut sauc?j? ar? subs?diju summu, iz?emot t?s, kas aprakst?tas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkt?.

[..]”

*Valsts tiesiskais regul?jums*

6 102. pants 1992. gada 28. decembra Likum? Nr. 37/1992 par pievienot?s v?rt?bas nodokli (BOE Nr. 312, 1992. gada 29. decembris, 44247. lpp.; turpm?k tekst? – “Likums Nr. 37/1992”), kas groz?ts ar 1997. gada 30. decembra Likumu Nr. 66/1997 (BOE Nr. 313, 1997. gada 31. decembris, 38517. lpp.), attiecas uz min?t? nodok?a atskait?m?s da?as atskait?šanas noteikumiem. Š? panta pirmais punkts paredz:

“Atskait?m?s da?as noteikumi ir piem?rojami, kad nodok?a maks?t?js, veicot savu komercdarb?bu vai profesion?lo darb?bu, veic gan t?das pre?u pieg?des un pakalpojumu sniegšanu, kas dod ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, gan t?da paša veida dar?jumus, kas š?das ties?bas nedod.

Atskait?m?s da?as noteikumi ir piem?rojami ar? tad, kad nodok?a maks?t?js sa?em subs?dijas, kuras saska?? ar š? likuma 78. panta 2. punkta 3. apakšpunktu neietilpst nodok?a apr??ina b?z?, ja t?s tiek izmantotas, lai finans?tu nodok?a maks?t?ja komercdarb?bu vai profesion?lo darb?bu.”

7 Š? likuma 104. pants atsaucas uz atskait?m?s da?as visp?r?jiem noteikumiem. Š? panta 2. punkta 2. apakšpunkta otr? da?a nosaka:

“Kapitāla subsīdijas ir iekāutas atskaitēmās daļās saucējā, bet ir iekāujama tikai viena piektdaļa no tām par katru taksācijas gadu, sākot no to saņemšanas gada, un turpmākos ceturks taksācijas gadus. Tomēr kapitāla subsīdijas, kas piešķirtas, lai finansētu noteiktu preču vai pakalpojumu pirkšanu, kuri iegāti sakarā ar nodokli apliktiem un no PVN neatbrīvotiem darījumiem, samazina to atskaitēmā PVN summu, kas maksājama vai samaksāta par šiem darījumiem, ciktāl subsīdijas ir izmantotas šo darījumu finansēšanai.”

## **Pirmstiesas procedūra**

8 Komisija uzsāka procedūru sakarā ar valsts pienākumu neizpildi, kas paredzēta EKL 226. pantā, 2001. gada 20. aprīlī nosēstā brīdinājuma vāstulī Spānijas valdībai, kurā tā norāda, ka Likuma Nr. 37/1992 102. pants un 104. panta 2. punkta 2. apakšpunkta otrā daļa ierobežo tiesības uz PVN atskaitēšanu, pārķēpjot Sestās direktīvas 17. panta 2. un 5. punktu un 19. pantu.

9 2001. gada 28. maijā Spānijas Karaliste iesniedza savus apsvērumus, atbildot uz šo brīdinājuma vāstuli.

10 Tā kā Komisiju neapmierināja saņemtā atbilde, tā 2002. gada 27. jūnijā izdeva argumentātu atzinumu, aicinot šo dalībvalsti veikt vajadzīgos pasākumus, lai izpildītu šā atzinuma prasības divu mēnešu termiņā no tā paziņošanas brīža.

11 Spānija uz argumentāto atzinumu atbildēja ar 2002. gada 20. septembra vāstuli, kurā tā vāreiz norādīja, ka nepiekrīt Komisijas viedoklim.

## **Par prasību**

### *Ievada piezīmes*

12 Ir jānorāda, ka Likuma Nr. 37/1992 noteikumos, kas minēti šā sprieduma 6. un 7. punktā, ir iekāuti vispārīgie un speciālie noteikumi.

13 Atbilstoši vispārīgiem noteikumiem, kas minēti šā likuma 102. pantā kopā ar 104. panta pirmo teikumu, kuri ir citēti šā sprieduma 7. punktā, subsīdijas nodokļa maksājā komercdarbības vai profesionāls darbības finansēšanai, kas nav iekāutas PVN aprēķinā bāzē, tiek ņemtas vērā atskaitēmās daļās aprēķinā, iekāujot to attiecīgā daļskaitļa saucējā. Tādējādi šās subsīdijas vispārīgā veidā samazina nodokļa maksājājiem piešķirtās atskaitēšanas tiesības. Šo nodokļu maksājāju skaitis ietilpst ne tikai tie nodokļu maksājāji, kas sākotnēji ir saņēmuši preces un pakalpojumus, lai veiktu gan ar nodokli apliktus darījumus, kuru sakarā ir atāuta nodokļa atskaitēšana, gan no nodokļa atbrīvotus darījumus, kuru sakarā nav šādu atskaitēšanas tiesību (turpmāk tekstā – “jauktie nodokļa maksājāji”), bet arī nodokļu maksājāji, kas izmanto šās preces un pakalpojumus tikai tādā, lai veiktu ar nodokli apliktus darījumus, kuru sakarā ir atāuta nodokļa atskaitēšana (turpmāk tekstā – “pilnāgie nodokļa maksājāji”).

14 Speciālie noteikumi ir minēti Likuma Nr. 37/1992 104. panta otrajā teikumā, kas citēts šā sprieduma 7. punktā. Atbilstoši šiem noteikumiem subsīdijas dažu preču un pakalpojumu pirkumu pašam finansējumam, kuri iegāti sakarā ar nodokli apliktiem un no PVN neatbrīvotiem darījumiem, samazina to atskaitēmā PVN summu, kas maksājama vai samaksāta par šiem darījumiem, ciktāl subsīdijas ir izmantotas šo darījumu finansēšanai. Līdz ar to, ja kāda subsīdija veidotu, piemēram, 20 % no preces vai pakalpojuma pirkuma summas, atskaitāmais PVN, kas ir samaksāts par šo preci vai pakalpojumu, ir samazināms par 20 %.

### *Lietas dalībnieku argumenti*

15 Komisija uzskata, ka Likum? Nr. 37/1992 min?tie visp?r?jie noteikumi prettiesiski ierobežo ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, ko paredz Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkts kop? ar 19. pantu, piem?rojot šo ierobežojumu ne tikai jauktiem nodok?a maks?t?jiem, bet ar? piln?giem nodok?a maks?t?jiem. Turkl?t šaj? likum? paredz?tie speci?lie noteikumi ievieš atskait?šanas meh?nismu, kas nav paredz?ts Sestaj? direkt?v? un ir tai pretrun?.

16 Sp?nijas vald?ba savuk?rt uzskata, ka Komisija ir burtiski las?jusi Sesto direkt?vu, neiev?rojot t?s m?r?us un jo ?paši PVN neitralit?tes principu.

17 Vald?ba uzskata, ka Sest?s direkt?vas 19. pants nav vienk?rši š?s direkt?vas 17. panta 5. punkt? min?t?s atskait?m?s da?as apr??in?šanas noteikumi, nosakot jaukto nodok?a maks?t?ju ar nodokli apliekamo darb?bu, kas rada ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, da?u no vis?m nodok?a maks?t?ja darb?b?m, kuras ir apliekamas ar nodokli, k? ar? atbr?votas no t?. Paredzot 19. pant?, ka dal?bvalstis var iek?aut da?skait?a sauc?j? ar? subs?dijas, kas nav tieši saist?tas ar dar?jumu cenu un t?d?j?di neietilpst min?t?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkt? min?taj? nodok?a b?z?, likumdev?js ir ieviesis iz??mumu no 17. panta 5. punkt? min?tajiem noteikumiem par jauktajiem nodok?a maks?t?jiem, ?aujot ierobežot piln?go nodok?a maks?t?ju ties?bas uz nodok?a atskait?šanu.

18 Sp?nijas vald?ba nor?da, ka Sest?s direkt?vas 19. panta m?ris ir ?aut dal?bvalst?m atjaunot l?dzsvaru konkurences jom? un t?d?j?di iev?rot nodok?u neitralit?tes principu. T? pamato savu viedokli, ?emot par piem?ru p?rvad?t?ju, kas ir sa??mis subs?dijas transporta l?dzek?a ieg?dei. Subs?dija ?auj tam samazin?t sava pakalpojuma cenu un l?dz ar to ar? piem?rojamo PVN summu. Ja v?l min?tais p?rvad?t?js var piln?b? atskait?t PVN no s?kotn?jiem izdevumiem, kas veikti ar subs?dijas pal?dz?bu, viš ieg?st papildu priekšroc?bas sal?dzin?jum? ar konkurentiem, kuri subs?dijas nesa?em.

19 Š? vald?ba piebilst, ka Likum? Nr. 37/1992 paredz?tie speci?lie noteikumi paredz šaur?ku ierobežojumu ties?b?m uz nodok?a atskait?šanu, nek? tas izriet no Sest?s direkt?vas 19. panta piem?rošanas, jo ierobežojums attiecas tikai uz t? PVN atskait?šanu, kas ir samaks?ts par precī vai pakalpojumu, kurš ieg?ts, pateicoties subs?dijai, un ierobežojumam nav ietekmes uz nodok?a atskait?šanu saist?b? ar cit?m nodok?a maks?t?ja ieg?taj?m prec?m vai pakalpojumiem.

20 Pak?rtoti min?t? vald?ba l?dz Tiesu, ja t? nepiekr?t vald?bas pied?v?tajai interpret?cijai, ierobežot sava sprieduma iedarb?bu laik?. Sprieduma piem?rošanu bez atpaka?ejoša sp?ka pamatotu, pirmk?rt, apst?klis, ka Sp?nijas iest?des ir r?kojuš?s labtic?gi, pie?emot min?tos ties?bu aktus, un, otrk?rt, probl?mas, ko var?tu rad?t Tiesas spriedums.

### *Tiesas v?rt?jums*

21 Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkts nosaka ties?bu uz PVN atskait?šanu principu. Tas attiecas uz nodokli, kas s?kotn?ji samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus nodok?u maks?t?js ir izmantojis savu ar nodokli aplikto dar?jumu vajadz?b?m.

22 Kad nodok?u maks?t?js veic gan ar nodokli apliktus dar?jumus, kas pieš?ir ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, gan no nodok?a atbr?votus dar?jumus, kas š?das ties?bas neparedz, š?s direkt?vas 17. panta 5. punkts nosaka, ka atskait?ma ir tikai t? PVN da?a, kura attiecin?ma uz dar?jumiem, kas apliekami ar nodokli. Šo da?u apr??ina atbilstoši min?t?s direkt?vas 19. pantam.

23 K? jau to Tiesa ir atk?rtoti atg?din?jusi, jebkurš ties?bu uz nodok?a atskait?šanu ierobežojums ietekm? nodok?u nastas l?meni, un tas ir j?piem?ro l?dz?g? veid? vis?s dal?bvalst?s. L?dz ar to atk?pes ir at?autas tikai tajos gad?jumos, kas ir nep?rprotami paredz?ti

Sestaj? direkt?v? (skat. jo ?paši 1988. gada 21. septembra spriedumu liet? 50/87 Komisija/Francija, *Recueil*, 4797. lpp., 17. punkts; 1995. gada 6. j?lija spriedumu liet? C?62/93 *BP Soupergaz*, *Recueil*, l?1883. lpp., 18. punkts, un 2002. gada 8. janv?ra spriedumu liet? C?409/99 *Metropol* un *Stadler*, *Recueil*, l?81. lpp., 42. punkts).

24 Šaj? sakar? ir j?konstat?, ka Sest?s direkt?vas 19. pants “Atskait?m?s da?as apr??in?šana” skaidri atsaucas uz š?s direkt?vas 17. panta 5. punktu, ar kuru tas ir nesaraujami saist?ts.

25 19. panta 1. punkta otr? ievilkuma noteikumi par subs?dij?m, kas nav saist?tas ar Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkt? min?taj?m, proti – subs?dij?m, kas nav iek?autas pre?u vai sniegto pakalpojumu cen? un neietilpst PVN apr??inu b?z?, ir j?lasa, iev?rojot 17. panta 5. punkta noteikumus. No t? izriet, ka, neveidojot iz??mumu, kas b?tu piem?rojams jauktiem un piln?giem nodok?a maks?t?jiem, 19. panta 1. punkta otrais ievilkums ?auj tikai ierobežot ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, jaukto nodok?a maks?t?ju gad?jum? iev?rojot attiec?g?s subs?dijas.

26 L?dz ar to Likum? Nr. 37/1992 min?tie visp?r?jie noteikumi, attiecinot ties?bu uz nodok?a atskait?šanu ierobežojumu ar? uz piln?giem nodok?a maks?t?jiem, veido ierobežojumu, kas p?rsniedz Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkt? un 19. pant? skaidri min?to un p?rk?pj š?s direkt?vas noteikumus.

27 Attiec?b? uz šaj? likum? min?tajiem speci?lajiem noteikumiem pietiek konstat?t, ka tie veido ties?bu uz nodok?a atskait?šanu ierobežojuma meh?nismu, kas nav paredz?ts ne Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkt? un 19. pant?, ne ar? cit?s š?s direkt?vas norm?s. L?dz ar to min?t? direkt?va neat?auj š?du meh?nismu.

28 Sp?nijas vald?bas arguments, ka t?s pied?v?t? Sest?s direkt?vas 19. panta interpret?cija ?autu lab?k nodrošin?t konkurences l?dzsvaru un l?dz ar to – PVN neitralit?tes principu, ir j?noraida. Dal?bvalst?m ir pien?kums piem?rot Sesto direkt?vu, pat ja t? š?iet pilnveidojama. Saska?? ar 2001. gada 8. novembra spriedumu liet? C?338/98 Komisija/N?derlande (*Recueil*, l?8265. lpp., 55. un 56. punkts), pat tad, ja dal?bvalstu pied?v?t? interpret?cija ?autu lab?k iev?rot dažus Sest?s direkt?vas m?r?us, k?, piem?ram, nodok?a neitralit?ti, dal?bvalstis nevar neiev?rot skaidri noteiktos Direkt?vas noteikumus, šaj? gad?jum? ieviešot ties?bu uz nodok?a atskait?šanu ierobežojumus, kas nav paredz?ti min?t?s direkt?vas 17. un 19. pant?.

29 Attiec?b? uz Sp?nijas vald?bas l?gumu ierobežot Tiesas sprieduma iedarb?bu laik? ir j?atg?dina, ka tikai iz??muma gad?jum? Tiesa var pie?emt š?du ierobežojumu, piem?rojot visp?r?jo Kopien? ties?bu sist?mas tiesisk?s droš?bas principu.

30 K? to šaj? sakar? ir nor?d?jis ?ener?ladvok?ts savu secin?jumu 24. punkt?, ir j?konstat?, ka objekt?va un svar?ga nedroš?ba par attiec?go Kopienas normu piem?rošanas jomu pamudin?ja valsts iest?des pie?emt tiesisko regul?jumu vai veikt r?c?bu, kas neatbilst Kopien? ties?b?m (šaj? sakar? skat. 2000. gada 12. septembra spriedumu liet? C?359/97 Komisija/Apvienot? Karaliste, *Recueil*, l?6355. lpp., 92. punkts). Šaj? liet? t?da nedroš?ba nepast?v?ja. L?dz ar to š? sprieduma iedarb?ba laik? nav j?ierobežo.

31 ?emot v?r? visu iepriekš min?to, ir j?atz?st, ka, paredzot atskait?mo da?u no PVN, kuru maks? nodok?a maks?t?ji, kas veic tikai ar nodokli apliekamus dar?jumus, un nosakot speci?lus noteikumus, kas ierobežo par pre?u vai pakalpojumu ieg?di, kas ir finans?ta ar subs?diju pal?dz?bu, samaks?t? PVN atskait?šanu, Sp?nijas Karaliste nav izpild?jusi pien?kumus, ko tai uzliek Kopien? ties?bas, proti – Sest?s direkt?vas 17. panta 2. un 5. punkts un 19. pants.

## **Par tiesāšanās izdevumiem**

32 Atbilstoši Reglamenta 69. panta 2. punktam lietas dalībniekam, kuram spriedums ir nelabvēlīgs, piespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ja to ir prasījis lietas dalībnieks, kuram spriedums ir labvēlīgs. Tā kā Komisija ir prasījusi piespriest Spānijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un tā kā tai šis spriedums ir nelabvēlīgs, Spānijas Karalistei jāpiespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (trešā palāta) nospriež:

1) **paredzot atskaitamo daļu no pievienotās vērtības nodokļa, kuru maksā nodokļa maksātāji, kas veic tikai ar nodokli apliekamus darījumus, un nosakot speciālus noteikumus, kas ierobežo par preču vai pakalpojumu iegādi, kas ir finansēta ar subsīdiju palīdzību, samaksātā PVN atskaitēšanu, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Kopienas tiesības, proti – 17. panta 2. un 5. punkts un 19. pants Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), kas grozīta ar Padomes 1995. gada 10. aprīļa Direktīvu 95/7/EK;**

2) **Spānijas Karaliste atlīdzina tiesāšanās izdevumus.**

[Paraksti]

\* Tiesvedības valoda – spāņu.