

Downloaded via the EU tax law app / web

Apvienotās lietas C-354/03, C-355/03 un C-484/03

Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd un

Bond House Systems Ltd

pret

Commissioners of Customs & Excise

[*High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division* lūgums sniegt prejudiciālu nolikumu]

Sestā PVN direktīva – 2. panta 1. punkts, 4. panta 1. un 2. punkts un 5. panta 1. punkts – Priekšnodokļa samaksa PVN atskaitījums – Saimnieciskā darbība – Nodokļa maksātājs, kas kļūst rēķojas – Preču piegāde – Darījums, kas ietilpst piegādes shēmā, kurā iesaistīts tirgotājs, kas neizpilda savas saistības vai izmanto nelikumīgi iegūtu PVN maksātāja numuru – “Karuseļa” krāpšana

enerģētiskā M. Pojareša Maduru [*M. Poiares Maduro*] secinājumi, sniegti 2005. gada 16. februārī

Tiesas spriedums (trešā palāta) 2006. gada 12. janvārī

Sprieduma kopsavilkums

Noteikumi par nodokliem — Tiesību aktu saskaņošana — Apgrozījuma nodokli — Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma — Preču piegāde, ko veicis nodokļa maksātājs, kas kļūst rēķojas

(*Padomes Direktīvas 77/388 2. panta 1. punkts, 4. pants un 5. panta 1. punkts*)

Tādā darījumā, kuros kādā dalībvalstī reģistrēts nodokļa maksātājs iegādājas preces no šajā dalībvalstī reģistrētām sabiedrībām un pēc tam tās pārdo citā dalībvalstī reģistrētiem pircējiem, kas ir darījumi, kas paši par sevi nav saistīti ar pievienotās vērtības nodokļa izkrāpšanu, ir preču piegādes, ko veicis nodokļa maksātājs, kas kļūst rēķojas, un saimnieciskā darbība 2. panta 1. punkta, 4. panta un 5. panta 1. punkta izpratnē. Sestajā direktīvā 77/388 par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokliem, ja tie atbilst objektīvajiem kritērijiem, uz kuriem ir balstīti šie jēdzieni, neatkarīgi no kāda uzņēmēja, kas piedalās tajā pašā piegādes shēmā, nevis attiecīgā nodokļa maksātāja noloka un/vai iespējamo cita darījuma, kas ietilpst šajā shēmā, par kuru šim nodokļa maksātājam nav bijis un nevarēja būt zināms un kas ticis veikts pirms vai pēc minētā nodokļa maksātāja veikta darījuma, krāpniecisko raksturu. Nodokļa maksātāja, kas veic šādus darījumus, tiesības atskaitīt priekšnodokli samaksāto pievienotās vērtības nodokli nevar ietekmēt tas, ka piegādes shēmā, kurā ietilpst šie darījumi, cits darījums, kas, nodokļa maksātājam par to neko nezinot vai nevarot zināt, ticis veikts pirms vai pēc nodokļa maksātāja veikta darījuma, ir saistīts ar pievienotās vērtības nodokļa izkrāpšanu

(sal. ar 51., 52. un 55. punktu un rezolutīvo daļu)

TIESAS SPRIEDUMS (trešā palāta)

2006. gada 12. janvārī (*)

Sestā PVN direktīva – 2. panta 1. punkts, 4. panta 1. un 2. punkts un 5. panta 1. punkts – Priekšnodokļa samaksāta PVN atskaitījums – Saimnieciskā darbība – Nodokļa maksātājs, kas kļūdas rēķojas – Preču piegāde – Darījums, kas ietilpst piegādes shēmā, kurā iesaistīts tirgotājs, kas neizpilda savas saistības vai izmanto nelikumīgi iegūtu PVN maksātāja numuru – “Karuseveida” krāpšana

Apvienotās lietas C-354/03, C-355/03 un C-484/03

par līgumiem sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division* (Apvienotā Karaliste) iesniedza ar lūgumiem, kas pieņemti 2003. gada 28. jūlijā (C-354/03 un C-355/03) un 2003. gada 27. oktobrī (C-484/03) un kas Tiesā reģistrēti attiecīgi 2003. gada 18. augustā un 19. novembrī, tiesvedības

Optigen Ltd (C-354/03),

Fulcrum Electronics Ltd (C-355/03),

Bond House Systems Ltd (C-484/03)

pret

Commissioners of Customs & Excise.

TIESA (trešā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Ross [A. Rosas], tiesneši J. Malenovskis [J. Malenovský], Ž. P. Puisošs [J.-P. Puissechot], S. fon Bārs [S. von Bahr] (referenti) un U. Lehmušs [U. Lohmus],

ģenerālvokāts M. Pojarešs Maduru [M. Poiares Maduro],

sekretāre L. Hīvēlēta [L. Hewlett], galvenā administratore,

ģemotvārā rakstveida procesā un tiesas sēdē 2004. gada 8. decembrī,

ģemotvārā apsvērumus, ko sniedza:

– *Optigen Ltd* vārdā – T. Bēzlijs [T. Beazley], QC, un Dž. Herberģs [J. Herberg], barrister,

– *Fulcrum Electronics Ltd* vārdā – R. Englharts [R. Englehart], QC, un A. Lēiss [A. Lewis], barrister,

– *Bond House Systems Ltd* vārdā – K. P. E. Leisoks [K. P. E. Lasok], QC, un M. Pačets-Džoiss [M. Patchett-Joyce], barrister,

- Apvienotās Karalistes valdības vārds – K. Džeksone [*C. Jackson*] (C?354/03, C?355/03 un C?484/03) un K. Mandži [*K. Manji*] (C?484/03), pārstāvji, kam palīdz R. Andersons [*R. Anderson*], QC, un I. Hatons [*I. Hutton*], *barrister*,
- Ēhijas valdības vārds – T. Božeks [*T. Božek*], pārstāvis (C?354/03, C?355/03 un C?484/03),
- Dānijas valdības vārds – J. Molde [*J. Molde*] un A. R. Jakobsens [*A. Rahbøl Jacobsen*], pārstāvji, kam palīdz P. Bjerings [*P. Biering*], *advokat* (C?484/03),
- Eiropas Savienības Padomes vārds – A. M. Kolerta [*A. M. Colaert*] un J. Monteiro [*J. Monteiro*], pārstāvji (C?354/03 un C?355/03),
- Eiropas Kopienu Komisijas vārds – R. Ližls [*R. Lya*], pārstāvis (C?354/03, C?355/03 un C?484/03),

noklausījies ģenerālvokļa secinājumus tiesas sēdē 2005. gada 16. februārī,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgumi sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 1967. gada 11. aprīļa Pirmo direktīvu 67/227/EEK par dalībvalstu tiesību aktu par apgrozījuma nodokļiem saskaņošanu (OV 1967, 71, 1301. lpp.), kas grozīta ar Padomes 1977. gada 17. maija Sesto direktīvu 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Pirmā direktīva”), kā arī par to, kā interpretēt Sesto direktīvu 77/388, kas grozīta ar Padomes 1995. gada 10. aprīļa Direktīvu 95/7/EK (OV L 102, 18. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”).

2 Šie līgumi tika iesniegti trīs tiesvedību ietvaros attiecīgi starp *Optigen Ltd* (turpmāk tekstā – “*Optigen*”), *Fulcrum Electronics Ltd*, kas atrodas likvidācijas stadijā (turpmāk tekstā – “*Fulcrum*”), kā arī *Bond House Systems Ltd* (turpmāk tekstā – “*Bond House*”) un *Commissioners of Customs and Excise* (turpmāk tekstā – “*Commissioners*”) par *Commissioners* noraidījumiem līgumiem par pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”) atmaksu, kas iekasēts par tīdu mikroprocesoru iegādi Apvienotajā Karalistē, kuri pēc tam tikuši eksportēti uz citu dalībvalsti.

Atbilstošās tiesību normas

3 Pirmās direktīvas 2. panta redakcija ir šāda:

“Pievienotās vērtības nodokļa kopējās sistēmas princips ir piemērot precēm un pakalpojumiem vispārēju nodokli par patēriņu, kas būtu tieši proporcionāls preču un pakalpojumu cenai neatkarīgi no darījumu skaita, kas veikti ražošanas un izplatīšanas procesos pirms stadijas, kurā uzliek nodokli.

Par katru darījumu pievienotās vērtības nodokli, ko aprēķina no preču vai pakalpojumu cenas pēc attiecīgām precēm vai pakalpojumiem piemērotas likmes, uzliek pēc tam, kad atņemts dažādiem izmaksu komponentiem tieši piemērotais pievienotās vērtības nodoklis.

Pievienot? s v?rt?bas nodok?a kop?jo sist?mu piem?ro l?dz mazumtirdzniec?bas stadijai, to ieskaitot.”

4 Saska?? ar Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punktu pievienot?s v?rt?bas nodoklis j?maks? par pre?u pieg?di, k? ar? pakalpojumu sniegšanu, ko par atl?dz?bu attiec?g?s valsts teritorij? veicis nodok?a maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas.

5 Saska?? ar min?t?s direkt?vas 4. panta 1. punktu par nodok?a maks?t?ju tiek uzskat?tas visas personas, kas patst?v?gi veic jebkuru no 2. punkt? nor?d?taj?m saimniecisk?m darb?b?m. J?dziens “saimniecisk? darb?ba” 2. punkt? ir defin?ts k? t?ds, kas aptver visas ražot?ju, tirgot?ju un pakalpojumu sniedz?ju darb?bas, tostarp ilglaic?gu materi?lu vai nemateri?lu ?pašuma izmantošanu nol?k? g?t no t? ien?kumus.

6 Saska?? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu ““pre?u pieg?de” noz?m? ties?bu nodošanu r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam.”

7 Sest?s direkt?vas 17. panta 1.–3. punkts nosaka:

“1. Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.

2. Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

a) pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas maks?jams vai samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js;

b) pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas maks?jams vai samaks?ts par ievest?m prec?m;

[..]

3. Dal?bvalstis pieš?ir katram nodok?a maks?t?jam ar? 2. punkt? min?t?s pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas vai atmaks?juma ties?bas, cikt?l š?s preces un pakalpojumus izmanto š?diem m?r?iem:

a) dar?jumiem, kas attiecas uz 4. panta 2. punkt? min?taj?m saimnieciskaj?m darb?b?m, kuras veiktas cit? valst? un kur?m b?tu ties?bas uz nodok?u atskait?šanu, ja t?s notiktu š?s valsts teritorij?;

[..].”

Tiesved?bas pamata liet?s

8 No iesniedz?jtiesu l?mumiem izriet, ka pamata lietu fakti rašan?s laik? sabiedr?bu *Optigen*, *Fulcrum* un *Bond House* darb?bas virziens galvenok?rt bija datoru mikrosh?mu iepirkšana no Apvienotaj? Karalist? re?istr?t?m sabiedr?b?m un to p?rdošana cit?s dal?bvalst?s re?istr?tiem pirc?jiem.

9 Par 2002. gada j?niju *Optigen* l?dza atmaks?t PVN neto atlikumu vair?k nek? 7 miljonu Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u apm?r?. Ar 2002. gada 16. un 31. oktobra l?mumiem *Commissioners* ?o l?gumu, cik?l tas attiec?s uz summu, kas nedaudz p?rsniedza 7 miljonus Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u, noraid?ja. T?pat ar 2002. gada 30. oktobra l?mumu *Commissioners* atteica ?ai sabiedr?bai par t? pa?a gada j?liju atmaks?t summu, kas nedaudz p?rsniedza 13 miljonus Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u.

10 Par 2002. gada j?niju *Fulcrum* l?dza atmaks?t PVN neto atlikumu gandr?z 7,2 miljonu Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u apm?r?. Ar 2002. gada 11. novembra l?mumu *Commissioners* noraid?ja ?o l?gumu par summu gandr?z 2 miljonu Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u apm?r?. T?pat par 2002. gada j?liju tie atteic?s atmaks?t summu aptuveni 1,1 miljona Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u apm?r?, kas izriet?ja no l?guma atmaks?t kopsumm? gandr?z 4 miljonus Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u. Turkl?t 2003. gada febru?r? *Commissioners* nos?t?ja *Fulcrum* nodok?u apr??inu, kas attiec?s uz summu gandr?z GBP 160 000 apm?r? k? priek?nodokl? samaks?to PVN, kas, p?c to dom?m, atbilst summai, kas k??daini tikusi atmaks?ta par 2002. gada maiju.

11 Par 2002. gada maiju *Bond House* iesniedza l?gumu atmaks?t aptuveni 16,3 miljonus Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u k? priek?nodokl? samaks?to PVN; ?o l?gumu *Commissioners* noraid?ja. 2002. gada septembr? *Commissioners* inform?ja *Bond House*, ka no kop?j?s pras?t?s summas ir iesp?jams sa?emt atmaksu par nedaudz vair?k nek? 2,7 miljoniem Lielbrit?nijas sterli?u m?rci?u.

12 No iesniedz?jtiesas l?gumiem sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka attiec?gie dar?jumi bija da?a no pieg?des sh?m?m, kur?s, pras?t?jiem pamata liet? par to neko nezinot, bija iesaist?ts savas saist?bas nepildo?s uz??mums, t.i. – uz??mums, kuram ir j?nomaks? PVN, bet kur? paz?d, nep?rskaitot to nodok?u iest?d?m, vai ar? uz??m?js, kas izmanto nelikum?gi ieg?tu PVN maks?t?ja numuru, tas ir – vi?am nepiedero?u numuru, un ??s darb?bas, p?c *Commissioners* dom?m, ir “karuse?veida” kr?p?šana.

13 No iesniedz?jtiesas l?gumiem sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka apvienotaj?s liet?s C?354/03 un C?355/03 un, p?c *Commissioners* dom?m, liet? C?484/03 “karuse?veida” kr?p?šana galvenok?rt tiek organiz?ta ??di:

– Sabiedr?ba (A), kas re?istr?ta k?d? no dal?bvalst?m, p?rdod preces sabiedr?bai (B), kas re?istr?ta cit? dal?bvalst?.

– Sabiedr?ba B, kas ir uz??mums, kas nepilda savas saist?bas vai izmanto nelikum?gi ieg?tu PVN maks?t?ja numuru, ar zaud?jumiem p?rdod ??s preces bufersabiedr?bai (C), kas re?istr?ta cit? dal?bvalst?. Turpm?kos p?rdevumus t?d?j?di var veikt ar pe??u. Sabiedr?bai B par min?to pre?u ieg?di ir j?nomaks? PVN, bet, t? k? t? izmantojusi ??s pa?as preces ar nodokli apliekamos dar?jumos, tai ir ar? ties?bas atskait?t ?o PVN k? priek?nodokli. No otras puses, tai ir j?nomaks? nodoklis, ko t? k? priek?nodokli apr??in?jusi sabiedr?bai C, tom?r t? paz?d pirms ??s summas p?rskait?šanas Valsts kasei.

– Sabiedr?ba C savuk?rt p?rdod attiec?g?s preces citai bufersabiedr?bai (D) cit? dal?bvalst?, p?rskaitot k? priek?nodokli apr??in?to PVN Valsts kasei, pirms tam atskaitot no t? priek?nodokl? samaks?to PVN, un t? joproj?m, l?dz k?da sabiedr?ba cit? dal?bvalst? eksport? ??s preces uz citu dal?bvalsti. ?is eksports ir atbr?vots no PVN, bet sabiedr?bai, kas veic eksportu, tom?r ir ties?bas l?gt atmaks?t PVN, kas samaks?ts k? priek?nodoklis par min?to pre?u ieg?di. Tikl?dz pirc?js ir sabiedr?ba A, runa ir par re?lu “karuse?veida” kr?p?šanu.

– Procedūra var tikt atkārtota.

14 Apvienotajās lietās C-354/03 un C-355/03 iesniedzējtiesa norāda, ka *Commissioners* ir pamatojuši savus lēmumus ar apgalvojumu, saskaņā ar kuru, pirmkārt, runājot par attiecīgajiem pirkumiem pamata lietā, *Optigen* un *Fulcrum* nebija tādu piegādātāji, kas tika izmantotas vai kuras bija paredzētas izmantot komerciāliem mērķiem PVN iekasēšanas nolūkā, un tādējādi PVN summa, kas it kā samaksāta saistībā ar šiem pirkumiem, nav uzskatāma par priekšnodokli 1994. gada likuma par PVN (*Value Added Tax Act 1994*) izpratnē. Turpinājumā, runājot par PVN, attiecīgā pārddevumi nebija piegādes, kas veiktas tirdzniecības darbības ietvaros, un tādējādi neradīja nekādas tiesības uz atmaksu. Visbeidzot, objektīvi spriežot, attiecīgajiem pamata lietā izskatāmajiem pirkumiem un pārddevumiem nav saimnieciska rakstura un tie nav saimnieciskas darbības. Līdz ar to šos pirkumus nevar uzskatīt par piegādēm, kas tiek izmantotas vai kuras paredzētas izmantot šādai darbībai, un šos pārddevumus – par piegādēm, kas veiktas saimnieciskās darbības ietvaros PVN iekasēšanai.

15 *Optigen* un *Fulcrum* apstrīdēja *Commissioners* lēmumus *VAT and Duties Tribunal, London* [PVN un citu nodokļu tiesa, Londona]. Tā apvienoja šīs divas lietas.

16 Ar 2003. gada 23. maija lēmumu *VAT and Duties Tribunal* noraidīja minēto sabiedrību iesniegto apelāciju, atzīstot, ka *Commissioners* pamatoti bija secinājuši, ka attiecīgā darījumi neietilpst PVN piemērošanas jomā. *VAT and Duties Tribunal* atzina, ka uzņēmājam nav tiesību uz tādā PVN atmaksu, kas samaksāta kā priekšnodoklis par precēm, kuras tas pācē tam pārdēvis ārpus Apvienotās Karalistes reģistrētā sabiedrībā, ja piegādes shēmā ir iesaistīts uzņēmājs, kas nepilda saistības, vai uzņēmājs, kas izmanto nelikumīgi iegūtu PVN maksājuma numuru, pat ja uzņēmājs, kurš prasa šo atmaksu, nekādā veidā nav bijis tajā iesaistīts un neko nav zinājis par to, ka otrs tirgotājs nepilda savas saistības vai ir nelikumīgi iegūvis PVN maksājuma numuru, kā arī, ja piegādes shēmas, kurās ietilpa attiecīgā uzņēmāja pirkumi un pārddevumi, bija daļa no "karuseveida" krāpšanas, ko veica trešās puses, tirgotājam par to neko nezinot.

17 *Optigen* un *Fulcrum* iesniedza apelācijas sūdzības par *VAT and Duties Tribunal, London* lēmumu *High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division* [Augstākās tiesas (Anglijas un Velsas) Kancelejas nodaļā].

18 Lietā C-484/03 no iesniedzējtiesas lēmuma izriet, ka *Commissioners* ir norādījis – tā kā attiecīgā piegādes shēmā mērķis bija krāpšana, visiem to veidojošajiem darījumiem, ieskaitot *Bond House* veiktos, nebija saimniecisks raksturs. No tā izriet – tā kā nelikumīgās darbības neietilpst PVN piemērošanas jomā, summas, ko *Bond House* kā PVN priekšnodokli samaksājis saviem piegādātājiem, nav PVN maksājums, un šai sabiedrībai tādējādi nav tiesību uz šo summu atmaksu.

19 2002. gada augustā *Bond House* cēla prasību pret *Commissioners* lēmumu *VAT and Duties Tribunal, Manchester* [PVN un citu nodokļu tiesa, Mančestra].

20 Ar 2003. gada 29. aprīļa lēmumu, kas grozīts ar 2003. gada 8. maija papildinājumu, *VAT and Duties Tribunal, Manchester*, atzina, ka 26 no pamata lietā izskatāmajiem 27 pirkumiem nevar uzskatīt par saimniecisku darbību Sestās direktīvas izpratnē un līdz ar to tie neietilpst PVN piemērošanas jomā. *VAT and Duties Tribunal, Manchester*, konstatēja, ka šie pirkumi bija daļa no krāpnieciskos nolūkos veiktiem darījumiem. Pat ja *Bond House* neko nezina par šo mērķi un nebija veicis nelikumīgās darbības, šiem darījumiem nebija saimnieciska rakstura, un tie ir izvērtējami saskaņā ar objektīviem kritērijiem. Tādējādi nav nozīmes tam, ka prasītājs pamata lietā nav veicis nelikumīgās darbības. Visbeidzot, *Bond House* nevar atsaukties uz tiesiskās paņēmības principu, lai pamatotu savu lēmumu par nomaksātā PVN priekšnodokļa

atmaksu, un *Commissioners*, atsakot tam šo atmaksu, nav p?rk?pis nedz sam?r?guma vai tiesisk?s droš?bas principus, nedz cilv?kties?bas.

21 *Bond House* iesniedza apel?cijas s?dz?bu par šo spriedumu *High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division*.

Prejudici?lie jaut?jumi un process Ties?

22 Apvienotaj?s liet?s C?354/03 un C?355/03 iesniedz?jtiesa nor?da, ka fakti pamata liet? tiek uzskat?ti par konstat?tiem. T? min š?dus atbilstošos faktus:

- Ir notikusi “karuse?veida” kr?pšana.
- *Optigen* un *Fulcrum* – nevain?g?s puses – nav bijuši iesaist?ti šaj? kr?pšan?, par kuru tie neko nezin?ja un par kuru tiem nebija iemesla zin?t, cikt?l tie ir tikai parasti k?da komersanta un pakalpojumu sniedz?ja, kas re?istr?ts cit? dal?bvalst?, klienti.
- *Optigen* un *Fulcrum* nav bijuši nek?di kontakti ar uz??m?ju, kas nepild?ja savas saist?bas vai kas izmantoja nelikum?gi ieg?tu PVN maks?t?ja numuru.
- 9 *Fulcrum* veiktie pirkumi, par kuriem tam tika atteikta PVN atmaksa, tam nav š?ituši atš?ir?gi no 467 citiem pirkumiem, kurus tas veicis attiec?g? ceturkš?a laik?.
- Taj? laik?, kad *Optigen* un *Fulcrum* ieg?d?j?s preces un p?rskait?ja PVN priekšnodokli, “karuselis” v?l nebija nosl?dzies un uz??m?js, kas nepilda savas saist?bas, v?l nebija “pazudis”, t?d?? viens vai vair?ki no šiem notikumiem var?ja ar? nerasties.

23 Liet? C?484/03 iesniedz?jtiesa nor?da, ka *Bond House* nepiekr?t atseviš?iem *VAT and Duties Tribunal, Manchester*, konstat?tajiem faktiem vai secin?jumiem. Neapstr?d?to faktu vid? ir š?di fakti:

- *Commissioners* r?p?gi ir p?rbaud?jis *Bond House*, un tam nav raduš?s nek?das aizdomas par t? saist?bu ar PVN izkr?pšanu.
- Š? sabiedr?ba neko nav zin?jusi par *Commissioners* nor?d?to kr?pšanu, un t? nav r?kojusies neuzman?gi.
- *Bond House* nav bijušas dar?juma attiec?bas ne ar vienu no pakalpojumu sniedz?jiem, kas, k? uzskata *Commissioners*, bija r?kojušies kr?pnieciski.
- Visi *Bond House* veiktie dar?jumi, k? ar? dar?jumi, kas tika veikti pirms un p?c tam, kad š? sabiedr?ba bija ieg?d?jusies un p?rdevusi attiec?g?s preces, ir bijuši ?sti: katra dar?juma laik? š?s preces main?ja ?pašnieku un tika veikts maks?jums.
- Dar?jumi, kurus *VAT and Duties Tribunal, Manchester*, atzinusi par t?diem, kam nav saimnieciska rakstura, nav atš??rušies no citiem *Bond House* veiktajiem dar?jumiem, kuru saimnieciskais raksturs nav ticis apstr?d?ts, jo nekas neliecin?jis par to, ka tie bijuši da?a no “karuse?veida” kr?pšanas.

24 *Bond House* b?t?b? uzskata – t? k? attiec?gie pamata liet? izskat?mie pirkumi un p?rdevumi patieš?m tika veikti, nevar apgalvot, ka tie nebija “pieg?des” vai “saimnieciskās darb?bas”, lai piem?rotu PVN, tikai t?p?c, ka cit? pieg?des sh?mas posm? un *Bond House* neko par to nezinot k?ds kr?pnieks ir izrakst?jis r??inu ar PVN k?dam klientam, bet nav deklar?jis to *Commissioners*. Turkl?t nebija nek?da iemesla uzskat?t, ka dar?jumi, kas tika veikti pirms vai p?c kr?pšanas, kur?

bija iesaistītas personas, kas neko nezina par šo krāpšanu vai krāpnieku, pabeigšanas, bija daļa no minētās krāpšanas vai krāpnieka plāna. *VAT and Duties Tribunal, Manchester*, lūmums, pēc *Bond House* domām, ir pretrunā ar kopējo PVN sistēmu. Kā lūdzeklis cēlāi pret krāpšanu šis lūmums ir nesamērīgs, un tam, pārskatot EKL 28. pantu, var būt atturoša ietekme uz likumīgu tirdzniecību. Minētais lūmums ir pretrunā ar tiesiskās drošības principu, jo nodokļu maksātājiem vairs netiek garantēta minimāla paņēmuma, izrakstot rēķinus, kuros norādīts PVN, vai aizpildot to nodokļu deklarācijas.

25 *Commissioners* būtībā norāda, ka “karuseveida” krāpšanas ietvaros veiktie darījumi nav saimnieciskas darbības Sestās direktivas izpratnē. Attiecīgajiem 26 darījumiem pamata lietotājiem nav saimniecisks raksturs, un tie ir izslēgti no minētās direktivas piemērošanas jomas. Šie darījumi nav “saimnieciska darbība” un nav “piegādes”, ko paredzjis *Bond House* vai ko tas ir veicis. Lūmums, ar kuru *Bond House* atteikta attiecīgā PVN atmaksa pamata lietotājiem, nepārskatīja samērīguma vai tiesiskās drošības principus un neaizskar cilvēktiesības.

26 Šādos apstākļos *High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division*, nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

Lietas C-354/03 un C-355/03

“1) Vai saskaņā ar kopējo PVN sistēmu un, ņemot vērā [...] Pirmo direktīvu un [...] Sesto direktīvu, uzņēmēja tiesības saņemt PVN priekšnodokļa atmaksu par kādu darījumu ir jāinterpretē, ņemot vērā:

- a) tikai konkrēto darījumu, kurā uzņēmēja piedalījies, ieskaitot iemeslus, kādēļ viņš tajā piedalījies, vai
- b) visus tā darījumus, ieskaitot turpmākos darījumus, kas veidojuši riņķveida piegādes shēmu, kuras sastāvā bija konkrētais darījums, ieskaitot citu shēmas dalībnieku motivāciju, kas uzņēmējam nav bijusi zināma un/vai par kuru viņš nav varējis zināt, un/vai
- c) citu riņķveida shēmas dalībnieku krāpnieciskās darbības un nodomus, neskatoties uz to, vai tie radušies pirms vai pēc konkrētā darījuma, par kuru lūdzējam nekāds nav bijis zināms un par kuru darbībām un nodomiem uzņēmējs nav zinājis un/vai nav varējis zināt, vai
- d) citus kritērijus, un tādēļ gadījumā, kādus?

2) Vai tādā darījumā izslēgšana no PVN sistēmas, kuros piedalījies nevainīgā puse, bet kas ir bijusi “karuseveida” krāpšanas, ko realizējušas trešās personas, posms, ir pretrunā ar vispārīgajiem samērīguma, vienlīdzīgās attieksmes vai tiesiskās drošības principiem?”

Lietā C-484/03:

“1) Vai, ņemot vērā vispārīgos Kopienas tiesību principus (paši samērīguma un tiesiskās drošības principus) un [EKL] 28. pantu:

- a) attiecīgajos apstākļos prasītāja [nodokļa atmaksas pieteikuma iesniedzēja] ir bijusi “nodokļa maksātājs, kas kā tās rēķojas” Sestās direktivas 2. panta 1. punkta izpratnē, ja 26 darījumos tā iegādājusies datoru mikroprocesorus no pārdevējiem Lielbritānijā un pārdevusi tos pircējiem ārpus Lielbritānijas;

b) attiecīgajos apstākļos prasītāja ir veikusi "saimniecisku darbību" Sestās direktīvas 4. panta izpratnē, ja 26 darījumos tā iegādājusies datoru mikroprocesorus no pārdesjiem Lielbritānijā un pārdēvusi tos pircējiem ārpus Lielbritānijas;

c) attiecīgajos apstākļos 26 darījumos prasītājas veikta datoru mikroprocesoru iegāde no pārdesjiem Lielbritānijā ir bijusi "preču piegāde" prasītājai Sestās direktīvas 5. panta 1. punkta izpratnē;

d) attiecīgajos apstākļos 26 darījumos prasītājas veikta datoru mikroprocesoru pārdošana pircējiem, kas nav reģistrēti Lielbritānijā, ir bijusi prasītājas veikta "preču piegāde" Sestās direktīvas 5. panta 1. punkta izpratnē.

2) Vai, ņemot vērā atbildes uz iepriekš minēto pirmo jautājumu no a) līdz d) apakšpunktam, ir jākonstatē, ka tikuši pārskatīti Kopienas tiesību vispārīgie principi (paši samērīguma un tiesiskās drošības principi)?"

27 Ar Tiesas priekšsēdētāja 2003. gada 19. septembra rīkojumu lietas C-354/03 un C-355/03 tika apvienotas rakstveida un mutvārdu procesam, kā arī galīgā sprieduma pieņemšanai.

28 Ar Tiesas priekšsēdētāja 2004. gada 15. jūnija rīkojumu šīs lietas tika pievienotas lietai C-484/03 mutvārdu procesam, kā arī galīgā sprieduma pieņemšanai.

Par pirmo jautājumu

29 Uzdodot pirmo jautājumu katrā no lietām, iesniedzējtiesa būtībā jautā, pirmkārt, vai tādā darījumā kā pamata lietā, kas pašā par sevi nav saistīta ar PVN izkrāpšanu, bet kas ietilpst piegādes shēmā, kurā kāds cits iepriekšējs vai sekojošs darījums ir saistīts ar šādu krāpšanu un uzņēmums, kas veic pirmos minētos darījumus, par to neko nav zinājis vai nav varējis zināt, ir preču piegādes, ko veicis nodokļa maksātājs, kas kā tās rīkojas, un saimnieciska darbība Sestās direktīvas 2. panta 1. punkta, 4. panta un 5. panta 1. punkta izpratnē un, otrkārt, vai šādos apstākļos var ierobežot minēto uzņēmuma tiesības atskaitīt PVN, kas samaksāts kā priekšnodoklis.

Tiesai iesniegtie apsvērumi

30 *Optigen* un *Fulcrum* uzskata, ka kopējā PVN sistēma un saskaņā ar Pirmo un Sesto direktīvu uzņēmuma tiesības uz nodokļa, kas samaksāts par kādu darījumu, atmaksu ir jāizvērtē, ņemot vērā konkrēto darījumu, kurā uzņēmums piedalījies, ieskaitot iemeslus, kādēļ viņš tajā piedalījies, nevis iepriekšējos vai sekojošos darījumus, par kuriem šim uzņēmumam nekas nav bijis un nevarēja būt zināms, nedz arī citu uzņēmumu, par kuru līdzdalību minētajam uzņēmumam nekas nav bijis zināms, krāpnieciskās darbības vai nodomus, par kuriem tam nav bijis un/vai nevarēja būt zināms.

31 *Bond House* uzskata, ka uz lietā C-484/03 uzdoto pirmo jautājumu ir jāatbild apstiprinoši.

32 Apvienotās Karalistes valdība uzskata, ka kopējā PVN sistēma un saskaņā ar Pirmo un Sesto direktīvu uzņēmuma tiesības uz nodokļa, kas samaksāts par kādu darījumu, atmaksu ir jāizvērtē, ņemot vērā visus darījumus, ieskaitot vāļkos darījumus, kas veido rīcību piegādes shēmu, kurā ietilpst konkrētais darījums, kā arī ņemot vērā citu shēmas dalībnieku motivāciju, par kuru šim uzņēmumam nav bijis zināms un/vai par kuru nevarēja būt zināms, un citu rīcību shēmas dalībnieku, kuru līdzdalība minētajam uzņēmumam nav bijusi zināma, krāpnieciskās darbības un nodomus konkrēto darījuma sākumā vai beigu posmā, par kuriem tas nav zinājis un/vai nevarēja zināt. Visi rīcību piegādes shēmas darījumi, kuru vienīgais mērķis ir PVN

izkrāpšana, līdz ar to neietilpst Sestās direktivas piemērošanas jomā, un tas, ka dažos no šiem darījumiem bijis iesaistīts nevainīgs uzņēmums, nevar nodrošināt, ka tie ietilpst minētās direktivas piemērošanas jomā.

33 Vēlējās valdība norāda – tātad darījumu kā pamata lietotā mērķis ir pretiesisks, tos nevar uzskatīt par saimniecisku darbību Sestās direktivas izpratnē.

34 Dānijas valdība uzskata – pirmkārt, nodokļu maksātājam, kas vēlas atskaitīt ar “preču piegādi” saistīto PVN, ir jāpierāda, ka tiesības rakoties ar precēm kā to pašniekam tikušas tieši pārnēstas uz attiecīgo personu, un, otrkārt, ka slēgtajās rīcībās veiktie darījumi neietilpst PVN piemērošanas jomā, jo attiecīgā persona, piedaloties šādās rīcībās, nerīkojas nodokļa maksātāja statusā.

35 Eiropas Kopienu Komisija norāda, ka kopējā PVN sistēma un saskaņā ar Pirmo un Sesto direktīvu uzņēmēja tiesības uz PVN, kas samaksāts par kādu darījumu, atmaksu ir jāizvērtē, ņemot vērā konkrēto darījumu, kurā šis uzņēmums piedalījies. Darījumi, par kuriem tas neko nav zinājis, un citu piegādes shēmas dalībnieku, kuru līdzdalība tam nav bijusi zināma, krāpnieciskās darbības vai nodomi, neietekmē šīs tiesības. No tā izriet, ka tāda darījuma izslēgšana no PVN sistēmas, kas uzskatāms par ar nodokli apliekamu darījumu, ir pretēja Sestajai direktīvai.

Tiesas vērtējums

36 Vispirms ir jāatgādina, ka Sestā direktīva izveido kopējo PVN sistēmu, kas tostarp balstīta uz vienotu ar nodokli apliekamo darbību definīciju (tostarp skat. 2003. gada 26. jūnija spriedumu lietā C-305/01 *MGK Kraftfahrzeuge-Factoring*, *Recueil*, I-6729. lpp., 38. punkts).

37 Šajā sakarā Sestā direktīva nosaka, ņemot vērā plašu PVN piemērošanas jomu, 2. pantā, kas attiecas uz ar nodokli apliekamiem darījumiem, papildus preču importēšanai paredzot preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atbilstību attiecīgās valsts teritorijā veicis nodokļa maksātājs, kas kā tāds rīkojas.

38 Pirmkārt, runājot par jēdzienu “preču piegāde”, Sestās direktivas 5. panta 1. punktā ir precizēts, ka preču piegāde nozīmē tiesību nodošanu rakoties ar materiālu pašumu kā pašniekam.

39 No Tiesas judikatūras izriet, ka šis jēdziens ietver visus darījumus, ar kuriem viena persona nodod materiālu pašumu otrai personai, dodot tai tiesības to faktiski izmantot tā, it kā šā pārdējamā minētā persona būtu šīs lietas pašnieks (tostarp skat. 1990. gada 8. februāra spriedumu lietā C-320/88 *Shipping and Forwarding Enterprise Safe*, *Recueil*, I-285. lpp., 7. punkts, un 2005. gada 21. aprīļa spriedumu lietā C-25/03 *HE*, Krājums, I-3123. lpp., 64. punkts).

40 Tādējādi saskaņā ar Sestās direktivas 4. panta 1. punktu nodokļa maksātāji ir visas personas, kas patstāvīgi veic saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķiem un rezultātiem.

41 Jēdziens “saimnieciskā darbība” Sestās direktivas 4. panta 2. punktā ir definēts kā tāds, kas aptver “visas” ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbības, un saskaņā ar judikatūru tas aptver visus ražošanas, izplatīšanas un pakalpojumu sniegšanas posmus (tostarp skat. 1990. gada 4. decembra spriedumu lietā C-186/89 *Van Tiem*, *Recueil*, I-4363. lpp., 17. punkts, un iepriekš minēto spriedumu lietā *MGK Kraftfahrzeuge-Factoring*, 42. punkts).

42 Visbeidzot, attiecībā uz jēdzienu “nodokļa maksātājs, kas kā tāds rīkojas”, no judikatūras izriet, ka nodokļa maksātājam ir šāds statuss, ja tas veic šos darījumus tā ar nodokli apliekams

darbības ietvaros (šajā sakarā skat. 1995. gada 4. oktobra spriedumu lietā C-291/92 *Armbrecht*, *Recueil*, I-2775. lpp., 17. punkts, un 2004. gada 29. aprīļa spriedumu lietā C-77/01 *EDM*, *Recueil*, I-4295. lpp., 66. punkts).

43 Kā Tiesa konstatēja 2000. gada 12. septembra sprieduma lietā C-260/98 Komisija/Grieķija (*Recueil*, I-6537. lpp.) 26. punktā, jādzienu “nodokļa maksātājs” un “saimnieciskā darbība” definīciju analīze atklāj, ka jādzienu “saimnieciskā darbība” piemērošanas joma ir tā, lai plaša un tam ir objektīvs raksturs tādējādi, ka darbība tiek izskatīta pati par sevi, neatkarīgi no tā, vai mērķiem vai rezultātiem (skat. arī 1987. gada 26. marta spriedumu lietā 235/85 Komisija/Nīderlande, *Recueil*, 1471. lpp., 8. punkts; kā arī šajā sakarā skat. 1985. gada 14. februāra spriedumu lietā 268/83 *Rompelman*, *Recueil*, 655. lpp., 19. punkts, un 2003. gada 27. novembra spriedumu lietā C-497/01 *Zita Modes*, *Recueil*, I-14393. lpp., 38. punkts).

44 Faktiski no minētās analīzes, kā arī no jādzienu “preču piegāde” un “nodokļa maksātājs, kas kā tās rīkojas”, analīzes izriet, ka šiem jādzienu, kas definē darījumu, kas apliekami ar nodokli saskaņā ar Sesto direktīvu, ir objektīvs raksturs un ka tie ir piemērojami neatkarīgi no attiecīgā darījuma mērķiem un rezultātiem.

45 Kā Tiesa ir konstatējusi 1995. gada 6. aprīļa sprieduma lietā C-4/94 *BLP Group* (*Recueil*, I-983. lpp.) 24. punktā, nodokļu administrācijas pienākums veikt pārbaudi, lai noteiktu nodokļa maksātāja nodomu, būtu pretrunā ar PVN kopējās sistēmas mērķiem nodrošināt tiesisko drošību un atvieglot ar PVN piemērošanu saistītās darbības, ņemot vērā, izņemot atsevišķus gadījumus, attiecīgā darījuma objektīvo raksturu.

46 *A fortiori* minētajiem mērķiem pretējs ir nodokļu administrācijas pienākums, nosakot, vai attiecīgais darījums ir piegāde, ko veicis nodokļa maksātājs, kas kā tās rīkojas, un saimnieciskā darbība, ņemot vērā cita uzņēmuma, kas piedalās tajā pašā piegādes shēmā, nevis attiecīgā nodokļa maksātāja, nolūku un/vai iespējamo cita darījuma, kas ietilpst šajā shēmā, par kuru šim nodokļa maksātājam nav bijis un nevarēja būt zināms un kas ticis veikts pirms vai pēc minētā nodokļa maksātāja veikta darījuma, krāpniecisko raksturu.

47 Kā to savu secinājumu 27. punktā norādījis ģenerāladvokāts, katrs darījums ir jāizvērtē atsevišķi un agrāki vai vēlāki notikumi nevar mainīt shēmu iekārtā konkrētā darījuma raksturu.

48 Runājot par judikatūru, uz kuru atsaucas Apvienotās Karalistes valdība, saskaņā ar kuru nodokļa maksātāja statuss neatgriezeniski tiek iegūts tikai tad, ja deklarāciju par nodomu uzskatīdams par saimnieciskās darbības attiecīgā persona ir sniegusi labticībā (tostarp skat. 2000. gada 8. jūnija spriedumu lietā C-400/98 *Breitsohl*, *Recueil*, I-4321. lpp., 39. punkts, un 2000. gada 21. marta spriedumu apvienotajā lietā no C-110/98 līdz C-147/98 *Gabalfa* u.c., *Recueil*, I-1577. lpp., 46. punkts), ir pietiekami norādīt, kā to savu secinājumu 35. punktā atzīmē ģenerāladvokāts, ka šā judikatūra attiecas uz jautājumu par nodomu uzskatīt un tādējādi veikt saimnieciskās darbības un nevis uz jautājumu par mērķi, kuru paredzēts sasniegt ar šā darbību.

49 Saistībā ar Apvienotās Karalistes argumentu, kas balstīts uz Tiesas judikatūru par PVN neattiecināšanu uz prettiesiskiem darījumiem, ir jāatgādina, ka, pirmkārt, šā judikatūra attiecas uz precēm, kuras to rakstura un to konkrēto pašību dēļ nevar likumīgi laist tirgū, nedz arī integrēt ekonomiskajā apritē. Otrkārt, no pastāvīgās judikatūras izriet, ka nodokļu neitralitātes princips aizliedz vispārīgi nošķirt likumīgus un nelikumīgus darījumus. No tā izriet, ka kādas darbības kvalificēšana par sodmu pati par sevi nerada pamatu atbrīvojumam no nodokļa. Šāds izņēmums var tikt piemērots tikai konkrētās situācijās, kurās noteiktu preču vai pakalpojumu raksturs pašā dēļ ir izslēgta jebkāda konkurence starp likumīgu un nelikumīgu saimniecisko nozari (tostarp skat. 1999. gada 29. jūnija spriedumu lietā C-158/98 *Coffeeshop “Siberië”*, *Recueil*,

l?3971. lpp., 14. un 21. punkts; k? ar? 2000. gada 29. j?nija spriedumu liet? C?455/98 *Salumets u.c., Recueil*, l?4993. lpp., 19. punkts).

50 Tom?r ir visp?rzin?ms, ka t? tas nav pamata liet? izskat?mo datoru mikroprocesoru gad?jum?.

51 No t? izriet, ka t?di dar?jumi k? pamata liet?, kas paši par sevi nav saist?ti ar PVN izkr?pšanu, ir pre?u pieg?des, kuras veicis nodok?a maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas, un saimnieciska darb?ba Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta, 4. panta un 5. panta 1. punkta izpratn?, ja tie atbilst objekt?vajiem krit?rijiem, uz kuriem ir balst?ti šie j?dzieni, neatkar?gi no cita uz??m?ja, kas piedal?s taj? paš? pieg?des sh?m?, nevis attiec?g? nodok?a maks?t?ja nol?ka un/vai iesp?jamo cita dar?juma, kas ietilpst šaj? sh?m?, par kuru šim nodok?a maks?t?jam nav bijis un nevar?ja b?t zin?ms un kas ticis veikts pirms vai p?c min?t? nodok?a maks?t?ja veikt? dar?juma, kr?pniecisko raksturu.

52 Nodok?a maks?t?ja, kas veic š?dus dar?jumus, ties?bas atskait?t priekšnodokl? samaks?to PVN nevar ietekm?t ar? tas, ka pieg?des sh?m?, kur? ietilpst šie dar?jumi, cits dar?jums, kas, nodok?a maks?t?jam par to neko nezinot, ticis veikts pirms vai p?c nodok?a maks?t?ja veikt? dar?juma, ir saist?ts ar PVN izkr?pšanu.

53 K? Tiesa to ir vair?kk?rt atzinusi, Sest?s direkt?vas 17. un tam sekojošajos pantos paredz?t?s ties?bas uz atskait?jumu ir neat?emama PVN sist?mas sast?vda?a, ko princip? nevar ierobežot. Š? sist?ma iedarbojas nekav?joties attiec?b? uz visu par iepriekš veiktajiem dar?jumiem samaks?to nodokli (tostarp skat. 1995. gada 6. j?lija spriedumu liet? C?62/93 *BP Supergaz, Recueil*, l?1883. lpp., 18. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *Gabalfriša u.c.*, 43. punkts).

54 Jaut?jums par to, vai PVN, kas maks?jams par agr?kajiem vai v?l?kajiem p?rdošanas dar?jumiem saist?b? ar konkr?taj?m prec?m, tika vai netika p?rskait?ts Valsts kasei, neietekm? nodok?a maks?t?ja ties?bas atskait?t priekšnodokl? samaks?to PVN (šaj? sakar? skat. 2004. gada 3. marta r?kojumu liet? C?395/02 *Transport Service, Recueil*, l?1991. lpp., 26. punkts). No past?v?g?s Tiesas judikat?ras izriet, ka saska?? ar pamatprincipu, kas rakstur?gs kop?jai PVN sist?mai un kas izriet no Pirm?s un Sest?s direkt?vas 2. panta, PVN ir maks?jams par katru ražošanas vai izplat?šanas darb?bu, atskaitot nodokli, kas tieši ietekm? daž?dos cenu veidojošos elementus (tostarp skat. 2000. gada 8. j?nija spriedumu liet? C?98/98 *Midland Bank, Recueil*, l?4177. lpp., 29. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *Zita Modes*, 37. punkts).

55 L?dz ar to uz pirmo prejudici?lo jaut?jumu katr? no liet?m ir j?atbild, ka t?di dar?jumi k? pamata liet?, kas paši par sevi nav saist?ti ar PVN izkr?pšanu, ir pre?u pieg?des, ko veicis nodok?a maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas, un saimnieciska darb?ba Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta, 4. panta un 5. panta 1. punkta izpratn?, ja tie atbilst objekt?vajiem krit?rijiem, uz kuriem ir balst?ti šie j?dzieni, neatkar?gi no k?da uz??m?ja, kas piedal?s taj? paš? pieg?des sh?m?, nevis attiec?g? nodok?a maks?t?ja nol?ka un/vai iesp?jamo cita dar?juma, kas ietilpst šaj? sh?m?, par kuru šim nodok?a maks?t?jam nav bijis un nevar?ja b?t zin?ms un kas ticis veikts pirms vai p?c min?t? nodok?a maks?t?ja veikt? dar?juma, kr?pniecisko raksturu. Nodok?a maks?t?ja, kas veic š?dus dar?jumus, ties?bas atskait?t priekšnodokl? samaks?to PVN nevar ietekm?t tas, ka pieg?des sh?m?, kur? ietilpst šie dar?jumi, cits dar?jums, kas, nodok?a maks?t?jam par to neko nezinot vai nevarot zin?t, ticis veikts pirms vai p?c nodok?a maks?t?ja veikt? dar?juma, ir saist?ts ar PVN izkr?pšanu.

Par otro jaut?jumu

56 ?emot v?r? uz pirmo jaut?jumu katr? no liet?m sniegto atbildi, uz otro jaut?jumu katr? no

š?m liet?m nav j?atbild.

Par ties?šan?s izdevumiem

57 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem pamata liet? š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku ties?šan?s izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

t?di dar?jumi k? pamata liet?, kas paši par sevi nav saist?ti ar pievienot?s v?rt?bas nodok?a izkr?pšanu, ir pre?u pieg?des, ko veicis nodok?a maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas, un saimnieciska darb?ba 2. panta 1. punkta, 4. panta un 5. panta 1. punkta izpratn? Padomes 1977. gada 17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kas groz?ta ar Padomes 1995. gada 10. apr??a Direkt?vu 95/7/EK, ja tie atbilst objekt?vajiem krit?rijiem, uz kuriem ir balst?ti šie j?dzieni, neatkar?gi no k?da uz??m?ja, kas piedal?s taj? paš? pieg?des sh?m?, nevis attiec?g? nodok?a maks?t?ja nol?ka un/vai iesp?jamo cita dar?juma, kas ietilpst šaj? sh?m?, par kuru šim nodok?a maks?t?jam nav bijis un nevar?ja b?t zin?ms un kas ticis veikts pirms vai p?c min?t? nodok?a maks?t?ja veikt? dar?juma, kr?pniecisko raksturu. Nodok?a maks?t?ja, kas veic š?dus dar?jumus, ties?bas atskait?t priekšnodokl? samaks?to pievienot?s v?rt?bas nodokli nevar ietekm?t tas, ka pieg?des sh?m?, kur? ietilpst šie dar?jumi, cits dar?jums, kas, nodok?a maks?t?jam par to neko nezinot vai nevarot zin?t, ticis veikts pirms vai p?c nodok?a maks?t?ja veikt? dar?juma, ir saist?ts ar pievienot?s v?rt?bas nodok?a izkr?pšanu.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ang?u.