

Byla C-374/04

Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation

prieš

Commissioners of Inland Revenue

(*High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„sisteigimo laisvė – Laisvas kapitalo judėjimas – Pelnų mokestis – Dividendų išmokėjimas – Mokesčių kreditas – Skirtingas akcininkų rezidentų ir akcininkų ne rezidentų vertinimas – Dvigubos apmokestinimo išvengimo sutartys“

Sprendimo santrauka

1. *Laisvas asmenų judėjimas – sisteigimo laisvė – Laisvas kapitalo judėjimas – Mokesčių teisės aktai*

2. *Laisvas asmenų judėjimas – sisteigimo laisvė – Laisvas kapitalo judėjimas – Mokesčių teisės aktai*

(EB 43 ir 56 straipsniai)

3. *Laisvas asmenų judėjimas – sisteigimo laisvė – Laisvas kapitalo judėjimas – Mokesčių teisės aktai*

(EB 43 ir 56 straipsniai)

1. EB 43 ir 48 straipsnis turi būti aiškinamas taip: jei valstybės narė numato rezidentams bendrovių rezidentų išmokamiems dividendams apmokestinimo kelis kartus ir ekonominio dvigubo apmokestinimo išvengimo arba sušvelninimo sistemą, ji lygiaverčiai turi vertinti ir rezidentams bendrovių ne rezidentų išmokamus dividendus.

Iš tiesų vienos valstybės rezidentų akcininkų, gaunančių dividendus iš šioje valstybėje įsteigtos bendrovės, padėtis yra panaši į šios valstybės rezidentų akcininkų, gaunančių dividendus iš kitoje valstybėje narėje įsteigtos bendrovės, padėtį tuo, kad tiek iš nacionalinio, tiek iš užsienio šaltinio gaunamiems dividendams gali būti taikomas, viena vertus, bendrovių, kurios yra akcininkų, atveju – apmokestinimas kelis kartus ir, kita vertus, galutinių akcininkų atveju – ekonominis dvigubas apmokestinimas. Tačiau jei dividendus išmokanti bendrovė ir juos gaunantis akcininkas reziduoja ne toje pačioje valstybėje narėje, dividendus išmokančios bendrovės rezidavimo valstybės narės padėtis nėra tokia pati kaip valstybės narės, kurios rezidentas yra dividendus gaunantis akcininkas. Valstybės narės, kurios rezidentai yra tiek dividendus išmokančios bendrovės, tiek galutiniai akcininkai, padėtis nepanaši į valstybės narės, kurios rezidentų yra bendrovė, išmokanti dividendus bendrovei ne rezidentei, po to juos išmokančiai savo galutiniams akcininkams, nes antroji valstybė iš esmės veikia tik kaip paskirstytojo pelno šaltinio kilmės valstybė. Tačiau, kai bendrovė rezidentų išmoka dividendus savo galutiniams akcininkams rezidentams, ši valstybė narė, veikdama būtent kaip akcininko rezidavimo valstybė, suteikia šiems akcininkams teisę mokėti kreditą, atitinkantį paskirstytąjį pelną uždirbusios bendrovės skirstant šiuos dividendus sumokėto avansinio pelno mokesčio dalį.

(žr. 55–56, 58, 64–65 punktus)

2. Tuo atveju, kai bendrovė, valstybės narės rezidentė, išmoka dividendus, EB 43 ir 56 straipsniai šiai valstybei nedraudžia suteikti šiuos dividendus gaunančioms bendrovėms, taip pat šios valstybės rezidentėms, mokėti kreditą, atitinkantį dividendus išmokančios bendrovės už skirstomą pelną sumokėto mokesčio dalį, nesuteikiant jo toms dividendus gaunančioms bendrovėms, kurios yra kitos valstybės narės rezidentės ir kurių šie gaunami dividendai pirmojoje valstybėje neapmokestinami.

(žr. 74 punktą, rezoliucinės dalies 1 punktą)

3. EB 43 ir EB 56 straipsniai valstybei narei nedraudžia teisės mokėti kreditą, kuri su kita valstybe nare sudarytoje dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartyje yra numatyta bendrovėms, tos kitos valstybės rezidentėms, gaunančioms dividendus iš bendrovių pirmosios valstybės rezidentėms, nesuteikti bendrovėms, kurios reziduoja trečiojoje valstybėje narėje, su kuria ji sudarė dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartį, nenumatant tokios teisės bendrovėms šios trečiosios valstybės rezidentėms.

Tai, kad iš pirmosios dvigubo apmokestinimo išvengimo sutarties išplaukiančios abipusės teisės ir pareigos taikomos tik vienos iš dviejų sutartį sudariusių valstybių narių rezidentams, yra dvišalms dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartims būdinga pasekmė.

(žr. 91, 94 punktus, rezoliucinės dalies 2 punktą)

TEISINGUMO TEISMO (didžioji kolegija)

SPRENDIMAS

2006 m. gruodžio 12 d.(*)

„?sisteigimo laisv? – Laisvas kapitalo jud?jimas – Peln? mokestis – Dividend? išmok?jimas – Mokes?io kreditas – Skirtingas akcinink? rezident? ir akcinink? ne rezident? vertinimas – Dvišal?s dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartys“

Byloje C?374/04

d?l *High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division* (Jungtin? Karalyst?) 2004 m. rugpj??io 25 d. Sprendimu, kur? Teisingumo Teismas gavo 2004 m. rugpj??io 30 d., pagal EB 234 straipsn? pateikto prašymo priimti prejudicin? sprendim? byloje

Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation

prieš

Commissioners of Inland Revenue,

TEISINGUMO TEISMAS (didžioji kolegija),

kur? sudaro pirmininkas V. Skouris, kolegij? pirmininkai P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas, K. Lenaerts (praneš?jas), R. Schintgen ir J. Klu?ka, teis?jai J. N. Cunha Rodrigues, M. Ileši?, J. Malenovský ir U. Lõhmus,

generalinis advokatas L. A. Geelhoed,

pos?džio sekretor? L. Hewlett, vyriausioji administrator?,

atsižvelg?s ? rašytin? proceso dal? ir ?vykus 2005 m. lapkri?io 22 d. pos?džiui,

išnagrin?j?s pastabas, pateiktas:

- *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, atstovaujam? QC G. Aaronson ir QC D. Milne bei *barristers* P. Farmer ir D. Cavender,
- Jungtin?s Karalyst?s vyriausyb?s, atstovaujam? E. O'Neill ir C. Gibbs, padedam? QC G. Barling bei *barristers* D. Ewart ir J. Stratford,
- Vokietijos vyriausyb?s, atstovaujam? W.?D. Plessing ir U. Forsthoff,
- Pranc?zijos vyriausyb?s, atstovaujam? J. Gracia,
- Airijos, atstovaujam? D. J. O'Hagan, padedamo SC A. M. Collins ir BL G. Clohessy,
- Italijos vyriausyb?s, atstovaujam? I. M. Braguglia, padedamo *avvocato dello Stato* P. Gentili,
- Nyderland? vyriausyb?s, atstovaujam? H. G. Sevenster ir M. De Grave,
- Suomijos vyriausyb?s, atstovaujam? A. Guimaraes-Purokoski,
- Europos Bendrij? Komisijos, atstovaujam? R. Lyal,

susipažin?s su 2006 m. vasario 23 d. pos?dyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima š?

Sprendim?

1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? susij?s su EB 43, 56, 57 ir 58 straipsni? išaiškinimu.

2 Šis prašymas buvo pateiktas nagrin?jant gin?? tarp bendrovi? grupi? ir Jungtin?s Karalyst?s mokes?i? institucijos (Commissioners of Inland Revenue) d?l jos atsisakymo ši? grupi? bendrov?ms ne rezident?ms suteikti mokes?io kredit? už dividendus, kuriuos joms išmok?jo bendrov?s rezident?s.

Teisinis pagrindas

Bendrijos teis?s aktai

3 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyvos 90/435/EEB d?l bendrosios mokes?i? sistemos, taikomos ?vairi? valstybi? nari? patronuojan?iams ir dukterin?ms bendrov?ms (OL L 225, p. 6) 4 straipsnio 1 dalis numato:

„Kai patronuojanti ?mon? d?l ryši? su savo dukterine ?mone gauna paskirstyto pelno dal?, išskyrus patronuojan?ios ?mon?s likvidavimo atvej?, jos valstyb? nar?:

– tokio pelno neapmokestina arba

– tok? peln? apmokestina, suteikdama teis? patronuojan?iai ?monei atskaityti iš priklausan?io mok?ti mokes?io sumos t? ?moni? pelno mokes?io dal?, kuri? nuo to pelno sumok?jo dukterin? ?mon?, ir, esant reikalui, pagal 5 straipsnyje nurodytas leidžian?ias nukrypti nuostatas, – valstyb?s nar?s, kurios rezident? yra dukterin? ?mon?, taikomo mokes?io prie šaltinio sum?, ne didesn? už atitinkamo nacionalinio mokes?io sum?.“

Nacionalin?s teis?s aktai

4 Pagal galiojan?ius Jungtin?s Karalyst?s mokes?i? teis?s aktus, per mokestin? laikotarp? bet kurios bendrov?s, šios valstyb?s nar?s rezident?s, gautas pelnas apmokestinamas pelno mokes?iu šioje valstyb?je.

5 Nuo 1973 m. Jungtin? Didžiosios Britanijos ir Šiaur?s Airijos Karalyst? taiko vadinam?j? „dalin?s užskaitos“ apmokestinimo sistem?, pagal kuri? siekiant išvengti ekonominio dvigubo apmokestinimo bendrovei rezidentei paskirstant peln?, dalis šios bendrov?s sumok?to pelno mokes?io užskaitoma jos akcininkams. Iki 1999 m. balandžio 6 d. ši sistema buvo grindžiama, viena vertus, peln? paskirstan?iosios bendrov?s avansinio pelno mokes?io mok?jimu ir, kita vertus, paskirstytojo pelno ir dividend? gav?jams akcininkams suteikta teise ? mokes?io kredit?.

Avansinis pelno mokes?io mok?jimas

6 Pagal 1988 m. Pajam? ir pelno mokes?i? ?statymo (*Income and Corporation Taxes Act 1988* , toliau – ICTA), 14 straipsnio redakcij?, taikom? pagrindin?s bylos aplinkyb?ms, bendrov?, Jungtin?s Karalyst?s rezident?, kuri perveda dividendus savo akcininkams, privalo mok?ti avansin? pelno mokest? (angl. k. „advance corporation tax“, toliau – ACT), apskai?iuojam? nuo paskirstyto pelno sumos arba vert?s.

7 Bendrov? turi teis? tam tikr? dal? jos už paskirstyt?j? peln? konkre?iu mokestiniu laikotarpiu sumok?to ACT atskaityti iš jos šiuo mokestiniu laikotarpiu mok?tino pelno mokes?io (angl. k.

„mainstream corporation tax“) sumos. Jei bendrovės mokėtino pelno mokesčio nepakanka, kad iš jo būtų galima atskaityti visą ACT, ACT perviršis gali būti perkeltas į ankstesnį ar vėlesnį mokestinį laikotarpį arba jos dukterinėms bendrovėms, kurios gali jį atskaityti iš jų pačių mokėtino pelno mokesčio sumos. ACT perviršis gali būti perkeltas tik dukterinėms bendrovėms, Jungtinės Karalystės rezidentėms.

8 Jungtinėje Karalystėje steigta bendrovių grupė taip pat gali pasirinkti žmonių grupės apmokestinimo tvarką, kuri leidžia tai pačiai žmonių grupei priklausantioms bendrovėms perkelti ACT mokėjimą iki šios žmonių grupės patronuojančios bendrovės dividendų išmokėjimo. Ši tvarka, nagrinėta 2001 m. kovo 8 d. Sprendime *Metallgesellschaft ir kt.* (C-397/98 ir C-410/98, Rink. p. I-1727), nenagrinėjama šioje byloje.

Akcininkams rezidentams suteikiama teisė į mokesčio kreditą

9 Pagal ICTA 208 straipsnį bendrovė, Jungtinės Karalystės rezidentė, gaunanti dividendus iš bendrovės, taip pat Jungtinės Karalystės rezidentės, neapmokestinama pelno mokesčiu už šiuos dividendus.

10 Be to, pagal ICTA 231 straipsnio 1 dalį bet kokie bendrovės rezidentės kitai bendrovei rezidentei išmokami ACT apmokestinami dividendai jai gavėjai suteikia teisę į mokesčio kreditą, atitinkantį pirmosios bendrovės už dividendus sumokėtą ACT sumos dalį. Pagal ICTA 238 straipsnio 1 dalį bendrovės gavėjos gauti dividendai ir mokesčio kreditas sudaro „investicijų pajamas, už kurias sumokėti mokesčiai“ (angl. k. „franked investment income“).

11 Bendrovė, Jungtinės Karalystės rezidentė, iš kitos bendrovės rezidentės gavusi dividendų, kuri išmokėjimas suteikė teisę į mokesčio kreditą, gali perimti tos kitos bendrovės sumokėto ACT sumą ir, išmokėdama dividendus savo akcininkams, atskaityti jį iš savo mokėtinios ACT sumos bei mokėti tik jos likutį.

12 Pagal ICTA F lentelę fizinis asmuo, Jungtinės Karalystės rezidentas, apmokestinamas pajamų mokesčiu už iš bendrovės, šios valstybės narės rezidentės, gautus dividendus. Tačiau jis turi teisę į mokesčio kreditą, kurį sudaro tam tikra šios bendrovės sumokėtos ACT sumos dalis. Šis mokesčio kreditas šio asmens gali būti atskaitytas iš mokėtinios pajamų mokesčio už dividendus sumos arba gali būti išmokėtas grynaisiais, jei kredito suma viršija šio asmens mokėtino mokesčio sumą.

13 Dėl minėtų nuostatų bendrovių rezidentų paskirstomas pelnas apmokestinamas pelno mokesčiu tik vieną kartą, o galutinis akcininkas apmokestinamas tik tuo atveju, kai jo pajamų mokestis viršija jo turimų mokesčio kreditą.

Akcininkų ne rezidentų padėtis

14 Bendrovė, ne Jungtinės Karalystės rezidentė, šioje valstybėje pajamų mokesčiu apmokestinama iš esmės tik už iš šios valstybės narės šaltinio gautas pajamas, kurias sudaro ir dividendai, jai išmokėti bendrovės, šios valstybės rezidentės. Tačiau pagal ICTA 233 straipsnio 1 dalį, jei bendrovė ne rezidentė neturi teisės į mokesčio kreditą Jungtinėje Karalystėje, jos gauti dividendai neapmokestinami pajamų mokesčiu šioje valstybėje.

15 Kita vertus, jei pagal Jungtinės Karalystės sudarytą dvigubą apmokestinimo išvengimo sutartį (toliau – CDI) bendrovė ne rezidentė šioje valstybėje narėje turi teisę į visą mokesčio kreditą ar jo dalį, jos iš bendrovės rezidentės gaunami dividendai apmokestinami pajamų mokesčiu šioje valstybėje.

16 Be to, fizinio asmens, ne Jungtinės Karalystės rezidento, iš šios valstybės narės šaltinio gauti dividendai iš principo apmokestinami pajamų mokesčiu šioje valstybėje narėje, tačiau jeigu šis asmuo šioje valstybėje neturi teisės į mokesčio kreditą vadovaujantis nacionalinės teisės aktais arba CDI, jo gaunami dividendai neapmokestinami pajamų mokesčiu šioje valstybėje.

17 Nors su kitomis valstybėmis narėmis arba trečiosiomis šalimis sudarytose CDI Jungtinė Karalystė paprastai pasilieka teisę apmokestinti jos rezidentų ne rezidentams mokamus dividendus, šios CDI dažnai riboja mokesčio dydį, kurį Jungtinė Karalystė gali taikyti. Šis maksimalus dydis gali svyruoti atsižvelgiant į aplinkybes ir ypač į tai, ar konkreči CDI suteikia akcininkui teisę į visą mokesčio kreditą ar jo dalį.

18 Tam tikros Jungtinės Karalystės sudarytos CDI nesuteikia teisės į mokesčio kreditą bendrovėms, kitos susitariančiosios valstybės rezidentams, tuo atveju, kai jos gauna dividendus iš bendrovės, Jungtinės Karalystės rezidentės. Tokios CDI sudarytos su Vokietijos Federacine Respublika ir Japonija.

19 Kitos CDI numato konkrečias teisės į mokesčio kreditą sąlygas. Pavyzdžiui, visas su Nyderlandų Karalyste sudarytoje CDI numatytas mokesčio kreditas suteikiamas akcininkams, šios valstybės narės rezidentams, kuriems priklauso iki 10 % dividendus išmokančios bendrovės balsavimo teisių, o dalis šio kredito suteikiama akcininkams, turintiems ne mažiau kaip 10 % minėtų balsavimo teisių.

20 Be to, su Nyderlandų Karalyste sudarytoje CDI numatyta vadinamoji „naudą ribojanti“ sąlyga, pagal kurią šioje CDI numatytas mokesčio kreditas panaikinamas, jei bendrovė akcininkų ne rezidentų pati priklauso bendrovei, įsteigta valstybėje, su kuria Jungtinė Karalystė sudarė CDI, nesuteikiančią mokesčio kredito bendrovėms, gaunančioms dividendus iš Jungtinės Karalystės rezidentės.

21 Reikia papildyti, kad šios Jungtinėje Karalystėje galiojančių teisės aktų nuostatos buvo iš esmės pakeistos 1998 m. Finansų įstatymu (Finance Act 1998), taikomu dividendams, išmokamiems nuo 1999 m. balandžio 6 dienos. Pirmiau aprašyti teisės aktai galiojo iki šios datos.

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

22 Pagrindinė byla yra „group litigation“ tipo ginčas dėl prašymų priteisti iš *Commissioners of Inland Revenue* grąžinti ir (arba) kompensuoti ACT, pareikštą *High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division* po minėto sprendimo *Metallgesellschaft ir kt. priėmimo*.

23 Šiame sprendime atsakydamas į to paties nacionalinio teismo pateiktus prejudicinius klausimus Teisingumo Teismas pirmuoju klausimu nusprendė, kad EB 43 straipsnis draudžia tokius valstybės narės mokesčių teisės aktus, kurie suteikia bendrovėms, šios valstybės rezidentams, galimybę pasinaudoti apmokestinimo tvarka, leidžiančia išmokėti dividendus į patronuojančiai bendrovei nemokant už juos avansinio pelno mokesčio tuo atveju, kai į patronuojanti bendrovę yra tos pačios valstybės rezidentų, tačiau nesuteikia šios galimybės tuo atveju, kai į patronuojanti bendrovę turi buveinę kitoje valstybėje narėje.

24 Atsakydamas į toje pačioje byloje pateiktą antrąjį klausimą Teisingumo Teismas nusprendė, kad jei dukterinės bendrovės, valstybės narės rezidentės, jos patronuojančiai bendrovei, įsteigta kitoje valstybėje narėje, išmokami dividendai buvo apmokestinami avansiniu pelno mokesčiu, nors tokiomis pačiomis aplinkybomis dukterinės bendrovės, kuri patronuojančios bendrovės buvo pirmosios valstybės narės rezidentės, galėjo pasirinkti apmokestinimo tvarką, leidžiančią išvengti šios pareigos, EB 43 straipsnis reikalauja dukterinės

bendrovųms rezidentųms ir jų patronuojančioms bendrovėms ne rezidentųms užtikrinti veiksmingas teisinės gynybos priemonės pasiekti jį patirtų finansinių nuostolių, iš kurių atitinkamos valstybės narės institucijos turėjo naudoti dukterinių bendrovųms sumokėjus avansinį mokestį, atlyginimą arba grąžinimą.

25 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nagrinėjama byla dėl ACT apima keturias skirtingas bendrovių grupes, kurioms buvo išskirti keturi bendri klausimai. Priimant sprendimą pateikti prašymą Teisingumo Teismui šios bylos IV grupę sudarė 28 prašymai, pateikti bendrovių grupių, kurios apima bent vieną bendrovę ne rezidentę, nesutinkančių su *Commissioners of Inland Revenue* atsakymu suteikti jai mokesčio kreditą, kai ji gavo dividendą iš bendrovės rezidentės.

26 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas šiam prašymui parinko keturias „pavyzdines“ bylas, kuriose prašymus pateikė bendrovės rezidentės ir tai pačiai grupei kaip ir bendrovės rezidentės priklausančios bendrovės ne rezidentės, gavusios dividendą iš šių bendrovių rezidentų (toliau – ieškovų pagrindinėje byloje). Bylos susijusios su dividendais, išmoktais bendrovėms, Italijos rezidentams (*Pirelli* bendrovių grupės atvejis), Prancūzijos rezidentams (*Essilor* bendrovių grupės atvejis) ir Nyderlandų rezidentams (BMW ir Sony bendrovių grupių atvejais), laikotarpiu nuo 1974 m. iki 1998 metų.

27 *Pirelli* bendrovių grupės atveju bendrovei ne rezidentei priklausė mažuma bendrovės rezidentės kapitalo, bet ne mažiau kaip 10 %, o kitais atvejais patronuojančios bendrovės ne rezidentės 100 % kontroliuoja savo dukterines bendroves rezidentes. Iš dviejų patronuojančių bendrovių, Nyderlandų rezidentų, viena visiškai priklausė bendrovei, Vokietijos rezidentei, o antra priklausė bendrovei, Japonijos rezidentei.

28 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pabrėžia, kad šie prašymai susiję su byloje, kurioje priimtas minėtas sprendimas *Metallgesellschaft ir kt.*, Teisingumo Teismui jau pateiktais klausimais, kuriuos šis teismas nusprendė esant nereikalinga atsakyti atsižvelgdamas į atsakymą, pateiktą pirmąjį ir antrąjį klausimus. Toje byloje teisės mokesčio kreditų suteikimas buvo laikomas tik alternatyva ACT grąžinimui arba dėl sumokėto ACT patirtų nuostolių atlyginimui, o nagrinėjamoje byloje prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui pateiktais prašymais tiesiogiai prašoma suteikti teisės mokesčio kreditą.

29 Tokiomis aplinkybėmis *High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division* nusprendė sustabdyti bylą nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar EB 43 ir 56 straipsniai (skaitant juos kartu su EB 57 ir 58 straipsniais) (arba nuostatos, kurias šie straipsniai pakeitė) draudžia:

a) valstybei narei A (pvz., Jungtinei Karalystei)

i) priimti ir palikti galioti teisės aktus, suteikiančius teisės visų už bendrovės, valstybės narės A rezidentės, akcininkams fiziniams asmenims, valstybės narės A rezidentams, išmokėtus dividendus (toliau – atitinkami dividendai) sumokėto mokesčio kreditą;

ii) taikyti su kitomis valstybėmis narėmis ir trečiosiomis šalimis sudarytą dvigubą apmokestinimo išvengimo sutartį, nuostatą, suteikiančią teisės visų mokesčio kreditą (iš jo išskaitant mokestį, kaip numatyta sutartyje) už atitinkamus dividendus, kurie išmokami akcininkams fiziniams asmenims, kitų valstybių narių ir trečiųjų šalių rezidentams,

nors ji nesuteikia teisės mokesčio kreditą (visą ar jo dalį) už atitinkamus dividendus, kuriuos

išmoka dukterinė bendrovė, valstybės narė A (pvz., Jungtinės Karalystės) rezidentė, patronuojančiai bendrovei, valstybės narė B (pvz., Vokietijos Federacinės Respublikos) rezidentei, nei pagal nacionalinius teisės aktus, nei pagal tarp šių dviejų valstybių sudarytas dvigubo apmokestinimo išvengimo sutarties nuostatas?

b) valstybei narei A (pvz., Jungtinei Karalystei) taikyti atitinkamą dvigubo apmokestinimo išvengimo sutarties nuostatą, suteikiančią teisę ? dalį mokesčio kredito už atitinkamus dividendus, kurie mokami patronuojančiai bendrovei, valstybės narė C (pvz., Nyderlandų) rezidentei, tačiau nesuteikti šios teisės patronuojančiai bendrovei, valstybės narė B (pvz., Vokietijos Federacinės Respublikos) rezidentei, jei tarp valstybės narė A ir valstybės narė B sudarytoje dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartyje nenumatoma dalies mokesčio kredito suteikimo;

c) valstybei narei A (pvz., Jungtinei Karalystei) nesuteikti teisės ? dalį mokesčio kredito už atitinkamus dividendus bendrovei, valstybės narė C (pvz., Nyderlandų) rezidentei, kontroliuojamai bendrovės, valstybės narė B (pvz., Vokietijos Federacinės Respublikos) rezidentės, jei valstybės narė A taiko dvigubo apmokestinimo išvengimo sutarties nuostatas, numatančias tokį teisę:

- i) bendrovės, valstybės narė C rezidentės, kontroliuojamoms valstybės narė C rezidentė;
- ii) bendrovės, valstybės narė C rezidentės, kontroliuojamoms valstybės narė D (pvz., Italijos) rezidentė, jei tarp valstybės narė A ir valstybės narė D sudaryta dvigubo apmokestinimo išvengimo sutarties nuostata suteikia teisę ? dalį mokesčio kredito už atitinkamus dividendus;
- iii) bendrovės, valstybės narė D rezidentės, neatsižvelgiant ? šias bendroves kontroliuojančio asmens nacionalinę priklausomybę?

d) Ar ? pirmojo klausimo c punktą reikėtų atsakyti kitaip, jei bendrovė, valstybės narė C rezidentė, kontroliuoja ne bendrovę, valstybės narė B rezidentę, o bendrovę, trečiosios šalies rezidentę?

2. Jei atsakymas ? pirmojo klausimo a–c punktus arba ? jį dalį yra teigiamas, kokią Bendrijos teisės principą d?l teisi? ir j? teisinių gynybos priemonių jis reikalauja šiuose klausimuose nurodytomis aplinkybėmis? Tai yra:

a) ar valstybės narė A privalo išmokėti

- i) visą mokesčio kreditą arba jam prilygstančią sumą; arba
- ii) dalį mokesčio kredito arba jai prilygstančią sumą; arba
- iii) visą mokesčio kreditą arba jo dalį arba jam (jai) prilygstančią sumą:

– neatskaičius jokių papildomų mokesčių už pajamas, mokėtinas arba turėjusi būti sumokėtos, jei išmokant dividendus suinteresuotajam asmeniui būtų atsiradusi teisė ? mokesčio kredito,

– neatskaičius bet kokių kitų pagrindų apskaičiuotų mokesčių??

b) Kam šis mokėjimas turėtų būti atliktas:

- i) atitinkamai patronuojančiai bendrovei valstybėje narėje B arba valstybėje narėje C ar
- ii) atitinkamai dukterinei bendrovei valstybėje narėje A?

c) Ar teisė ? tokį mokėjimą yra:

i) teis? ? nepagr?stai surinkt? sum? gr?žinim? kaip EB 43 ir (arba) EB 56 straipsnio suteiktos teis?s pasekm? arba papildymas ir (arba)

ii) teis? ? gr?žinim? arba nuostoli? atlyginim?, jei ?vykdytos (1996 m. kovo 5 d. Sprendimo *Brasserie du Pêcheur ir Factortame*, C?46/93 ir C?48/93, Rink. p. I?1029) žalos atlyginimo s?lygos, ir (arba)

iii) teis? ? nepagr?stai nesuteiktos naudos suteikim? ir, jei atsakymas yra teigiamas:

– ar ši teis? yra EB 43 ir (arba) 56 straipsnio suteikt? teisi? pasekm? arba papildymas arba

– turi b?ti ?vykdytos sprendime (*Brasserie du Pêcheur ir Factortame*, min?tame pirmiau) nurodytos žalos atlyginimo s?lygos, arba

– turi b?ti ?vykdytos kitos s?lygos?

d) Ar ? antrojo klausimo c punkt? reik?t? atsakyti kitaip atsižvelgiant ? tai, kad pagal nacionalin? valstyb?s (nar?s) A teis? prašymai yra pateikti ieškini? d?l gr?žinimo forma arba yra (turi b?ti) pateikti ieškini? d?l nuostoli? atlyginimo forma?

e) Ar, siekdama prisiteisti gr?žinim?, prašym? pateikianti bendrov? privalo ?rodyti, kad ji arba jos patronuojanti bendrov? b?t? reikalavusios teis?s ? mokes?io kredit? (atsižvelgiant ? konkret? atvej? – vis? ar jo dal?), jei ji b?t? žinojusi, kad tai jai leidžia Bendrijos teis??

f) Ar ? antrojo klausimo a punkt? reik?t? atsakyti kitaip, jei pagal sprendim? (*Metallgesellschaft ir kt.*, min?t? pirmiau) atitinkamai dukterinei bendrovei, valstyb?s nar?s A rezidentei, gal?jo b?ti gr?žintas avansinis pelno mokestis arba ji iš principo tur?jo teis? ? šio mokes?io arba ? šio mokes?io dalies, valstyb?je nar?je B arba C ?steigtos atitinkamos patronuojan?ios bendrov?s sumok?tos už dividendus, gr?žinim??

g) ? kurias aplinkybes, Teisingumo Teismo nuomone, nacionalinis teismas tur?t? atsižvelgti šiose bylose nustatydamas, ar ?vykdytas pakankamai apibr?žtas pažeidimas sprendimo (*Brasserie du Pêcheur ir Factortame*, min?to pirmiau) prasme, ir ypa? nustatydamas, ar, atsižvelgiant ? egzistuojan?i? teismo praktik? atitinkam? Bendrijos teis?s nuostat? aiškinimo srityje, šis pažeidimas buvo pateisinamas?“

D?l prejudicini? klausim?

D?l pirmojo klausimo a punkto

30 Pirmojo klausimo a punktu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s klausia, ar EB 43 ir 56 straipsniai draudžia tokius valstyb?s nar?s teis?s aktus, kaip nagrin?jami pagrindin?je byloje, kurie tuo atveju, kai bendrov? rezident? išmoka dividendus, suteikia teis? ? vis? mokes?io kredit? galutiniams akcininkams, ši? dividend? gav?jams, kurie yra šios valstyb?s nar?s arba kitos tok? mokes?io kredit? numatan?i? dvigubo apmokestinimo sutart? su šia valstybe nare sudariusios valstyb?s rezidentai, ta?iau nesuteikia teis?s ? š? vis? mokes?io kredit? arba jo dal? bendrov?ms, dividend? gav?joms, kurios yra kai kuri? kit? valstybi? nari? rezident?s.

31 Iš bylos medžiagos matyti, jog užuot Teisingumo Teismui pateik?s problem? d?l skirtingo vertinimo tarp, viena vertus, bendrov?s rezident?s išmokamus dividendus gaunan?i? galutini? akcinink? rezident? ir ne rezident? bei, kita vertus, tarp tokius dividendus gaunan?i? bendrovi? ne reziden?i?, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas prašo išaiškinti Bendrijos teis?, leidžian?i? jam ?vertinti, ar su šia teise suderinamas skirtingas vertinimas, kuris Jungtin?je

Karalystėje taikomas, pirma, bendrovei rezidentei, kuri, gaudama dividendus iš kitos bendrovės rezidentės, įgyja teisę mokėti kreditą ir kurios galutiniai akcininkai rezidentai, gaudami dividendus, taip pat įgyja teisę mokėti kreditą, ir, antra, bendrovei ne rezidentei, kuri, gaudama dividendus iš bendrovės rezidentės, neturi teisės mokėti kreditą. Jungtinėje Karalystėje, jei konkrečiu atveju to nenumato taikytina CDI, ir kurios galutiniai akcininkai rezidentai arba ne rezidentai taip pat neturi teisės mokėti kreditą.

32 Iš tikrųjų pagal Jungtinėje Karalystėje galiojančius teisės aktus bendrovė rezidentė, gaudama dividendus iš kitos bendrovės rezidentės, įgyja teisę mokėti kreditą, atitinkant šios bendrovės sumokėtą avansinį pelno mokestį, o iš bendrovės rezidentės dividendus gaunanti bendrovė ne rezidentė, priešingai, įgyja teisę visą mokėti kreditą už šiuos dividendus arba jo dalį, tik jeigu tai numatyta jos steigimo valstybės ir Jungtinės Karalystės sudarytoje CDI.

33 Tiesa, ieškovs pagrindinėje byloje Teisingumo Teismui pateiktose pastabose nurodo mažiau palanki dividendus iš bendrovės ne rezidentės gaunančių galutinių akcininkų, neturinčių teisės mokėti kreditą, situaciją, palyginti su galutiniais akcininkais, kurie, gaudami dividendus iš bendrovės rezidentės, įgyja teisę šį mokėti kreditą pagal Jungtinėje Karalystėje galiojančius teisės aktus, arba palyginti su akcininkais ne rezidentais, įgyjančiais šią teisę pagal CDI. Vis dėlto reikia konstatuoti, kad ieškovs pagrindinėje byloje remiasi bendrovė ne rezidentė akcininkams taikomu mažiau palankiu vertinimu siekdamas tik parodyti savo steigimo laisvės ir laisvo kapitalo judėjimo apribojimą.

34 Ieškovs pagrindinėje byloje iš tiesų teigia, kad nagrinėjami Jungtinės Karalystės teisės aktai pažeidžia EB 43 ir 56 straipsnius, nes gali atgrasyti bendroves ne rezidentes steigti dukterines bendroves valstybėje narėje, investuoti bendrovė rezidentė nuosavą kapitalą arba didinti kapitalą šioje valstybėje. Ši teisės aktų negali pateisinti nei iš bendrovės rezidentės dividendus gaunančių bendrovė rezidentė ir tokius dividendus gaunančių bendrovė ne rezidentė padėties atitinkami skirtumai, nei siekis užtikrinti nacionalinės mokesčių sistemos darną arba užkirsti kelią paskirstytojo pelno ekonominiam dvigubam apmokestinimui.

35 Ieškovių pagrindinėje byloje teigimu, siekiant, kad iš bendrovės rezidentės dividendus gaunančių bendrovė ne rezidentė akcininkai būtų tokioje padėtyje, kaip ir tokius dividendus gaunančių bendrovė rezidentė akcininkai, Jungtinė Karalystė turėtų suteikti teisę mokėti kreditą bendrovėms ne rezidentėms.

36 Visų pirma primintina, kad, remiantis nusistovėjusia teismo praktika, nors tiesioginis apmokestinimas priklauso valstybių narių kompetencijai, pastarosios vis dėlto turėtų įgyvendinti laikydamosi Bendrijos teisės (žr. ypač 2000 m. birželio 6 d. Sprendimo *Verkooijen*, C-35/98, Rink. p. I-4071, 32 punktą; minėto sprendimo *Metallgesellschaft ir kt.*, 37 punktą ir 2006 m. vasario 23 d. Sprendimo *Keller Holding*, C-471/04, Rink. p. I-2107, 28 punktą).

37 Nustatant, ar pagrindinėje byloje nagrinjamas teisės aktas patenka su steigimo laisve susijusio EB 43 straipsnio, ar su laisvu kapitalo judėjimu susijusio EB 56 straipsnio taikymo sritį, reikia pabrėžti, kad pateiktas klausimas susijęs su nacionalinės teisės priemonėmis dėl dividendų apmokestinimo, pagal kurias, neatsižvelgiant į dividendus gaunančių akcininkų turimą kapitalo dalį, iš kitos bendrovės rezidentės dividendus gaunanti bendrovė rezidentė įgyja teisę mokėti kreditą, nors tokius dividendus gaunančių bendrovės ne rezidentės teisę mokėti kreditą priklauso nuo Jungtinės Karalystės ir steigimo valstybės galimai sudarytos CDI nuostatų. Pagal kai kurias CDI, pavyzdžiui, sudarytas tarp Jungtinės Karalystės ir Nyderlandų, teisės mokėti kreditą apimtis vairoja atsižvelgiant į akcininko turimą dividendus išmokančių bendrovės kapitalo dalį.

38 Iš to darytina išvada, kad nagrinjamoms priemonėms gali būti taikomas tiek EB 43, tiek EB

39 Kaip matyti iš sprendimo pateikti prašym? priimti prejudicin? sprendim?, iš nacionalinio teismo nagrin?jam? byl? pasirinktos trys „pavyzdin?s“ bylos yra susijusios su Jungtin?je Karalyst?je ?steigtomis bendrov?mis rezident?mis, 100 % priklausan?iomis bendrov?ms ne rezident?ms. Be to, kadangi nagrin?jamas dalyvavimas kapitale leidžia dalyviui daryti aiški? ?tak? bendrov?s sprendimams ir nulemti jos veikl?, reikia taikyti tas EB sutarties nuostatas, kurios susijusios su ?sisteigimo laisve (2000 m. balandžio 13 d. Sprendimo *Baars*, C?251/98, Rink. p. I?2787, 21 ir 22 punktai; 2002 m. lapkri?io 21 d. Sprendimo *X ir Y*, C?436/00, Rink. p. I?10829, 37 ir 66–68 punktai bei 2006 m. rugs?jo 12 d. Sprendimo *Cadbury Schweppes ir Cadbury Schweppes Overseas*, C?196/04, Rink. p. I?0000, 31 punktas).

40 Ta?iau, kaip generalinis advokatas nurod? savo išvados 28 ir 30 punktuose, Teisingumo Teismas neturi pakankamai informacijos, kad nustatyt? ketvirtoje „pavyzdin?je“ byloje nagrin?jamo arba kit? bendrovi? dalyvi?, šios bylos šali?, dalyvavimo kapitale pob?d?. Tod?l negalima atmesti galimyb?s, kad ši byla susijusi taip pat ir su nagrin?jam? nacionalin?s teis?s akt? poveikiu bendrov?s rezident?s vykdomam dividend? išmok?jimui bendrov?ms ne rezident?ms, kuri? dalyvavimo kapitale pob?dis neleidžia joms daryti aiškios ?takos dividendus išmokan?ios bendrov?s sprendimams ir nulemti jos veikl?. Tod?l šie teis?s aktai turi b?ti nagrin?jami atsižvelgiant taip pat ir ? su laisvu kapitalo jud?jimu susijusias sutarties nuostatas.

41 Pirmiausia vertindamos prejudicin? klausim? ?sisteigimo laisv?s atžvilgiu ieškov?s pagrindin?je byloje teigia, jog Jungtin?je Karalyst?je galiojantys teis?s aktai, nesuteikdami (išskyrus tam tikrus atvejus, kuriais taikoma CDI) teis?s ? mokes?io kredit? bendrovei ne rezidentei, kuri gauna dividendus iš bendrov?s rezident?s, ir jos galutiniams akcininkams rezidentams ar ne rezidentams, riboja tokios bendrov?s ne rezident?s laisv? steigti dukterines bendroves Jungtin?je Karalyst?je. Palyginti su bendrov?mis rezident?mis, gaunan?iomis dividendus iš bendrov?s rezident?s, bendrov? ne rezident? yra mažiau palankesn?je pad?tyje, nes, jos akcininkams neturint teis?s ? mokes?io kredit?, ji tur?jusi padidinti ši? dividend? sum?, kad jos akcininkai gaut? toki? pa?i? sum?, koki? jie gaut? b?dami bendrov?s rezident?s akcininkais.

42 Šiuo atžvilgiu reikia priminti, kad ?sisteigimo laisv?, kuri? EB 43 straipsnis pripaž?sta Bendrijos subjektams ir kuri suteikia jiems teis? vykdyti savarankiškai dirban?i? asmen? veikl? bei ja verstis, taip pat steigti ir valdyti ?mones tomis pa?iomis s?lygomis, kurios ?steigimo valstyb?s nar?s teis?s aktuose yra nustatytos jos pa?ios subjektams, pagal EB 48 straipsn? apima ?steigt? pagal valstyb?s nar?s teis? ir Bendrijoje turin?i? savo registruotas b?stines, centrin? administracij? ar pagrindin? verslo viet? bendrovi? teis? vykdyti savo veikl? atitinkamoje valstyb?je nar?je per dukterines bendroves, filialus ir atstovybes (žr. ypa? 1999 m. rugs?jo 21 d. Sprendimo *Saint-Gobain ZN*, C?307/97, Rink. p. I?6161, 35 punkt?; 2005 m. gruodžio 13 d. Sprendimo *Marks & Spencer*, C?446/03, Rink. p. I?10837, 30 punkt? ir min?to sprendimo *Cadbury Schweppes ir Cadbury Schweppes Overseas* 41 punkt?).

43 D?l bendrovi? reikia pažym?ti, kad jos priskiriamos konkre?ios valstyb?s teisinei sistemai pagal j? buvein? EB 48 straipsnio prasme, kaip ir fiziniai asmenys – pagal pilietyb?. Pripažinimas, kad ?steigimo valstyb? nar? laisvai gali taikyti skirting? vertinim? vien d?l to, kad bendrov?s buvein? yra kitoje valstyb?je nar?je, panaikint? EB 43 straipsnio veiksmingum? (žr. šiuo atžvilgiu 1986 m. sausio 28 d. Sprendimo *Komisija prieš Pranc?zij?*, 270/83, Rink. p. 273, 18 punkt?; 1993 m. liepos 13 d. Sprendimo *Commerzbank*, C?330/91, Rink. p. I?4017, 13 punkt?; min?to sprendimo *Metallgesellschaft ir kt.* 42 punkt? ir min?to sprendimo *Marks & Spencer* 37 punkt?). Taigi ?sisteigimo laisv? užtikrina, kad priiman?iojoje valstyb?je nar?je b?t? taikomas nacionalin?s teis?s vertinimas, uždrausdama bet koki? diskriminacij? bendrov?s buvein?s buvimo vietos

pagrindu (šiuo atžvilgiu žr. min?to sprendimo *Komisija prieš Pranc?zij?* 14 punkt? ir min?to sprendimo *Saint-Gobain ZN* 35 punkt?).

44 Nagrin?jamoje byloje negin?ijama, kad bendrovei, Jungtin?s Karalyst?s rezidentei, gaunan?iai dividendus iš kitos bendrov?s rezident?s, šioje valstyb?je nar?je buvo suteikta teis? ? mokes?io kredit?, atitinkant? dal? jos sumok?to ACT, nors bendrovei ne rezidentei, gaunan?iai dividendus iš bendrov?s rezident?s, ši teis? nebuvo suteikta, išskyrus atvejus, kai kitaip numat? tarp jos ?steigimo valstyb?s ir Jungtin?s Karalyst?s galimai sudaryta CDI.

45 Taip pat, kai bendrov? rezident? v?liau išmoka dividendus savo galutiniams akcininkams ir moka atitinkam? ACT, akcininkai Jungtin?je Karalyst?je turi teis?, jei yra šios valstyb?s rezidentai arba jiems taikoma atitinkam? teis? numatanti CDI, ? mokes?io kredit?, kur? gali atskaityti iš savo mok?tinos pajam? mokes?io sumos arba, jei kreditas viršija ši? sum?, ? perviršio išmok? grynaisiais pinigais. Ta?iau kai galutiniams akcininkams dividendus išmoka bendrov? ne rezident?, šie akcininkai neturi teis?s ? tok? mokes?io kredit?.

46 Galiausia nustatant, ar skirtingas mokestinis vertinimas yra diskriminacinis, vis d?lto reikia nustatyti, ar pagal nagrin?jam? nacionalin?s teis?s nuostat? atitinkam? bendrovi? pad?tys yra objektyviai panašios. Iš teismo praktikos iš ties? matyti, kad diskriminacija yra skirting? taisykli? taikymas panašioms situacijoms arba tos pa?ios taisykl?s taikymas skirtingoms situacijoms (žr. 1995 m. vasario 14 d. Sprendimo *Schumacker*, C?279/93, Rink. p. I?225, 30 punkt? ir 1999 m. balandžio 29 d. Sprendimo *Royal Bank of Scotland*, C?311/97, Rink. p. I?2651, 26 punkt?).

47 Jungtin?s Karalyst?s, Vokietijos, Pranc?zijos, Airijos, Italijos vyriausyb? ir Europos Bendrij? Komisijos teigimu, pagal nacionalin?s teis?s priemon?, suteikian?i? teis? ? mokes?io kredit? iš bendrov?s rezident?s dividendus gaunantiems akcininkams, reziduojan?i? ir nereziduojan?i? bendrovi? akcininki? pad?tys n?ra panašios, nes bendrov?s ne rezident?s išmokami dividendai Jungtin?je Karalyst?je neapmokestinami. Šios vyriausyb?s pabr?žia, kad bendrov? ne rezident?, be to, neprivalo mok?ti ACT už savo akcininkams paskirstom? peln?.

48 Kita vertus, ieškov?s pagrindin?je byloje teigia, kad iš bendrov?s rezident?s gaunam? dividend? apmokestinimo atžvilgiu dividendus gaunan?ios bendrov?s rezident?s ir ne rezident?s yra panašioje pad?tyje. Pripažindamos, kad bendrov?s ne rezident?s gaunami dividendai neapmokestinami pajam? mokes?iu Jungtin?je Karalyst?je arba, nors juo ir yra apmokestinami pagal CDI, suteikia teis? ? dividendus išmokan?ios bendrov?s sumok?to mokes?io kredit?, jos pabr?žia, kad bendrov?s rezident?s gaunami dividendai Jungtin?je Karalyst?je atleidžiami ir nuo pelno mokes?io.

49 Šiuo atžvilgiu reikia priminti, kad savo akcininkams bendrov?s išmok?tiems dividendams gali b?ti taikomas, viena vertus, apmokestinimas kelis kartus, iš pradži? – kaip dividendus išmokan?ios bendrov?s, o v?liau – kaip patronuojan?ios bendrov?s gautas pelnas, ir, kita vertus, ekonominis dvigubas apmokestinimas, iš pradži? apmokestinant juos paskirstan?i? bendrov?, o v?liau pajam? mokes?iu – galutin? akcinink?.

50 Kiekviena valstyb? nar? privalo organizuoti savo paskirstytojo pelno mokes?io sistem? laikydamasi Bendrijos teis?s ir apibr?žti apmokestinimo baz? bei mokes?io tarif?, kurie dividendus išmokan?iai bendrovei ir (arba) dividendus gaunan?iam akcininkui b?t? taikomi tiek, kiek šie asmenys apmokestinami šioje valstyb?je.

51 Pagal EB 293 straipsn? prireikus valstyb?s nar?s veda tarpusavio derybas, kad savo nacionaliniams subjektams užtikrint? dvigubo apmokestinimo panaikinim? Bendrijoje. Vis d?lto, išskyrus 1990 m. liepos 23 d. Konvencij? 90/436/CEE d?l dvigubo apmokestinimo išvengimo koreguojant asocijuot? ?moni? peln? (OL L 225, p. 10), Bendrijos lygiu nebuvo priimta jokia

suvienodinimo ar derinimo priemon?, kuria b?t? siekiama panaikinti dvigub? apmokestinim?, o valstyb?s nar?s šioje srityje nesudar? jokios daugiašal?s sutarties pagal EB 293 straipsn? (žr. 1998 m. geguž?s 12 d. Sprendimo *Gilly*, C?336/96, Rink. p. I?2793, 23 punkt?; 2005 m. liepos 5 d. Sprendimo *D.*, C?376/03, Rink. p. I?5821, 50 punkt? ir 2006 m. rugs?jo 7 d. Sprendimo *N*, C?470/04, Rink. p. I?0000, 43 punkt?).

52 Šiame kontekste Teisingumo Teismas jau yra nusprend?s, kad nesant Bendrijos suvienodinimo ar derinimo priemoni? valstyb?s nar?s lieka kompetentingos sutartimis arba vienašališkai nustatyti savo ?galiojim? mokes?i? srityje pasiskirstym?, vis? pirma siekiant išvengti dvigubo apmokestinimo (min?to sprendimo *Gilly* 24 ir 30 punktai; min?to sprendimo *Saint-Gobain ZN* 57 punktas ir min?to sprendimo *N* 44 punktas).

53 Pagrindin?s bylos faktini? aplinkybi? metu galiojusios redakcijos Direktyvos 90/435 4 straipsnis, kartu su jos 3 straipsniu, tik valstyb?se nar?se ?steigt? bendrovi?, turin?i? ne mažiau kaip 25 % kitoje valstyb?je nar?je ?steigtos bendrov?s kapitalo, atžvilgiu iš valstybi? nari? reikalauja neapmokestinti paskirstytojo pelno, kur? patronuojan?ios bendrov?s rezident?s gavo iš kitoje valstyb?je nar?je reziduojan?ios dukterin?s bendrov?s, arba suteikti teis? šiai patronuojan?iai bendrovei jos mok?tin? mokes?io sum? sumažinti dukterin?s bendrov?s už š? peln? sumok?to mokes?io dalimi ir prireikus valstyb?je nar?je, kurios rezident? yra dukterin? bendrov?, sumok?to mokes?io prie šaltinio suma.

54 Vien aplinkyb?, kad dalyvavimo kapitale, kuriam netaikoma Direktyva 90/435, atžvilgiu valstyb?s nar?s turi teis? nustatyti, ar turi b?ti vengiama ir kokia apimtimi vengiama paskirstytajam pelnui taikyti apmokestinim? kelis kartus ir ekonomin? dvigub? apmokestinim?, ir d?l to vienašališkai arba su kitomis valstyb?mis nar?mis sudarytose CDI numatyti mechanizmus, kuriais b?t? siekiama išvengti šio apmokestinimo kelis kartus ir ekonominio dvigubo apmokestinimo arba juos sušvelninti, vis d?lto nereiškia, kad joms leidžiama taikyti Sutartyje garantuojamoms jud?jimo laisv?ms prieštaraujan?ias priemones.

55 Jei valstyb? nar? rezidentams bendrovi? reziden?i? išmokamiems dividendams numato apmokestinimo kelis kartus ir ekonominio dvigubo apmokestinimo išvengimo arba sušvelninimo sistem?, ji lygiaver?iai turi vertinti ir rezidentams bendrovi? ne reziden?i? išmokamus dividendus (žr. šiuo atžvilgiu 2004 m. liepos 15 d. Sprendimo *Lenz*, C?315/02, Rink. p. I?7063, 27–49 punktus ir 2004 m. rugs?jo 7 d. Sprendimo *Manninen*, C?319/02, Rink. p. I?7477, 29–55 punktus).

56 Iš ties? pagal tokias sistemas vienos valstyb?s rezident? akcinink?, gaunan?i? dividendus iš šioje valstyb?je ?steigtos bendrov?s, pad?tis yra panaši ? šios valstyb?s rezident? akcinink?, gaunan?i? dividendus iš kitoje valstyb?je nar?je ?steigtos bendrov?s, pad?t? tuo, kad tiek iš nacionalinio, tiek iš užsienio šaltinio gaunamiems dividendams gali b?ti taikomas, viena vertus, bendrovi?, kurios yra akcinink?s, atveju – apmokestinimas kelis kartus ir, kita vertus, galutini? akcinink? atveju – ekonominis dvigubas apmokestinimas (žr. šiuo atžvilgiu min?to sprendimo *Lenz* 31 ir 32 punktus bei min?to sprendimo *Manninen* 35 ir 36 punktus).

57 Ta?iau nors ši? akcinink? pad?t? pagal j? rezidavimo valstyb?s mokes?i? teis?s aktus reikia laikyti panašia, taip nevisada yra taikant valstyb?s, kurios rezident? yra dividendus išmakan?ioji bendrov?, mokes?i? teis?s aktus situacijoms, kai dividendus gaunantys akcininkai yra šios valstyb?s nar?s rezidentai ir kai dividendus gaunantys akcininkai yra kitos valstyb?s nar?s rezidentai.

58 Iš ties?, jei dividendus išmokanti bendrov? ir juos gaunantis akcininkas reziduoja ne toje pa?ioje valstyb?je nar?je, dividendus išmakan?ios bendrov?s rezidavimo valstyb?s, t. y. pelno šaltinio valstyb?s nar?s, pad?tis apmokestinimo kelis kartus ir ekonominio dvigubo apmokestinimo išvengimo arba sušvelninimo atžvilgiu n?ra tokia pati kaip valstyb?s nar?s, kurios rezidentas yra

dividendus gaunantis akcininkas.

59 Šiuo atžvilgiu pirmiausia reikia nurodyti, viena vertus, kad reikalauti iš valstybės, kurios rezidentų yra dividendus išmokanti bendrovė, užtikrinti apmokestinimo kelis kartus arba ekonominio dvigubo apmokestinimo netaikymą akcininkui ne rezidentui paskirstytajam pelnui, neapmokestinant paskirstančio bendrovės arba suteikiant šiam akcininkui paskirstančio bendrovės už šį pelną sumokėto mokesčio dydžio mokestinės naudos, faktiškai reikštų, kad ši valstybė narė turi atsisakyti savo teisės apmokestinti iš jos teritorijoje vykdomos ekonominės veiklos gaunamas pajamas.

60 Tačiau dėl ekonominio dvigubo apmokestinimo išvengimo arba sušvelninimo mechanizmo, kuris suteikia mokestinės naudos galutiniam akcininkui, reikia pažymėti, kad jo rezidavimo valstybė narė paprastai yra geresnėje padėtyje, kad įvertintų šio akcininko galimybes mokėti mokestį (žr. šiuo atžvilgiu minėto sprendimo *Schumacker* 32 ir 33 punktus ir minėto sprendimo *D.* 27 punktą). Be to, dėl dalyvavimo kapitale, kuriam taikoma Direktyva 90/435, šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalis iš valstybės narės, kurios rezidentų yra patronuojanti bendrovė, gaunanti dividendus iš dukterinės bendrovės, kitos valstybės narės rezidentės, bet ne iš tos kitos valstybės reikalauja išvengti apmokestinimo kelis kartus neapmokestinant šio pelno arba jį apmokestinant ir suteikiant patronuojančiai bendrovei teisę sumažinti jos mokėtiną mokesčio sumą dukterinės bendrovės už šį pelną sumokėto mokesčio dalimi ir prireikus valstybėje narėje, kurios rezidentų yra dukterinė bendrovė, sumokėto mokesčio prie šaltinio suma.

61 Dėl pagrindinėje byloje nagrinėjamo nacionalinės teisės aktų reikia pabrėžti, kad bendrovei, Jungtinės Karalystės rezidentei, išmokant dividendus bendrovei gavėjai nei bendrovės rezidentės, nei bendrovės ne rezidentės gauti dividendai Jungtinėje Karalystėje neapmokestinami.

62 Todėl šiuo atžvilgiu nėra skirtingo vertinimo.

63 Tačiau skirtingai vertinamos dividendus gaunančio bendrovės rezidentės ir ne rezidentės galimybės išmokėti dividendus savo galutiniams akcininkams pagal taisykles, kurios šiems akcininkams numato teisę į paskirstytąjį pelną uždirbusios bendrovės sumokėto pelno mokesčio kreditą. Neginijama, kad ši galimybė numatyta tik bendrovėms rezidentėms.

64 Valstybė narė veikia kaip akcininko rezidavimo valstybė, kai bendrovė rezidentė išmoka dividendus savo galutiniams akcininkams rezidentams, ši valstybė narė suteikia šiems akcininkams teisę į mokesčio kreditą, atitinkantį paskirstytąjį pelną uždirbusios bendrovės skirstant šiuos dividendus sumokėto avansinio pelno mokesčio dalį.

65 Dėl apmokestinimo kelis kartus ir ekonominio dvigubo apmokestinimo išvengimo arba sušvelninimo mechanizmo taikymo valstybės narės, kurios rezidentai yra tiek dividendus išmokančio bendrovės, tiek galutiniai akcininkai, padėtis nepanaši į valstybės narės, kurios rezidentų yra bendrovė, išmokanti dividendus bendrovei ne rezidentei, po to juos išmokančiai savo galutiniams akcininkams, nes antroji valstybė iš esmės veikia tik kaip paskirstytojo pelno šaltinio kilmės valstybė.

66 Tik tuo atveju, kai bendrovė, valstybės narės rezidentė, moka dividendus bendrovei, kitos valstybės narės rezidentei, kurios akcininkai yra pirmosios valstybės rezidentai, ši valstybė, būdama akcininko rezidavimo valstybė, vadovaujantis pirmiau minėtuose sprendimuose *Lenz* ir *Manninen* tvirtintais principais, primintais šio sprendimo 55 punkte, privalo užtikrinti, kad ši akcininko iš bendrovės ne rezidentės gautų dividendų mokestinis vertinimas būtų lygiavertis akcininko rezidento iš bendrovės rezidentės gautų dividendų vertinimui.

67 Kaip matyti iš šio sprendimo 30 punkto, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių

teismo užduoti klausimai nesusiję su tokiu atveju valstybės narės, kuri yra galutinio akcininko rezidavimo valstybės, turima pareiga.

68 Taičiau nuo tada, kai valstybės narė vienašališkai arba pagal susitarimą pajamą mokesčių apmokestina ne tik akcininkų rezidentų, bet ir akcininkų ne rezidentų iš bendrovės rezidentų gaunamus dividendus, šie akcininkų ne rezidentų padėtis prilyginama akcininkų rezidentų padėčiai.

69 Kalbant apie pagrindinį byloje nagrinėjamas nacionalinės teisės priemones, taip yra tuo atveju, kaip nurodyta šio sprendimo 15 punkte, kai Jungtinės Karalystės sudaryta CDI numato, kad bendrovė akcininkų, kitos susitariančiosios valstybės narės rezidentų, už iš bendrovės, Jungtinės Karalystės rezidentų, gaunamus dividendus turi teisę visą mokesčio kreditą ar jo dalį.

70 Jei paskirstyti skirtą pelną uždirbusios bendrovės rezidavimo valstybės narė nusprendžia pasinaudoti savo kompetencija apmokestindama ne tik joje uždirbtą pelną, bet ir iš joje esančio šaltinio bendrovių ne rezidentų gautas pajamas, apmokestinimo kelis kartus pavojų kelia tik tai, kad ji naudojasi kompetencija mokesčių srityje viena, neatsižvelgdama į kitoje valstybėje narėje taikomą apmokestinimą. Tokiu atveju tam, kad dividendus gaunančių bendrovių ne rezidentų sistėgimo laisvę nebūtų ribojama, o tai iš esmės draudžia EB 43 straipsnis, dividendus išmokančių bendrovės rezidavimo valstybė turi užtikrinti, kad pagal jos nacionalinės teisės numatytą apmokestinimo kelis kartus išvengimo arba sušvelninimo mechanizmą bendrovių akcininkų ne rezidentų vertinimas būtų lygiavertis bendrovių akcininkų rezidentų vertinimui.

71 Nacionaliniam teismui priklauso kiekvieno atveju nustatyti, ar šio pareigojimo buvo laikomasi, prireikus atsižvelgiant į šios valstybės narės ir bendrovės akcininkų rezidavimo valstybės sudarytos CDI nuostatas (šiuo klausimu žr. 2006 m. sausio 19 d. Sprendimo *Bouanich*, C-265/04, Rink. p. I-923, 51–55 punktus).

72 Iš to, kas išdėstyta pirmiau, darytina išvada, kad valstybės narės teisės aktai, kurie tuo atveju, kai bendrovė rezidentų išmoka dividendus ir nėra CDI, suteikia teisę visą mokesčio kreditą, atitinkantį paskirstytą pelną uždirbusios bendrovės už šiuos dividendus sumokėto avansinio pelno mokesčio dalį, tik toms bendrovėms, dividendų gavėjams, kurios yra rezidentės, ir suteikia teisę visą šį mokesčio kreditą tik tiems galutiniams akcininkams, kurie yra rezidentai, nėra EB 43 straipsnio draudžiamas diskriminavimas.

73 Kadangi pirmesniuose punktuose suformuluoti motyvai taikomi ir bendrovėms akcininkams ne rezidentams, gavusioms dividendus iš dalyvavimo kapitale, kuris joms neleidžia daryti aiškios tokos dividendus išmokančių bendrovės sprendimams ir nulemti jos veiklos, šie teisės aktai neriboja ir laisvo kapitalo judėjimo EB 56 straipsnio prasme.

74 Todėl pirmojo klausimo a punktą reikia atsakyti, kad tuo atveju, kai bendrovė, valstybės narės rezidentė, išmoka dividendus, EB 43 ir 56 straipsniai šiai valstybei nedraudžia suteikti šiuos dividendus gaunančioms bendrovėms, taip pat šios valstybės rezidentams, mokesčio kreditą, atitinkantį dividendus išmokančių bendrovės už skirstomą pelną sumokėto mokesčio dalį, nesuteikiant jo toms dividendus gaunančioms bendrovėms, kurios yra kitos valstybės narės rezidentės ir kurių šie gaunami dividendai pirmojoje valstybėje neapmokestinami.

Dėl pirmojo klausimo b–d punktų

75 Pirmojo klausimo b–d punktais prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės klausia, ar EB 43 ir EB 56 straipsniai nedraudžia valstybei narei taikyti su kitomis valstybėmis narėmis sudarytą CDI, pagal kurias tuo atveju, kai bendrovė rezidentė išmoka dividendus, bendrovės gavėjos, tam tikrą valstybių narių rezidentės, neįgyja teisės visą mokesčio

kredit?, nors bendrov?ms gav?joms, tam tikr? kit? valstybi? nari? rezident?ms, suteikiama teis? ? dal? mokes?io kredito.

76 Nacionalinis teismas taip pat klausia, ar valstyb? nar? gali taikyti vadinam?j? „naud? ribojan?i?“ CDI nuostat?, pagal kuri? teis? ? mokes?io kredit? nesuteikiama bendrovei, kitos susitarian?iosios valstyb?s nar?s rezidentei, jei ši yra kontroliuojama bendrov?s, reziduojan?ios tre?iojoje valstyb?je, su kuria pirmoji valstyb? nar? sudar? CDI, dividend? išmok?jimo atveju nenumatan?i? teis?s ? mokes?io kredit? bendrovei gav?jai, tre?iosios valstyb?s rezidentei, ir ar šiuo atveju svarbu tai, kad bendrov? gav?j? ne rezident? kontroliuoja bendrov?, valstyb?s nar?s arba tre?iosios šalies rezident?.

77 Remiantis motyvais, išd?stytais šio sprendimo 37–40 punktuose, pagrindin?je byloje nagrin?jamas nacionalin?s teis?s priemonės reikia nagrin?ti tiek ?sisteigimo laisv?s, tiek laisvo kapitalo jud?jimo atžvilgiu.

78 Ieškovi? pagrindin?je byloje teigimu, jud?jimo laisv?s draudžia valstyb?ms nar?ms suteikti mokestin? naud? vienos valstyb?s nar?s nacionaliniams subjektams nesuteikiant jos kitos valstyb?s nar?s nacionaliniams subjektams. Nurodydamos min?to sprendimo *Komisija prieš Pranc?zij?* 26 punkt? jos teigia, kad šios naudos suteikimas negali b?ti priklausomas nuo kitos susitarian?iosios valstyb?s nar?s suteiktos abipus?s naudos egzistavimo.

79 Ieškov?s pagrindin?je byloje pabr?žia, kad su tam tikra valstybe nare sudarytoje CDI numatytos naudos išpl?timas fiziniams ar juridiniams asmenims, kuriems taikoma kita CDI, netur?s ?takos dvišali? susitarim? mokes?i? srityje sistemai. Iš tikr?j? reik?t? skirti valstybi? nari? teis? pasidalyti kompetencij? mokes?i? srityje siekiant išvengti dvigubo t? pa?i? pajam? apmokestinimo keletose valstybi? nari? nuo taip pasidalyt? valstybi? nari? kompetencijos mokes?i? srityje ?gyvendinimo. Nors skirtingas vertinimas b?t? pateisinamas tuo atveju, jei jis kilt? d?l susitarimuose mokes?i? srityje nustatyto skirtingo kompetencijos mokes?i? srityje paskirstymo, ypa? siekiant atsižvelgti ? atitinkam? valstybi? nari? mokes?i? sistem? skirtumus, siekdama išvengti ekonominio dvigubo apmokestinimo arba j? sumažinti, valstyb? nar? negali naudotis savo kompetencija selektyviai ir vienašališkai.

80 Kita vertus Jungtin?s Karalyst?s, Vokietijos, Pranc?zijos, Airijos, Italijos, Nyderland? vyriausyb?s bei Komisija gin?ija teigin?, kad valstyb? nar? gal?t? apsaugoti kitos valstyb?s nar?s nacionalin? subjekt? nuo ekonominio dvigubo apmokestinimo tik kartu suteikdama toki? pa?i? apsaug? vis? valstybi? nari? nacionaliniams subjektams. Šio teiginio pripažinimas pagr?stu sugriaut? egzistuojan?i? CDI pusiausvyr? ir abipusiškum?, nes mokes?io mok?tojai gal?t? daug lengviau išvengti CDI nuostat?, kuriomis siekiama kovoti su mokes?i? vengimu, taikymo ir b?t? pažeistas mokes?io mok?toj? teisinis saugumas.

81 Šiuo atžvilgiu reikia priminti, kad nesant Bendrijos suvienodinimo ar derinimo priemoni? d?l dvigubo apmokestinimo panaikinimo, valstyb?s nar?s lieka kompetentingos nustatyti pajam? apmokestinimo kriterijus, siekdamos panaikinti, prireikus ir sudarydamos sutartis, dvigub? apmokestinim?. Tokiu atveju valstyb?s nar?s, siekdamos pasidalyti kompetencij? mokes?i? srityje, gali dvišal?mis sutartimis nustatyti priskyrimo kriterijus (žr. min?to sprendimo *Gilly* 24 ir 30 punktus; min?to sprendimo *Saint-Gobain ZN* 57 punkt?; min?to sprendimo *D.* 52 punkt? ir min?to sprendimo *Bouanich* 49 punkt?).

82 Ieškov?s pagrindin?je byloje nurodo skirting? bendrovi?, ne Jungtin?s Karalyst?s reziden?i?, vertinim? remdamosi tuo, kad su vienomis valstyb?mis nar?mis Jungtin?s Karalyst?s sudarytos CDI numato teis? ? mokes?io kredit? bendrov?ms, kurios yra ši? valstybi? nari? rezident?s, nors su kitomis valstyb?mis sudarytose CDI ši teis? nenumatoma.

83 Siekiant nustatyti, ar toks skirtingas vertinimas yra diskriminuojantis, reikia nustatyti, ar atitinkam? bendrov? ne rezident?i? pad?tis nagrin?jam? nacionalin?s teis?s priemoni? atžvilgiu yra objektyviai panaši.

84 Min?to sprendimo D. 54 punkte Teisingumo Teismas primin?, kad dvišal? sutartis mokes?i? srityje taikoma tik joje nurodytiems fiziniams arba juridiniams asmenims.

85 Siekiant išvengti, kad paskirstytasis pelnas b?t? apmokestinamas ir bendrov?s mok?tojos, ir bendrov?s gav?jos rezidavimo valstyb?se nar?se, kiekviena Jungtin?s Karalyst?s sudaryta CDI numato kompetencijos mokes?i? srityje pasidalijim? tarp šios ir kitos susitarian?i?j? valstybi?. Pagal vienas CDI Jungtin? Karalyst? neapmokestina bendrov?s ne rezident?s iš bendrov?s rezident?s gaunam? dividend?, o pagal kitas CDI – apmokestina. Antruoju atveju bendrovei gav?jai ne rezidentei CDI nustatytomis s?lygomis suteikiama teis? ? mokes?io kredit?.

86 Kaip pasteb?jo Jungtin?s Karalyst?s vyriausyb?, šiuo atžvilgiu palaikoma daugumos kit? vyriausyb?, pateikusi? savo pastabas Teisingumo Teismui, s?lygos, kuriomis dividendus iš bendrov?s rezident?s gaunan?ioms bendrov?ms ne rezident?ms CDI suteikia teis? ? mokes?io kredit?, ?vairuoja atsižvelgiant ne tik ? atitinkam? nacionalini? mokes?i? sistem? specifiškum?, bet taip pat ir ? laikotarp?, kuriuo vyko derybos d?l CDI, bei ? klausimus, d?l kuri? atitinkamoms valstyb?ms nar?ms pavyko susitarti.

87 Jungtin? Karalyst? suteikia teis? ? mokes?io kredit? bendrov?ms, kit? susitarian?i?j? valstybi? rezident?ms, gaunan?ioms dividendus iš bendrov?s, Jungtin?s Karalyst?s rezident?s, situacijose, kai Jungtin? Karalyst? turi ir teis? apmokestinti ši? bendrovi? gaunamus dividendus. Mokes?io dydis, kur? tokiu atveju gali taikyti Jungtin? Karalyst?, ?vairuoja atsižvelgiant ? aplinkybes, ypa? ? tai, ar CDI numato teis? ? vis? mokes?io kredit?, ar ? jo dal?. Taigi, egzistuoja tiesioginis ryšys tarp teis?s ? mokes?io kredit? ir tokioje CDI numatyto mokes?io dydžio (šiuo atžvilgiu žr. 2003 m. rugs?jo 25 d. Sprendimo *Océ van der Grinten*, C?58/01, Rink. p. I?9809, 87 punkt?).

88 Be to, teis?s ? mokes?io kredit? suteikimas bendrovei ne rezidentei, gaunan?iai dividendus iš bendrov?s rezident?s, kaip numatyta tam tikrose Jungtin?s Karalyst?s sudarytose CDI, netur?t? b?ti analizuojamas kaip su likusia sutarties dalimi nesusij?s privalumas, bet kaip sud?tin? jos dalis, prisidedanti prie bendrosios jos pusiausvyros (žr. šiuo atžvilgiu min?to sprendimo D. 62 punkt?).

89 Tas pats pasakytina ir apie CDI nuostatas, kurios suteikia teis? ? mokes?io kredit? su s?lyga, kad bendrov? ne rezident? tiesiogiai arba netiesiogiai nepriklausyt? bendrovei, reziduojan?iai valstyb?je nar?je arba tre?iojoje šalyje, su kuria Jungtin? Karalyst? sudar? CDI, nenumatan?i? teis?s ? mokes?io kredit?.

90 Iš tikr?j?, net jei šios nuostatos apima situacij? bendrov?s, nereziduojan?ios vienoje iš susitarian?i?j? valstybi? nari?, jos taikomos tik vienoje iš ši? valstybi? nari? reziduojantiems asmenims ir yra atitinkam? CDI sud?tin? dalis, prisidedanti prie j? bendros pusiausvyros.

91 Tai, kad abipus?s teis?s ir pareigos taikomos tik vienos iš dviej? sutart? sudariusi? valstybi? nari? rezidentams, yra dvišal?ms dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartims b?dinga pasekm?. Iš j? išplaukia, kad, apmokestinant bendrov?s, Jungtin?s Karalyst?s rezident?s, išmokamus dividendus, bendrov?s, reziduojan?ios valstyb?je nar?je, su Jungtine Karalyste sudariusioje teis?s ? mokes?io kredit? nenumatan?i? CDI, pad?tis n?ra tokia pati kaip bendrov?s, kuri yra valstyb?s nar?s, sudariusios toki? teis? numatan?i? CDI, rezident?s pad?tis (šiuo atžvilgiu žr. min?to sprendimo D. 61 punkt?).

92 Iš to darytina išvada, kad su ?sisteigimo laisve susijusios Sutarties nuostatos nedraudžia to, kad vienos valstyb?s nar?s su kita valstybe nare sudarytoje CDI bendrovei, kitos valstyb?s rezidentei, gaunan?iai dividendus iš bendrov?s, pirmosios valstyb?s rezident?s, numatyta teis? ? mokes?io kredit? neb?t? taikoma bendrov?ms, tre?iosios valstyb?s nar?s rezident?ms, su kuria pirmosios valstyb?s sudaryta CDI nenumato tokios teis?s.

93 Kadangi tokia situacija n?ra dividendus iš bendrovi? reziden?i? gaunan?i? bendrovi? ne reziden?i? diskriminavimas, pirmesniame punkte pateikta išvada taikoma taip pat ir su laisvu kapitalo jud?jimu susijusi? Sutarties nuostat? atžvilgiu.

94 Atsižvelgiant ? pirmiau išd?stytus motyvus, ? pirmojo klausimo b–d punktus reikia atsakyti, kad EB 43 ir EB 56 straipsniai valstybei narei nedraudžia teis?s ? mokes?io kredit?, kuri su kita valstybe nare sudarytoje CDI yra numatyta bendrov?ms, tos kitos valstybei rezident?ms, gaunan?ioms dividendus iš bendrovi? pirmosios valstyb?s reziden?i?, nesuteikti bendrov?ms, kurios reziduoja tre?iojoje valstyb?je nar?je, su kuria ji sudar? CDI, nenumatan?i? tokios teis?s bendrov?ms šios tre?iosios valstyb?s rezident?ms.

D?I antrojo klausimo

95 Atsižvelgiant ? Teisingumo Teismo pateikt? atsakym? ? pirm?j? klausim?, ? antr?j? klausim? atsakyti nereikia.

D?I bylin?jimosi išlaid?

96 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? patekusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija) nusprendžia:

1. **Tuo atveju, kai bendrov?, valstyb?s nar?s rezident?, išmoka dividendus, EB 43 ir 56 straipsniai šiai valstybei nedraudžia suteikti šiuos dividendus gaunan?ioms bendrov?ms, taip pat šios valstyb?s rezident?ms, mokes?io kredit?, atitinkant? dividendus išmokan?ios bendrov?s už skirstom? peln? sumok?to mokes?io dal?, nesuteikiant jo toms dividendus gaunan?ioms bendrov?ms, kurios yra kitos valstyb?s nar?s rezident?s ir kuri? šie gaunami dividendai pirmojoje valstyb?je neapmokestinami.**

2. **EB 43 ir EB 56 straipsniai valstybei narei nedraudžia teis?s ? mokes?io kredit?, kuri su kita valstybe nare sudarytoje dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartyje yra numatyta bendrov?ms tos kitos valstyb?s rezident?ms, gaunan?ioms dividendus iš bendrovi?, pirmosios valstyb?s reziden?i?, nesuteikti bendrov?ms, kurios reziduoja tre?iojoje valstyb?je nar?je, su kuria ji sudar? dvigubo apmokestinimo išvengimo sutart?, nenumatan?i? tokios teis?s bendrov?ms, šios tre?iosios valstyb?s rezident?ms.**

Parašai.

*Proceso kalba: angl?.