

Lieta C-409/04

The Queen, ko l?dza:

Teleos plc u.c.

pret

Commissioners of Customs & Excise

(High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division l?gums sniegt

prejudici?lu nol?mumu)

Sest? PVN direkt?va – 28.a panta 3. punkta pirm? da?a un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a – Ieg?de Kopienas iekšien? – Pieg?de Kopienas iekšien? – Atbr?vojums – Preces, kas nos?t?tas vai transport?tas uz citu dal?bvalsti – Pier?d?jumi – Valsts pas?kumi kr?pšanas apkarošanai

?ener?ladvok?tes Julianas Kokotes [*Juliane Kokott*] secin?jumi, sniegti 2007. gada 11. janv?r?

Tiesas (treš? pal?ta) 2007. gada 27. septembra spriedums

Sprieduma kopsavilkums

1. *Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – P?rejas noteikumi tirdzniec?bas starp dal?bvalst?m aplikšanai ar nodok?iem*

(Padomes Direkt?vas 77/388 28.a panta 3. punkta pirm? da?a un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a)

2. *Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – P?rejas noteikumi tirdzniec?bas starp dal?bvalst?m aplikšanai ar nodok?iem*

(Padomes Direkt?vas 77/388 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a)

3. *Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – P?rejas noteikumi tirdzniec?bas starp dal?bvalst?m aplikšanai ar nodok?iem*

(Padomes Direkt?vas 77/388 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a)

1. 28.a panta 3. punkta pirm? da?a un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a Sestaj? direkt?v? 77/388 par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem, kur? groz?jumi izdar?ti ar Direkt?vu 2000/65, ?emot v?r? ab?s šaj?s norm?s iek?auto j?dzienu “nos?t?t(a)s”, ir j?interpret? t?d? veid?, ka preces ieg?de Kopienas iekšien? ir veikta un atbr?vojums no nodok?a par pieg?di Kopienas iekšien? ir piem?rojams tikai tad, ja ties?bas ar precu r?koties k? ?pašniekam ir nodotas pirc?jam un pieg?d?t?js pier?da, ka š? prece ir nos?t?ta vai transport?ta uz citu dal?bvalsti un ka p?c š?s nos?t?šanas vai transport?šanas prece faktiski ir

izvesta no pieg?des dal?bvalsts teritorijas.

Nosac?jums Sest?s direkt?vas XVla sada?? paredz?t? pagaidu rež?ma piem?rošanai ir darb?bas norise Kopienas iekšien? un pre?u faktiskā aprīte no vienas dal?bvalsts uz otru. Šis nosac?jums, kas saist?ts ar dal?bvalstu kop?go robežu š??rsošanu, ir apst?klis, kas nor?da, ka darb?ba notiek Kopienas iekšien?, kas to padara atš?ir?gu no darb?bas, kura notiek valsts iekšien?.

Turkl?t t?pat k? citi j?dzieni, ar kuriem tiek defin?tas darb?bas, kas apliekamas ar nodokli saska?? ar Sesto direkt?vu, pieg?des Kopienas iekšien? un ieg?des Kopienas iekšien? j?dzieni ir objekt?vi un tie ir piem?rojami neatkar?gi no attiec?go darb?bu m?r?iem un rezult?tiem. L?dz ar to pieg?des vai ieg?des Kopienas iekšien? kvalifik?cija ir j?veic, pamatojoties uz objekt?viem apst?k?iem, piem?ram, attiec?go pre?u faktisku aprīti dal?bvalst?s.

(sal. ar 37., 38., 40. un 42. punktu un rezolut?v?s da?as 1) punktu)

2. Sest?s direkt?vas 77/388, kur? groz?jumi izdar?ti ar Direkt?vu 2000/65, 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a ir interpret?jama t?d? veid?, ka t? nepie?auj pieg?des dal?bvalsts kompetentaj?m iest?d?m uzlikt pieg?d?t?jam, kas ir r?kojies lab? tic?b? un kas ir iesniedzis pier?d?jumus, kas s?kotn?ji pamatoja t? ties?bas uz nodok?a atskait?jumu par pre?u pieg?di Kopienas iekšien?, pien?kumu v?l?k maks?t pievienot?s v?rt?bas nodokli par š?m prec?m, ja šie pier?d?jumi izr?d?s nepatiesi, kaut ar? nav pier?d?ta min?t? pieg?d?t?ja dal?ba kr?pšan? nodok?u jom?, ar noteikumu, ka pieg?d?t?js ir veicis visus sapr?t?gi sagaid?mos pas?kumus, lai p?rliecin?tos, ka t? veikta pieg?de Kopienas iekšien? nav saist?ta ar dal?bu š?d? kr?pšan?.

Pirmk?rt, ar tiesisk?s droš?bas principu nav sader?gs tas, ka dal?bvalsts, kas ir paredz?jusi nosac?jumus uz pieg?di Kopienas iekšien? attiecin?ma nodok?u atbr?vojuma piem?rošanai, izstr?d?jot kompetentaj?m iest?d?m iesniedzamo dokumentu sarakstu, un kas s?kotn?ji pie??musi dokumentus, kurus pieg?d?t?js iesniedzis k? pier?d?jumus, kas pamato ties?bas uz nodok?u atbr?vojumu, v?l?k var šim pieg?d?t?jam uzlikt pien?kumu maks?t pievienot?s v?rt?bas nodokli par šo pieg?di, ja izr?d?s, ka, ?emot v?r? pirc?ja ?stenoto kr?pšanu, par kuru pieg?d?t?js nezina un nevar?ja zin?t, attiec?g?s preces faktiski nav izvestas no pieg?des dal?bvalsts teritorijas.

Otrk?rt, jebk?dai riska sadalei starp pieg?d?t?ju un nodok?u administr?ciju, ?emot v?r? treš?s personas ?stenotu kr?pšanu, ir j?b?t sader?gai ar sam?r?guma principu. Rež?ms, kur? visa atbild?ba par pievienot?s v?rt?bas nodok?a maks?šanu ir uzlikta pieg?d?t?jam neatkar?gi no t?, vai tas ir piedal?jies kr?pšan?, neb?t neaizsarg? saska?oto pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu no pirc?ja ?stenotas kr?pšanas un ?aunpr?t?gas darb?bas. Ja pirc?js b?tu atbr?vots no jebk?das atbild?bas, tas var?tu tikt mudin?ts nenos?t?t vai netransport?t preces ?rpus pieg?des dal?bvalsts un t?s nedeklar?t pievienot?s v?rt?bas nodok?a maks?šanai paredz?taj?s galam?r?a dal?bvalst?s.

Trešk?rt, kaut ar? pieg?d?t?jiem pašiem v?l?k bija j?maks? pievienot?s v?rt?bas nodoklis, nodok?u neitralit?tes princips nav iev?rots, jo pieg?d?t?ji, kas veic darb?bas valsts iekšien?, v?l?k netiek aplikti ar nodokli, ?emot v?r?, ka runa ir par netiešo pat?ri?a nodokli. T?d?j?di nodok?u maks?t?ji, kas veic darb?bu Kopienas iekšien?, ir neizdev?g?k? situ?cij? nek? nodok?u maks?t?ji, kuri veic darb?bu vienas valsts iekšien?.

Ceturtk?rt, saska?? ar Tiesas judikat?ru, kas ir piem?rojama p?c analo?ijas, pras?ba, lai pieg?d?t?js veic visus pas?kumus, ko no t? sapr?t?gi var piepras?t, lai p?rliecin?tos, ka t? veikt?s darb?bas nav saist?tas ar nodok?u nemaks?šanu, nav pretrun? Kopienas ties?b?m. T?d?j?di tas, ka pieg?d?t?js ir r?kojies lab? tic?b?, ir veicis visus iesp?jamos atbilstošos pas?kumus un t? dal?ba kr?pšan? ir izsl?gta, ir svar?gi apst?k?i, lai noteiktu iesp?ju uzlikt šim pieg?d?t?jam

pienākumu vālk samaksāt pievienotās vārtības nodokli. Savukārt, ja piegādātājs ir izpildījis savus pienākumus, iesniedzot pierādījumus par piegādi Kopienas iekšienē, kaut arī pircējs nav izpildījis līguma paredzēto pienākumu nosūtīt vai transportēt preces ārpus piegādes dalībvalsts, pircējs ir jāuzskata par pievienotās vārtības nodokļa parādnieku šajā dalībvalstī.

(sal. ar 50., 58., 60. un 65.–67. punktu un rezolūvās daļas 2) punktu)

3. Apstākli, ka pircējs galamērķa dalībvalsts nodokļu iestādēm ir iesniedzis deklarāciju, kas attiecas uz iegādi Kopienas iekšienē, var uzskatīt par papildu pierādījumu, lai pierādītu, ka preces faktiski ir izvestas no piegādes dalībvalsts teritorijas, bet tas nav izšķirošs pierādījums, lai no pievienotās vārtības nodokļa atbrīvotu piegādi Kopienas iekšienē.

(sal. ar 72. punktu un rezolūvās daļas 3) punktu)

TIESAS SPRIEDUMS (trešā palāta)

2007. gada 27. septembrī (*)

Sestā PVN direktīva – 28.a panta 3. punkta pirmā daļa un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmā daļa – Iegāde Kopienas iekšienē – Piegāde Kopienas iekšienē – Atbrīvojums – Preces, kas nosūtītas vai transportētas uz citu dalībvalsti – Pierādījumi – Valsts pasākumi krāpšanas apkarošanai

Lieta C-409/04

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)* (Apvienotā Karaliste) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2004. gada 6. maijā un kas Tiesā reģistrēts 2004. gada 24. septembrī, tiesvedībā

The Queen, ko lūdz:

Teleos plc,

Unique Distribution Ltd,

Synectiv Ltd,

New Communications Ltd,

Quest Trading Company Ltd,

Phones International Ltd,

AGM Associates Ltd,

DVD Components Ltd,

Fonecomp Ltd,

Bulk GSM Ltd,

Libratech Ltd,

Rapid Marketing Services Ltd,

Earthshine Ltd,

Stardex (UK) Ltd

pret

Commissioners of Customs & Excise.

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js A. Ross [A. Rosas], tiesneši E. Borgs Bartets [A. Borg Barthet], J. Malenovskis [J. Malenovský], U. Lehmuš [U. Lõhmus] (referents) un A. O'K?fs [A. Ó Caoimh],

?ener?ladvok?te J. Kokote [J. Kokott],

sekret?re L. H?leta [L. Hewlett], galven? administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un tiesas s?di 2006. gada 15. j?nij?,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

– Teleos plc, Unique Distribution Ltd, Synectiv Ltd, NewCommunicationsLtd, QuestTrading CompanyLtd, PhonesInternationalLtd, AGMAssociatesLtd, DVDComponentsLtd, FonecompLtd, BulkGSMLtd, LibratechLtd, RapidMarketingServicesLtd, EarthshineLtd un Stardex (UK) Ltd v?rd?
– N. Plemings [N. Pleming] un M. Konlons [M. Conlon], k? ar? – E. Šarpstone [E. Sharpston], QC, P. Hamiltone [P. Hamilton], F. Mozers [P. Moser] un E. Jangs [A. Young], barristers, k? ar? D. Velbruks [D. Waelbroeck], advok?ts,

– Apvienot?s Karalistes vald?bas v?rd? – K. Džeksone [C. Jackson], p?rst?ve, kurai pal?dz R. Andersons [R. Anderson] un R. Heinsa [R. Haynes], barristers,

– Grie?ijas vald?bas v?rd? – V. Kiriazopuls [V. Kyriazopoulos], I. Bakopuls [I. Bakopoulos] un K. Georgiadis [K. Georgiadis], k? ar? M. Tasopulu [M. Tassopoulou], p?rst?vji,

– Francijas vald?bas v?rd? – Ž. de Bergess [G. de Bergues] un K. Jurgensena?Mersj? [C. Jurgensen?Mercier], p?rst?vji,

– ?rijas v?rd? – D. O'Hagans [D. O'Hagan], p?rst?vis, kam pal?dz E. Ficsimonss [E. Fitzsimons], SC, un B. Konvejs [B. Conway], BL,

– It?lijas vald?bas v?rd? – I. M. Bragulja [I. M. Braguglia], p?rst?vis, kam pal?dz Dž. de Bellis [G. De Bellis], avvocatodelloStato,

- Portugāles valdības vārds – L. Fernandīšs [*L. Fernandes*] un K. Lansa [*C. Lança*], pārstāvji,
 - Eiropas Kopienų Komisijas vārds – R. Liāls [*R. Lya*] un A. Veimārs [*A. Weimar*], pārstāvji,
- noklausījies enerģētiskā tiesā 2007. gada 11. janvārī,
- pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt 28.a panta 3. punkta pirmo daļu un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmo daļu Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 2000. gada 17. oktobra Direktīvu 2000/65/EK (OV L 269, 44. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”).

2 Šis līgums ir izteikts saistībā ar prāvu starp *Teleosplc*, *UniqueDistributionLtd*, *SynectivLtd*, *NewCommunicationsLtd*, *QuestTradingCompanyLtd*, *PhonesInternationalLtd*, *AGMAssociatesLtd*, *DVDComponentsLtd*, *FonecompLtd*, *BulkGSMLtd*, *LibratechLtd*, *RapidMarketingServicesLtd*, *EarthshineLtd* un *Stardex (UK) Ltd* (turpmāk tekstā – “*Teleos u.c.*”) un *Commissioners of Customs & Excise* (turpmāk tekstā – “*Commissioners*”), kas Apvienotajā Karalistē atbild par pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”) iekasēšanu, sakarā ar Kopienas iekšienē veikto piegāžu atbrīvošanu no nodokļiem.

Atbilstošās tiesību normas

Kopienų tiesiskais regulējums

3 Sestās direktīvas 2. pantā noteikts, ka PVN ir jāmaksā par preču piegādi, kā arī pakalpojumu sniegšanu, ko par atlīdzību attiecīgās valsts teritorijā ir veicis nodokļu maksātājs, kas kā tirdzniecības, kā arī par preču importu.

4 Sestajā direktīvā ir ietverta XVIa sadaļa ar nosaukumu “Pagaidu režīms nodokļu uzlikšanai tirdzniecībā starp dalībvalstīm”, kas direktīvā ir iekļauta ar Padomes 1991. gada 16. decembra Direktīvu 91/680/EEK, kas papildina pievienotās vērtības nodokļu kopējo sistēmu un groza Direktīvu 77/388/EEK nolikot atcelt fiskālās robežas (OV L 376, 1. lpp.), un tajā ir ietverts 28.a–28.n pants.

5 Saskaņā ar Sestās direktīvas 28.a pantu:

“1. Pievienotās vērtības nodoklis jāmaksā arī:

a) par Kopienas iekšējā preču iegādēm, ko valsts teritorijā par atlīdzību veic nodokļu maksātājs, kas attiecīgi darbojas, vai juridiska persona, kas nav nodokļu maksātāja, ja pārdēvējs ir nodokļu maksātājs, kas attiecīgi darbojas, kuram nav tiesību uz 24. pantā noteikto atbrīvojumu un uz kuru neattiecas 8. panta 1. punkta a) apakšpunkta otrā teikuma vai 28.b panta B daļas 1. punktā noteiktais režīms.

[..]

3. “Kopienas iekšējā preču iegāde” nozīmē iegādēt tiesības rēķoties kā pašniekam ar kustamu materiālu pašumu, ko personai, kas iegādājies preces, atstājis vai atvedis pārdēvējs vai kāds

vi?ā v?rd?, vai persona, kas ieg?d?jas preces citai dal?bvalstij, nevis tai, no kuras preces ir nos?t?tas vai transport?tas.

Ja preces, ko ieg?d?jusies juridiska persona, kas nav nodok?u maks?t?ja, ir nos?t?tas vai transport?tas no treš?s teritorijas, un š? juridisk? persona, kas nav nodok?u maks?t?ja, t?s import?jusi cit? dal?bvalst?, kur? nav nos?t?to vai transport?to pre?u galapunkts, tad preces uzskata par nos?t?t?m vai transport?t?m no dal?bvalsts, kur? t?s import?tas. Š? dal?bvalsts at?auj import?t?jam, k? tas defin?ts 21. panta 4. punkt?, sa?emt atpaka? pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas samaks?ts sakar? ar pre?u importu, ja import?t?js apstiprina, ka nos?t?to vai transport?to pre?u galapunkta dal?bvalst? vi?ā pirkumam ir bijis uzlikts pievienot?s v?rt?bas nodoklis.

[..]

5. Turpm?ko uzskata par pre?u pieg?di, kas veikta par maksu:

b) pre?u p?rvešanu, ko nodok?u maks?t?js veic no sava uz??muma uz citu dal?bvalsti.

[..]"

6 Sest?s direkt?vas 28.b panta A da?? ir paredz?ts:

"1. Par Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des vietu uzskata vietu, kur preces atrodas laik?, kad beidzas to s?t?šana vai transport?šana personai, kas t?s ieg?d?jas.

2. Neskarot 1. punktu, tom?r uzskata, ka Kopienas iekš?j?s pre?u ieg?des vieta, kas min?ta 28.a panta 1. punkta a) apakšpunkt?, atrodas dal?bvalsts teritorij?, kas ir izdevusi pievienot?s v?rt?bas nodok?a identifik?cijas numuru, ar kuru persona, kas ieg?d?jas preces, ir veikusi ieg?di, iz?emot gad?jumu, ja persona, kas ieg?d?jas preces, apstiprina, ka šai ieg?dei ir uzlikts nodoklis saska?? ar 1. punktu.

[..]"

7 Sest?s direkt?vas 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a ir formul?ta š?di:

"Neietekm?jot citus Kopienas noteikumus un saska?? ar nosac?jumiem, kas tajos izkl?st?ti, lai nodrošin?tu turpm?k paredz?to atbr?vojumu pareizu un god?gu piem?rošanu un nov?rstu jebkuru nodok?u nemaks?šanu, nodok?u apiešanu vai ?aunpr?t?gu izmantošanu, dal?bvalstis atbr?vo no nodok?iem:

a) [pieg?d?t?s preces], k? t?s defin?tas 5. pant?, ko nos?t?jis vai transport?jis p?rdev?js vai k?ds vi?ā v?rd?, vai persona, kas ?rpus 3. pant? min?t?s teritorijas, bet Kopienas iekšien? preces ieg?d?jusies citam nodok?u maks?t?jam vai juridiskai personai, kas nav nodok?u maks?t?ja, kura attiec?gi darbojas dal?bvalst?, kas nav pre?u s?t?juma vai transport?šanas s?kumpunkts."

8 Saska?? ar Sest?s direkt?vas 28.d panta 1. punktu:

"Darb?ba, par kuru j?maks? nodok?i, notiek, ja veic pre?u ieg?di Kopienas iekšien?. Pre?u ieg?di Kopienas iekšien? uzskata par veiktu, ja l?dz?gu pre?u pieg?di uzskata par veiktu valsts teritorij?."

9 Sestās direktīvas 22. pantā – redakcijā, kas izriet no šīs pašas direktīvas 28.h panta, – paredzēti vairāki pienākumi nodokļu maksātājiem saistībā ar uzskaiti, fakturēšanu, pārskatu, kā arī kopsavilkuma paziņojumu, kas tiem jāiesniedz nodokļu iestādē. Tā 8. punkts ir formulēts šādi:

“Dalībvalstis var uzlikt citas saistības, ko tās uzskata par vajadzīgām, lai pareizi iekasētu nodokli un novērstu nodokļu nemaksāšanu, saskaņā ar prasību par vienu režīmu iekšzemes darījumiem un darījumiem starp dalībvalstīm, ko veic nodokļu maksātāji, ar noteikumu, ka šādas saistības tirdzniecībā starp dalībvalstīm nerada formalitātes, šārsojot robežas.”

Valsts tiesiskais regulējums

10 1994. gada likuma par pievienotās vērtības nodokli (*ValueAddedTaxAct 1994*, turpmāk tekstā – “1994. gada likums”) 30. panta 8. punkts ir formulēts šādi:

“Noteikumos var paredzēt nulles likmes piemērošanu dažām preču piegādēm vai preču piegādēm, kas norādītas noteikumos, ja:

a) *Commissioners* ir pārliecināti, ka preces ir eksportētas vai ir jāeksportē uz vietu, kas atrodas ārpus dalībvalstu teritorijas, vai ka attiecīgā piegāde vienlaicīgi ir saistīta ar:

i) preču transportēšanu ārpus Apvienotās Karalistes teritorijas un

ii) to iegādi citā dalībvalstī, ko veic persona, kurai par šo iegādi ir jāmaksā PVN saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktu noteikumiem [...]

b) attiecīgā gadījumā, ja ir izpildīti visi pārējie nosacījumi, ko var paredzēt noteikumos vai ko var izvirzīt *Commissioners*.”

11 1995. gada noteikumu par pievienotās vērtības nodokli (*ValueAddedTaxRegulations 1995*) 134. pantā noteikts:

“Ja *Commissioners* ir pārliecināti, ka:

a) preču piegāde, ko veic nodokļu maksātājs, ir saistīta ar preču izvešanu no Apvienotās Karalistes,

b) piegādi ir paredzēts veikt nodokļu maksātājam personai citā dalībvalstī,

c) preces ir nosūtītas uz citu dalībvalsti un

d) šīs preces nav tās, attiecībā uz kurām nodokļu maksātājs atbilstoši [1994. gada likuma] 50.A pantam ir izvēlējies maksāt PVN, pamatojoties uz peļņu, kas gūta no piegādes,

piegādei, ar noteikumu, ka ir izpildīti nosacījumi, ko *Commissioners* var paredzēt, piemēro nulles likmi.”

12 Cita kārtībā Kopienas iekšienē veiktu piegāžu atbrīvošanai no nodokļiem ir paredzēta apkārtrakstā Nr. 725 un Nr. 703, kam saskaņā ar iesniedzējtiesas lēmumu daļēji ir likuma spēks.

13 Apkārtrakstā Nr. 703, kas paredzēts visiem uzņēmumiem, kuri nodarbojas ar tirdzniecību Kopienas iekšienē, paredzēts:

“8.4. Nosacījumi nulles likmes piemērošanai piegādēm uz citām dalībvalstīm

Ja jūsu preces piegādājat klientiem, kas kļūst par PVN maksātājiem ir reģistrēti citā [Eiropas Savienības] dalībvalstī, Apvienotajā Karalistē Jūsu veiktajai piegādei var piemērot nulles nodokļa likmi, ja:

- ir saņemts un Jūsu izrakstītajos rēķinos par pirkumu, par ko ir jāmaksā PVN, ir norādīts Kopienas PVN maksātāja reģistrācijas numurs, ieskaitot Jūsu klienta valsts kodu, kuru veido divi burti;
- preces ir nosūtītas vai transportētas ārpus Apvienotās Karalistes uz citu [Savienības] dalībvalsti un
- trīs mēnešu laikā, skaitot no piegādes dienas, Jūs esat saņēmis un saglabājis spēkā esošus tirdzniecības dokumentus, kas pierāda, ka preces ir izvestas no Apvienotās Karalistes.

[..]

Ja Jūs klients Kopienā pats izņem preces vai veic pasākumus, lai tās tiktu izņemtas un lai tās tiktu izvestas no Apvienotās Karalistes, Jums:

- jāpārliedzinās, kādā veidā preces tiek izvestas no Apvienotās Karalistes un kādi pierādījumi par to izvešanu Jums tiks sniegti, un
- jāpieprasa Jūsu klientam iemaksāt drošības naudu tādā apmērā, kas atbilst PVN, kurš Jums jāmaksā, ja Jūs nesaņemat pierādījumus par prešu izvešanu no Apvienotās Karalistes. (Drošības naudu var atmaksāt, ja Jūs esat saņēmis pierādījumus, ka preces ir izvestas no Apvienotās Karalistes).”

Pamata prava un prejudiciālie jautājumi

14 2002. gadā *Teleos u.c.* pērdeva mobilos telefonus Spānijas sabiedrībai *TotalTelecomEspaña SA/ErcosysMobilSA* (turpmāk tekstā – “*TT*”). Saskaņā ar pirkuma līgumiem prešu piegādes galamērķa vieta parasti bija Francijā un dažos gadījumos Spānijā. Gandrīz visos gadījumos līgumi tika noslēgti saskaņā ar kādu no Starptautiskās tirdzniecības palātas izstrādātajiem starptautiskās tirdzniecības noteikumiem (tā sauktie “*INCOTERMS 2000*” jeb “Starptautiskie tirdzniecības noteikumi 2000”), proti, “piegāde no rādītāja” (“*ex works*” vai *EXW*), kas nozīmē, ka *Teleos u.c.* vienīgais pienākums bija nodot preces *TT* rādītāja noliktavā, kas atrodas Apvienotajā Karalistē, jo par turpmāku transportēšanu uz izraudzīto dalībvalsti bija atbildīga pati *TT*. Noliktava piederēja *EuroCellarsLtd*, kas ir muitas noliktavu un piegādes sabiedrība.

15 Attiecībā uz katru darījumu *Teleos u.c.* dažas dienas pēc pirkuma no *TT* saņem apzīmogotu un parakstītu *CMR* transporta prešu pavadzemes oriģināleksemplāru (transporta prešu pavadzeme, kas ir sagatavota, pamatojoties uz Konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu, kas parakstīta Ženāvā 1956. gada 19. maijā un kurā grozījumi izdarīti ar 1978. gada 5. jūlija protokolu), kurā ir aprakstītas preces un norādīta piegādes adrese, transportlīdzekļa vadītāja vārds un transportlīdzekļa reģistrācijas numurs. Tiek uzskatīts, ka šāda prešu pavadzeme, kurā ir *TT* paraksts, apliecina, ka mobilie telefoni ir saņemti paredzētajā galamērķī.

16 Šķūnā *Commissioners* pieņēma šos dokumentus kā pierādījumu tam, ka preces ir izvestas no Apvienotās Karalistes, līdz ar to minētās piegādes bija atbrīvotas no PVN, piemērojot tām nulles likmi, un *Teleos u.c.* bija tiesības saņemt atpakaļ samaksāto priekšnodokli. Tomēr, veicot vērīgākas pārbaudes, *Commissioners* atklāja, ka dažos gadījumos *CMR* transporta prešu

pavadz?m? nor?d?tais galam?r?is bija nepatiess, ka taj?s min?tie p?rvad?t?ji vai nu nepast?v, vai ar? neveic mobilo telefonu p?rvad?jumus un ka nor?d?tie transportl?dzek?u re?istr?cijas numuri atbilst neesošiem vai t?diem transportl?dzek?iem, kas nav piem?roti š?du pre?u p?rvad?šanai. *Commissioners* secin?ja, ka mobilie telefoni nav tikuši izvesti no Apvienot?s Karalistes, un l?dz ar to uzs?ka ar min?taj?m pieg?d?m saist?t? PVN atg?šanu vair?ku miljonu Lielbrit?nijas m?rci?u apm?r?, atz?stot, ka *Teleos* u.c. tom?r nek?d? veid? nav iesaist?ti kr?pšan?.

17 No iesniedz?jtiesas l?muma izriet, ka past?v pier?d?jumi, ka *TT* Sp?nijas kompetentaj?m nodok?u iest?d?m bija iesniedzis nodok?u deklar?cijas par mobilo telefonu ieg?di Kopienas iekšien?. Š? sabiedr?ba ar? v?l?ku šo pre?u pieg?di bija deklar?jusi k? pieg?di Kopienas iekšien?, kas atbr?vota no nodok?a, un bija piepras?jusi atmaks?t iepriekš samaks?to PVN.

18 Iesniedz?jtiesa uzskata, ka pier?d?ts ir tas, ka *Teleos* u.c. nebija nek?da iemesla šaub?ties ne par *CMR* transporta pre?u pavadz?m?s iek?auto inform?ciju, ne par to autentiskumu, ka š?s sabiedr?bas nav piedal?juš?s nek?d? kr?pšan? un t?m nebija zin?ms, ka mobilie telefoni nav izvesti no Apvienot?s Karalistes. Š? tiesa turkl?t ir secin?jusi, ka p?c tam, kad *Teleos* u.c. bija veikuši nopietnu un padzi?in?tu izp?ti gan attiec?b? uz *TT*, gan *Euro?CellarsLtd*, lai p?rliecin?tos par pirc?ja uzticam?bu, tiem nebija nek?du citu konkr?tu l?dzek?u, lai pier?d?tu, ka min?taj?s transporta pre?u pavadz?m?s iek?autie pazi?ojumi ir nepatiesi. Turkl?t papildus *CMR* transporta pre?u pavadz?m?m nevar?ja ieg?t nevienu citu pier?d?jumu, ?emot v?r? attiec?g?s tirdzniec?bas raksturu.

19 *Teleos* u.c. iesniedz?jties? p?rs?dz?ja *Commissioners* l?mumus par PVN atg?šanu, jo tie nek?d? veid? nav pamatoti ar Sesto direkt?vu.

20 Šajos apst?k?os *HighCourt of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [pamata liet?] past?vošajos apst?k?os [Sest?s direkt?vas] 28.a panta 3. punkt? (preces ieg?de Kopienas iekšien?) iek?autais j?dziens “nos?t?ta” ir interpret?jams t?d? veid?, ka ieg?de Kopienas iekšien? ir notikusi tad, ja:

a) ties?bas ar prec?m r?koties k? ?pašniekam ir nodotas pirc?jam un pirc?jam (kas k? PVN maks?t?js ir re?istr?jies cit? dal?bvalst?) pieg?d?t?s preces pieg?d?t?js ir nodevis atbilstoši pirkuma l?gumam ar “pieg?di no r?pn?cas”, kur? pirc?js ir ap??mies no apsarg?tas noliktavas, kas atrodas pieg?d?t?ja dal?bvalst?, preces transport?t uz dal?bvalsti, kura nav pieg?des dal?bvalsts, un l?guma dokumentos vai citos apliecinošos dokumentos ir nor?d?ts, ka l?gumsl?dz?ju pušu nodoms ir preces p?c tam transport?t uz galam?r?i, kas atrodas cit? dal?bvalst?, bet preces faktiski v?l nav izvestas no pieg?d?t?jas dal?bvalsts teritorijas; vai ja

b) ties?bas ar prec?m r?koties k? ?pašniekam ir nodotas pirc?jam un jau ir uzs?kta to transport?šana uz citu dal?bvalsti, bet t?s v?l neb?t nav non?kušas galam?r?? (?paši, ja preces faktiski v?l nav izvestas no pieg?des dal?bvalsts teritorijas); vai ja

c) ties?bas ar prec?m r?koties k? ?pašniekam ir nodotas pirc?jam un preces faktiski ir izvestas no pieg?d?t?jas dal?bvalsts teritorijas un jau ir uzs?kta to transport?šana uz citu dal?bvalsti?

2) Vai [Sest?s direkt?vas] 28.c panta A punkta a) apakšpunkts ir interpret?jams t?d? veid?, ka pre?u pieg?des ir atbr?votas no PVN, ja:

- preces ir pieg?d?tas pirc?jam, kas k? PVN maks?t?js ir re?istr?jies cit? dal?bvalst?; un
- pirc?js l?gum? ap?emas pirk?t preces, ?emot v?r?, ka p?c tam, kad ir ieg?tas ties?bas

piegādātāja dalībvalstī ar precēm rīkoties kā pašniekam, tam no piegādātāja dalībvalsts preces ir jātransportē uz nākamo dalībvalsti, un:

a) tiesības ar precēm rīkoties kā pašniekam ir nodotas pircējam un piegādātājs preces piegādātājs ir nodevis pircējam saskaņā ar pirkuma līgumu ar "piegādi no rīcniecības", kur pircējs uzemas no apsargātas noliktavas, kas atrodas piegādātāja dalībvalstī, preces transportēt uz dalībvalsti, kura nav piegādes dalībvalsts, un līguma dokumentos vai citos apliecināšos dokumentos ir norādīts, ka līgumslēdzēju pušu nodoms ir preces pārcelt tam transportēt uz galamērķi, kas atrodas citā dalībvalstī, bet preces faktiski vēl nav izvestas no piegādes dalībvalsts teritorijas; vai jā

b) tiesības ar precēm rīkoties kā pašniekam ir nodotas pircējam un jau ir uzskaitīta preču transportēšana uz citu dalībvalsti, bet tās vēl nebūt nav nonākušas galamērķī (paši, ja preces faktiski vēl nav izvestas no piegādes dalībvalsts teritorijas); vai jā

c) tiesības ar precēm rīkoties kā pašniekam ir nodotas pircējam un preces ir izvestas no piegādes dalībvalsts teritorijas un jau tiek transportētas uz nākamo dalībvalsti; vai jā

d) tiesības ar precēm rīkoties kā pašniekam ir nodotas pircējam un var arī pierādīt, ka preces faktiski ir saņemtas galamērķa dalībvalstī?

3) Ja pārcelšanas līguma iesniegšanas piegādātājs, kas rīkojas lab ticībā, savas dalībvalsts kompetentajam iestādēm ir iesniedzis objektīvus pierādījumus, kuri to sniegšanas brīdī šīetami pamato tiešības uz atbrīvojumu no nodokļiem par attiecīgām precēm saskaņā ar [Sestās direktīvas] 28.c panta A punkta a) apakšpunktu, un kompetentās iestādes sākumā ir pieņēmušas šos pierādījumus, lai piemērotu atbrīvojumu no nodokļiem, kādos apstākļos (attiecīgi), ņemot vērā [pamata lietā] pastāvošos apstākļus, piegādes dalībvalsts kompetentās iestādes tomēr var vēl kļūst par piegādātāja maksāt PVN par šīm precēm, ja tai tiek darīti zināmi jauni pierādījumi, kas a) rada šaubas par iepriekšējo pierādījumu spēkā esamību vai b) pierāda, ka sniegtie pierādījumi ir nepareizi pārceltības, kaut arī piegādātājam tas nebija zināms un nav pierādāms tā dalība?

4) Vai atbildi uz trešo jautājumu ietekmē tas, ka pastāv pierādījumi, ka pircējs galamērķa dalībvalsts nodokļu iestādēm ir iesniedzis deklarācijas, kaut arī šādas deklarācijas kā iegāde Kopienas iekšienē ir minēti pirkumi, par kuriem ir runa šajā gadījumā, ka pircējs ir norādījis summu, kas atzīta par tādā, kura liecina par nodokli, kas jāmaksā par iegādi, un ka tas ir veicis tās pašas summas atskaitījumu atbilstoši Sestās direktīvas 17. panta 2. punkta d) apakšpunktam?"

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Ievada apsvērumi

21 Vispirms ir jāatgādina, ka iesniedzējtiesas uzdotie jautājumi ir saistīti ar PVN pagaidu režīmu, kas ir piemērojams tirdzniecībai Kopienā un kas ir izveidots ar Direktīvu 91/680, lai 1993. gada 1. janvārī atceltu iekšējās robežas. Kopš minētās dienas tirdzniecībā starp dalībvalstīm pilnībā tika atcelta nodokļu uzlikšana importam un eksporta atbrīvošana no nodokļiem (minētās direktīvas otrais un trešais apsvērumi).

22 Konstatējot, ka vēl nav izpildīti nosacījumi, kas jāatuļo stenot principu, saskaņā ar kuru nodokli uzliek piegādātājam preču izcelsmes dalībvalstī, nepārņemt principu, ka iekšējais no nodokļiem saņem dalībvalsts, kur notiek gala pārīšs, Kopienas likumdevējs ar Sestās direktīvas XVIa sadaļu ir ieviesis pagaidu režīmu nodokļu uzlikšanai tirdzniecībā starp

dalībvalstīm, kas pamatots ar jaunu darbību, par kuru jāmaksā nodoklis, proti, preču iegādi Kopienas iekšienē (Direktīvas 91/680 no septiņpadsmitā dzimtajam apsvērumam).

23 Šajā sakarā ir jāsecina, ka preces piegāde Kopienas iekšienē un tās iegāde Kopienas iekšienē faktiski ir viena un tā pati ekonomiskā darbība, kaut arī iegāde rada atšķirīgās tiesības un pienākumus gan darījuma dalībniekiem, gan attiecīgo dalībvalstu nodokļu iestādēm.

24 Tādējādi jebkuras Kopienas iekšējās preču iegādes, kam nodoklis tiek uzlikts dalībvalstī, uz kuru Kopienas iekšienē tiek nosūtītas vai transportētas preces saskaņā ar Sestās direktīvas 28.a panta 1. punkta a) apakšpunkta pirmo daļu, neizbēgamas sekas ir no nodokļa atbrīvota piegāde dalībvalstī, no kuras minētā prece ir nosūtīta vai transportēta, piemērojot šīs pašas direktīvas 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmo daļu (2006. gada 6. aprīļa spriedums lietā C-245/04 *EMAGHandelEder*, Krājums, I-3227. lpp., 29. punkts).

25 No tā izriet, ka ar Kopienas iekšēju preču iegādi saistītas Kopienas iekšējās preču piegādes atbrīvotāšana no nodokļiem ļauj novērst divkāršu nodokļu uzlikšanu un tādējādi kopējai PVN sistēmai raksturīgā nodokļu neitralitātes principa pārkāpumu.

Par pirmo un otro jautājumu

26 Uz dodot pirmos divus jautājumus, kas ir jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai Sestās direktīvas 28.a panta 3. punkta pirmā daļa un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmā daļa, ņemot vērā šājs divus normus iekārtotā jēdzienā “nosūtīt(a)s”, ir interpretējama tā, veidā, ka preces iegādi Kopienas iekšienē veic un atbrīvotājumu no nodokļa piegādei Kopienas iekšienē piemēro tikai tad, ja tiesības ar precīzākoties kā pašniekam ir nodotas pircējam un piegādātājs pierāda, ka šī prece ir nosūtīta vai transportēta uz citu dalībvalsti un ka pēc šīs nosūtīšanas vai transportēšanas prece faktiski ir izvesta no piegādes dalībvalsts teritorijas.

27 Nosacījumi, kas ir jāizpilda, lai darbību varētu atzīt par iegādi Kopienas iekšienē un lai tai varētu piemērot PVN, ir paredzēti Sestās direktīvas 28.a pantā. Papildus 28.a panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem, ar kuriem ir precizēta pārdāvāja un pircēja statuss, šī paša panta 3. punkta pirmajā daļā iegādei Kopienas iekšienē ir izvirzīti divi nosacījumi, proti, pirmkārt, tiesību rēķoties ar kustamu ķermenisku lietu kā pašniekam nodošana pircējam un, otrkārt, šīs preces nosūtīšana vai transportēšana uz pircēja atrašanās vietu, ko veic pārdāvājs vai pircējs, vai šīs preces nosūtīšana vai transportēšana, kura to vērā tiek veikta “uz dalībvalsti, kas nav tā, no kuras prece ir nosūtīta vai transportēta”.

28 Darbība, kas ir iegādes Kopienas iekšienē neizbēgamas sekas, proti, piegāde Kopienas iekšienē, ir atbrīvota no PVN, ja tā atbilst Sestās direktīvas 28.c panta A punkta a) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem. Atšķirībā no nosacījumiem, kas ir paredzēti attiecībā uz iegādi Kopienas iekšienē, minētajā normā paredzēts, ka, lai varētu saņemt atbrīvotājumu no nodokļa par piegādi Kopienas iekšienē, preces ir jānosūta vai jātransportē “ārpus 3. pantā paredzētās teritorijas, bet Kopienas iekšienē”, proti, nosūtīšana vai transportēšana jāveic no vienas dalībvalsts, kas ir daļa no Kopienas teritorijas, kurā ir spēkā kopējā PVN sistēma, uz kādu citu tās dalībvalsti.

29 No Tiesai nodotajiem lietās materiāliem izriet, ka iesniedzējtiesa uzskata, ka pirmais ar iegādi Kopienas iekšienē saistītais nosacījums, proti, tiesību rēķoties kā pašniekam nodošana, ir izpildīts. Pamata prāvas dalībnieki tomēr iebilst pret otro nosacījumu, kas ir izvirzīts šādai iegādei. Domstarpības ir saistītas ar to, kā interpretēt Sestās direktīvas 28.a panta 3. punkta pirmajā daļā un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmajā daļā iekārtotā jēdzienā “nosūtīšana”.

30 *Teleos* u.c. uzskata, ka j?dziens “nos?t?t(a)s” noz?m?, ka attiec?g?s preces ir nos?t?tas uz konkr?tu galam?r?i vai konkr?tam adres?tam. Tie balst?s uz š? j?dziena gramatisku interpret?ciju un nor?da, ka visu valodu versiju sal?dzin?jums liecina par to, ka taj?s lietotaj? attiec?gaj? j?dzien? uzsvars ir likts uz nos?t?šanas s?kumu un nav paredz?ta piln?ga faktiska pre?u transport?šana ?rpus pieg?d?t?ja dal?bvalsts.

31 *Teleos* u.c. l?dz ar to uzskata, ka preces pieg?de Kopienas iekšien? tiek veikta, ja pieg?d?t?js ir nodevis preces pirc?jam atbilstoši noteikumam par “pieg?di no r?pn?cas”, ar kuru pirc?js ap?emas t?s transport?t uz citu dal?bvalsti, un ka pier?d?jumi nor?da, ka l?gumsl?dz?ju pušu nodoms ir p?c tam preces transport?t uz galam?r?a vietu, kas atrodas cit? dal?bvalst?, pat ja t?s faktiski v?l nav izvestas no pieg?des dal?bvalsts teritorijas.

32 Dal?bvalstis, kas Tiesai ir iesniegušas apsv?rumus, un Eiropas Kopien? Komisija savuk?rt nor?da, ka j?dziena “nos?t?t(a)s” izmantošana noz?m?, ka preces faktiski ir izvestas no nos?t?t?jas dal?bvalsts teritorijas vai ka t?s ir non?kušas galam?r?a dal?bvalst?.

33 Kaut ar?, protams, saska?? ar gramatisko interpret?ciju Sest?s direkt?vas 28.a panta 3. punkta pirmaj? da?? iek?autaj? fr?z? “nos?t?ta vai transport?ta [...] uz dal?bvalsti”, š?iet, uzsvars ir likts uz nos?t?šanas vai transport?šanas s?kumu, k? to apgalvo *Teleos* u.c., j?secina tom?r, k? nor?da liel?k? da?a dal?bvalstu, kas iesniegušas apsv?rumus Tiesai, ka š?s pašas direkt?vas 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmaj? da?? iek?aut? fr?ze “nos?t?tas vai transport?tas [...] ?rpus [dal?bvalsts] teritorijas” noz?m?, ka preces faktiski ir izvestas no pieg?des dal?bvalsts.

34 Šajos apst?k?os, ?emot v?r? saist?bu, k?dai j?past?v starp pieg?di un ieg?di Kopienas iekšien?, abas iepriekš?j? punkt? min?t?s normas ir j?interpret? t?d? veid?, ka t?m ir identiska noz?me un piem?rojam?ba.

35 Ja past?v vair?kas iesp?jamas gramatiskas j?dziena interpret?cijas, lai noteiktu to piem?rojam?bu, j?apl?ko situ?cija, uz k?du tas attiecas, ?emot v?r? Sest?s direkt?vas m?r?us un strukt?ru (šaj? sakar? skat. 1990. gada 26. j?nija spriedumu liet? C?185/89 *VelkerInternationalOil Company*, *Recueil*, I?2561. lpp., 16. un 17. punkts; 1997. gada 5. j?nija spriedumu liet? C?2/95 *SDC*, *Recueil*, I?3017. lpp., 22. punkts, un 2007. gada 19. apr??a spriedumu liet? C?455/05 *Velvet &Steell Immobilien*, Kr?jums, I?3225. lpp., 20. punkts).

36 No Sest?s direkt?vas XVIa sada?? paredz?t? pagaidu rež?ma m?r?a, proti, ien?kumu no nodok?iem nodošanas dal?bvalstij, kur? notiek pieg?d?to pre?u gala pat?riš (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *EMAGHandelEder*, 40. punkts), izriet, ka šis rež?ms tika izveidots, lai reglament?tu pre?u apriti Kopienas iekšien?.

37 T? k? ar min?to rež?mu tika aizst?ta importa un eksporta sist?ma dal?bvalst?s, k? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 21. punkt?, šis rež?ms skaidri atš?iras no t?, kas reglament? darb?bas, kuras veiktas valstu iekšien?. Nosac?jums š?da rež?ma piem?rošanai ir darb?bas norise Kopienas iekšien? un pre?u faktiska aprite no vienas dal?bvalsts uz otru. Šis nosac?jums, kas saist?ts ar dal?bvalstu kop?go robežu š??rsošanu, ir apst?klis, kas nor?da, ka darb?ba notiek Kopienas iekšien?, kas to padara atš?ir?gu no darb?bas, kura notiek valsts iekšien?.

38 Turklīt tpat k? citi j?dzieni, ar kuriem tiek definētas darbības, kas apliekamas ar nodokli saska?? ar Sesto direktīvu (skat. 2006. gada 12. janvāra spriedumu apvienotajās lietās C-354/03, C-355/03 un C-484/03 *Optigen* u.c., Krājums, I-483. lpp., 44. punkts, k? ar? 2006. gada 6. jūlija spriedumu apvienotajās lietās C-439/04 un C-440/04 *Kittel* un *RecoltaRecycling*, Krājums, I-6161. lpp., 41. punkts), piegādes Kopienas iekšien? un iegādes Kopienas iekšien? j?dzieni ir objektīvi un tie ir piemērojami neatkarīgi no attiecīgo darbību mērīem un rezultātiem.

39 Pretīji *Teleos* u.c. argumentācijai, ka pietiek ar piegādātāja un pircēja nodomu veikt darbību Kopienas iekšien?, lai šo darbību par tūdu varētu atzīt, ir jāsecina, ka no Tiesas judikatūras izriet, ka nodokļu administrācijas pienākums veikt izmeklēšanu, lai noskaidrotu nodokļa maksātāja nodomu, būtu pretījs kopējās PVN sistēmas mērīem nodrošināt tiesisko drošību un veicināt PVN piemērošanu, ?emot vēr? – atskaitot izņēmuma gadījumos – attiecīgās darbības objektīvo raksturu (skat. 1995. gada 6. aprīļa spriedumu lietā C-4/94 *BLPGroup, Recueil*, I-983. lpp., 24. punkts, un iepriekš minētos spriedumus lietā *Optigen* u.c., 45. punkts, un lietā *Kittel* un *Recolta Recycling*, 42. punkts).

40 Līdz ar to piegādes vai iegādes Kopienas iekšien? kvalifikācija ir jāveic, pamatojoties uz objektīviem apstākļiem, piemēram, attiecīgo prešu faktisku apriti dalībvalstīs.

41 Šo interpretāciju apstiprina arī situācija, kād? tiek veikta prešu piegāde un iegāde Kopienas iekšien?. No Sestās direktīvas XVa sadaļas jau izriet, ka pagaidu režīms ir piemērojams tirdzniecībai starp dalībvalstīm. Ar šo režīmu saistītajās normās ir izmantotas vairākas frāzes, kas ?auj uzskatīt, ka vismaz divas valstis ir iesaistītas piegādes, k? ar? iegādes Kopienas iekšien? darbībā un ka starp šīm valstīm jāveic prešu nosūtīšana. Šīs ?pašās frāzes, piemēram, “cītai dalībvalstij, nevis tai, no kuras preces ir nosūtītas vai transportētas”, “cītā dalībvalstī, kur? nav nosūtīto vai transportēto prešu galapunkts,” un “prešu p?rvešana, ko nodokļu maksātājs veic no sava uzņēmuma uz citu dalībvalsti”, ir iekļautas Sestās direktīvas 28.a panta 3. un 5. punktā.

42 ?emot vēr? iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz pirmo un otro jautājumu ir jāatbild t?, ka Sestās direktīvas 28.a panta 3. punkta pirmā daļa un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmā daļa, ?emot vēr? šajās normās iekļauto j?dzien? “nosūtīt(a)s”, ir jāinterpretē tād? veid?, ka preces iegāde Kopienas iekšien? ir veikta un atbrīvojums no nodokļa par piegādi Kopienas iekšien? ir piemērojams tikai tad, ja tiesības ar precī rēkoties k? ?pašniekam ir nodotas pircējam un piegādātājs pierāda, ka š? prece ir nosūtīta vai transportēta uz citu dalībvalsti un ka p?c šīs nosūtīšanas vai transportēšanas prece faktiski ir izvesta no piegādes dalībvalsts teritorijas.

Par trešo jautājumu

43 Uz dodot trešo jautājumu, iesniedzītītiesa būtb? jaut?, vai Sestās direktīvas 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmā daļa ir interpretējama tād? veid?, ka t? liedz kompetentām piegādes dalībvalstīs iestādēm uzlikt piegādātājam, kas rēkojas lab? ticībā un kas ir sniedzis pierādījumu, kuri s?kotn?ji pamato t? tiesības uz atbrīvojumu no nodokļa par prešu piegādi Kopienas iekšien?, pienākumu v?l?k samaksāt PVN par šīm precēm, ja šādi pierādījumi izrādīs nepatīesi, kaut arī nav pierādīta minētā piegādātāja dalība krāpšan? nodokļu jomā.

44 Vispirms ir j?secina, ka pat tad, ja pre?u pieg?dei un ieg?dei Kopienas iek?ien? ir izvirk?ts objekt?vs nosac?jums par pre?u faktisku nos?t?šanu ?rpus pieg?des dal?bvalsts, k? tas izriet no atbildes uz pirmajiem jaut?jumiem, p?c kontroles atcelšanas uz dal?bvalstu iek?j?m robež?m nodok?u administr?cijai ir gr?ti p?rliecin?ties, vai preces faktiski ir izvestas no min?t?s dal?bvalsts teritorijas. T?d?? š?du p?rbaudi nodok?u iest?des veic, pamatojoties galvenok?rt uz nodok?u maks?t?ju sniegtajiem pier?d?jumiem un to deklar?cij?m.

45 K? izriet no Sest?s direkt?vas 28.c panta A punkta pirm? teikuma locek?a, dal?bvalst?m ir j?paredz nosac?jumi nodok?u atbr?vojuma piem?rošanai attiec?b? uz pieg?di Kopienas iek?ien?. Tom?r ir svar?gi atg?din?t, ka dal?bvalst?m, ?stenojot pilnvaras, ir j?iev?ro visp?r?jie ties?bu principi, kas ir da?a no Kopien? ties?bu sist?mas, tostarp it ?paši tiesisk?s droš?bas un sam?r?guma principi (šaj? sakar? skat. 1997. gada 18. decembra spriedumu apvienotaj?s liet?s C?286/94, C?340/95, C?401/95 un C?47/96 *Molenheide u.c., Recueil*, I?7281. lpp., 48. punkts, k? ar? 2006. gada 11. maija spriedumu liet? C?384/04 *Federation of Technological Industries u.c., Kr?jums*, I?4191. lpp., 29. un 30. punkts).

46 No Tiesas judikat?ras par PVN v?l?ku iekas?šanu ar? izriet, ka pas?kumi, ko dal?bvalstis var veikt, lai nodrošin?tu nodok?a pareizu iekas?šanu un nov?rstu kr?pšanu, nevar tikt izmantoti t?d? veid?, ka tie apdraud PVN neitralit?ti (šaj? sakar? skat. 2000. gada 21. marta spriedumu apvienotaj?s liet?s no C?110/98 I?dz C?147/98 *Gabalfrija u.c., Recueil*, I?1577. lpp., 52. punkts; 2000. gada 19. septembra spriedumu liet? C?454/98 *Schmeink & Cofreth un Strobel, Recueil*, I?6973. lpp., 59. punkts, k? ar? 2006. gada 21. febru?ra spriedumu liet? C?255/02 *Halifax u.c., Kr?jums*, I?1609. lpp., 92. punkts).

47 *Teleos u.c.* nor?da, ka tas, ka k?das dal?bvalsts nodok?u iest?des pier?d?šanas pien?kumu, k? ar? pien?kumu samaks?t PVN uzliek pieg?d?t?jam, kas pieg?d?jis preci, kura p?rdota saska?? ar rež?mu, kas paredz pieg?di Kopienas iek?ien?, gad?jum?, ja p?c ieg?des izr?d?s, ka pirc?js ir vainojams kr?pšan? un ka preces faktiski nav izvestas no pieg?des dal?bvalsts teritorijas, nav sader?gs ar tiesisk?s droš?bas, sam?r?guma un nodok?u neitralit?tes principu. T?s ar? apgalvo, ka pas?kumi, ko pret t?m veikušas nodok?u iest?des, ietekm? vienot? tirgus pien?c?gu darb?bu un trauc? pre?u br?vu apriti.

48 Pirmk?rt, ir j?atg?dina, ka tiesisk?s droš?bas princips ir ?paši stingri j?iev?ro, ja runa ir par tiesisko regul?jumu, kas var rad?t finansi?las saist?bas, lai ieinteres?t?s personas var?tu prec?zi zin?t šaj? regul?jum? t?m uzlikto saist?bu apjomu (skat. 1987. gada 15. decembra spriedumu liet? 326/85 *N?derlande/Komisija, Recueil*, 5091. lpp., 24. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu liet? *Halifax u.c.*, 72. punkts). No t? izriet, k? pamatoti nor?da *Teleos u.c.*, k? ar? Komisija, ka nodok?u maks?t?jiem savas nodok?u saist?bas ir j?zina pirms dar?juma nosl?gšanas.

49 Pamata pr?v? gan no lietas materi?liem, gan ar? no Tiesai iesniegtajiem apsv?rumiem izriet, ka ac?mredzami nav neviena re?la pier?d?juma, kas ?autu, pirmk?rt, secin?t, ka attiec?g?s preces ir nos?t?tas ?rpus pieg?des dal?bvalsts teritorijas, un, otrk?rt, izsl?gt, ka ir veiktas manipul?cijas un kr?pšana. Lai nodrošin?tu pareizu un god?gu nodok?u atbr?vojumu piem?rošanu, valsts iest?d?m tom?r ir j?paredz nosac?jumi, ar k?diem t?s no nodok?iem atbr?vo pieg?des Kopienas iek?ien?.

50 T?d?j?di ar tiesisk?s droš?bas principu nav sader?gs tas, ka dal?bvalsts, kas ir paredz?jusi nosac?jumus uz pieg?di Kopienas iek?ien? attiecin?ma nodok?u atbr?vojuma piem?rošanai, izstr?d?jot kompetentaj?m iest?d?m iesniedzamo dokumentu sarakstu, un kas s?kotn?ji pie??musi dokumentus, kurus pieg?d?t?js iesniedzis k? pier?d?jumu, kas pamato ties?bas uz nodok?u atbr?vojumu, v?l?k var šim pieg?d?t?jam uzlikt pien?kumu maks?t PVN par šo pieg?di, ja izr?d?s, ka, ?emot v?r? pirc?ja ?stenoto kr?pšanu, par kuru pieg?d?t?js nezina ja un nevar ja

zin?t, attiec?g?s preces faktiski nav izvestas no pieg?des dal?bvalsts teritorijas.

51 Nodok?u maks?t?jam uzliekot pien?kumu sniegt b?tiskus pier?d?jumus, ka preces faktiski ir izvestas no pieg?des dal?bvalsts, netiek garant?ta pareiza un god?ga nodok?u atbr?vojumu piem?rošana. Tieši pret?ji, šis pien?kums to nost?da neskaidr? situ?cij? attiec?b? uz iesp?ju piem?rot nodok?u atbr?vojumu t? veiktajai pieg?dei Kopienas iekšien? vai attiec?b? uz nepieciešam?bu PVN iek?aut p?rdošanas cen?.

52 Otrk?rt, ir j?atg?dina, ka iepriekš min?t? sprieduma apvienotaj?s liet?s *Molenheide* u.c. 46. punkt? Tiesa ir atzinusi, ka atbilstoši sam?r?guma principam dal?bvalst?m ir j?izmanto l?dzek?i, kas, ?aujot efekt?vi sasniegt valsts ties?b?s paredz?to m?r?i, vismaz?k apdraud attiec?gos Kopienu ties?bu aktos paredz?tos m?r?us un principus.

53 T?d?j?di, kaut ar? par pamatotu tiek atz?ts tas, ka dal?bvalstu pie?emto pas?kumu m?r?is ir p?c iesp?jas efekt?v?k aizsarg?t Valsts kases ties?bas, tie nedr?kst b?t nesam?r?gi ar to, kas nepieciešams š? m?r?a sasniegšanai (skat. iepriekš min?to spriedumu apvienotaj?s liet?s *Molenheide* u.c., 47. punkts, k? ar? spriedumu liet? *Federation of Technological Industries* u.c., 30. punkts).

54 Apvienot?s Karalistes un It?lijas vald?bas šaj? sakar? apgalvo, ka pamata pr?v? var piem?rot judikat?ru, saska?? ar kuru tas, ka labtic?gam import?t?jam ir j?maks? muitas nodok?i, import?jot preci, attiec?b? uz kuru eksport?t?js ir izdar?jis muitas p?rk?pumu, kaut ar? import?t?js nek?d? veid? nav piedal?jies šaj? p?rk?pum?, ir nodok?u uzlikšana, kas nav ne nesam?r?ga, ne pretrun? visp?r?jiem ties?bu principiem, kuru iev?rošanu nodrošina Tiesa (skat. 1996. gada 14. maija spriedumu apvienotaj?s liet?s C?153/94 un C?204/94 *Faroe Seafood* u.c., *Recueil*, I?2465. lpp., 114. punkts, k? ar? 1997. gada 17. j?lija spriedumu liet? C?97/95 *Pascoal & Filhos*, *Recueil*, I?4209. lpp., 61. punkts).

55 Šai argument?cijai nevar piekrist.

56 K? pamatoti nor?da *Teleos* u.c., k? ar? Komisija un k? to ir nor?d?jusi ?ener?ladvok?te secin?jumu 78.–82. punkt?, muitas nodok?u piem?rošana saist?b? ar importu no valsts, kas atrodas ?rpus Eiropas Savien?bas, un PVN piem?rošana ieg?dei Kopienas iekšien? nav l?dz?gas darb?bas.

57 Rež?ms, kas ir piem?rojams tirdzniec?bai Kopienas iekšien?, paredz kompeten?u sadali nodok?u jom? iekš?j? tirg? un ?auj nodok?u administr?cijai PVN maks?jumu piepras?t gan no pieg?d?t?ja, gan pirc?ja, turpretim saska?? ar kop?jo muitas rež?mu nodok?us var iekas?t tikai no import?t?ja. No t? izriet, ka š? sprieduma 54. punkt? min?t? judikat?ra nav piem?rojama liet?, kas tiek izskat?ta iesniedz?jties?.

58 M?r?is nov?rst nodok?u nemaks?šanu reiz?m pamato stingr?kas pras?bas attiec?b? uz pieg?d?t?ju pien?kumiem. Tom?r jebk?dai riska sadalei starp pieg?d?t?ju un nodok?u administr?ciju, ?emot v?r? treš?s personas ?stenotu kr?pšanu, ir j?b?t sader?gai ar sam?r?guma principu. Turkl?t t? viet?, lai nov?rstu nodok?u nemaks?šanu, rež?ms, kur? visa atbild?ba par PVN maks?šanu ir uzlikta pieg?d?t?jam neatkar?gi no t?, vai tas ir piedal?jies kr?pšan?, neb?t neaizsarg? saska?oto PVN sist?mu no pirc?ja ?stenotas kr?pšanas un ?aunpr?t?gas darb?bas. Ja pirc?js b?tu atbr?vots no jebk?das atbild?bas, tas var?tu tikt mudin?ts nenos?t?t vai netransport?t preces ?rpus pieg?des dal?bvalsts un t?s nedeklar?t PVN maks?šanai paredz?taj?s galam?r?a dal?bvalst?s.

59 Trešk?rt, ir j?atg?dina, ka nodok?u neitralit?tes princips nepie?auj no PVN viedok?a atš?ir?gi izv?rt?t l?dz?gus pakalpojumus, starp kuriem past?v konkurence (skat. 2006. gada 7.

decembra spriedumu liet? C?240/05 *Eurodental*, Kr?jums, l?11479. lpp., 46. punkts).

60 Kaut ar? attiec?gajiem pieg?d?t?jiem pamata pr?v? pašiem v?l?k bija j?maks? PVN, min?tais princips nav iev?rots, jo pieg?d?t?ji, kas veic darb?bas valsts iekšien?, v?l?k netiek aplikti ar nodokli, ?emot v?r?, ka runa ir par netiešo pat?ri?a nodokli. T?d?j?di nodok?u maks?t?ji, kas veic darb?bu Kopienas iekšien?, t?dos apst?k?os, k?di past?v pamata pr?v?, ir neizdev?g?k? situ?cij? nek? nodok?u maks?t?ji, kuri veic darb?bu vienas valsts iekšien? (šaj? sakar? attiec?b? uz ties?b?m uz nodok?u atskait?jumu skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Eurodental*, 47. punkts).

61 Ceturtk?rt, attiec?b? uz *Teleos* u.c. argumentu, ka Apvienot?s Karalistes iest?žu veiktie pas?kumi trauc? pre?u br?vu apriti, ir j?secina, pirmk?rt, ka no Tiesas judikat?ras izriet, ka c??a pret nodok?u nemaks?šanu, nodok?u apiešanu un iesp?jamu ?aunpr?t?gu izmantošanu ir m?r?is, ko atz?st un kura sasniegšanu sekm? Sest? direkt?va (skat. 2004. gada 29. apr??a spriedumu apvienotaj?s liet?s C?487/01 un C?7/02 *GemeenteLeusden* un *HolinGroep*, *Recueil*, l?5337. lpp., 76. punkts, k? ar? iepriekš min?to spriedumu apvienotaj?s liet?s *Kittel* un *RecoltaRecycling*, 54. punkts), kas zin?mos apst?k?os var pamatot pre?u br?vas aprites ierobežojumus.

62 Otrk?rt, k? pamatoti apgalvo Komisija, svar?gi ir ar? nodrošin?t, ka uz??mumu st?voklis nav neizdev?g?ks par to, k?ds past?v?ja pirms kontroles atcelšanas uz dal?bvalstu iekš?j?m robež?m, jo š?ds rezult?ts b?tu pretrun? iekš?j? tirgus m?r?im sekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m.

63 ?emot v?r?, ka nodok?u maks?t?ji vairs nevar balst?ties uz muitas iest?žu izsniegtajiem dokumentiem, pier?d?jumi par pieg?di un ieg?di Kopienas iekšien? ir j?sniedz, izmantojot citus l?dzek?us. Kaut ar? atbilstoši Kopienas iekš?j?s tirdzniec?bas rež?mam ir k?uvis viegl?k ?stenot kr?pšanu, tom?r ir j?secina, ka dal?bvalstu izstr?d?tajos nosac?jumos par pier?d?jumu sniegšanu ir j?b?t iev?rot?m EK l?gum? paredz?taj?m pamatbr?v?b?m, piem?ram, pre?u br?vai apritei.

64 Šaj? sakar? svar?gi ir ar? atg?din?t, ka saska?? ar Sest?s direkt?vas 22. panta 8. punkta noteikumiem dal?bvalstis var uzlikt citas saist?bas, ko t?s uzskata par vajadz?g?m, lai pareizi iekas?tu nodokli un nov?rstu nodok?u nemaks?šanu, ar noteikumu, ka š?das saist?bas tirdzniec?b? starp dal?bvalst?m nerada formalit?tes, š??rsojot robežas.

65 Turkl?t saska?? ar Tiesas judikat?ru, kas p?c analo?ijas ir piem?rojama pamata pr?v?, pras?ba, lai pieg?d?t?js veic visus pas?kumus, ko no t? sapr?t?gi var piepras?t, lai p?rliecin?tos, ka t? veikt?s darb?bas nav saist?tas ar nodok?u nemaks?šanu, nav pretrun? Kopienas ties?b?m (attiec?b? uz "karuse?veida" kr?pšanu skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Federation of Technological Industries* u.c., 33. punkts, k? ar? spriedumu apvienotaj?s liet?s *Kittel* un *Recolta Recycling*, 51. punkts).

66 T?d?j?di tas, ka pieg?d?t?js ir r?kojies lab? tic?b?, ir veicis visus iesp?jamos atbilstošos pas?kumus un t? dal?ba kr?pšan? ir izsl?gta, ir svar?gi apst?k?i, lai noteiktu iesp?ju uzlikt šim pieg?d?t?jam pien?kumu v?l?k samaks?t PVN.

67 Savuk?rt, k? nor?da Komisija, ja pieg?d?t?js ir izpild?jis savus pien?kumus, iesniedzot pier?d?jumus par pieg?di Kopienas iekšien?, kaut ar? pirc?js nav izpild?jis l?gum? paredz?to pien?kumu nos?t?t vai transport?t preces ?rpus pieg?des dal?bvalsts, pirc?js ir j?uzskata par PVN par?dnieku šaj? dal?bvalst?.

68 T?d?j?di uz trešo uzdoto jaut?jumu ir j?atbild t?, ka Sest?s direkt?vas 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a ir j?interpret? t?d? veid?, ka t? nepie?auj pieg?des dal?bvalsts kompetentaj?m iest?d?m uzlikt pieg?d?t?jam, kas ir r?kojies lab? tic?b? un kas ir iesniedzis pier?d?jumus, kas s?kotn?ji pamatoja t? ties?bas uz nodok?a atskait?jumu par pre?u pieg?di

Kopienas iekšien?, pien?kumu v?l?k maks?t PVN par š?m prec?m, ja šie pier?d?jumi izr?d?s nepatiesi, kaut ar? nav pier?d?ta min?t? pieg?d?t?ja dal?ba kr?pšan? nodok?u jom?, ar noteikumu, ka pieg?d?t?js ir veicis visus sapr?t?gi sagaid?mos pas?kumus, lai p?rliecin?tos, ka t? veikta pieg?de Kopienas iekšien? nav saist?ta ar dal?bu š?d? kr?pšan?.

Par ceturto jaut?jumu

69 Uz dodot ceturto jaut?jumu, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai to, ka pirc?js galam?r?a dal?bvalsts nodok?u iest?d?m ir iesniedzis deklar?ciju, kas attiecas uz ieg?di Kopienas iekšien? un par k?du ir runa pamata pr?v?, var uzskat?t par izš?irošu pier?d?jumu, lai pieš?irtu atbr?vojumu no PVN par ieg?di Kopienas iekšien?.

70 ?emot v?r? uz pirmajiem diviem jaut?jumiem sniegto atbildi, ir j?uzskata, ka, iz?emot nosac?jumus, kas attiecas uz nodok?u maks?t?ju statusu, uz ties?bu ar precī r?koties k? ?pašniekam nodošanu un preces fizisku p?rvietošanu no vienas dal?bvalsts uz citu dal?bvalsti, nevar pras?t izpild?t nevienu citu nosac?jumu, lai darb?bu var?tu atz?t par pre?u ieg?di vai ieg?di Kopienas iekšien?.

71 Lai saska?? ar ieg?des un pieg?des Kopienas iekšien? pagaidu rež?mu nodrošin?tu regul?ru PVN iekas?šanu, kompetentaj?m nodok?u iest?d?m neatkar?gi vienai no otras ir j?p?rbauda, vai ir izpild?ti nosac?jumi, kas attiecas uz ieg?di Kopienas iekšien?, k? ar? atbr?vojumu no nodok?iem par atbilstošu pieg?di. T?d?j?di, pat ja to, ka pirc?js ir iesniedzis nodok?u deklar?ciju par ieg?di Kopienas iekšien?, var uzskat?t par nor?di, ka preces faktiski ir nos?t?tas ?rpus pieg?des dal?bvalsts, š?dai deklar?cijai tom?r nav izš?irošas noz?mes, lai pier?d?tu, ka ir veikta no nodok?iem atbr?vota pieg?de Kopienas iekšien?.

72 No t? izriet, ka uz ceturto uzdoto jaut?jumu ir j?atbild t?, ka to, ka pirc?js galam?r?a dal?bvalsts nodok?u iest?d?m ir iesniedzis deklar?ciju, kas attiecas uz ieg?di Kopienas iekšien? un par k?du ir runa pamata pr?v?, var uzskat?t par papildu pier?d?jumu, lai pier?d?tu, ka preces faktiski ir izvestas no pieg?des dal?bvalsts teritorijas, bet tas nav izš?irošs pier?d?jums, lai no PVN atbr?votu pieg?di Kopienas iekšien?.

Par ties?šan?s izdevumiem

73 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem pamata pr?v? š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku ties?šan?s izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

1) **28.a panta 3. punkta pirm? da?a un 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a Padomes 1977. gada 17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2000. gada 17. oktobra Direkt?vu 2000/65/EK, ?emot v?r? ab?s šaj?s norm?s iek?auto j?dzienu “nos?t?t(a)s”, ir j?interpret? t?d? veid?, ka preces ieg?de Kopienas iekšien? ir veikta un atbr?vojums no nodok?a par pieg?di Kopienas iekšien? ir piem?rojams tikai tad, ja ties?bas ar precī r?koties k? ?pašniekam ir nodotas pirc?jam un pieg?d?t?js pier?da, ka š? prece ir nos?t?ta vai transport?ta uz citu dal?bvalsti un ka p?c š?s nos?t?šanas vai transport?šanas prece faktiski ir izvesta no pieg?des dal?bvalsts teritorijas;**

2) **Sest?s direkt?vas 77/388, kur? groz?jumi izdar?ti ar Direkt?vu 2000/65, 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirm? da?a ir interpret?jama t?d? veid?, ka t? nepie?auj pieg?des dal?bvalsts kompetentaj?m iest?d?m uzlikt pieg?d?t?jam, kas ir r?kojies lab? tic?b? un**

kas ir iesniedzis pierādījumu, kas sākotnēji pamatoja tās tiesības uz nodokļa atskaitījumu par preču piegādi Kopienas iekšienē, pienākumu vēlāk maksāt pievienotās vērtības nodokli par šo precēm, ja šie pierādījumi izrādās nepatiesi, kaut arī nav pierādīta minētās piegādātāja dalība krāpšanā nodokļu jomā, ar noteikumu, ka piegādātājs ir veicis visus saprātīgi sagaidāmos pasākumus, lai pārliecinātos, ka tā veikta piegāde Kopienas iekšienē nav saistīta ar dalību šādā krāpšanā;

3) apstākli, ka pircējs galamērķa dalībvalsts nodokļu iestādēm ir iesniedzis deklarāciju, kas attiecas uz iegādi Kopienas iekšienē un par kādu ir runa pamata prāvā, var uzskatīt par papildu pierādījumu, lai pierādītu, ka preces faktiski ir izvestas no piegādes dalībvalsts teritorijas, bet tas nav izšķirošs pierādījums, lai no PVN atbrīvotu piegādi Kopienas iekšienē.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – angļu.