

Lieta C-106/05

L.u.P. GmbH

pret

Finanzamt Bochum-Mitte

(Bundesfinanzhof l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Sest? PVN direkt?va – Atbr?vojumi no nodok?a – 13. panta A da?as 1. punkta b) un c) apakšpunkts un 2. punkta a) apakšpunkts – Medic?nisk? apr?pe, ko nodrošina organiz?cijas, kas nav publisko ties?bu subjekti – Medic?nisk?s apr?pes sniegšana, darbojoties medic?nisk? profesij? – Medic?nisk?s anal?zes, ko veic priv?ta laboratorija ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma – Atbr?vojuma no nodok?a nosac?jumi – Dal?bvalstu izv?rt?šanas pilnvaras – Robežas

?ener?ladvok?ta M. Pojareša Maduru [M. Poiares Maduro] secin?jumi, sniegti 2006. gada 7. mart?

Tiesas (treš? pal?ta) 2006. gada 8. j?nija spriedums

Sprieduma kopsavilkums

Noteikumi par nodok?iem – Ties?bu aktu saska?ošana – Apgroz?juma nodok?i – Kop?j? pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma – Sestaj? direkt?v? paredz?tie atbr?vojumi no nodok?a

(Padomes Direkt?vas 77/388 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts un 2. punkta a) apakšpunkts))

13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts Direkt?v? 77/388 par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem, ir j?interpret? t?, ka medic?nisk?s anal?zes, kas pal?dz nov?rot un izmekl?t pacientus profilakses nol?kos un ko veic priv?tas laboratorijas ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma, var atbilst šaj? norm? paredz?tajam atbr?vojumam no nodok?a k? medic?nisk? apr?pe, ko sniedz citas priv?tas iest?des, kas ir pien?c?g? veid? atz?tas min?t?s normas noz?m?.

Medic?niskie pakalpojumi, kas sniegti ar m?r?i aizsarg?t, taj? skait? ar? – saglab?t un atjaunot, personu vesel?bu, ir atbr?voti no nodok?a atbilstoši min?tajai direkt?vai. Medic?nisk?s anal?zes, ko ir noz?m?juši ?imenes ?rsti vi?u noteikt?s apr?pes ietvaros, pal?dz saglab?t personu vesel?bu, jo t?pat k? visiem profilaktiskiem medic?niskiem pakalpojumiem – to m?r?is ir nov?rot un p?rbaud?t pacientus, v?l pirms k??st nepieciešama iesp?jam?s slim?bas diagnostic?šana, ?rst?šana vai apkarošana.

Ar Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu un 2. punkta a) apakšpunktu nav aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, kas pak?rto š?du medic?nisku anal?žu atbr?vošanu no nodok?a nosac?jumiem, kas, pirmk?rt, nav piem?rojami apr?pes, ko veic ?imenes ?rsti, kas to ir noz?m?juši, atbr?vošanai no nodok?a un, otrk?rt, atš?iras no atbr?vošanas no nodok?a nosac?jumiem ar medic?nisko apr?pi cieši saist?taj?m darb?b?m. Tom?r valsts ties?m ir j?p?rbauda, vai dal?bvalstis, paredzot š?dus nosac?jumus, nav p?rk?pušas savas izv?rt?šanas pilnvaras atbilstoši Kopienu ties?bu principiem, ?paši vienl?dz?gas attieksmes principu, kas

pievienot? s v?rt?bas nodok?a jom? izpaužas nodok?u neitralit?tes princips.

T? tad ar Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu ir aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, ar ko šo medic?nisko anal?žu atbr?vošana no nodok?a ir pak?rtota nosac?jumam, ka t?m j? tiek veikta?rstā uzraudz?b?. Šaj? norm? min?tais "medic?nisk?s apr?pes" j?dziens, ietver ne tikai ?rstu vai citu vesel?bas aizsardz?bas darbinieku ?rstā uzraudz?b? tieši sniegtos pakalpojumus, bet ar? paramedic?niskos pakalpojumus, kas tiek sniegti slimn?c? un par ko ir atbild?gas tikai un vien?gi personas, kas nav ?rsti.

Turpretim ar šo ties?bu normu nav aizliegts tas, ka šis regul?jums pak?rto min?to anal?žu atbr?vojumu no nodok?a nosac?jumam, ka vismaz 40 % no t?m ir j?sniedz soci?li apdrošin?t?m person?m. Lai noteiktu, vai priv?t?s iest?des var tikt atz?tas, lai piem?rotu Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?to atbr?vojumu no nodok?a, valsts iest?des var atbilstoši Kopien? ties?b?m un valsts tiesu kontrol? ?emt v?r? cita starp? ne tikai attiec?g? nodok?u maks?t?ja darb?bu visp?r?j?s intereses un to, ka p?r?jie nodok?u maks?t?ji, kas veic t?das pat darb?bas, jau ir atz?ti l?dz?g? veid?, bet ar? to, ka attiec?go pakalpojumu izmaksu lielu da?u, iesp?jams, sedz slimokases vai citas soci?l? nodrošin?juma iest?des.

(sal. ar 29., 30., 48., 51., 53., 55. punktu un rezolut?vo da?u)

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2006. gada 8. j?nij? (*)

Sest? PVN direkt?va – Atbr?vojumi no nodok?a – 13. panta A da?as 1. punkta b) un c) apakšpunkts un 2. punkta a) apakšpunkts – Medic?nisk? apr?pe, ko nodrošina organiz?cijas, kas nav publisko ties?bu subjekti – Medic?nisk?s apr?pes sniegšana, darbojoties medic?nisk? profesij? – Medic?nisk?s anal?zes, ko veic priv?ta laboratorija ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rstā nos?t?juma – Atbr?vojuma no nodok?a nosac?jumi – Dal?bvalstu izv?rt?šanas pilnvaras – Robežas

Lieta C?106/05

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Bundesfinanzhof* (V?cija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2004. gada 25. novembr? un kas Ties? re?istr?ts 2005. gada 3. mart?, tiesved?b?

L.u.P. GmbH

pret

Finanzamt Bochum?Mitte.

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js A. Ross [*A. Rosas*], tiesneši J. Malenovskis [*J. Malenovský*], Ž. P. Puisoš? [*J. P. Puissochet*], U. Lehmušs [*U. L?hmus*] un A. O'K?fs [*A. O'Caoimh*] (referents),

enerģadavokāts M. Pojarešs Maduru [*M. Poiares Maduro*],

sekretāre M. Ferreira [*M. Ferreira*], galvenā administratore,

emotīvā rakstveida procesu un tiesas sēdi 2006. gada 19. janvārī,

emotīvā apsvērumus, ko sniedza:

– *L.u.P. GmbH*, ko pārstāvja sākotnēji R. Totenhēfers [*R. Todtenhöfer*] un N. Bons [*N. Bohn*], nodokļu konsultanti, pēc tam – V. Kriegers [*W. Krieger*], advokāts,

– Eiropas Kopienų Komisija, ko pārstāv D. Triandafilu [*D. Triantafyllou*], pārstāvis,

noklausījies enerģadavokāta secinājumus tiesas sēdē 2006. gada 7. martā,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu attiecas uz 13. panta A daļas 1. punkta b) un c) apakšpunkta un 2. punkta a) apakšpunkta interpretāciju Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp., turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”).

2 Šis līgums ir iesniegts sakarā ar prāvu starp *L.u.P. GmbH* (turpmāk tekstā – “*L.u.P.*”) un *Finanzamt* [Finanšu pārvaldi] *Bochum-Mitte* (turpmāk tekstā – “*Finanzamt*”) par tās atteikumu atbrīvot no pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”) *L.u.P.* veiktais medicīniskās analīzes, ko tā veica laboratoriju izmantošanas apvienībā, kurā ir apvienojušies īmenes īrsti, kas šīs analīzes ir nozīmējuši to sniegtās aprēķināt ietvaros.

Atbilstošās tiesību normas

Kopienų tiesiskais regulējums

3 Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) un c) apakšpunkts nosaka:

“1. Ciktāl tas nav pretrunā ar citiem Kopienų noteikumiem, dalībvalstis atbrīvo turpmāk minētās darbības atbilstīgi noteikumiem, ko tās pieņem, lai nodrošinātu pareizu un godīgu šo atbrīvojumu piemērošanu un lai nepieautu nekādu nodokļu nemaksāšanu, apiešanu vai āunprātīgu izmantošanu:

[..]

b) slimnīcas un medicīnisko ārsti, kā arī ar tām cieši saistītas darbības, ko veic publisko tiesību subjekti, vai sociālos apstākļos, kas izdizina apstākļiem, ko piemēro publisko tiesību subjektiem, – slimnīcas, medicīniskās ārstes vai diagnostikas centri vai arī citas pienācīgā kārtībā atzītas izdzīgas iestādes;

c) medicīniskās ārstes sniegtā, darbojoties medicīniskās vai paramedicīniskās profesijās, ko noteikusi attiecīgā dalībvalsts.”

4 Minētās direktīvas 13. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunkta trešajā ievilkumā ir noteikts:

“2. a) Dalībvalstis var piešķirt organizācijām, kas nav publisko tiesību subjekti, katru šā panta 1. punkta b) [...] apakšpunktā paredzēto atbrīvojumu, katrā atsevišķā gadījumā pakāujot to vienam vai vairākiem no šiem nosacījumiem:

[..]

– tās [attiecīgās juridiskās personas] nosaka cenas, ko apstiprinājušas valsts iestādes vai kas nav augstākas par šādm apstiprinātām cenām, vai attiecībā uz pakalpojumiem, kas nav jāapstiprina, – zemākas cenas par tām, ko līdzīgiem pakalpojumiem nosaka komercuzņēmumi, kuriem jāmaksā pievienotās vērtības nodoklis.”

Valsts tiesiskais regulējums

5 Likuma par apgrozījuma nodokli (*Umsatzsteuergesetz* 1980/1993, turpmāk tekstā – “UStG”) 4. panta 14. punkta pirmajā teikumā ir paredzēts atbrīvot no nodokļa “ārsta, zobārsta, fizioterapeita, kustību terapeita, vecmātes profesionālo darbību vai citas līdzīgas medicīniskas darbības Likuma par ienākumu nodokli (*Einkommensteuergesetz*) 18. panta 1. punkta 1. apakšpunkta nozīmē un kļūst par profesiju darbu”.

6 Iesniedzējtiesa uzskata, ka arī medicīnas laboratorija, kam piemīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību juridiskā forma (*Gesellschaft mit beschränkter Haftung*), var būt šīs normas subjekts. *Bundesverfassungsgericht* [Federālā Konstitucionālā tiesa] ir konstatējusi, ka vienlīdzīgas attieksmes princips aizliedz atšķirīgu attieksmi, atbrīvojot no apgrozījuma nodokļa, pamatojoties uz uzņēmuma juridisko formu.

7 UStG 4. panta 16. punkta c) apakšpunkts nosaka:

“No darījumiem, kas minēti 1. panta 1. punkta 1.–3. apakšpunktā, atbrīvojums attiecas uz:

[..]

16. darbībām, kas cieši saistītas ar slimnīcu, diagnostikas centru un citu ārstēšanas, diagnostikas vai medicīnisku pārbaužu iestāžu darbību, [...] ja

[..]

c) diagnostikas centros un citās medicīniskās aprūpes, diagnostikas vai medicīnisku analīžu iestādēs pakalpojumi tiek sniegti ārstu uzraudzībā, un iepriekšējā kalendārā gadā vismaz 40 % pakalpojumu ir sniegti 15. punkta b) apakšpunktā nosauktajām personām.”

8 Šajā normā nosauktās personas ir sociāli apdrošinātie, sociālās palīdzības saņēmēji un vecuma pensijas saņēmēji (vai kara upuri).

Pamata prāva un prejudiciālais jautājums

9 L.u.P. ir Vācijas sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kuras vienīgais dalībnieks ir doktors Šarmans [l. *Scharmann*], laboratorijas ārsts. Viņš veic medicīnas analīzes, paši apvienībā, kuras izmanto laboratorijas un kurās ir apvienojušies īmenes ārsti, kas nozīmē šīs analīzes to sniegtās aprūpes ietvaros.

10 *Finanzamt* uzskatīja, ka par šiem pakalpojumiem ir jāmaksā PVN.

11 *Finanzamt* lūmumu apstiprināja *Finanzgericht* [Finanšu tiesa] ar pamatojumu, ka, pirmkārt, L.u.P. gan ir “cita medicīnisku pārbaužu iestāde” UStG 4. panta 16. punkta nozīmē, taču

attiecīgajiem pakalpojumiem nav sniegti šīs normas nozīmē "rīsta uzraudzība", un, otrkārt, ka *L.u.P.* nav pierādījis, ka katrā no attiecīgajiem iepriekšējiem kalendāriem gadiem vismaz 40 % tās pakalpojumu ir sniegti personām, kas nosauktas *UStG* 4. panta 15. punkta b) apakšpunktā.

12 *L.u.P.* iesniedza "Revision" [kasācijas] sūdzību par lēmumu *Bundesfinanzhof* [Federālā Finanšu tiesa].

13 Lēmumā par prejudiciāla jautājuma uzdošanu *Bundesfinanzhof* konstatē, ka *Finanzgericht* pareizi ir novērtējis, ka attiecīgajiem pakalpojumiem nav atbilstoši nodokļa, pamatojoties uz *UStG* 4. panta 16. punkta c) apakšpunktu, jo ir konstatēts, ka šie pakalpojumi vajadzējai proporcijai nav sniegti personām, kas ir norādītas šīs tiesību normas 15. punktā.

14 Tomēr šī tiesa vispirms apšaubā, vai attiecīgajiem pakalpojumiem ir jāuzskata par "ar tām [medicnisko aprūpi] cieši saistītu darbību", ko nodrošina "slimnīcas", Sestās direktivas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē, vai par "medicniskās aprūpes sniegšanu, darbojoties medicniskās vai paramedicniskās profesijās" šīs direktivas minētā panta 1. punkta c) apakšpunkta nozīmē.

15 Pirmkārt, *Bundesfinanzhof* apgalvo, ka, lai gan medicniskās analīzes kalpo slimību diagnostikai un tādēļ varētu tikt uzskatītas par aprūpi Sestās direktivas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunkta nozīmē, laboratorijas, kas veic šīs analīzes, visumā nesniedz savus pakalpojumus, pamatojoties uz uzticēbu pacientam, kas izslēdz šādu normu paredzēto atbilstoši piemērošanu (2002. gada 10. septembra spriedums lietā C-141/00 *Kügler, Recueil*, I-6833. lpp., 35. punkts). Otrkārt, šī tiesa savā spriedumā apgalvo, ka, kaut arī no 2001. gada 11. janvāra sprieduma lietā C-76/99 *Komisija/Frāncija (Recueil, I-249. lpp., 20. punkts)* izriet, ka medicniskās analīzes, pēc Tiesas domām, ir ar medicnisko aprūpi cieši saistītas darbības minētās direktivas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē, tomēr rīstu, kas ir nozīmējumi šīs analīzes, pakalpojumi ir, pēc tās domām, atbilstoši nodokļa atbilstoši šīs direktivas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunktam. Tomēr pārdotā minētā norma neattiecas uz ar medicnisko aprūpi cieši saistītajām darbībām.

16 Iesniedzītāja uzskata, ka, ja Sestās direktivas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunkts attiecīgos pakalpojumus atbilstoši nodokļa, šīs direktivas normas ir neatbilstošā veidā transponētas *UStG* 4. panta 16. punkta c) apakšpunktā. Turklāt, ja uz šiem pakalpojumiem attiecas minētās direktivas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts, iesniedzītāja jautā, vai ar slimnīcu un medicnisko aprūpi cieši saistītu darbību atbilstošā veidā var tikt atteikta, pamatojoties uz minētā panta pirmajā un otrajā punktā paredzētajiem nosacījumiem, kaut gan medicniskā aprūpe ir atbilstoši ar to, ja tā neatbilst šiem nosacījumiem. 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta tekstā ir iespējams šādi interpretēt. Tomēr šādu normu paredzētais nosacījums attiecībā uz atbilstoši aprūpes iestādēm var arī tikt interpretēts tā, ka tas attiecas tikai uz slimnīcām un medicnisko aprūpi un neattiecas uz ar tām cieši saistītajām darbībām. Turklāt piekļuve medicniskajai aprūpei un slimnīcām tiktu padarīta grūtāka, ja ar slimnīcu un minēto aprūpi cieši saistītās aprūpes atbilstošā veidā no nodokļa tiktu piemērotas augstākas prasības. Šāda situācija arī būtu pretēja nodokļu neitralitātes principam, jo slimnīcas un medicniskās aprūpes un diagnostikas centri zaudētu nodokļu ziņā, ja tie paši neveic medicniskās analīzes.

17 Šādos apstākļos *Bundesfinanzhof* nolēma atlikt lēmuma pieņemšanu un uzdot šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai [Sest? s direkt? vas] 13. panta A da? as 1. punkta b) apakšpunkt? un 2. punkt? paredz? tie nosac? jumi ir piem? rojami attiec? b? uz laboratorij? veikto medic? nisko anal?žu, ko noz? m? jis ? imenes ? rst? s, atbr? vošanu no nodok? a ar? tad, ja šo ? rstu sniegt? apr? pe vienm? r ir atbr? vota no nodok? a?”

Par prejudici? lo jaut? jumu

18 Ar savu jaut? jumu iesniedz? jtiesa b? t? b? v? las uzzin? t nosac? jumus, ar k? diem Sest? s direkt? vas 13. panta A da? a ? auj atbr? vot no PVN medic? nisko anal? zes, kas tiek veiktas priv? t? s laboratorij? s ? rpus apr? pes iest? des p? c ? imenes ? rsta noz? m? juma.

19 Lai atbild? tu uz šo jaut? jumu, vispirms ir j? p? rbauda, vai, k? uzskata min? t? tiesa, š? norma faktiski ? auj dal? bvalst? m atbr? vot no nodok? a, k? tas paredz? ts ar? š? s valsts tiesiskaj? regul? jum?, š? das medic? nisko anal? zes un, ja atbilde ir apstiprinoša, k? di nosac? jumi var tikt noteikti šim atbr? vojumam.

Par pamata pr? v? apl? koto pakalpojumu atbr? vojumu no nodok? a

20 K? apgalvo iesniedz? jtiesa, medic? niska rakstura pakalpojumi var b? t Sest? s direkt? vas 13. panta A da? as 1. punkta b) un c) apakšpunkta atbr? vojumu no nodok? a objekti.

21 Saska?? ar š? s direkt? vas 13. panta A da? as 1. punkta b) apakšpunktu dal? bvalstis cita starp? atbr? vo no nodok? a medic? nisko apr? pi un ar to cieši saist? tas darb? bas, ko veic publisko ties? bu subjekti, vai soci? los apst? k? os, kas l? dzin? s apst? k? iem, ko piem? ro publisko ties? bu subjektiem, – slimn? cas, medic? nisko apr? pes vai diagnostikas centri vai citas pien? c? g? k? rt? atz? tas iest? des. Š? panta 1. punkta c) apakšpunkts paredz atbr? vot no nodok? a medic? nisko apr? pes sniegšanu, darbojoties medic? nisko vai paramedic? nisko profesij? s, kuras noteikusi attiec? g? dal? bvalsts.

22 Saska?? ar Tiesas judikat? ru krit? rijs šo divu atbr? vojumu no nodok? a piem? rošanas jomas noteikšanai ir maz? k saist? ts ar pakalpojumu raksturu, nek? ar to sniegšanas vietu. Sest? s direkt? vas 13. panta A da? as 1. punkta b) apakšpunkt? ir pakalpojumi, kas atbr? voti no nodok? a un ko veido medic? nisko apr? pes kopums iest? d? s, kam ir soci? li uzdevumi, k?, piem? ram, cilv? ku vesel? bas aizsardz? ba, bet š? paša punkta c) apakšpunkts attiecas uz pakalpojumiem, kas sniegti ? rpus slimn? cas vai nu pakalpojumu sniedz? ja priv? taj? s telp? s, vai ar? pacienta dz? ves viet?, vai cit? viet? (skat. šaj? sakar? 1988. gada 23. febru? ra spriedumu liet? 353/85 Komisija/Apvienot? karaliste, *Recueil*, 817. lpp., 32. un 33. punkts; iepriekš min? to spriedumu liet? *Kügler*, 35. un 36. punkts, un 2003. gada 6. novembra spriedumu liet? C? 45/01 *Dornier*, *Recueil*, I? 12911. lpp., 47. punkts).

Par pamata pr? v? apl? koto pakalpojumu raksturu

23 Šaj? liet?, ne? emot v? r? to, ka gan iesniedz? jtiesa sav? l? mum?, gan *L.u.P.* un Eiropas Kopien? Komisija rakstveida apsv? rumos vien? di uzskata, ka t? das medic? nisko anal? zes k? pamata pr? v? esoš? s var b? t ar medic? nisko apr? pi “cieši saist? tas darb? bas” Sest? s direkt? vas 13. panta A da? as 1. punkta b) apakšpunkta noz? m?, tom? r ir j? p? rbauda, vai š? s anal? zes tom? r nav uzskat? mas par “medic? nisko apr? pi” min? t? s normas noz? m? vai “medic? nisko apr? pes sniegšanu” š? panta 1. punkta c) apakšpunkta noz? m?. T? d? gad? jum? min? t? s anal? zes b? tu atbr? votas no nodok? a atbilstoši Sestajai direkt? vai, neatkar? gi no to veikšanas vietas, ne? emot v? r? to, ka min? t? ties? bu norma tieši neparedz ar medic? nisko apr? pi cieši saist? tu darb? bu atbr? vojumu no nodok? a (šaj? sakar? skat. iepriekš min? to spriedumu liet? *Dornier*, 47. punkts).

24 Atbilstoši Tiesas judikat?rai, Sest?s direkt?vas 13. pant? paredz?tie atbr?vojumi no nodok?a ir j?interpret? ?auri, pie?emot, ka tie ir iz??mumi no visp?r?ja principa, atbilstoši kuram PVN tiek iekas?ts par katru pakalpojumu, ko nodok?u maks?t?js sniedzis par atl?dz?bu. Tom?r ?aj? noteikum? izmantoto j?dzienu interpret?cijai ir j?atbilst min?to iz??mumu m?r?im, k? ar? tai ir j?iev?ro nodok?u neitralit?tes principa pras?bas, kas rakstur?gas kop?jai PVN sist?mai (iepriekš min?tais spriedums liet? *Dornier*, 42. punkts, un 2005. gada 26. maija spriedums liet? C?498/03 *Kingscrest Associates* un *Montecello*, Kr?jums, I?4427. lpp., 29. punkts).

25 K? Tiesa ir jau nospriedusi, Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt? un š? punkta c) apakšpunkt? paredz?to atbr?vojumu no nodok?a kop?jais m?r?is ir samazin?t vesel?bas apr?pes cenas (iepriekš min?tais spriedums liet? *Dornier*, 43. punkts, un 2003. gada 20. novembra spriedums liet? C?307/01 *D'Ambrumenil* un *Dispute Resolution Services*, Recueil, I?13989. lpp., 58. punkts).

26 Attiec?b? uz medic?niska rakstura pakalpojumiem no judikat?ras izriet, ka j?dziens "medic?nisk? apr?pe", kas par?d?s Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt?, ir j?interpret? t?, ka tas aptver personai sniegto apr?pes pakalpojumu kopumu, kas min?ts š? punkta c) apakšpunkt? (iepriekš min?tais spriedums liet? *Dornier*, 50. punkts), abu šo noteikumu m?r?is ir izsme?oši noteikt medic?nisko pakalpojumu atbr?vojumus no nodok?a (iepriekš min?tais spriedums liet? *Kügler*, 36. punkts).

27 T?d?j?di gan "medic?nisk?s apr?pes" j?dziena, kas par?d?s Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt?, gan "medic?nisk?s apr?pes sniegšanas" j?dziena, kas min?ts š? punkta c) apakšpunkt?, m?r?is ir diagnostic?t, apr?p?t un iesp?jam? apjom? apkarot slim?bas vai vesel?bas anom?lijas (šaj? sakar? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Dornier*, 48. punkts).

28 Šaj? gad?jum? iesniedz?jtiesa ir paudusi šaubas par to, vai apl?kojam?s medic?nisk?s anal?zes ir š?da apr?pe, pat ja, t? piebilst, min?t?s anal?zes kalpo slim?bu diagnostic?šanai. Komisija vienlaikus uzsver, ka katr? zi?? atbilstoši attiec?go normu funkcion?lai un teleolo?iskai interpret?cijai laboratorija, kas veic š?das anal?zes, var tikt piel?dzin?ta diagnostikas centram tikai tad, ja min?t?s anal?zes ?auj noteikt diagnozi un atbilstoši sist?miskai šo normu anal?zei š?s anal?zes var uzskat?t par medic?nisku apr?pi, ja t?s ?auj noteikt diagnozi un ir t?s neat?emama sast?vda?

29 Šaj? sakar? ir j?atg?dina, ka, kaut ar? "medic?niskai apr?pei" un "medic?niskas apr?pes sniegšanai" ir terapeitisks m?r?is, tas tom?r nenoz?m?, ka pakalpojuma terapeitiskais m?r?is j?saprot ?oti ?aur? noz?m?. K? izriet no Tiesas judikat?ras, medic?niski pakalpojumi, kas sniegti ar profilakses m?r?i, var tikt atbr?voti no nodok?a atbilstoši Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta c) apakšpunktam. Pat ja person?m, kur?m tiek veiktas p?rbaudes vai citas medic?niskas iejaukšan?s ar profilaktisku raksturu, netiek konstat?tas nek?das slim?bas vai vesel?bas anom?lijas, šo pakalpojumu ietveršana "medic?nisk?s apr?pes" un "medic?nisk?s apr?pes sniegšanas" j?dzien? atbilst vesel?bas apr?pes cenu samazin?šanas m?r?im, kas ir kop?gs gan Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt?, gan š? paša punkta c) apakšpunkt? noteiktajam atbr?vojumam no nodok?a. T?d?j?di medic?niskie pakalpojumi, kas sniegti, lai aizsarg?tu, taj? skait? ar? – saglab?tu un atjaunotu, personu vesel?bu, ir atbr?voti no nodok?a atbilstoši min?t?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) un c) apakšpunktam (šaj? sakar? skat. 2003. gada 20. novembra spriedumu liet? C?212/01 *Unterpertinger*, Recueil, I?13859. lpp., 40. un 41. punkts, un iepriekš min?to spriedumu liet? *D'Ambrumenil* un *Dispute Resolution Services*, 58. un 59. punkts).

30 Medic?nisk?s anal?zes, ko, k? šaj? gad?jum?, ir noz?m?juši ?imenes ?rsti vi?u noteikt?s apr?pes ietvaros, pal?dz saglab?t personu vesel?bu, jo t?pat k? visiem profilaktiskiem

medicīniskiem pakalpojumiem – to mērķis ir novērot un pārbaudīt pacientus vēl pirms kārst nepieciešama iespējams slimības diagnosticēšana, ārstēšana vai apkarošana.

31 Šādos apstākļos, kā to *L.u.P.* uzsvēra tiesas sēdē un kā iesniedzējtiesa un Komisija uzskata par iespējamu, ir jāuzskata, ka, ņemot vērā iepriekš minēto atbrīvojumu no nodokļa mērķi samazināt veselības aprūpes cenas, tādā pamata prāvā aplūkots medicīniskās analīzes, kuru mērķis ir pacientu novērošana un pārbaude profilakses nolūkā, var tikt uzskatītas par “medicīnisko aprūpi” Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē vai par “medicīniskās aprūpes sniegšanu” minētā punkta c) apakšpunkta nozīmē (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā Komisija/Francija, 30. punkts).

32 Šī interpretācija turklāt atbilst nodokļu neitralitātes principam, kas iestājas pret to, ka tādā līdztiesīgu pakalpojumu sniegšana, starp kuriem pastāv konkurence, no PVN viedokļa ir izvērtējama atšķirīgi (2003. gada 23. oktobra spriedums lietā C-109/02 Komisija/Vācija, *Recueil*, I-12691. lpp., 20. punkts, un iepriekš minētais spriedums lietā *Kingscrest Associates un Montecello*, 54. punkts). Šis princips netiktu ievērots, ja medicīniskām analīzēm, ko ir nozīmējis īmenes ārsti, tiktu uzlikts PVN atkarībā no to veikšanas vietas, ņemot vērā to, ka to kvalitāte ir vienāda, ņemot vērā attiecīgo pakalpojuma sniedzēju izglītību (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Dornier*, 49. punkts, un 2006. gada 27. aprīļa spriedumu apvienotajās lietās C-443/04 un C-444/04 *Solleveld et van den Hout/van Eijnsbergen*, Krājums, I-3617. lpp., 40. un 41. punkts).

Par iestāžu, kas sniedz pamata prāvā aplūkotos pakalpojumus, kvalitāti

33 Šajā lietā no iesniedzējtiesas lūmuma izriet, ka pamata prāvā aplūkots medicīniskās analīzes ir veiktas ārstu īmenes ārstā, kas tās ir nozīmējis, darba telpā. Ar šādiem nosacījumiem ir jāpārbauda, vai minētajām analīzēm var piemērot Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu.

34 Komisija uzskata, ka pamata prāvā aplūkots laboratorija nav ne slimnīca, ne “medicīniskās aprūpes vai diagnostikas centrs” Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē. Vēl jo vairāk tā nav cita “līdzīga” iestāde, jo šīs normas sistēma norāda uz iestādēm, kam ir izstrādāta organizācija. Visbeidzot, to nevar uzskatīt par diagnostikas centru, jo analīžu rezultāti jāuzrāda tikai noteiktai diagnozei.

35 Šim apgalvojumam nevar piekrist. Tā kā medicīnisko analīžu terapeitiskā mērķa dēļ tās ietilpst “medicīniskās aprūpes” jēdzienā, ko paredz Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts, pamata prāvā aplūkots laboratorija ir jāuzskata par “slimnīcām” un “medicīniskās aprūpes vai diagnostikas centriem” “līdzīgu” iestādi šīs normas nozīmē.

36 Turklāt, kā izriet no šā sprieduma 31. un 32. punkta, gan Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) un c) apakšpunkta mērķis samazināt veselības aprūpes cenu, gan nodokļu neitralitātes princips nepieļauj atšķirīgu PVN piemērošanu medicīniskām analīzēm atkarībā no to veikšanas vietas, ja to kvalitāte ir vienāda, ņemot vērā attiecīgo pakalpojuma sniedzēju izglītību.

37 Attiecībā uz Komisijas apgalvojumu, ka no judikatūras par atbrīvojumiem no nodokļa izriet, ka no nodokļa netiek atbrīvotas darbības, kas veiktas pirms pēdējā pakalpojuma sniedzēja (1985. gada 11. jūlija spriedums lietā 107/84 Komisija/Vācija, *Recueil*, 2655. lpp., 20. punkts; 2001. gada 8. marta spriedums lietā C-240/99 *Skandia*, *Recueil*, I-1951. lpp., 40. un 41. punkts; 2001. gada 13. decembra spriedums lietā C-235/00 *CSC Financial Services*, *Recueil*, I-10237. lpp., 39. un 40. punkts, un 2005. gada 3. marta spriedums lietā C-472/03 *Arthur Andersen*, Krājums, I-1719. lpp., 39. punkts), tādējādi, ka tikai medicīniskajām analīzēm, ko laboratorijas

veic pacientiem, pamatojoties uz tiešu līgumu ar tiem, ir piemērojams Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts, tam nevar piekrist, jo šā judikatūra attiecas uz citu atbrīvojumu no nodokļa interpretāciju, kuru gan teksts, gan mērķi ir atšķirīgi no šeit iepriekš aplūkajiem minētās tiesību normas mērķiem (šajā sakarā skat. iepriekš minēto 1985. gada 11. jūlija spriedumu lietā Komisija/Vācija, 13. punkts).

38 Turklāt Tiesa jau ir nospriedusi attiecībā uz paraugu nodošanas laboratorijām medicīnisku analīžu veikšanai atbrīvošanu no nodokļa, ka, lai piemērotu Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu, nav nozīmes tam, vai laboratorija, kas noņem paraugus, veic analīzi pati vai arī uztic to citai laboratorijai, paliekot atbildīga pacienta priekšā, vai arī izdarītās analīzes rakstura dēļ tai paraugs ir jānodod specializētai laboratorijai (iepriekš minētais spriedums lietā Komisija/Francija, 28. punkts). Tāpat arī no iepriekš minētā sprieduma lietā *D'Ambrumenil un Dispute Resolution Services* 67. punkta izriet, ka medicīnisko pārbaužu, kuru mērķis galvenokārt ir slimību profilakse un atklāšana, k? arī darbinieku un apdrošināšanas??mju veselības stāvokļa novērošana atbilst Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem atbrīvošanai no nodokļa arī tad, ja tās tiek veiktas trešās personas uzdevumā.

39 No iepriekš minētā izriet arī, ka medicīniskās analīzes, ko veic pamata prāvā aplūkotā privāttiesiskā laboratorija, kas veic pacientu novērošanu un izmeklēšanu profilakses nolūkā, varētu atbilst medicīniskās aprūpes atbrīvojumam no nodokļa, kas paredzēts Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā.

40 Tātad ir jāpārbauda, kādi nosacījumi ir noteikti šīs normas atbrīvojuma no nodokļa piemērošanai.

Par atbrīvojuma no nodokļa nosacījumiem

41 No Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta izriet, ka privātm laboratorijām, kuras, k? laboratorija pamata prāvā, atbilst jūdzienam "citas līgumgas iestādes", kas paredzētas šajā normā, jābūt "pienācīgā kārtībā atzītām", lai tās varētu saņemt atbrīvojumu no nodokļa.

42 K? ir jau nospriests, Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts neprecizē šīs atzīšanas nosacījumu un noteikumu. Tātad principā katras dalībvalsts tiesības nosaka noteikumus, saskaņā ar ko notiek šāda atzīšana iestādēm, kas to līgū. Dalībvalstīm šajā sakarā ir izvērtēšanas pilnvaras (iepriekš minētais spriedums lietā *Dornier*, 64. un 81. punkts).

43 Turklāt Sestās direktīvas 13. panta A daļas 2. punkta a) apakšpunktā ir atļauts dalībvalstīm noteikt 1. punkta b) apakšpunktā paredzētos atbrīvojumus no nodokļa juridiskajām personām, kas nav publisko tiesību subjekti, ja tie ievēro vienu no tiem šajā normā minētajiem nosacījumiem (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Dornier*, 65. punkts). Šos fakultatīvos nosacījumus dalībvalstis var brīvi un papildus noteikt minētā atbrīvojuma no nodokļa saņemšanai (šajā sakarā skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Kingscrest Associates un Montecello*, 38. punkts).

44 No prejudiciālā jautājuma teksta izriet, ka iesniedzējtiesa jautā, vai tiesību normas ļauj pamata prāvā aplūkoto medicīnisko analīžu atbrīvojumu no nodokļa pakārtoti nosacījumiem, kam nav pakārtoti īstas īstas, kas ir nozīmīgi šīs analīzes, veiktā aprūpe.

45 Šajā sakarā pietiek norādīt, ka no paša Sestās direktīvas 13. panta A daļas 2. punkta teksta izriet, ka tā a) apakšpunktā minētie nosacījumi var tikt piemēroti vienīgi medicīniskajiem pakalpojumiem, kas atbilst šā panta 1. punkta b) apakšpunktam, un nevar tikt piemēroti aprūpei,

kas atbrīvota no nodokļa atbilstoši t? 1. punkta c) apakšpunktam. Turklāt c) apakšpunkt? min?tais aprēķins atbrīvotajiem no nodokļa nav atkarīgs ne no publiski tiesiskā statusa, ne no pakalpojumu nodrošinātāja juridiskās personas vai iestādes atzīšanas attiecīgaj? dalībvalst?, bet gan no nosacījuma, ka š? aprēķins notiek, darbojoties medicīniskās vai paramedicīniskās profesijās, kuras ir reglamentētas valsts tiesībās (iepriekš minētais spriedums liet? *Solleveld et van den Hout/van Eijnsbergen*, 23. punkts).

46 Tātad šīs normas paredz, ka medicīnisko analīžu atbrīvotajiem no nodokļa var tikt pakauts nosacījumiem, kam nav pakauti?rsti, kas minētais analīzes ir nozīmīguši.

47 Turklāt pret?ji iesniedz?jtiesas paskaidrojumiem gan no izvērtēšanas pilnvarām, kas piemīt dalībvalstīm attiecībā uz privāto iestāžu atzīšanu Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanai, gan no š? panta 2. punkta a) apakšpunkta, kas dalībvalstīm neuzliek pienākumu noteikt tur minētos nosacījumus, bet ?auj tām katr? no gadījumiem paredzēt šādus nosacījumus, izriet, ka dalībvalstis principā medicīnisko analīžu atbrīvošanai no nodokļa var paredzēt atšķirīgus nosacījumus k? ar medicīnisko aprēķinu cieši saistītajām darbībām.

48 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru tomēr valsts tiesām ir jāpārbauda, vai dalībvalstis, paredzot šādus nosacījumus, nav pārkāpušas savas izvērtēšanas pilnvaras atbilstoši Kopienas tiesību principiem, ?paši vienlīdzīgās attieksmes principu, kas PVN jomā izpaužas nodokļu neitralitātes principā (šaj? sakar? skat. iepriekš minētos spriedumus liet?s *Dornier*, 69. punkts, *Kingscrest Associates un Montecello*, 52. punkts, un *Solleveld et van den Hout/van Eijnsbergen*, 36. punkts).

49 Šaj? liet? no iesniedz?jtiesas lūmuma izriet, ka medicīnisko analīžu, ko veic pamata pr?v? apl?kot? laboratorijā, atbrīvošana no nodokļa saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu ir atkarīga no nosacījuma, ka minētais analīzes, pirmkārt, tiek izdarītas ?rsta uzraudzībā un, otrkārt, vismaz 40 % no tām tiek veiktas personām, kas ir sociāli apdrošinātas.

50 Šaj? sakar? iepriekš ir jānorāda, ka nodokļu neitralitātes principa ievērošana vispirms prasa, lai visām privāto iestāžu kategorijām, kas minētas Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā, tiktu piemēroti tie paši nosacījumi, tās atzīstot par tādām, kas sniedz līdzīgus pakalpojumus. Šaj? liet? tātad iesniedz?jtiesai ir jāpārbauda, vai valsts tiesiskais regulējums atbilst šai prasībai, vai ar?, tieši otrādi, tas attiecīgajiem nosacījumiem pakrto tikai noteikta veida iestādes, izslēdzot pārējās.

51 Turklāt, lai gan valsts tiesiskais regulējums noteica pamata pr?v? apl?kotās medicīniskās aprēķins atbrīvotajiem no nodokļa nosacījumus, kas ir jāizvērtē iesniedz?jtiesai, ir jāatgādina, ka Tiesa jau ir nospriedusi, ka ?rsta uzraudzības nosacījums p?rsniedz izvērtēšanas pilnvaras, ko dalībvalstīm piešķir Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkts, jo tād? gadījumā atbrīvotajiem no nodokļa netiek piemērots pakalpojumiem, kas tiek sniegti, pamatojoties uz profesionālu paramedīnu atbildību. Medicīniskās aprēķins j?dziens, kas minēts šaj? normā, ietver ne tikai ?rstu vai citu veselības aizsardzības darbinieku ?rsta uzraudzībā tieši sniegtos pakalpojumus, bet arī paramedīnu pakalpojumus, kas tiek sniegti slimnīcā un par ko ir atbildīgas tikai un vienīgi personas, kas nav ?rsti (iepriekš minētais spriedums liet? *Dornier*, 70. punkts).

52 Līdz ar to dalībvalsts nevar likumīgi noteikt k? nosacījumu privātu iestāžu atzīšanai saistībā ar Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā paredzēto atbrīvotajiem no nodokļa, ka tajās veiktajām analīzēm jānotiek ?rsta uzraudzībā (šaj? sakar? skat. iepriekš minēto spriedumu liet? *Dornier*, 71. un 82. punkts).

53 Attiecībā uz otro nosacījumu no judikatūras izriet arī, ka, lai noteiktu, vai privātais iestādes var tikt atzītas, lai piemērotu Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā

paredz?to atbr?vojumu no nodok?a, valsts iest?des var atbilstoši Kopienu ties?b?m un valsts tiesu kontrol? ?emt v?r? cita starp? ne tikai attiec?g? nodok?u maks?t?ja darb?bu visp?r?j?s intereses un to, ka p?r?jie nodok?u maks?t?ji, kas veic t?das pašas darb?bas, jau ir atz?ti l?dz?g? veid?, bet ar? to, ka attiec?go pakalpojumu izmaksu lielu da?u iesp?jams sedz slimokases vai citas soci?l? nodrošin?juma iest?des (iepriekš min?tais spriedums liet? *Dornier*, 72. un 73. punkts).

54 L?dz ar to, prasot, lai laboratorij?s, kas tiek atz?tas par priv?t?m laboratorij?m, kam piem?rojams min?tais atbr?vojums no nodok?a, vismaz 40 % no veiktaj?m medic?niskaj?m anal?z?m b?tu izdar?tas person?m, kas ir soci?li apdrošin?tas, attiec?g? dal?bvalsts nav p?rk?pusi savas izv?rt?šanas pilnvaras, kas tai pieš?irtas min?taj? norm?.

55 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka

– Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts ir j?interpret? t?, ka pamata pr?v? apl?kot?s medic?nisk?s anal?zes, kas pal?dz nov?rot un izmekl?t pacientus profilakses nol?kos un ko veic priv?tas laboratorijas ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma, var atbilst atbr?vojumam no nodok?a, kas paredz?ts šaj? norm?, k? medic?nisk? apr?pe, ko sniedz citas priv?tas iest?des, kas ir pien?c?g? veid? atz?tas min?t?s normas noz?m?;

– ar min?t?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu un 2. punkta a) apakšpunktu nav aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, kas pak?rto š?du medic?nisko anal?žu atbr?vošanu no nodok?a nosac?jumiem, kuri, pirmk?rt, nav piem?rojami apr?pes atbr?vošanai no nodok?a, ko veic ?imenes ?rsti, kas to ir noz?m?juši, un, otrk?rt, atš?iras no atbr?vošanas no nodok?a nosac?jumiem ar medic?nisko apr?pi cieši saist?taj?m darb?b?m Sest?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkta noz?m?;

– ar š?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu ir aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, kas pak?rto to medic?nisko anal?žu atbr?vošanu no nodok?a, kuras veiktas priv?t? laboratorij? ?rpus apr?pes iest?des, nosac?jumam, ka t?m j?tiek veikt?m ?rsta uzraudz?b?. Turpretim ar šo ties?bu normu nav aizliegts tas, ka šis regul?jums pak?rto min?to anal?žu atbr?vojumu no nodok?a nosac?jumam, ka vismaz 40 % no t?m ir j?sniedz soci?li apdrošin?t?m person?m.

Par ties?šan?s izdevumiem

56 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem pamata pr?v? š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Ties?šan?s izdevumi, kas radušies saist?b? ar apsv?rumu iesniegšanu Tiesai, iz?emot tos, kuri radušies min?tajiem lietas dal?bniekiem, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts Padomes 1977. gada 17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, ir j?interpret? t?, ka pamata pr?v? apl?kot?s medic?nisk?s anal?zes, kas pal?dz nov?rot un izmekl?t pacientus profilakses nol?kos un ko veic priv?tas laboratorijas ?rpus apr?pes iest?des p?c ?imenes ?rsta nos?t?juma, var atbilst atbr?vojumam no nodok?a, kas paredz?ts šaj? norm?, k? medic?nisk? apr?pe, ko sniedz citas priv?tas iest?des, kas ir pien?c?g? veid? atz?tas min?t?s normas noz?m?.

Ar min?t?s direkt?vas 13. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunktu un 2. punkta a) apakšpunktu nav aizliegts valsts tiesiskais regul?jums, kas pak?rto š?du medic?nisku anal?žu atbr?vošanu no nodok?a nosac?jumiem, kuri, pirmk?rt, nav piem?rojami apr?pes atbr?vošanai no nodok?a, ko veic ?imenes ?rsti, kas to ir noz?m?juši, un, otrk?rt, atš?iras

no atbrīvošanas no nodokļa nosacījumiem ar medicīnisko aprūpi cieši saistītajām darbībām Sestās direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē.

Ar šīs direktīvas 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu ir aizliegts valsts tiesiskais regulējums, kas pakārto to medicīnisko analīžu atbrīvošanu no nodokļa, kuras veiktas privātā laboratorijā ārpus aprūpes iestādes, nosacījumam, ka tām jātiekt veiktām ārsta uzraudzībā. Turpretim ar šo tiesību normu nav aizliegts tas, ka šis regulējums pakārto minēto analīžu atbrīvojumu no nodokļa nosacījumam, ka vismaz 40 % no tām ir jāsniedz sociāli apdrošinātām personām.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – vācu.