

Cauza C-194/06

Staatssecretaris van Financiën

împotriva

Orange European Smallcap Fund NV

(cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Hoge Raad der Nederlanden)

„Articolele 56 CE-58 CE – Libera circulație a capitalurilor – Impozitarea dividendelor – Compensatie acordată unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal pentru prelevările fiscale efectuate la sursă de către un alt stat asupra dividendelor încasate de acest organism – Limitare a acestei compensații la cuantumul pe care un acționar rezident al statului membru în care este stabilit acest organism, care a efectuat o investiție în intermedierea unui astfel de organism, ar putea să îl impute asupra impozitului pe venit în temeiul unei convenții pentru evitarea dublei impuneri – Limitare a acestei compensații în funcție de participarea unor acționari nerezidenți la capitalul acestui organism”

Sumarul hotărârii

1. *Libera circulație a capitalurilor – Restricții – Legislație fiscală – Impozit pe profit – Impozitarea dividendelor plătite organismelor de plasament colectiv*

(art. 56 CE și 58 CE)

2. *Libera circulație a capitalurilor – Restricții – Legislație fiscală – Impozit pe profit – Impozitarea dividendelor plătite organismelor de plasament colectiv*

(art. 56 CE și 58 CE)

3. *Libera circulație a capitalurilor – Restricții – Noțiune – Interpretare identică în relațiile cu țările terțe și în interiorul Comunității – Limite*

[art. 56 alin. (1) CE]

4. *Libera circulație a capitalurilor – Restricții privind circulația capitalurilor având ca destinație țări terțe sau provenind din țări terțe – Restricții privind circulația capitalurilor care implică investiții directe existente la 31 decembrie 1993 – Noțiunea „investiții directe”*

[art. 57 alin. (1) CE]

1. Articolele 56 CE și 58 CE nu se opun unei legislații a unui stat membru care, în condițiile în care prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru, o compensatie destinată să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de un alt stat membru asupra dividendelor plătite acestor organisme, restrânge această compensatie la cuantumul pe care o persoană fizică rezidentă pe teritoriul acestui prim stat membru ar fi putut să îl impute, pentru prelevări similare, în temeiul unei convenții de evitare a dublei impuneri încheiate cu acest alt stat membru.

Desigur, prin excluderea din compensația referitoare la impozitarea la sursă a dividendelor

încasate în străinătate a celor care provin din anumite state membre, o asemenea legislație face investițiile în aceste state membre mai puțin atrăgătoare decât investițiile în statele membre pentru care prelevările fiscale asupra dividendelor dau naștere acestei compensații. Prin urmare, legislația menționată poate descuraja un organism de plasament colectiv să realizeze investiții în statele membre ale căror prelevări asupra dividendelor nu dau naștere compensației, astfel încât aceasta constituie o restricție privind libera circulație a capitalurilor interzisă, în principiu, prin articolul 56 CE.

Cu toate acestea, o asemenea legislație urmărește asimilarea, în măsura în care este posibil, a tratamentului fiscal al dividendelor pe care le primește un acționar care a efectuat o investiție directă cu cel al dividendelor încasate de către un acționar care a investit prin intermediul unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal pentru a evita ca investițiile în străinătate efectuate prin intermediul unui astfel de organism să fie considerate mai puțin atrăgătoare decât o investiție directă. Or, în lumina legislației menționate, situația unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal, în cazul în care primește dividende care provin din state membre cu care statul membru în care acesta este stabilit a încheiat o convenție ce prevede dreptul, pentru acționarii persoane fizice, de a imputa impozitul pe dividende aplicat de aceste state membre asupra impozitului pe venit pe care acesta îl datorează în statul membru de stabilire, este diferit de aceea în care se află organismul respectiv atunci când primește dividende care provin din state membre cu care nu a fost încheiat o astfel de convenție, dividende pentru care acest drept nu este, așadar, prevăzut. Astfel, numai în ceea ce privește investițiile în statele membre cu care a fost încheiat o astfel de convenție fiscală bilaterală alegerea de a efectua o investiție prin intermediul unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal ar risca, în lipsa compensației prevăzute, să fie mai puțin avantajoasă pentru un acționar persoană fizică decât o investiție directă. În schimb, în ceea ce privește statele membre cu care statul membru în care este stabilit un astfel de organism nu a încheiat o astfel de convenție, alegerea unei persoane fizice de a efectua o investiție prin intermediul unui asemenea organism nu prezintă riscul de a pierde un avantaj de care aceasta ar fi beneficiat dacă ar fi optat pentru o investiție directă în statele membre menționate. În consecință, această situație nu este comparabilă din punct de vedere obiectiv cu aceea în care statul membru în care este stabilit acest organism a încheiat o astfel de convenție fiscală.

Rezultă că, în cazul unei legislații prin care, pentru a asimila cât mai mult posibil tratamentul fiscal al investițiilor directe cu cel al investițiilor efectuate prin intermediul organismelor de plasament colectiv, un stat membru a decis să acorde acestora o compensație pentru reinerile fiscale operate la sursă din dividendele originare din statele membre față de care acesta s-a angajat, în cadrul unor convenții bilaterale, să permită persoanelor fizice să impute respectivele reineri asupra impozitului pe venit pe care acestea îl datorează în temeiul dreptului național, articolele 56 CE și 58 CE nu se opun ca respectivul stat membru să excludă această compensație în ceea ce privește dividendele care provin din alte state membre cu care nu a încheiat convenții bilaterale care să cuprindă astfel de dispoziții, în măsura în care nu este vorba despre situații comparabile din punct de vedere obiectiv.

(a se vedea punctele 56 și 60-65 și dispozitiv 1)

2. Articolele 56 CE și 58 CE se opun unei legislații a unui stat membru care, în condițiile în care prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru, o compensație destinată să se înseama de prelevările fiscale efectuate la sursă de un alt stat membru sau de o țară terță asupra dividendelor plătite acestor organisme, reduce această compensație dacă și în măsura în care acționariatul acestora este constituit din persoane fizice sau juridice care au reședința sau sunt stabilite în alte state membre sau în țări terțe, dat fiind că o astfel de reducere, întrucât are ca efect reducerea cuantumului

total al beneficiului care se repartizează, dezavantajează în mod nediferențiat toți acționarii organismelor menționate.

Astfel, o asemenea reducere a compensației proporțional cu partea din capital deținută de acționarii care au reședință sau sunt stabiliți în alt stat membru creează o restricție privind libera circulație a capitalurilor, interzisă în principiu prin articolul 56 CE, în măsura în care aceasta este susceptibilă să împiedice atragerea de capitaluri, de către un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal, în alte state membre decât cel în care acesta este stabilit și este de asemenea de natură să descurajeze investitorii din aceste alte state membre să dobândească părți din capitalul organismului respectiv.

Exercitarea de către un stat membru a competenței sale fiscale asupra dividendelor plătite de organisme de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru atât acționarilor care au reședință sau sunt stabiliți în statul membru menționat, cât și acționarilor care au reședință sau sunt stabiliți în alte state membre este cea care justifică, în cazul în care este prevăzută o asemenea compensație, necesitatea de a o extinde la organisme de plasament colectiv cu caracter fiscal cu acționari care nu au reședință sau nu sunt stabiliți în acest stat membru.

Cu toate că o asemenea legislație ar urmări efectuarea unei distincții între acționarii organismelor de plasament colectiv după cum sunt sau nu sunt rezidenți, pentru ca respectiva compensație de care acești acționari profită datorită distribuirii beneficiilor de către organismele menționate să corespundă cotelor de impozitare care se aplică acestor acționari în statul membru în care sunt stabilite organismele respective, trebuie arătat că o reducere a acestei compensații proporțional cu partea din capitalul organismelor menționate deținută de acționari care au reședință sau sunt stabiliți în alte state membre nu permite îndeplinirea unui astfel de obiectiv. Într-adevăr, o asemenea reducere dezavantajează în mod nediferențiat toți acționarii organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal, întrucât are ca efect reducerea cuantumului total al beneficiului care se repartizează.

În ceea ce privește reducerea veniturilor din impozite pe dividendele plătite de societăți stabilite în alte state membre, aceasta nu poate constitui un motiv imperativ de interes general care să poată fi invocat pentru a justifica o măsură contrară unei libertăți fundamentale.

Soluția cu privire la situațiile în care acționari ai unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal au reședință sau sunt stabiliți în alt stat membru se poate aplica și situațiilor în care acționari ai unui organism de plasament colectiv au reședință sau sunt stabiliți în țări terțe.

În măsura în care, pe de o parte, un stat membru impozitează dividendele distribuite acționarilor care au reședință sau sunt stabiliți în țări terțe de către un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilit pe teritoriul său și, pe de altă parte, compensația acordată unui astfel de organism este diminuată proporțional cu partea din capitalul acestuia deținută de astfel de acționari, fără ca tratamentul fiscal al acestor acționari în țările terțe să fie relevant în această privință, necesitatea de a garanta eficacitatea controalelor fiscale nu poate justifica o asemenea restricție privind circulația capitalurilor având ca destinație țări terțe sau provenind din țări terțe.

Presupunând c? prevenirea reducerii veniturilor din impozite poate fi invocat? pentru a justifica o restric?ie privind circula?ia capitalurilor având ca destina?ie ??ri ter?e sau provenind din ??ri ter?e, o asemenea justificare nu poate fi luat? în considerare, în m?sura în care reducerea men?ionat? produce efecte în mod nediferen?iat în privin?a tuturor ac?ionarilor respectivului organism de plasament colectiv avut în vedere, indiferent dac? au re?edin?a sau sunt stabili?i în statele membre ori dac? au re?edin?a sau sunt stabili?i în ??ri ter?e.

În ceea ce prive?te o asemenea legisla?ie, nu are relevan?? faptul c? ac?ionarii str?ini ai unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal au re?edin?a sau sunt stabili?i într?un stat cu care statul membru în care este stabilit acest organism a încheiat o conven?ie care prevede, pe baz? de reciprocitate, imputarea re?inerilor fiscale aplicate la surs? dividendelor.

(a se vedea punctele 72, 74, 79, 82, 84, 92-97, 108, 113 ?i 114 ?i dispozitiv 2)

3. No?iunea de restric?ii privind circula?ia capitalurilor trebuie s? fie interpretat? în acela?i mod în rela?iile dintre statele membre ?i ??rile ter?e ?i în rela?iile dintre statele membre. Într?adev?r, chiar dac? liberalizarea circula?iei capitalurilor cu ??rile ter?e poate, desigur, s? urm?reasc? alte obiective decât cel de a realiza pia?a intern?, cum ar fi, în special, cele de a asigura credibilitatea monedei unice comunitare pe pie?ele financiare mondiale ?i de a men?ine în statele membre centre financiare de dimensiune mondial?, atunci când principiul liberei circula?ii a capitalurilor a fost extins, prin articolul 56 alineatul (1) CE, la circula?ia capitalurilor între ??rile ter?e ?i statele membre, acestea din urm? au ales s? consacre acest principiu în acela?i articol ?i folosind aceia?i termeni pentru mi?c?rile de capitaluri care au loc în interiorul Comunit??ii ?i cele care privesc rela?iile cu ??rile ter?e.

Cu toate acestea, circula?ia capitalurilor având ca destina?ie ??ri ter?e sau provenind din ??ri ter?e se deruleaz? într?un context juridic diferit de cel al circula?iei care are loc în cadrul Comunit??ii, în m?sura în care, din cauza gradului de integrare juridic? existent? între statele membre ale Uniunii Europene ?i în special din cauza existen?ei unor m?suri legislative comunitare privind cooperarea între autorit??ile fiscale na?ionale, impozitarea de c?tre un stat membru a activit??ilor economice cu aspecte transfrontaliere care se situeaz? în cadrul Comunit??ii nu este întotdeauna comparabil? cu cea a activit??ilor economice care au leg?tur? cu rela?iile dintre statele membre ?i ??rile ter?e. Nu poate fi exclus nici faptul ca un stat membru s? poat? demonstra c? o restric?ie privind circula?ia capitalurilor având ca destina?ie ??ri ter?e sau provenind din ??ri ter?e este justificat? printr?un motiv dat în împrejur?ri în care acest motiv nu ar fi de natur? s? constituie o justificare valid? pentru o restric?ie privind circula?ia capitalurilor între statele membre.

(a se vedea punctele 87-90)

4. O restric?ie într? sub inciden?a articolului 57 alineatul (1) CE ca restric?ie privind circula?ia capitalurilor care implic? investi?ii directe în m?sura în care se raporteaz? la investi?iile de orice natur? pe care le efectueaz? persoanele fizice sau juridice ?i care ajut? la crearea sau la men?inerea unor rela?ii durabile ?i directe între cel care ofer? fondurile ?i întreprinderea c?reia îi sunt destinate aceste fonduri în vederea exercit?rii unei activit??i economice.

(a se vedea punctul 102 și dispozitiv 3)

HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră)

20 mai 2008(*)

„Articolele 56 CE-58 CE – Libera circulație a capitalurilor – Impozitarea dividendelor – Compensație acordată unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal pentru prelevările fiscale efectuate la sursă de către un alt stat asupra dividendelor încasate de acest organism – Limitare a acestei compensații la quantumul pe care un acționar rezident al statului membru în care este stabilit acest organism, care a efectuat o investiție fără intermedierea unui astfel de organism, ar putea să îl impute asupra impozitului pe venit în temeiul unei convenții pentru evitarea dublei impunerii – Limitare a acestei compensații în funcție de participarea unor acționari nerezidenți la capitalul acestui organism”

În cauza C-194/06,

având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos), prin Decizia din 14 aprilie 2006, primită de Curte la 26 aprilie 2006, în procedura

Staatssecretaris van Financiën

împotriva

Orange European Smallcap Fund NV,

CURTEA (Marea Cameră),

compusă din domnul V. Skouris, președinte, domnii C. W. A. Timmermans, A. Rosas, K. Lenaerts, L. Bay Larsen, președini de cameră, doamna R. Silva de Lapuerta, domnii K. Schiemann, P. Kriš, E. Juhász, E. Levits (raportor), A. Ó Caoimh, doamna P. Lindh și domnul J.-C. Bonichot, judecători,

avocat general: domnul Y. Bot,

grefier: domnul J. Swedenborg, administrator,

având în vedere procedura scrisă și în urma ședinței din 24 aprilie 2007,

luând în considerare observațiile prezentate:

– pentru Orange European Smallcap Fund NV, de domnii B. J. Kiegebeld, J. van Eijdsen și D. Smit, belastingadviseurs;

- pentru guvernul olandez, de doamna H. G. Sevenster și de domnul M. de Grave, în calitate de agenți;
- pentru Comisia Comunităților Europene, de domnii R. Lyal și A. Weimar, în calitate de agenți,

după ascultarea concluziilor avocatului general în ședința din 3 iulie 2007,

pronunță prezenta

Hotărâre

1 Cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare privește interpretarea articolelor 56 CE și 58 CE.

2 Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între Staatssecretaris van Financiën (secretarul de stat pentru finanțe), pe de o parte, și Orange European Smallcap Fund NV (denumit în continuare „OESF”), pe de altă parte, având ca obiect cuantumul compensației care se acordă în temeiul regimului fiscal specific prevăzut de legislația olandeză în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal pentru impozitele aplicate în străinătate pe dividendele încasate de OESF în cursul exercițiului financiar 1997/1998.

Cadrul juridic

3 Conform articolului 28 din Legea din 1969 privind impozitul pe profit (Wet op de vennootschapsbelasting 1969, Stb. 1969, nr. 469, denumit în continuare „Legea privind impozitul pe profit”), un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal este definit ca fiind orice organism care are forma unei societăți pe acțiuni („naamloze vennootschap”), a unei societăți private cu răspundere limitată („besloten vennootschap”) sau a unui fond comun de plasament („fonds voor gemene rekening”), este stabilit în Țările de Jos, are ca obiect și ca activitate efectivă investițiile și îndeplinește anumite alte condiții.

4 Un astfel de organism este supus impozitului pe profit, dar cota de impozitare care se aplică profiturilor acestuia este egală cu zero. Sub sancțiunea pierderii statutului, acesta este obligat să pună la dispoziția acționarilor săi, într-un anumit termen, întregul său profit distribuibil, cu deducerea anumitor rezerve permise de lege.

5 În cazul în care un astfel de organism încasează dividende distribuite de o societate stabilită în Țările de Jos, o reținere la sursă este aplicată asupra acestor dividende, în temeiul articolului 1 alineatul 1 din Legea din 1965 privind impozitul pe dividende (Wet op de dividendbelasting 1965, Stb. 1965, nr. 621, denumit în continuare „Legea privind impozitul pe dividende”).

6 Totuși, conform articolului 10 alineatul 2 din această lege, pe baza unei cereri introduse în termen de șase luni de la încheierea unui exercițiu financiar, acest organism poate obține rambursarea impozitului reținut din aceste dividende.

7 În ceea ce privește dividendele încasate în alte state, din care acestea din urmă au reținut un impozit, astfel cum arată instanța de trimitere, legislația olandeză limitează imputarea acestui impozit străin asupra impozitului olandez pe profit la cuantumul care corespunde părții din acest ultim impozit ce poate fi atribuit în mod proporțional dividendelor în cauză. Potrivit instanței menționate, în măsura în care unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal i se aplică o cotă de impozitare egală cu zero, pe dividendele care provin din străinătate nu se aplică niciun impozit pe profit, astfel încât este imposibilă imputarea impozitului străin care a fost aplicat acestor

dividende.

8 Articolul 28 din legea privind impozitul pe profit, precum și articolul 6 din Decretul regal privind organismele de plasament colectiv (Besluit beleggingsinstellingen) din 29 aprilie 1970 (Stb. 1970, nr. 190), în versiunea în vigoare în perioada în care au avut loc faptele din acțiunea principală (denumită în continuare „decretul regal”), instituie un regim specific în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal. Acest regim urmărește să apropie sarcina fiscală aferentă veniturilor din investiții care trec prin aceste organisme de aceea aferentă investițiilor directe ale particularilor, prevăzând un mecanism de compensare pentru a ține seama de impozitul străin reținut din dividendele distribuite organismelor menționate.

9 Astfel, articolul 28 alineatul 1 litera b) din legea privind impozitul pe profit, în versiunea în vigoare în perioada în care au avut loc faptele din acțiunea principală, abilita puterea executivă să stabilească, printr-o măsură administrativă generală, „normele în temeiul cărora organismele de plasament colectiv primesc o compensație pentru reținerea în afara țărilor de Jos a unui impozit pe produsul unor valori mobiliare și al unor creanțe care revin organismelor menționate, compensație ce nu poate depăși quantumul impozitului care, în cazul unei investiții directe, ar fi imputabil asupra impozitului pe venit, în temeiul legii de instituire a cadrului fiscal din Regat [Belastingregeling voor het Koninkrijk] sau al unei convenții pentru evitarea dublei impuneri, de către deținători de acțiuni sau de către participații care au reținut a sau sunt stabiliți în țărilor de Jos”.

10 Articolul 6 din decretul regal are următorul cuprins:

„1. În cazul în care, la momentul când este efectuată o distribuție privind anul anterior celui la care se raportează compensația [prevăzută la articolul 28 alineatul 1 litera b) din legea privind impozitul pe profit], investitorii care participă la capitalul unui organism de plasament colectiv sunt în exclusivitate persoane fizice cu reținută în țărilor de Jos sau plătitori de impozit pe profit stabiliți în țărilor de Jos, [această] compensație [...] este egală cu quantumul impozitului prevăzută la [articolul 28 alineatul 1 litera b) din legea privind impozitul pe profit] care ar fi imputabil asupra impozitului pe venit dacă produsul unor valori mobiliare și al unor creanțe încasat de organismul de plasament colectiv în cursul anului la care se raportează compensația ar fi fost încasat în exclusivitate de către persoane fizice cu reținută în țărilor de Jos. [...]

2. În cazul în care investitorii care participă la capitalul unui organism de plasament colectiv nu sunt, la momentul prevăzută la alineatul 1, exclusiv persoane sau plătitori de impozit prevăzuți la alineatul menționat, compensația este calculată prin utilizarea formulei

$$T = B \times (7 S_r) / (10 S - 3 S_r),$$

unde

T reprezintă compensația;

B reprezintă quantumul impozitului prevăzută la alineatul 1;

S_r reprezintă quantumul vârsat, la momentul prevăzută la alineatul 1, al acțiunilor sau al participațiilor la capitalul organismului de plasament colectiv deținute, direct sau prin intermediul altor organisme de plasament colectiv, de persoane fizice cu reținută în țărilor de Jos sau de plătitori de impozit pe profit, alții decât organismele de plasament colectiv, stabiliți în țărilor de Jos, și

S reprezintă quantumul vârsat, la momentul prevăzută la alineatul 1, al tuturor acțiunilor sau al

participa?iilor la capitalul organismului de plasament colectiv aflate în circula?ie.

[...]"

11 Potrivit explica?iilor instan?ei de trimitere, în cazul în care un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal distribuie ac?ionarii s?i, ca profit, dividendele încasate în ??rile de Jos sau în str?in?ate, ace?ti ac?ionari sunt supu?i pl??ii unui impozit olandez pe dividende pe care acest organism trebuie s? îl re?in?. În ceea ce prive?te ac?ionarii men?iona?i care au re?edin?a sau care sunt stabili?i în ??rile de Jos, acest impozit constituie un impozit pl?tit în avans. Astfel, re?inerea din dividende se imput? asupra impozitului pe venit sau asupra impozitului pe profit pe care îl datoreaz? ace?ti ac?ionari ?i este rambursat? în m?sura în care dep??e?te cuantumul impozitului respectiv. În ceea ce prive?te ceilal?i ac?ionari, impozitul re?inut din dividende nu face obiectul unei restituiri decât în cazul în care se prevede astfel într-o conven?ie pentru evitarea dublei impunerii sau în legea de instituire a cadrului fiscal.

12 Conven?ia în domeniul fiscal încheiat? la 16 iunie 1959 între Republica Federal? Germania ?i Regatul ??rilor de Jos, astfel cum a fost modificat? prin protocoalele din 13 martie 1980 ?i din 21 mai 1991, nu prevedea, pentru exerci?iul financiar 1997/1998, un drept la imputarea impozitului german re?inut din dividendele pl?tite în Germania unui rezident olandez. Nicio conven?ie pentru evitarea dublei impunerii nu era în vigoare în cursul exerci?iului financiar 1997/1998 între Regatul ??rilor de Jos ?i Republica Portughez?.

Ac?iunea principal? ?i întreb?rile preliminare

13 OESF este o societate cu capital variabil cu sediul în Amsterdam (??rile de Jos) ?i are ca obiect social investirea de fonduri în valori mobiliare ?i în alte active potrivit principiului repartiz?rii riscurilor pentru ca ac?ionarii s?i s? beneficieze de produsul investi?iilor sale. Aceast? societate administreaz? în mod activ un portofoliu de titluri emise de întreprinderi europene cotate la burs?. Potrivit instan?ei de trimitere, în cursul exerci?iului financiar 1997/1998, participa?iile de?inute de OESF la societ??i stabilite în afara ??rilor de Jos nu îi permiteau acesteia s? decid? cu privire la activit??ile societ??ilor men?ionate.

14 Ac?ionarii OESF sunt persoane fizice ?i juridice. În cursul exerci?iului financiar 1997/1998, majoritatea acestor ac?ionari erau particulari cu re?edin?a în ??rile de Jos, precum ?i organisme stabilite în ??rile de Jos ?i fie erau supu?i pl??ii impozitului olandez pe profit, fie nu erau supu?i pl??ii acestui impozit. Restul capitalului era de?inut în principal de particulari stabili?i în Antilele Olandeze ?i în alte state membre (?i anume Regatul Belgiei, Republica Federal? Germania, Republica Francez?, Marele Ducat al Luxemburgului, Regatul Unit al Marii Britanii ?i Irlandei de Nord), precum ?i de organisme stabilite în Belgia. În sfâr?it, OESF num?ra printre ac?ionarii s?i organisme ?i particulari cu re?edin?a în Elve?ia, precum ?i particulari cu re?edin?a în Statele Unite.

15 În ceea ce prive?te exerci?iul financiar 1997/1998, OESF a primit dividende din participa?ii în societ??i str?ine într-un quantum corespunz?tor sumei de 5 257 519,15 NLG. Aceste dividende au fost impozitate în str?in?ate, prin re?inere la surs?, cu un quantum corespunz?tor sumei de 735 320 NLG, din care 132 339 NLG impozit german ?i 9 905 NLG impozit portughez.

16 Ca urmare a pl??ii acestor impozite str?ine, OESF a solicitat s? poat? beneficia de compensa?ia prev?zută la articolul 28 alineatul 1 litera b) din legea privind impozitul pe profit coroborat cu articolul 6 din decretul regal. Aceast? compensa?ie, astfel cum a fost calculat? de OESF, s?ar ridica la suma de 518 270 NLG, luându?se ca baz? de calcul întreaga sum? de 735 320 NLG men?ionat? mai sus, care corespunde totalit??ii impozitelor str?ine.

17 Autoritatea fiscală competentă nu a admis decât în parte această cerere, reținând ca bază de calcul o sumă de 593 076 NLG, respectiv suma de 735 320 NLG menționată din care s-au scăzut impozitul german (132 339 NLG) și cel portughez (9 905 NLG), și a stabilit cuantumul compensației la 418 013 NLG. În urma unei contestații, această decizie a fost confirmată.

18 Sesizată cu o acțiune introdusă de OESF, Gerechtshof te Amsterdam (Curtea de apel din Amsterdam) a anulat decizia menționată și a stabilit cuantumul compensației în litigiu la 622 006 NLG. Această instanță a considerat că atât excluderea impozitelor reținute în Germania și în Portugalia din baza de calcul al compensației, cât și diminuarea acesteia din urmă proporțional cu participarea la capitalul OESF a unor acționari care au reședința sau sunt stabiliți în afara Țărilor de Jos constituie un obstacol nejustificat în calea liberei circulații a capitalurilor.

19 Staatssecretaris van Financiën a formulat recurs împotriva deciziei Gerechtshof te Amsterdam în fața instanței de trimitere, contestând această decizie în ceea ce privește, pe de o parte, luarea în considerare la calculul compensației a impozitelor reținute în Germania și în Portugalia și, pe de altă parte, lipsa reducerii compensației în funcție de participațiile deținute în capitalul OESF de către acționari care nu au reședința sau care nu sunt stabiliți în Țările de Jos.

20 Apreciind că soluționarea acțiunii principale necesită o interpretare a dreptului comunitar, Hoge Raad der Nederlanden a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 56 CE coroborat cu articolul 58 alineatul (1) CE trebuie interpretat în sensul că interzice orice reglementare a unui stat membru care, în condițiile în care prevede în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal o compensație destinată să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de către un alt stat membru asupra dividendelor plătite organismelor respective, restrânge [...] compensația menționată:

a) la cuantumul pe care o persoană fizică rezidentă în Țările de Jos ar fi putut să îl impute în temeiul unui tratat încheiat în domeniul fiscal cu acest alt stat membru;

b) dacă și în măsura în care acționariatul organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal este constituit din persoane fizice care nu au reședința în Țările de Jos sau din organisme care nu sunt supuse plății impozitului olandez pe profit?

2) Dacă răspunsul la prima întrebare este total sau parțial afirmativ:

a) Noțiunea „investiții directe” în sensul articolului 57 alineatul (1) CE include deținerea unui pachet de acțiuni emise de o societate în cazul în care deținătorul acestora le deține numai ca investiție, iar mărimea acestui pachet nu îi permite să exercite o influență determinantă asupra gestiunii sau controlul acestei societăți?

b) O restricție privind circulația capitalurilor legată de prelevarea de impozite, care ar fi nelegală dacă ar afecta operațiuni transnaționale în cadrul Comunității [Europene], ar fi de asemenea nelegală, în temeiul articolului 56 CE, dacă aceleași operațiuni ar fi efectuate – de altfel în împrejurări identice – având ca destinație state terțe sau provenind din state terțe?

c) Dacă răspunsul la a doua întrebare litera b) este negativ, articolul 56 CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei limitări aduse de un stat membru unei compensații fiscale în favoarea unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal [...] destinate să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de un stat terț asupra dividendelor plătite acestui organism, în cazul în care limitarea menționată este motivată prin împrejurarea că acționariatul organismului respectiv

nu este compus în exclusivitate din persoane cu reședința în statul membru în cauză?

3) Pentru a răspunde la întrebările care preced, este necesar să se țină seama de faptul că:

a) reținerea fiscală aplicată în alt stat dividendelor provenind din acest stat este mai ridicată decât reținerea care se aplică dividendelor redistribuite acționarilor străini în statul membru în care este stabilit organismul de plasament colectiv cu caracter fiscal;

b) acționarii străini ai organismului de plasament colectiv cu caracter fiscal au reședința sau sunt stabiliți într-un stat cu care statul membru în care este stabilit acest organism a încheiat un tratat care prevede, pe bază de reciprocitate, imputarea reținerilor efectuate la sursă din dividende;

c) acționarii străini ai organismului de plasament colectiv cu caracter fiscal au reședința sau sunt stabiliți în alt stat membru al Comunității?”

Cu privire la întrebările preliminare

Cu privire la prima întrebare litera a)

21 Prin intermediul primei întrebări litera a), instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă articolele 56 CE și 58 CE trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații a unui stat membru precum cea în cauză în acțiunea principală care, în condițiile în care prevede în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru o compensație destinată să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de către un alt stat membru asupra dividendelor plătite acestor organisme, restrânge această compensație la cuantumul pe care o persoană fizică rezidentă pe teritoriul menționat ar fi putut să îl impute în temeiul unei convenții pentru evitarea dublei impunerii încheiate cu acest alt stat membru.

22 În ceea ce privește acțiunea principală, o astfel de legislație are ca efect faptul că impozitele pe dividende prelevate la sursă în Germania și în Portugalia nu sunt luate în considerare la calcularea compensației menționate întrucât, în perioada în care au avut loc faptele din acțiunea principală, convenția încheiată între Regatul Țărilor de Jos și Republica Federală Germania nu prevedea un drept la imputarea impozitului prelevat în Germania asupra impozitului olandez pe venit, iar, pe de altă parte, între Regatul Țărilor de Jos și Republica Portugheză nu fusese încheiată nicio convenție.

23 Din decizia de trimitere rezultă că instanța de trimitere se întreabă cu privire la compatibilitatea unei astfel de legislații cu dispozițiile Tratatului CE privind libera circulație a capitalurilor, având în vedere faptul că, în conformitate cu legea olandeză, un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilit în Țările de Jos care primește dividende de la societăți stabilite în același stat membru beneficiază de rambursarea integrală a impozitului olandez pe dividende reținut la sursă de aceste societăți.

24 În această privință, OESF și Comisia Comunităților Europene arată că, în măsura în care Regatul Țărilor de Jos rambursează integral impozitul reținut din dividendele distribuite de societățile olandeze, acesta trebuie să compenseze de asemenea impozitul pe dividende reținut în Germania și în Portugalia.

25 În caz contrar, Regatul Țărilor de Jos ar aplica acestor din urmă dividende un tratament defavorabil în comparație cu cel acordat dividendelor plătite de societăți olandeze.

26 Acest tratament defavorabil ar avea ca efect, pe de o parte, să descurajeze OESF să investească în Germania și în Portugalia și, pe de altă parte, să facă mai dificil, pentru

întreprinderile stabilite în aceste state membre, atragerea de capitaluri în ??rile de Jos, astfel încât ar constitui o restric?ie privind libera circula?ie a capitalurilor interzis?, în principiu, prin tratat.

27 În schimb, guvernul olandez arat? c? nu se poate repro?a Regatului ??rilor de Jos acordarea unui tratament diferit dividendelor care provin de la societ??i germane sau portugheze în compara?ie cu cele care provin de la societ??i olandeze, în m?sura în care, prin neprelevarea unui impozit pe dividendele încasate de OESF, oricare ar fi originea acestora, legea fiscal? olandez? aplic? un tratament identic acestor dividende.

28 Mai mult, regimul de rambursare în cauz? în ac?iunea principal? nu ar urm?ri s? descarce la modul general un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal de o prelevare asupra dividendelor care îi sunt pl?tite. Astfel, în situa?iile interne, impozitul pe dividende ar opera ca o plat? în avans din impozitul pe profit. Dat fiind faptul c? organismele de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite în ??rile de Jos sunt supuse pl??ii impozitului pe profit la cota zero ?i c?, în consecin??, impozitul olandez pe dividende nu este datorat pentru dividendele încasate de aceste organisme, impozitul prelevat la surs? asupra dividendelor care revin organismelor men?ionate ar fi rambursat acestora.

29 Prin urmare, trebuie s? se verifice dac?, având în vedere faptul c? un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilit în ??rile de Jos care prime?te dividende de la societ??i stabilite în acela?i stat membru beneficiaz? de rambursarea integral? a impozitului olandez pe dividende re?inut la surs? de aceste societ??i, o legisla?ie na?ional? precum cea în cauz? în ac?iunea principal? constituie o restric?ie privind libera circula?ie a capitalurilor interzis? prin articolele 56 CE ?i 58 CE.

30 Cu titlu preliminar, este necesar s? se aminteasc? faptul c? fiec?rui stat membru îi revine sarcina de a organiza, cu respectarea dreptului comunitar, propriul sistem de impozitare a beneficiilor distribuite ?i de a defini, în acest cadru, baza impozabil?, precum ?i cota de impozitare care se aplic? ac?ionarului beneficiar (a se vedea în acest sens Hot?rârile din 12 decembrie 2006, *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, C?374/04, Rec., p. I?11673, punctul 50, ?i *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C?446/04, Rec., p. I?11753, punctul 47).

31 În consecin??, dividendele distribuite de o societate stabilit? într-un stat membru unei societ??i stabilite în alt stat membru pot face obiectul unei impozit?ri pe mai multe niveluri. În primul rând, aceste dividende pot face obiectul unei impozit?ri în lan? în statul membru în care este stabilit? societatea distribuitoare, care exist? în cazul în care beneficiile distribuite sunt impozitate, într-o prim? faz?, cu impozitul pe profit datorat de această societate ?i, într-o a doua faz?, cu un impozit prelevat asupra dividendelor pl?tite societ??ii beneficiare. În al doilea rând, aceste dividende pot face obiectul unei duble impozit?ri juridice, care exist? în cazul în care acestea sunt impozitate din nou în sarcina societ??ii beneficiare în statul în care aceasta este stabilit?. În al treilea rând, impozitarea, în statul în care este stabilit? societatea beneficiar?, a dividendelor încasate de aceasta, de?i beneficiile distribuite de societatea care a distribuit aceste dividende au fost impozitate, poate da na?tere de asemenea unei impozit?ri în lan? în acest stat membru.

32 Mai mult, în absen?a unor m?suri de unificare sau de armonizare comunitar?, statele membre r?mân competente pentru definirea, pe cale conven?ional? sau unilateral?, a criteriilor de repartizare a dreptului lor de impozitare, mai ales în scopul elimin?rii dublei impuneri (Hot?rârea din 12 mai 1998, *Gilly*, C?336/96, Rec., p. I?2793, punctele 24 ?i 30, Hot?rârea din 21 septembrie 1999, *Saint-Gobain ZN*, C?307/97, Rec., p. I?6161, punctul 57, precum ?i Hot?rârea din 8 noiembrie 2007, *Amurta*, C?379/05, Rep., p. I-9569, punctul 17). Or, f?când abstrac?ie de Directiva 90/435/CEE a Consiliului din 23 iulie 1990 privind regimul fiscal comun care se aplic? societ??ilor?mam? ?i filialelor acestora din diferite state membre (JO L 225, p. 6, Edi?ie special?,

09/vol. 1, p. 97), de Conven?ia din 23 iulie 1990 privind eliminarea dublei impuneri cu privire la ajustarea profiturilor întreprinderilor asociate (JO L 225, p. 10) ?i de Directiva 2003/48/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind impozitarea veniturilor din economii sub forma pl??ilor de dobânzi (JO L 157, p. 38, Edi?ie special?, 09/vol. 2, p. 64), a c?ror aplicare în ac?iunea principal? nu a fost invocat?, nu s?a adoptat pân? în prezent, în cadrul dreptului comunitar, nicio m?sur? de unificare sau de armonizare care s? urm?reasc? eliminarea situa?iilor de dubl? impunere.

33 În ceea ce prive?te legisla?ia în cauz? în ac?iunea principal?, Regatul ??rilor de Jos a decis s? aplice impozitul pe profit organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal, dar la o cot? de impozitare egal? cu zero, cu condi?ia ca totalitatea beneficiilor organismelor men?ionate, cu deducerea anumitor rezerve permise de lege, s? fie distribuit? ac?ionarilor acestora.

34 Astfel cum a ar?tat avocatul general la punctele 85-87 din concluzii, rezult? c?, oricare ar fi originea dividendelor, dreptul olandez nu supune organisme precum OESF la plata impozitului pe dividende. Astfel, în ceea ce prive?te, pe de o parte, dividendele care provin de la o societate stabilit? în ??rile de Jos, impozitul re?inut ini?ial din aceste dividende, care constituie, potrivit explica?iilor furnizate de guvernul olandez, o plat? în avans din impozitul pe profit, este rambursat dat fiind c? un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal nu datoreaz? nicio sum? cu titlu de impozit pe profit. În ceea ce prive?te, pe de alt? parte, dividendele care provin de la societ??i stabilite în Germania ?i în Portugalia, niciun impozit nu este aplicat în ??rile de Jos în sarcina unui astfel de organism.

35 În consecin??, prin faptul c? nu impoziteaz?, în sarcina organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal, dividendele care provin din Germania ?i din Portugalia, Regatul ??rilor de Jos aplic? în cazul acestor dividende un tratament echivalent celui aplicat în cazul dividendelor care provin de la societ??i olandeze, aceste dividende nefiind nici ele impozitate în sarcina acestor organisme. Mai mult, prin faptul c? se ab?ine s? impoziteze dividendele care provin din alte state membre, Regatul ??rilor de Jos previne, ca ?i în cazul dividendelor pl?tite de societ??ile olandeze, o impozitare în lan? care ar rezulta din exercitarea propriei competen?e fiscale.

36 În consecin??, contrar celor sus?inute de OESF ?i de Comisie, legisla?ia olandez? precum cea în cauz? în ac?iunea principal? nu aplic? un tratament diferen?iat dividendelor care provin din Germania ?i din Portugalia în compara?ie cu cele distribuite de societ??i olandeze.

37 În cazul în care, în aceste condi?ii, dividendele care provin din Germania ?i din Portugalia sunt supuse unei sarcini fiscale mai severe decât cea aplicat? dividendelor distribuite de societ??i olandeze, acest dezavantaj nu este imputabil legisla?iei olandeze în cauz? în ac?iunea principal?, ci rezult? din exercitarea paralel? a competen?ei fiscale de c?tre statele membre în care sunt stabilite societ??ile distribuitoare ?i de c?tre statul membru în care este stabilit? societatea beneficiar?, exercitare caracterizat? prin alegerea celor dintâi de a supune dividendele distribuite unei impozit?ri în lan? ?i prin alegerea celui din urm? de a se ab?ine de la orice impozitare a dividendelor în sarcina organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal (a se vedea în acest sens Hot?rârea din 14 noiembrie 2006, Kerckhaert ?i Morres, C?513/04, Rec., p. I?10967, punctul 20).

38 Comisia arat? totu?i c?, în calitatea sa de stat membru în care este stabilit? societatea beneficiar? a dividendelor, Regatul ??rilor de Jos îi revine sarcina de a compensa presiunea fiscal? str?in? exercitat? asupra acestor dividende în acela?i mod în care compenseaz? presiunea fiscal? intern? pe care o suport? dividendele men?ionate.

39 Aceast? teză nu poate fi acceptat?. Desigur, din jurispruden?? rezult? c?, atunci când un stat membru de?ine un sistem de prevenire sau de atenuare a impozit?rii în lan? sau a dublei impozit?ri economice în cazul unor dividende pl?tite unor reziden?i de c?tre societ??i rezidente,

acesta trebuie să acorde un tratament echivalent dividendelor plătite unor rezidenți de către societăți nerezidente (Hotărârea Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation, citat anterior, punctul 55 și jurisprudența citată).

40 În cadrul unor astfel de sisteme, situația unor acționari rezidenți ai unui stat membru care încasează dividende de la o societate stabilită în același stat este comparabilă cu aceea a unor acționari rezidenți ai statului menționat care încasează dividende de la o societate stabilită în alt stat membru, în măsura în care atât dividendele de origine națională, cât și cele de origine străină pot face obiectul unei impozitări în lanț (a se vedea Hotărârea Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation, citat anterior, punctul 56).

41 Cu toate acestea, calitatea de stat membru în care este stabilită societatea beneficiară a dividendelor nu poate conduce la obligația, pentru acest stat membru, de a compensa un dezavantaj fiscal care rezultă dintr-o impozitare în lanț efectuată în întregime de statul membru pe teritoriul căruia este stabilită societatea distribuitoare a acestor dividende, în măsura în care primul stat membru nici nu impozitează, nici nu ia în considerare în mod diferit dividendele încasate, în ceea ce privește organismele de plasament colectiv stabilite pe teritoriul său.

42 Rezultă că, într-o situație în care sarcina fiscală mai severă aplicată dividendelor distribuite de societăți stabilite în Germania și în Portugalia unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilit în țările de Jos în comparație cu cea care grevează dividendele distribuite aceluiași organism de societăți stabilite de asemenea în acest din urmă stat membru nu rezultă dintr-o diferență de tratament imputabilă regimului fiscal al acestuia, ci decurge, pe de o parte, din alegerea Republicii Federale Germania și a Republicii Portugheze de a aplica o reținere la sursă din aceste dividende și, pe de altă parte, din alegerea Regatului Țărilor de Jos de a nu impozita dividendele menționate, faptul că acest din urmă stat membru nu prevede o compensație pentru reținerea la sursă decisă de primele două state nu constituie o restricție privind libera circulație a capitalurilor.

43 Cu toate acestea, OESF subliniază de asemenea că investițiile sale în Germania și în Portugalia beneficiază de un tratament diferit față de cele realizate în alte state membre pentru care este posibil să beneficieze de compensația prevăzută la articolul 28 alineatul 1 litera b) din legea privind impozitul pe profit coroborat cu articolul 6 din decretul regal pentru a preveni impozitarea în lanț intervenită în aceste state membre. Potrivit OESF, articolele 56 CE și 58 CE interzic o astfel de diferență de tratament în funcție de sediul societății distribuitoare a dividendelor.

44 Guvernul olandez amintește că, în măsura în care unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal i se aplică o cotă de impozitare egală cu zero, asupra dividendelor care provin din alt stat membru nu poate fi aplicat niciun impozit pe profit, ceea ce face imposibil, pentru acest organism, imputarea reinerii la sursă care a fost aplicată acestor dividende. Pentru a evita ca o investiție în străinătate efectuată prin intermediul unui astfel de organism să fie considerată mai puțin atrăgătoare decât o investiție directă, obiectivul compensației menționate ar fi de a apropia sarcina fiscală aferentă veniturilor din investiții care trec prin organismele de plasament colectiv cu caracter fiscal de aceea aferentă plasamentelor directe efectuate de particulari.

45 În consecință, la calcularea cuantumului compensației menționate, legiuitorul ar fi luat drept referință situația în care investițiile au loc fără intermedierea unui astfel de organism. Din acest motiv, în cazul unor dividende încasate în străinătate, această compensație ar fi limitată la situațiile în care, în temeiul unei convenții în domeniul fiscal, există un drept de a imputa prelevarea fiscală străină asupra impozitului olandez.

46 Mai mult, din Hotărârea din 5 iulie 2005, D. (C-376/03, Rec., p. I-5821), ar rezulta că

situația în care un investitor primește un dividend original din Germania sau din Portugalia diferă de cea în care dividendul provine dintr-un stat membru cu care Regatul Țărilor de Jos a încheiat o astfel de convenție, cum ar fi Republica Italiană. Întrucât compensația care se acordă este legată în mod indisolubil de dreptul acționarului unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal de a imputa, în temeiul unei astfel de convenții, impozitul străin aplicat la sursă, această compensație ar trebui să fie considerată, la fel ca dreptul de imputare, ca făcând parte integrantă din această convenție, și nu ca un avantaj care poate fi separat de aceasta.

47 Astfel cum reiese de la punctul 42 din prezenta hotărâre, dreptul comunitar nu impune unui stat membru să realizeze o compensare a dezavantajului care rezultă dintr-o impozitare în lanț ce provine în mod exclusiv din exercitarea paralelă a competențelor fiscale de care dispun diferitele state membre. Cu toate acestea, în condițiile în care acest stat membru a decis să prevadă o astfel de compensare, această facultate trebuie exercitată în conformitate cu dreptul comunitar.

48 În această privință, trebuie arătat că, după cum s-a amintit la punctele 30 și 32 din prezenta hotărâre, statelor membre le revine sarcina de a organiza propriul sistem de impozitare a beneficiilor distribuite și de a defini, în acest cadru, baza impozabilă, precum și cota de impozitare care se aplică acționarului beneficiar și că, în absența unor măsuri de unificare sau de armonizare comunitară, statele membre rămân competente pentru definirea, pe cale convențională sau unilaterală, a criteriilor de repartizare a dreptului lor de impozitare.

49 În consecință, în prezența unor disparități între legislațiile fiscale ale diferitelor state membre care decurg din această situație, un stat membru poate fi nevoit, pe cale convențională sau unilaterală, să aplice dividendelor care provin din diferite state membre un tratament diferențiat care să țină seama de aceste disparități.

50 În ceea ce privește convențiile fiscale bilaterale încheiate de statele membre, Curtea a amintit anterior că domeniul de aplicare al unei astfel de convenții este limitat la persoanele fizice sau juridice menționate în aceasta (a se vedea Hotărârile citate anterior D., punctul 54, și Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation, punctul 84).

51 În aceste hotărâri, Curtea a statuat că, atunci când un avantaj prevăzut de o convenție fiscală bilaterală nu poate fi analizat ca un avantaj separabil de convenția respectivă, ci contribuie la echilibrul general al acesteia, faptul că drepturile și obligațiile reciproce rezultate din convenția menționată se aplică numai unor persoane rezidente ale unuia dintre cele două state membre semnatare reprezentând o consecință inerentă convențiilor bilaterale, dreptul comunitar nu se opune ca avantajul în cauză să nu fie acordat unui rezident al unui al treilea stat membru, în măsura în care acesta nu se află într-o situație comparabilă cu aceea a rezidenților acoperiți de convenția menționată (a se vedea în acest sens Hotărârile citate anterior D., punctele 59-63, și Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation, punctele 88-93).

52 În prezenta cauză, în ceea ce privește plata unei compensații pentru o reținere operată la sursă în alt stat membru din dividendele încasate de un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilit în Țările de Jos, aplicarea articolului 28 alineatul 1 litera b) din legea privind impozitul pe profit conduce la un tratament diferențiat al dividendelor care provin din diferite state membre.

53 În contextul juridic al acțiunii principale, este cert că situațiile în care se acordă o compensație sunt acelea în care Regatul Țărilor de Jos s-a angajat, în cadrul unei convenții fiscale încheiate cu statul membru care a operat reținerea la sursă, să permită persoanelor fizice imputarea reinerii menționate asupra impozitului olandez pe venit pe care acestea îl datorează.

54 Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctul 107 din concluzii, plata

compensa?iei prev?zute la articolul 28 alineatul 1 litera b) din legea privind impozitul pe profit coroborat cu articolul 6 din decretul regal nu rezult? din aplicarea automat? a unei astfel de conven?ii fiscale bilaterale, ci din decizia unilateral? a Regatului ??rilor de Jos de a extinde beneficiul unor astfel de conven?ii la organisme de plasament colectiv cu caracter fiscal.

55 Dac?, pentru motivele ar?tate la punctele 48 ?i 49 din prezenta hot?râre, o astfel de decizie unilateral? nu poate fi considerat? în sine ca fiind contrar? dreptului comunitar, trebuie s? se verifice dac? tratamentul diferen?iat care rezult? din aceasta nu conduce la o restric?ie privind libera circula?ie a capitalurilor.

56 Or, în aceast? privin??, este necesar s? se arate c?, prin excluderea din compensa?ia referitoare la impozitarea la surs? a dividendelor încasate în str?in?tate a celor care provin din anumite state membre, o legisla?ie precum cea în cauz? în ac?iunea principal? face investi?iile în aceste state membre mai pu?in atr?g?toare decât investi?iile în statele membre ale c?ror prelev?ri fiscale asupra dividendelor dau na?tere acestei compensa?ii. Prin urmare, o astfel de legisla?ie poate descuraja un organism de plasament colectiv s? realizeze investi?ii în statele membre ale c?ror prelev?ri asupra dividendelor nu dau na?tere compensa?iei, astfel încât aceasta constituie o restric?ie privind libera circula?ie a capitalurilor interzis?, în principiu, prin articolul 56 CE.

57 Cu toate acestea, potrivit articolului 58 alineatul (1) litera (a) CE, „[a]rticolul 56 CE nu aduce atingere dreptului statelor membre [...] de a aplica dispozi?iile incidente ale legisla?iilor fiscale care stabilesc o distinc?ie între contribuabilii care nu se g?sesc în aceea?i situa?ie în ceea ce prive?te [...] locul unde capitalurile lor au fost investite”.

58 Totodat?, trebuie subliniat c? derogarea prev?zută la articolul 58 alineatul (1) litera (a) CE este ea îns??i limitat? prin articolul 58 alineatul (3) CE, care prevede c? dispozi?iile na?ionale men?ionate la alineatul (1) al acestui articol „nu trebuie s? constituie un mijloc de discriminare arbitrar?, ?i nici o restrângere disimulat? a liberei circula?ii a capitalurilor ?i a pl??ilor, astfel cum este aceasta definit? la articolul 56 [CE]” (a se vedea Hot?rârea din 7 septembrie 2004, Manninen, C?319/02, Rec., p. I?7477, punctul 28).

59 A?adar, trebuie s? se fac? distinc?ia între tratamentele inegale permise în temeiul articolului 58 alineatul (1) litera (a) CE ?i discrimin?rile interzise prin alineatul (3) al aceluia?i articol. Or, din jurispruden?? reiese c?, pentru ca o reglementare fiscal? na?ional? care realizeaz? o distinc?ie între contribuabili în func?ie de locul în care sunt investite capitalurile acestora s? poat? fi considerat? compatibil? cu prevederile tratatului referitoare la libera circula?ie a capitalurilor, trebuie ca diferen?a de tratament s? priveasc? situa?ii care nu sunt comparabile în mod obiectiv sau s? fie justificat? de un motiv imperativ de interes general (a se vedea în acest sens Hot?rârea din 6 iunie 2000, Verkooijen, C?35/98, Rec., p. I?4071, punctul 43, Hot?rârea Manninen, citat? anterior, punctul 29, ?i Hot?rârea din 8 septembrie 2005, Blanckaert, C?512/03, Rec., p. I?7685, punctul 42).

60 Astfel cum explic? guvernul olandez, prin compensa?ia pe care o prevede, legisla?ia olandez? în cauz? în ac?iunea principal? urm?re?te asimilarea, în m?sura în care este posibil, a tratamentului fiscal al dividendelor pe care le prime?te un ac?ionar care a efectuat o investi?ie direct? cu cel al dividendelor încasate de c?tre un ac?ionar care a investit prin intermediul unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal pentru a evita ca investi?iile în str?in?tate efectuate prin intermediul unui astfel de organism s? fie considerate mai pu?in atr?g?toare decât o investi?ie direct?.

61 Or, în lumina unei astfel de legisla?ii, situa?ia unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal, în cazul în care prime?te dividende care provin din state membre cu care Regatul ??rilor de Jos a încheiat o conven?ie ce prevede dreptul, pentru ac?ionarii persoane fizice, de a

imputa impozitul pe dividende aplicat de aceste state membre asupra impozitului pe venit pe care aceștia îl datorează în Țările de Jos, este diferit de aceea în care se află organismul respectiv atunci când primește dividende care provin din state membre cu care Regatul Țărilor de Jos nu a încheiat o astfel de convenție, dividende pentru care acest drept nu este, așadar, prevăzut.

62 Astfel, numai în ceea ce privește investițiile în statele membre cu care Regatul Țărilor de Jos a încheiat o astfel de convenție fiscală bilaterală alegerea de a efectua o investiție prin intermediul unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal ar risca, în lipsa compensației prevăzute de dispozițiile în cauză în acțiunea principală, să fie mai puțin avantajoasă pentru un acționar persoană fizică decât o investiție directă.

63 În schimb, în ceea ce privește statele membre cu care Regatul Țărilor de Jos nu a încheiat o astfel de convenție, alegerea unei persoane fizice de a efectua o investiție prin intermediul unui asemenea organism nu prezintă riscul de a pierde un avantaj de care aceasta ar fi beneficiat dacă ar fi optat pentru o investiție directă în statele membre menționate. În consecință, această situație nu este comparabilă din punct de vedere obiectiv cu aceea în care Regatul Țărilor de Jos a încheiat o astfel de convenție fiscală.

64 Rezultă că, în cazul unei legislații precum cea în cauză în acțiunea principală, prin care, pentru a asimila cât mai mult posibil tratamentul fiscal al investițiilor directe cu cel al investițiilor efectuate prin intermediul organismelor de plasament colectiv, un stat membru a decis să acorde acestora o compensație pentru reținerile fiscale operate la sursă din dividendele originare din statele membre față de care acesta s-a angajat, în cadrul unor convenții bilaterale, să permită persoanelor fizice să impute respectivele rețineri asupra impozitului pe venit pe care acestea îl datorează în temeiul dreptului național, articolele 56 CE și 58 CE nu se opun ca respectivul stat membru să excludă această compensație în ceea ce privește dividendele care provin din alte state membre cu care nu a încheiat convenții bilaterale care să cuprindă astfel de dispoziții, în măsura în care nu este vorba despre situații comparabile din punct de vedere obiectiv.

65 Având în vedere cele de mai sus, trebuie să se răspundă la prima întrebare litera a) că articolele 56 CE și 58 CE nu se opun unei legislații a unui stat membru precum cea în cauză în acțiunea principală care, în condițiile în care prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru, o compensație destinată să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de un alt stat membru asupra dividendelor plătite acestor organisme, restrânge această compensație la cuantumul pe care o persoană fizică rezidentă pe teritoriul acestui prim stat membru ar fi putut să îl impute, pentru prelevări similare, în temeiul unei convenții de evitare a dublei impuneri încheiate cu acest alt stat membru.

Cu privire la prima întrebare litera b)

66 Prin intermediul primei întrebări litera b), instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă articolele 56 CE și 58 CE trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații a unui stat membru care, precum legislația în cauză în acțiunea principală, în condițiile în care prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv, o compensație destinată să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de un alt stat membru asupra dividendelor plătite acestor organisme, reduce această compensație dacă și în măsura în care acționariatul organismelor menționate este constituit din persoane fizice care nu au reședința în primul stat membru sau din organisme care nu sunt supuse plății impozitului pe profit în acest stat.

67 Dacă, din răspunsul dat la prima întrebare litera a), reiese că, în împrejurări precum cele din acțiunea principală, dreptul comunitar nu impune unui stat membru să prevadă în favoarea unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal o compensație destinată să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de către un alt stat membru asupra dividendelor plătite

acestui organism, dat fiind c? primul stat membru a decis totu?i s? prevad? o astfel de compensa?ie, această facultate trebuie exercitat? în conformitate cu dreptul comunitar.

68 Astfel cum rezult? din decizia de trimitere, OESF num?r? printre ac?ionarii s?i persoane fizice ?i juridice care locuiesc sau sunt stabilite în alte state membre, precum ?i în ??ri ter?e.

69 Prin urmare, trebuie examinat, în primul rând, dac? faptul de a reduce compensa?ia propor?ional cu partea din capitalul organismului de plasament colectiv cu caracter fiscal de?inut? de ac?ionari care au re?edin?a sau sunt stabili?i în alte state membre constituie o restric?ie privind libera circula?ie a capitalurilor ?i, în caz afirmativ, dac? această restric?ie poate fi justificat?. În al doilea rând, este necesar s? se verifice dac? r?spunsul dat în ceea ce prive?te situa?iile în care ac?ionarii unui astfel de organism au re?edin?a sau sunt stabili?i în alte state membre se aplic? de asemenea în situa?iile în care ac?ionarii men?iona?i au re?edin?a sau sunt stabili?i în ??ri ter?e.

70 Trebuie constatat c?, în ceea ce prive?te calcularea cuantumului compensa?iei acordate conform dispozi?iilor în cauz? în ac?iunea principal? pentru a ?ine seama de re?inerile fiscale operate la surs? din dividendele originare din celelalte state membre, legisla?ia olandez? introduce o diferen?? de tratament între organisme de plasament colectiv cu caracter fiscal în cazul c?rora to?i ac?ionarii au re?edin?a sau sunt stabili?i în ??rile de Jos ?i organismele, precum OESF, în cazul c?rora o parte a ac?ionarilor au re?edin?a sau sunt stabili?i în alt stat membru. În primul caz, compensa?ia men?ionat? corespunde, în temeiul articolului 6 alineatul 1 din decretul regal, cuantumului pe care o persoan? fizic? rezident? în ??rile de Jos ar fi putut s? îl impute, pentru re?inerile men?ionate, asupra impozitului pe venit pe care îl datoreaz? în acest stat membru. În al doilea caz, conform articolului 6 alineatul 2 din decretul regal, acest cuantum este redus propor?ional cu participarea ac?ionarilor celorlalte state membre la capitalul organismelor respective.

71 Compensa?ia acordat? astfel pentru re?inerile fiscale la surs? efectuate din dividendele originare din alte state membre face parte din cuantumul beneficiului care se distribuie ac?ionarilor organismului de plasament colectiv cu caracter fiscal avut în vedere, care se repartizeaz? între ace?tia în func?ie de participarea fiec?ruia la capitalul acestui organism.

72 Astfel cum a subliniat avocatul general la punctul 118 din concluzii, rezult? c? reducerea compensa?iei privind impozitul str?in propor?ional cu participarea la capitalul unui astfel de organism a unor ac?ionari care au re?edin?a sau sunt stabili?i în alt stat membru dezavantajeaz? în mod nediferen?iat to?i ac?ionarii acestuia, întrucât are ca efect reducerea cuantumului total al beneficiului care se repartizeaz?.

73 În consecin??, într?un context legislativ precum cel în cauz? în ac?iunea principal?, este mai avantajos pentru un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal s? atrag? ac?ionarii care au re?edin?a sau sunt stabili?i chiar în statul membru în care este stabilit acesta, în m?sura în care, cu cât participarea la capitalul acestuia a unor ac?ionari care au re?edin?a sau sunt stabili?i în alte state membre este mai pu?in important?, cu atât beneficiul care se distribuie ac?ionarilor este mai mare.

74 O astfel de reducere creeaz? prin urmare o restric?ie privind libera circula?ie a capitalurilor, interzis? în principiu prin articolul 56 CE, în m?sura în care aceasta este susceptibil? s? împiedice atragerea de capitaluri, de c?tre un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal, în alte state membre decât cel în care acesta este stabilit ?i este de asemenea de natur? s? descurajeze investitorii din aceste alte state membre s? dobândeasc? p?r?i din capitalul organismului respectiv.

75 Guvernul olandez amintește totuși că, în ceea ce privește calcularea cuantumului compensației care se acordă unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal, articolul 28 alineatul 1 litera b) din legea privind impozitul pe profit se referă la situația care ar corespunde celei a unui acționar care efectuează o investiție directă în străinătate.

76 Potrivit acestui guvern, referitor la posibilitatea de a imputa prelevările operate la sursă asupra unor dividende încasate în străinătate, situația unui rezident olandez, supus plății impozitului olandez pe venit sau a impozitului olandez pe profit, diferă de aceea a unui nerezident, care nu este supus plății acestor impozite, în măsura în care numai acționarii care datorează impozitul pe venit sau impozitul pe profit în Țările de Jos pot realiza imputarea prelevărilor menționate.

77 În consecință, ar fi compatibil cu articolul 56 CE coroborat cu articolul 58 alineatul (1) litera (a) CE, în măsura în care această din urmă dispoziție autorizează statele membre să stabilească o distincție între contribuabilii care nu se găsesc în aceeași situație în ceea ce privește reședința lor, să se efectueze o distincție, în ceea ce privește cuantumul compensației menționate acordate unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal după cum acționarii acestuia datorează sau nu, în ceea ce privește dividendele primite, impozitul pe venit sau impozitul pe profit în Țările de Jos.

78 În această privință, trebuie subliniat că, astfel cum arată chiar guvernul olandez, Regatul Țărilor de Jos impozitează dividendele distribuite de un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal atât în sarcina acționarilor acestuia care au reședința sau sunt stabiliți în Țările de Jos, cât și a celor care au reședința sau sunt stabiliți în alt stat membru. Prin urmare, nu se poate considera că un astfel de organism al cărui capital este deținut parțial de acționari care au reședința sau sunt stabiliți în alte state membre se află într-o situație diferită față de organismul în cazul căruia toți acționarii au reședința sau sunt stabiliți în Țările de Jos.

79 În consecință, astfel cum a arătat avocatul general la punctul 121 din concluzii, din momentul în care Regatul Țărilor de Jos a decis să acorde organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul său o compensație pentru reținerile fiscale operate în străinătate și să își exercite competența fiscală asupra tuturor dividendelor distribuite de către aceste organisme acționarilor lor, indiferent dacă aceștia au reședința sau sunt stabiliți în acest stat membru ori în alte state membre, acesta trebuie să extindă beneficiul compensației la organisme de plasament colectiv cu caracter fiscal ce cuprind acționari care nu au reședința sau nu sunt stabiliți în statul membru menționat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 decembrie 2006, *Denkavit Internationaal* și *Denkavit France*, C-170/05, Rec., p. I-11949, punctul 37, precum și jurisprudența citată).

80 Guvernul olandez mai arată că, în măsura în care compensația acordată organismelor menționate este distribuită acționarilor acestora și este cuprinsă în veniturile acestora din urmă în scopul încasării impozitului, factorii care intervin în formula de calcul al acestei compensații ar avea o legătură cu cotele impozitului aplicat în Țările de Jos pe dividendele distribuite de către un astfel de organism acționarilor săi.

81 Potrivit acestui guvern, cotele de impozitare pe care Regatul Țărilor de Jos le aplică în cazul distribuirilor de beneficii ale societăților în sarcina acționarilor acestora care au reședința sau sunt stabiliți în acest stat membru și care sunt superioare acolo impozitului pe venit sau impozitului pe profit sunt mai ridicate decât cotele prevăzute în ceea ce privește impozitarea acționarilor care au reședința sau sunt stabiliți în străinătate. Astfel, aceștia din urmă ar plăti în Țările de Jos numai impozitul pe dividende în cotă redusă, care corespunde în general, în temeiul convențiilor în domeniul fiscal, unei valori de 15 %. Aceasta ar explica diminuarea cuantumului compensației

care se acordă unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal proporțional cu partea din capitalul acestuia deținută de acționari care au reședință sau sunt stabiliți în alte state membre.

82 În această privință, cu toate că legislația în cauză în acțiunea principală ar urmări efectuarea unei distincții între acționarii organismelor de plasament colectiv după cum sunt sau nu sunt rezidenți, pentru că respectiva compensație de care acești acționari profită datorită distribuirii beneficiilor de către organismele menționate să corespundă cotelor de impozitare care se aplică acestor acționari în țările de Jos, trebuie arătat că o reducere a acestei compensații proporțional cu partea din capitalul organismelor menționate deținută de acționari care au reședință sau sunt stabiliți în alte state membre nu permite îndeplinirea unui astfel de obiectiv. Într-adevăr, astfel cum s-a arătat la punctul 72 din prezenta hotărâre, o asemenea reducere dezavantajează în mod nediferențiat toți acționarii organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal, întrucât are ca efect reducerea cuantumului total al beneficiului care se repartizează.

83 În schimb, reducerea compensației proporțional cu partea din capitalul organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal deținută de acționari care au reședință sau sunt stabiliți în alte state membre permite prevenirea unei diminuări a veniturilor fiscale privind dividendele distribuite de organismele de plasament colectiv cu caracter fiscal pe care ar implica-o, pentru Regatul Țărilor de Jos, faptul de a acorda compensația menționată fără a ține seama de prezența, în acționariatul acestor organisme, a unor acționari nerezidenți, căroră li se aplică, în ceea ce privește dividendele distribuite de către organismele menționate, o cotă de impozitare inferioară celei care se aplică acționarilor rezidenți.

84 Cu toate acestea, în conformitate cu o jurisprudență constantă, reducerea veniturilor din impozite nu poate constitui un motiv imperativ de interes general care să poată fi invocat pentru a justifica o măsură care este în principiu contrară unei libertăți fundamentale (a se vedea în special Hotărârea Manninen, citată anterior, punctul 49 și jurisprudența citată).

85 Rezultă că articolele 56 CE și 58 CE se opun unei legislații a unui stat membru precum cea în cauză în acțiunea principală care, în condițiile în care prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru, o compensație destinată să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de un alt stat membru asupra dividendelor plătite acestor organisme, reduce această compensație dacă și în măsura în care acționariatul acestora este constituit din persoane fizice sau juridice care au reședință sau sunt stabilite în alte state membre, dat fiind că o astfel de reducere dezavantajează în mod nediferențiat toți acționarii organismelor menționate.

86 În ceea ce privește problema dacă răspunsul dat la punctul precedent poate fi extins la situațiile în care acționarii străini ai unui organism de plasament colectiv au reședință sau sunt stabiliți într-o țară terță, guvernul olandez consideră că un stat membru poate face o distincție între o astfel de situație și cea în care acționarii au reședință sau sunt stabiliți în alt stat membru.

87 În această privință, astfel cum a arătat Curtea la punctul 31 din Hotărârea din 18 decembrie 2007, A (C-101/05, Rep., p. I-11531), chiar dacă liberalizarea circulației capitalurilor cu țările terțe poate, desigur, să urmărească alte obiective decât cel de a realiza piața internă, cum ar fi, în special, cele de a asigura credibilitatea monedei unice comunitare pe piețele financiare mondiale și de a menține în statele membre centre financiare de dimensiune mondială, trebuie să se constate că, atunci când principiul liberei circulații a capitalurilor a fost extins, prin articolul 56 alineatul (1) CE, la circulația capitalurilor între țările terțe și statele membre, acestea din urmă au ales să consacre acest principiu în același articol și folosind aceiași termeni pentru mișcările de capitaluri care au loc în interiorul Comunității și cele care privesc relațiile cu țările terțe.

88 Curtea a hotărât de asemenea că nu poate fi considerat determinant argumentul potrivit căruia, dacă noțiunea de restricții privind circulația capitalurilor este interpretată în același mod în relațiile dintre statele membre și țările terțe și în relațiile dintre statele membre, Comunitatea ar deschide în mod unilateral piața comunitară către țările terțe, fără a presta mijloacele de negociere necesare pentru a obține o asemenea liberalizare din partea acestora din urmă (a se vedea Hotărârea A, citată anterior, punctul 38).

89 Cu toate acestea, Curtea a constatat că circulația capitalurilor având ca destinație țări terțe sau provenind din țări terțe se derulează într-un context juridic diferit de cel al circulației care are loc în cadrul Comunității (a se vedea Hotărârea A, citată anterior, punctul 36). Astfel, din cauza gradului de integrare juridică existentă între statele membre ale Uniunii Europene și în special din cauza existenței unor măsuri legislative comunitare privind cooperarea între autoritățile fiscale naționale, precum Directiva 77/799/CEE a Consiliului din 19 decembrie 1977 privind asistența reciprocă acordată de autoritățile competente din statele membre în domeniul impozitării directe (JO L 336, p. 15, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 21), impozitarea de către un stat membru a activităților economice cu aspecte transfrontaliere care se situează în cadrul Comunității nu este întotdeauna comparabilă cu cea a activităților economice care au legătură cu relațiile dintre statele membre și țările terțe (a se vedea Hotărârile citate anterior Test Claimants in the FII Group Litigation, punctul 170, și A, punctul 37).

90 Nu poate fi exclus nici faptul că un stat membru să poată demonstra că o restricție privind circulația capitalurilor având ca destinație țări terțe sau provenind din țări terțe este justificat printr-un motiv dat în împrejurări în care acest motiv nu ar fi de natură să constituie o justificare validă pentru o restricție privind circulația capitalurilor între statele membre (Hotărârile citate anterior Test Claimants in the FII Group Litigation, punctul 171, și A, punctul 37).

91 În prezenta cauză, guvernul olandez, precum și Comisia au susținut îndeosebi că statele membre trebuie să poată invoca necesitatea de a garanta eficacitatea controalelor fiscale ca motiv imperios de interes general care justifică o restricție privind circulația capitalurilor având ca destinație țări terțe sau provenind din țări terțe.

92 În această privință, trebuie arătat, pe de o parte, că Regatul Țărilor de Jos aplică impozitul pe dividende în cazul dividendelor distribuite acționarilor care au reședință sau sunt stabiliți în țările terțe de către un organism de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilit pe teritoriul său. Este necesar să se constate că, pe de altă parte, compensația acordată unui astfel de organism este diminuată proporțional cu partea din capitalul acestuia deținută de astfel de acționari, fără ca tratamentul fiscal al acestor acționari în țările terțe să fie relevant în această privință. Prin urmare, necesitatea de a garanta eficacitatea controalelor fiscale nu poate fi invocată în speță.

93 Guvernul olandez consideră de asemenea că necesitatea de a preveni reducerea încasărilor fiscale trebuie să poată fi invocată pentru a justifica o restricție privind circulația capitalurilor având ca destinație țări terțe sau provenind din țări terțe. Astfel, dacă problemele

legate mai ales de diminuarea bazei de impozitare pot fi solu?ionate prin realizarea, la nivel comunitar, a unei armoniz?ri consolidate a legisla?iei fiscale a statelor membre, nu ar exista o posibilitate asem?n?toare de a armoniza legisla?iile fiscale în rela?iile cu ??rile ter?e.

94 Trebuie totu?i amintit c? reducerea compensa?iei propor?ional cu partea din capitalul unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal de?inut? de ac?ionari care au re?edin?a sau sunt stabili?i în ??ri ter?e are ca efect reducerea cuantumului total al beneficiului care se repartizeaz? ac?ionarilor acestui organism.

95 În consecin??, presupunând c? un astfel de motiv poate fi invocat pentru a justifica o restric?ie privind circula?ia capitalurilor având ca destina?ie ??ri ter?e sau provenind din ??ri ter?e, o asemenea justificare nu poate fi luat? în considerare în prezenta cauz?, în m?sura în care reducerea men?ionat? produce efecte în mod nediferen?iat în privin?a tuturor ac?ionarilor respectivului organism de plasament colectiv avut în vedere, indiferent dac? au re?edin?a sau sunt stabili?i în statele membre ori dac? au re?edin?a sau sunt stabili?i în ??ri ter?e.

96 Rezult? c?, într?un context juridic precum cel în cauz? în ac?iunea principal?, r?spunsul dat cu privire la situa?iile în care ac?ionari ai unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal au re?edin?a sau sunt stabili?i în alt stat membru se aplic? ?i situa?iilor în care ac?ionari ai unui organism de plasament colectiv au re?edin?a sau sunt stabili?i în ??ri ter?e.

97 Având în vedere cele de mai sus, trebuie s? se r?spund? la prima întrebare litera b) c? articolele 56 CE ?i 58 CE se opun unei legisla?ii a unui stat membru precum cea în cauz? în ac?iunea principal? care, în condi?iile în care prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru, o compensa?ie destinat? s? ?in? seama de prelev?rile fiscale efectuate la surs? de un alt stat membru asupra dividendelor pl?tite acestor organisme, reduce aceast? compensa?ie dac? ?i în m?sura în care ac?ionariatul acestora este constituit din persoane fizice sau juridice care au re?edin?a sau sunt stabilite în alte state membre sau în ??ri ter?e, dat fiind c? o astfel de reducere dezavantajeaz? în mod nediferen?iat to?i ac?ionarii organismelor men?ionate.

Cu privire la a doua întrebare litera a)

98 Prin intermediul celei de a doua întreb?ri litera a), instan?a de trimitere solicit? s? se stabileasc? dac? no?iunea „investi?ii directe” în sensul articolului 57 alineatul (1) CE vizeaz? de?inerea unui pachet de ac?iuni ale unei societ??i care nu permite exercitarea unei influen?e determinante asupra administr?rii sau controlul acesteia.

99 Potrivit articolului 57 alineatul (1) CE, articolul 56 CE nu aduce atingere aplic?rii, în raport cu ??rile ter?e, a restric?iilor aflate în vigoare la 31 decembrie 1993 în temeiul dreptului intern sau al dreptului comunitar, adoptate cu privire la circula?ia capitalurilor având ca destina?ie ??ri ter?e sau provenind din ??ri ter?e, în cazul în care acestea implic? investi?ii directe, inclusiv investi?iile imobiliare, stabilirea, prestarea de servicii financiare sau admiterea de valori mobiliare pe pie?ele de capital.

100 Întrucât din tratat lipse?te defini?ia no?iunii „circula?ie a capitalurilor” în sensul articolului 56 alineatul (1) CE, Curtea a recunoscut anterior o valoare indicativ? nomenclatorului anexat la Directiva 88/361/CEE a Consiliului din 24 iunie 1988 pentru punerea în aplicare a articolului 67 din tratat [articol abrogat prin Tratatul de la Amsterdam] (JO L 178, p. 5, Edi?ie special?, 10/vol. 1, p. 10). Prin urmare, constituie circula?ie a capitalurilor în sensul articolului 56 alineatul (1) CE în special investi?iile directe, ?i anume, astfel cum reiese din acest nomenclator ?i din notele explicative aferente, investi?iile de orice natur? pe care le efectueaz? persoanele fizice sau juridice ?i care ajut? la crearea sau la men?inerea unor rela?ii durabile ?i directe între cel care

ofer? fondurile ?i întreprinderea c?reia îi sunt destinate aceste fonduri în vederea exercit?rii unei activit??i economice (a se vedea în acest sens Hot?rârea Test Claimants in the FII Group Litigation, citat? anterior, punctele 179?181, Hot?rârea din 23 octombrie 2007, Comisia/Germania, C?112/05, Rep., p. I-8995, punctul 18, ?i Hot?rârea A, citat? anterior, punctul 46).

101 În ceea ce prive?te participa?iile la întreprinderi noi sau existente, astfel cum o confirm? aceste note explicative, obiectivul de a crea sau de a men?ine leg?turi economice durabile presupune ca ac?iunile de?inute de ac?ionar s? îi dea acestuia, fie în temeiul dispozi?iilor legisla?iei na?ionale cu privire la societ??ile pe ac?iuni, fie în alt fel, posibilitatea de a participa efectiv la administrarea sau la controlul acestei societ??i (Hot?rârea Comisia/Germania, citat? anterior, punctul 18 ?i jurispruden?a citat?).

102 Prin urmare, trebuie s? se r?spund? la a doua întrebare litera a) c? o restric?ie într? sub inciden?a articolului 57 alineatul (1) CE ca restric?ie privind circula?ia capitalurilor care implic? investi?ii directe în m?sura în care se raporteaz? la investi?iile de orice natur? pe care le efectueaz? persoanele fizice sau juridice ?i care ajut? la crearea sau la men?inerea unor rela?ii durabile ?i directe între cel care ofer? fondurile ?i întreprinderea c?reia îi sunt destinate aceste fonduri în vederea exercit?rii unei activit??i economice.

Cu privire la a doua întrebare literele b) ?i c)

103 Prin intermediul celei de a doua întreb?ri litera b), instan?a de trimitere solicit?, în esen??, s? se stabileasc? dac? articolul 56 CE are acelea?i efecte în ceea ce prive?te circula?ia capitalurilor având ca destina?ie ??ri ter?e sau provenind din ??ri ter?e ?i cea care intervine în cadrul intracomunitar, iar prin intermediul celei de a doua întreb?ri litera c), s? se stabileasc? dac? faptul c? un stat membru reduce compensa?ia prev?zută în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul s?u ?i destinat? s? ?in? seama de re?inerile fiscale operate la surs? din dividendele originare dintr?o ?ar? ter?? în func?ie de participarea la capitalul acestor organisme a unor ac?ionari care nu au re?edin?a sau nu sunt stabili?i în statul membru vizat reprezint? o restric?ie privind libera circula?ie a capitalurilor.

104 Prin aceste întreb?ri, care trebuie analizate împreună, instan?a de trimitere urm?re?te s? afle dac? r?spunsul dat la prima întrebare litera b) difer? dup? cum dividendele provin dintr?o ?ar? ter??, iar nu din alt stat membru.

105 În această privin??, de la punctele 79 ?i 96 din prezenta hot?râre reiese c?, din momentul în care Regatul ??rilor de Jos a decis s? acorde organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul s?u o compensa?ie pentru re?inerile fiscale efectuate în str?in?tate ?i s? î?i exercite competen?a fiscal? asupra tuturor dividendelor distribuite de c?tre aceste organisme ac?ionarilor lor, indiferent dac? ace?tia au re?edin?a sau sunt stabili?i în acest stat membru, în alte state membre sau în ??ri ter?e, acesta trebuie s? extind? beneficiul compensa?iei la organisme de plasament colectiv cu caracter fiscal ce cuprind ac?ionari care nu au re?edin?a sau nu sunt stabili?i în ??rile de Jos.

106 Într?adev?r, astfel cum s?a ar?tat la punctele 70-96 din prezenta hot?râre, o norm? potrivit c?reia o asemenea compensa?ie este redus? propor?ional cu partea din capitalul unui organism de plasament colectiv de?inut? de ac?ionari care au re?edin?a sau sunt stabili?i în alt stat membru sau într?o ?ar? ter?? introduce o diferen?? de tratament între astfel de organisme în cazul c?rora to?i ac?ionarii au re?edin?a sau sunt stabili?i în ??rile de Jos ?i organismele în cazul c?rora o parte a ac?ionarilor au re?edin?a sau sunt stabili?i în alt stat membru sau într?o ?ar? ter??, diferen?? care nu se justific? nici prin faptul c? aceste organisme s?ar afla într?o situa?ie diferit?, nici prin obiectivele de politic? fiscal? cum sunt cele avansate de guvernul olandez.

107 Trebuie să se constate că o astfel de normă este contrară articolelor 56 CE și 58 CE, indiferent dacă reținerile fiscale care dau naștere compensării au fost aplicate în alt stat membru sau într-o țară terță, în măsura în care, în ambele cazuri, există o diferență de tratament între organismele în cazul cărora toți acționarii au rețedința sau sunt stabiliți în țările de Jos și organismele în cazul cărora o parte a acționarilor au rețedința sau sunt stabiliți în alt stat membru sau într-o țară terță, iar justificările prezentate nu au legătură cu statul de origine a dividendelor încasate de organismele menționate.

108 Prin urmare, trebuie să se răspundă la a doua întrebare literele b) și c) că articolele 56 CE și 58 CE se opun unei legislații a unui stat membru precum cea în cauză în acțiunea principală care, prin faptul că prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv stabilite pe teritoriul acestui stat membru, o compensație destinată să înlocuiască seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de o țară terță pentru dividendele plătite acestor organisme, reduce această compensație dacă și în măsura în care acționariatul acestora este constituit din persoane fizice sau juridice care au rețedința sau sunt stabilite în alte state membre sau în țări terțe, dat fiind că o astfel de reducere dezavantajează în mod nediferențiat toți acționarii organismelor menționate.

Cu privire la a treia întrebare litera a)

109 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită să se stabilească dacă faptul că reținerea fiscală aplicată într-un stat membru dividendelor încasate pe teritoriul acestuia de către un organism de plasament colectiv stabilit în alt stat membru este mai ridicată decât reținerea fiscală care se aplică, în acest din urmă stat membru, dividendelor redistribuite acționarilor străini are incidență asupra răspunsurilor la primele două întrebări.

110 Astfel cum rezultă din decizia de trimitere, această întrebare este motivată de faptul că, în cursul exercițiului financiar avut în vedere, nivelul reținerii la sursă aplicate în Portugalia dividendelor plătite către OESF în acest stat membru a fost de 17,5 %, în timp ce nivelul reținerii la sursă aplicate în țările de Jos dividendelor distribuite acționarilor OESF s-a ridicat la 15 %.

111 Cu toate acestea, având în vedere că dividendele provenind din Portugalia nu au fost luate în considerare la calcularea compensației acordate organismului de plasament colectiv cu caracter fiscal în cauză în acțiunea principală și înțelegând seama de răspunsul dat la prima întrebare litera a), nu este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a).

Cu privire la a treia întrebare litera b)

112 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită să se stabilească dacă trebuie să se înlocuiască seama, pentru răspunsul dat la primele două întrebări, de faptul că acționarii străini ai unui organism de plasament colectiv au rețedința sau sunt stabiliți într-un stat cu care statul membru în care este stabilit acesta a încheiat o convenție care prevede, pe bază de reciprocitate, imputarea reținerilor fiscale aplicate la sursă dividendelor. Cu toate acestea, întrucât locul de rețedință sau de stabilire a acționarilor acestui organism este luat în considerare numai la reducerea compensației proporțional cu participarea la capitalul organismului menționat a unor acționari care nu au rețedința sau nu sunt stabiliți în statul membru în care este stabilit acesta, prezenta întrebare trebuie considerată ca raportându-se numai la prima întrebare litera b).

113 În această privință, este necesar să se constate că faptul că statul în care au rețedința sau sunt stabiliți acționarii organismului de plasament colectiv cu caracter fiscal și Regatul Țărilor de Jos au convenit asupra posibilității de a imputa impozitul pe care acesta din urmă îl aplică pe dividendele distribuite acționarilor de către organismul menționat nu schimbă cu nimic

împrejurarea c? Regatul ??rilor de Jos î?i exercit? competen?a fiscal? prin impozitarea acestor dividende. Or, astfel cum decurge de la punctele 79 ?i 96 din prezenta hot?râre, exercitarea de c?tre un stat membru a competen?ei sale fiscale asupra dividendelor pl?tite de organismele de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru atât ac?ionarilor care au re?edin?a sau sunt stabili?i în statul membru men?ionat, cât ?i ac?ionarilor care au re?edin?a sau sunt stabili?i în alte state membre sau în ??ri ter?e este cea care justific?, în cazul în care este prev?zut? o compensa?ie precum cea în cauz? în ac?iunea principal?, necesitatea de a o extinde la organismele de plasament colectiv cu caracter fiscal cu ac?ionari care nu au re?edin?a sau nu sunt stabili?i în acest stat membru.

114 Prin urmare, trebuie s? se r?spund? la a treia întrebare litera b) c? faptul c? ac?ionarii str?ini ai unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal au re?edin?a sau sunt stabili?i într?un stat cu care statul membru în care este stabilit acest organism a încheiat o conven?ie care prevede, pe baz? de reciprocitate, imputarea re?inerilor fiscale aplicate la surs? dividendelor nu influen?eaz? r?spunsul dat la prima întrebare litera b).

Cu privire la a treia întrebare litera c)

115 Prin intermediul celei de a treia întreb?ri litera c), instan?a de trimitere dore?te s? afle dac?, pentru r?spunsul la primele dou? întreb?ri, trebuie s? se ?in? seama de faptul c? ac?ionarii str?ini ai organismului de plasament colectiv cu caracter fiscal au re?edin?a sau sunt stabili?i în alt stat membru al Comunit??ii.

116 Având în vedere r?spunsul la prima întrebare litera b), nu este necesar s? se r?spund? la această întrebare.

Cu privire la cheltuielile de judecat?

117 Întrucât, în privin?a p?r?ilor din ac?iunea principal?, procedura are caracterul unui incident survenit la instan?a de trimitere, este de competen?a acesteia s? se pronun?e cu privire la cheltuielile de judecat?. Cheltuielile efectuate pentru a prezenta observa?ii Cur?ii, altele decât cele ale p?r?ilor men?ionate, nu pot face obiectul unei ramburs?ri.

Pentru aceste motive, Curtea (Marea Camer?) declar?:

1) **Articolele 56 CE ?i 58 CE nu se opun unei legisla?ii a unui stat membru precum cea în cauz? în ac?iunea principal? care, în condi?iile în care prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru, o compensa?ie destinat? s? ?in? seama de prelev?rile fiscale efectuate la surs? de un alt stat membru asupra dividendelor pl?tite acestor organisme, restrânge această compensa?ie la cuantumul pe care o persoan? fizic? rezident? pe teritoriul acestui prim stat membru ar fi putut s? îl impute, pentru prelev?ri similare, în temeiul unei conven?ii de evitare a dublei impuneri încheiate cu acest alt stat membru.**

2) Articolele 56 CE și 58 CE se opun unei legislații a unui stat membru precum cea în cauză în acțiunea principală care, în condițiile în care prevede, în favoarea organismelor de plasament colectiv cu caracter fiscal stabilite pe teritoriul acestui stat membru, o compensație destinată să țină seama de prelevările fiscale efectuate la sursă de un alt stat membru sau de o țară terță asupra dividendelor plătite acestor organisme, reduce această compensație dacă și în măsura în care acționariatul acestora este constituit din persoane fizice sau juridice care au reședința sau sunt stabilite în alte state membre sau în țări terțe, dat fiind că o astfel de reducere dezavantajează în mod nediferențiat toți acționarii organismelor menționate.

În această privință, nu are relevanță faptul că acționarii străini ai unui organism de plasament colectiv cu caracter fiscal au reședința sau sunt stabiliți într-un stat cu care statul membru în care este stabilit acest organism a încheiat o convenție care prevede, pe bază de reciprocitate, imputarea reținerilor fiscale aplicate la sursă dividendelor.

3) O restricție intră sub incidența articolului 57 alineatul (1) CE ca restricție privind circulația capitalurilor care implică investiții directe în măsura în care se raportează la investițiile de orice natură pe care le efectuează persoanele fizice sau juridice și care ajută la crearea sau la menținerea unor relații durabile și directe între cel care oferă fondurile și întreprinderea căreia îi sunt destinate aceste fonduri în vederea exercitării unei activități economice.

Semnături

* Limba de procedură: olandeza.