

Lieta C-436/06

Per Grønfeldt un Tatiana Grønfeldt

pret

Finanzamt Hamburg – Am Tierpark

(Finanzgericht Hamburg l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu)

Kapit?la br?va aprite – Nodok?i – Ien?kuma nodok?i – Valsts tiesiskais regul?jums par pe??as, kas g?ta kapit?la sabiedr?bu kapit?lda?u (akciju) cesijas rezult?t?, aplikšanu ar nodokli

Sprieduma kopsavilkums

Kapit?la br?va aprite – Ierobežojumi – Nodok?u ties?bu akti – Ien?kuma nodok?i

(EKL 56. pants)

EKL 56. pants ir j?interpret? t?d? veid?, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, ar kuru pe??a, kas g?ta no cit? dal?bvalst? nodibin?tas sabiedr?bas kapit?la da?u cesijas, noteikt? gad? ir t?l?t?ji aplikama ar nodokli gad?jum?, kad iepriekš?jo piecu gadu laik? cedentam tieši vai netieši bija dal?ba sabiedr?bas kapit?l? vismaz 1 % apm?r?, lai ar? pe??a, kas g?ta pie t?diem pašiem apst?k?iem no šaj? pirmaj? dal?bvalst? nodibin?t?s kapit?la sabiedr?bas, kurai ir j?maks? sabiedr?bu ien?kuma nodoklis piln? apm?r?, kapit?lda?u cesijas, bija aplikama ar nodokli noteikt? gad? tikai gad?jum?, kad dal?ba bija b?tiska vismaz 10 % apm?r?.

Š?da atš?ir?ga attieksme atkar?b? no kapit?la ieguld?jumu vietas attur akcion?ru no kapit?la ieguld?šanas cit? dal?bvalst? dibin?t? sabiedr?b?, un tai ir ierobežoj?ša ietekme attiec?b? uz cit?s dal?bvalst?s dibin?t?m sabiedr?b?m, t?m radot š??rsli kapit?la uzkr?šanai attiec?gaj? dal?bvalst?. Šaj? zi?? nav lielas noz?mes tam, ka atš?ir?g? attieksme ir past?v?jusi tikai ierobežotu laika posmu, jo šis vien?gais apst?klis neaizkav? b?tisku seku [rašanos] atš?ir?g?s attieksmes rezult?t?, un t?d?j?di š??rslis kapit?la br?vai apritei ir re?ls.

Š?du atš?ir?gu attieksmi nevar pamatot ar vajadz?bu nodrošin?t piln?gu aplikšanu ar nodokli, kas l?dzin?s argumentam, kas balst?ts uz nodok?u rež?ma saska?ot?bu, ja attiec?b? uz akcion?ru nepast?v tieša saikne starp attiec?go nodok?u priekšroc?bu un š?s priekšroc?bas kompens?ciju ar noteiktu nodok?u maks?jumu. Turkl?t neš?iet, ka šo atš?ir?go attieksmi pamatotu r?c?bas br?v?ba, kas dal?bvalstij, kurai ir m?r?is ilgtermi?? ieviest valsts sabiedr?bu ien?kuma nodok?a sist?mas sader?gumu ar Kopien? ties?b?m un nov?rst iesp?jamo diskrimin?ciju, ir, ieviešot p?rejas rež?mu. Š? r?c?bas br?v?ba vienm?r ir ierobežota ar pamatties?bu iev?rošanu un it ?paši – ar kapit?la br?vu apriti. Tom?r, pat ja p?rejas rež?mu attiec?b? uz pe??as, kas g?ta sabiedr?bu rezidenšu kapit?lda?u cesijas laik?, aplikšanu ar nodokli var saprast k? le?it?mas r?pes nodrošin?t bez p?rr?vumiem p?reju no iepriekš?ja rež?ma uz jauno rež?mu, š?ds apst?klis pats par sevi ne?auj attaisnot t?du atš?ir?gu attieksmi, nelabv?l?gi ietekm?jot nerezidenšu sabiedr?bu kapit?lda?u cesijas rezult?t? g?t?s pe??as aplikšanu ar nodokli.

(sal. ar 14., 15., 26., 27., 32., 33 un 35. punktu un rezolutīvo daļu)

TIESAS SPRIEDUMS (otrā palāta)

2007. gada 18. decembrī (*)

Kapitāla brīva aprīte – Nodokļi – Ienākuma nodokļi – Valsts tiesiskais regulējums par peļņas, kas gūta kapitāla sabiedrību kapitāldaļu (akciju) cesijas rezultātā, aplikšanu ar nodokli

Lieta C-436/06

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši EKL 234. pantam,

ko *Finanzgericht Hamburg* (Vācija) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2006. gada 20. septembrī un kas Tiesā reģistrēts 2006. gada 23. oktobrī, tiesvedībā

Per Grønfeldt,

Tatiana Grønfeldt

pret

Finanzamt Hamburg – Am Tierpark.

TIESA (otrā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. V. A. Timmermanss [*C. W. A. Timmermans*] (referents), tiesneši L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], K. Šēmans [*K. Schiemann*], P. Kēris [*P. Kēris*] un K. Toadere [*C. Toader*],

ģenerālvokāts D. RuissēHarabo Kolomers [*D. Ruiz-Jarabo Colomer*],

sekretāre M. Fereira [*M. Ferreira*], galvenā administratore,

ģemot vērā rakstveida procesu un 2007. gada 27. septembra tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- Grēnfelda [*Grønfeldt*] kunga un kundzes vārdā – A. Mušers [*A. Mutscher*], padomdevējs nodokļu jautājumos,
- *Finanzamt Hamburg – Am Tierpark* vārdā – B. Fēdlers [*B. Fiedler*], padomdevējs,
- Vācijas valdības vārdā – M. Lumma [*M. Lumma*] un K. Blaške [*C. Blaschke*], pārstāvji,
- Grieķijas valdības vārdā – K. Ģeorgiādis [*K. Georgiadis*], kā arī O. Pacopolu [*O. Patsopoulou*] un I. Puli [*I. Poulī*], pārstāvji,

6. No iesniedzējtiesas lēmuma izriet, ka Grenfelds piedalījās kā akcionārs divu saskaņā ar Dānijas tiesību m dibinātu sabiedrību, proti, *Navision Software A/S* un *WISEhouse Denmark A/S*, kapitālā attiecīgi 2,1 % un 2,5 % apmērā.

7 2001. gadā višs cedēja lielu daļu savu kapitālu. To darot, višs ar guva kapitāla pieaugumu no kapitāla, kas viņam piederēja sabiedrībā *Navision Software A/S*, cesijas un vrtības samazinājumu tām daļām, kas viņam piederēja sabiedrībā *WISEhouse Denmark A/S*.

8 2003. gada 10. aprīlī paziņojumā par aplikšanu ar nodokli *Finanzamt* atzina, ka saskaņā ar *EStG* jaunās redakcijas 17. pantu pēc kapitāla pieauguma un vrtības samazināšanās, kas izriet no minētajām cesijām, kompensācijas, cesijas kapitāla pieaugums sasniedza summu DM 2 021 287 apmērā. Sekojošā Grenfeldu iesniegtā administratīvā sūdzība pret šo aplikšanu ar nodokli tika noraidīta.

9 Laulītie Grenfeldi apstrīdēja minēto aplikšanu ar nodokli iesniedzējtiesā.

10 Saskaņā ar viņu teikto peļņas, kas gūta no daļu īpašnieku kapitāla sabiedrībā cesijas, aplikšana ar nodokli, kad daļba šīs sabiedrības pamatkapitālā sasniedz vismaz 1 %, un peļņas, kas gūta no saskaņā ar Vācijas tiesību m dibinātas sabiedrības daļu cesijas, aplikšana ar nodokli, kad daļba sabiedrības pamatkapitālā sasniedz 10 %, ir atšķirīga attieksme, ar ko it paši tiek pārņemti EKL 56. pantā paredzētais princips par kapitāla brīvību aprīti.

11 Ar iesniedzējtiesai ir šaubas, kuras *Bundesfinanzhof* [Federālā Finanšu tiesa] izteica 2006. gada 14. februārī rīkojumā VIII B 107/04 par *EStG* jaunās redakcijas 17. panta saderīgumu ar principu par kapitāla brīvību aprīti.

12 Uzskatot, ka tajā izskatāmās prasības risinājumam ir nepieciešama Kopienas tiesību interpretācija, *Finanzgericht Hamburg* [Hamburgas Finanšu tiesa] nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai tas, ka peļņa, kas gūta no kapitāla daļu īpašnieku kapitāla sabiedrībā cesijas bija nekavējoties apliekama ar nodokli 2001. gadā tādēļ, ka iepriekšējo piecu gadu laikā cedentam tieši vai netieši bija daļba vismaz 1 % apmērā sabiedrības kapitālā, kaut arī peļņa, kas tika gūta pie tādēļ pašiem apstākļiem no Vācijas kapitāla sabiedrības, kurai jāmaksā sabiedrību ienākuma nodoklis pilnā apmērā, kapitāla daļu cesijas bija apliekamas ar nodokli 2001. gadā tikai gadījumā, ja bija būtiska daļba pamatkapitālā vismaz 10 % apmērā, ir saderīga ar EKL 56. pantu par kapitāla brīvību aprīti?”

Par prejudiciālo jautājumu

13 Kā izriet no iesniedzējtiesas lēmuma, 2001. gadā kapitāla pieaugums, kas gūts no daļu īpašnieku kapitāla sabiedrībā cesijas bija apliekams ar nodokli, tiklīdz daļba pamatkapitālā sasniedza 1 %. Attiecībā uz to pašu gadu, tieši pretēji un pastāvot identiskiem apstākļiem, kapitāla pieaugums no daļu sabiedrību, kuras dibinātas saskaņā ar valsts tiesību m, cesijas bija apliekams ar nodokli tikai tad, kad šā daļba [kapitālā] sasniedza 10 %.

14 Šāda atšķirīga attieksme atkarībā no kapitāla ieguldījumu vietas attur akcionāru no kapitāla ieguldīšanas citā daļbvalstī dibinātā sabiedrībā, un tai ir ierobežojoša ietekme attiecībā uz citās daļbvalstīs dibinātām sabiedrībām, tām radot šārsli kapitāla uzkrāšanai Vācijā (šajā sakarā skat. Tiesas 2006. gada 12. decembra spriedumu lietā C-446/04 *Test Claimants in the FII Group Litigation*, Krājums, I-11753. lpp., 166. punkts).

15 Šaj? zi?? nav lielas noz?mes tam, ka atš?ir?g? attieksme ir past?v?jusi tikai ierobežotu laika posmu. Faktiski šis vien?gais apst?klis neaizkav? b?tisku seku [rašanos] atš?ir?g?s attieksmes rezult?t?, k? to tostarp pier?da fakti pamata liet?, un t?d?j?di š??rslis kapit?la br?vai apritei ir re?ls.

16 Lai atš?ir?ga attieksme b?tu sader?ga ar EK l?guma noteikumiem par kapit?la br?vu apriti, tai ir j?attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai tai ir j?b?t pamatotai ar imperat?viem visp?r?jo interešu apsv?rumiem (iepriekš min?t? sprieduma liet? *Test Claimants in the FII Group Litigation* 167. punkts).

17 Saska?? ar *Finanzamt* un V?cijas vald?bas teikto attiec?g? atš?ir?g? attieksme pamata liet? ir p?rejas rež?ma elements, kura ieviešanai dal?bvalstij vajag b?t zin?mai r?c?bas br?v?bai un kura m?r?is ir ieviest ilgtermi?? V?cijas sabiedr?bu ien?kuma nodok?a rež?ma sader?gumu ar Kopienu ties?b?m un nov?rst iesp?jamu diskrimin?ciju. It ?paši, lai pan?ktu identisku nodok?u maks?šanas pien?kumu gan attiec?b? uz V?cij?, gan ?rvalst?s veiktiem ieguld?jumiem, V?cijas sabiedr?bu ien?kuma nodok?a rež?m? piln?gu [ien?kumu] atskait?šanas proced?ru aizst?ja ar proced?ru par 50 % ?no ar nodokli apliekamo ien?kumu samazin?jumu.

18 Run?jot par piln?gu [ien?kumu] atskait?šanas sist?mu, saska?? ar V?cijas vald?bas teikto kapit?la sabiedr?ba princip? tika aplikta ar nodokli 40 % apm?r?. Pe??a, ko t? sadala saviem akcion?riem, tika aplikta ar nodokli tikai 30 % apm?r?. Akcion?ram v?lreiz bija j?maks? nodoklis no ien?kumiem par sadal?to pe??u atkar?b? no vi?a person?g?s aplikšanas ar nodokli likmes. T?d?j?di sabiedr?bu ien?kuma nodokli, ko jau bija samaks?jusi kapit?la sabiedr?ba V?cij?, var?ja atskait?t piln? apm?r? no vi?a person?g? nodok?u par?da. T?d?j?di izvair?j?s no dubultas aplikšanas ar nodokli.

19 Savuk?rt attiec?b? uz proced?ru par 50 % ?no ar nodokli apliekamo ien?kumu samazin?jumu saska?? ar š?s pašas vald?bas teikto kapit?la sabiedr?bas pel?u par finanšu gadiem p?c 2000. gada 31. decembra aplik ar nodokli tikai vienas likmes 25 % apm?r? neatkar?gi no t?, vai t? sadala pel?u saviem akcion?riem. Akcion?rs, kurš sa?em dividendi, nevar atskait?t sabiedr?bu ien?kuma nodokli. Tom?r vi?š var deklar?t k? ien?kumus tikai vienu da?u no dividend?m, jo otra da?a netiek aplikta ar nodokli. Šis rež?ms paral?l? veid? ietekm? dividendžu un cesijas rezult?t? g?t? kapit?la pieauguma aplikšanu ar nodokli.

20 Joproj?m saska?? ar š?s pašas vald?bas teikto proced?ras par 50 % ?no ar nodokli apliekamo ien?kumu samazin?jumu ietvaros kapit?la sabiedr?bas pe??as aplikšana ar nodokli piln? apm?r? nebija iesp?jama – pret?ji gad?jumam ar piln?gu atskait?šanas proced?ru, kur? piln?g? aplikšana ar nodokli ir jau notikusi sabiedr?bas l?men? – cit?di, k? tikai apvienojot pe??as aplikšanu ar nodokli sabiedr?bas l?men? un puses no dividend?m aplikšanas ar nodokli akcion?ru l?men?.

21 Š? kombin?cija, kas saska?? ar V?cijas vald?bas teikto nodrošina visu [sabiedr?bas ien?kumu] aplikšanu ar nodokli, tiktu trauc?ta, ja dal?bas procentu?lais apm?rs, kas rada pamatu aplikšanai ar nodokli pamatkapit?la da?u cesijas gad?jum?, paliktu noteikts 10 % apm?r? bez izmai??m. Šaj? gad?jum? akcion?rs, kuram ir dal?ba vismaz 10 % apm?r?, var?tu faktiski ced?t savu ar nodokli neapliekamo dal?bu vajadz?bas gad?jum? p?c tam, kad sabiedr?ba ir uzkr?jusi vair?ku gadu garum? nesadal?to pel?u.

22 *Finanzamt* un V?cijas vald?ba v?lreiz preciz?, ka princip?, s?kot ar 2001. gadu, jauno rež?mu, kas saist?ts ar proced?ras par 50 % ?no ar nodokli apliekamo ien?kumu samazin?jumu, s?ka piem?rot t?s sabiedr?bas, kas sadala pe??u, l?men?. Tom?r akcion?ru l?men? piln?g? atskait?juma proced?ra v?l arvien bija piem?rojama 2001. gad?, ja ieguvumu no dividend?m izcelsme bija no parastiem sabiedr?bas rezidentes pe??as sadal?jumiem par 2000. gadu.

Savukārt šārstu dividenžu saņemtiem procedūra par 50 % jānodokli apliekamo ienākumu samazinājumu tika piemērota bez pārejas posma, un uz to saskaņā ar agrāko piemērojamām tiesībām neattiecas pilnīga atskaitījuma procedūra.

23 Šajā ziņā, runājot par jautājumu, vai tādā atšķirīgā attieksmē kā pamata lietā attiecas uz situācijām, kuras ir objektīvi salīdzināmas, ir jāsalīdzina situācija, kādā 2001. gadā bija akcionārs, kuram piederēja daļas nerezidentes sabiedrības [kapitāls], un to, kādā šā pašā gada laikā bija akcionārs, kuram piederēja daļas rezidentes sabiedrības [kapitāls]. Tātad pretī tam, ko apgalvo Vācijas valdība, nav atbilstošs salīdzinājums starp situāciju, kādā bija akcionārs, kuram piederēja daļas nerezidentes sabiedrības [kapitāls] līdz 2001. gadam, un to, iespējami labvēlīgāku, kādā tas bija kopš šā pašā gada.

24 Tā kā procedūra par 50 % jānodokli apliekamo ienākumu samazinājumu atbilstoši pašas Vācijas valdības teiktajam tika ieviesta tieši tāpēc, lai novērstu iespējamo diskrimināciju starp ieguldījumiem rezidentu sabiedrībās un nerezidentu sabiedrībās, nešiet apstrīdams, ka šo divu kategoriju sabiedrību akcionāri tādā kontekstā kā pamata lietā attiecībā uz aplikšanas ar nodokli sliekšņa piemērošanu atrodas objektīvi salīdzināmās situācijās.

25 Tātad ir jāpārbauda, vai tādā atšķirīgā attieksmē kā pamata lietā ir pamatota ar imperatīviem vispārīgo interešu iemesliem.

26 Runājot, pirmkārt, par argumentu par vajadzību nodrošināt pilnīgu aplikšanu ar nodokli, ir jākonstatē, ka tas līdzinās argumentam, kas balstīts uz nodokļu režīma saskaņotību.

27 Tomēr, kā to atzīmē arī *Bundesfinanzhof* savā iepriekš minētajā 2006. gada 14. februāra rīkojumā VIII B 107/04, uz kuru atsaucas iesniedzējtiesa, tādā atšķirīgā attieksmē kā pamata lietā nav pamatota ar nepieciešamību nodrošināt nodokļu režīma saskaņotību, ja vien attiecībā uz tādā akcionāru kā Grenfeldu nepastāv tieša saikne starp attiecīgo nodokļu priekšrocību un šīs priekšrocības kompensāciju ar noteiktu nodokļu maksājumu (šajā sakarā skat. 2004. gada 7. septembra spriedumu lietā C-319/02 *Manninen*, Krājums, I-7477. lpp., 42. punkts un 2007. gada 6. marta spriedumu lietā C-292/04 *Meilicke* u.c., Krājums, I-1835. lpp., 26. punkts).

28 Turklāt arguments par pilnīgu aplikšanu ar nodokli jāauj patiešām saprast iemeslu, kādā režīmu, kas saistīts ar procedūru par 50 % jānodokli apliekamo ienākumu samazinājumu, ievieša tikai 2002. gadā attiecībā uz akcionāriem, kuriem piederēja daļas sabiedrības rezidentes [kapitāls]. Faktiski tā kā šāda veida sabiedrības 2000. gadā vēl aizvien bija pakārtas pienākumam maksāt nodokli par peļņu iepriekšējās procedūras ietvaros par pilnīgu atskaitījumu, tādā "pilnīga aplikšana ar nodokli", kādu to bija paredzējis Vācijas valdība, šā iemesla dēļ bija notikusi, runājot par 2001. gadā sadalītajām dividendēm. Tomēr šo pašu argumentu nevar uzskatīt par atbilstošu, lai izskaidrotu [atšķirīgās] attieksmes veidu 2001. gadā pret akcionāru, kuram pieder daļas nerezidentes sabiedrības kapitāls. Tādā gadījumā tādā "pilnīga aplikšanu ar nodokli", kādu to paredzējis Vācijas valdība, katrā ziņā nevar panākt, jo nerezidentes sabiedrības peļņu aplik ar nodokli citā dabā baltst.

29 Šo interpretāciju neietekmē apstākļi, uz kuru atsaucas Vācijas valdība, ka attiecīgais akcionārs varētu cēlēt savas kapitāldaļas pāc tam, kad sabiedrība vairāku gadu garumā ir uzkrājusi nesadalīto peļņu. Faktiski neatkarīgi no tā, vai peļņu uzkrāj vai ne, tādā akcionāra kā Grenfelda gadījumā ir neiespējami nonākt pie "pilnīgas aplikšanas ar nodokli", kādu to paredzējis Vācijas valdība.

30 Tātad no Tiesai iesniegtajiem lietās materiāliem neizriet, ka lēmums 2001. gadā ievērtēt kā kritēriju ierīkošanu esošu [kapitāldaļu skaitu] nerezidentes sabiedrības pamatkapitāls 1 % apmērā, nevis 10 % apmērā, lai noteiktu akcionāra gūtā kapitāla pieauguma aplikšanas ar nodokli sliekšni,

bija nepieciešams, lai nodrošinātu šo "pilnāgo aplikšanu ar nodokli".

31 No iepriekš minētā izriet, ka tāda atširgā attieksme kā pamata lietā nevar tikt uzskatīta par pamatotu ar nepieciešamību nodrošināt nodokļu režīma saskaņotību.

32 Attiecībā uz otro argumentu, ka dalībvalstij, kurai ir mērķis ieviest ilgtermiņa valsts sabiedrībā ienākuma nodokļa sistēmas saderīgumu ar Kopienas tiesību un novērst iespējamo diskrimināciju, ir jābūt zināmai rīcības brīvībai, ieviešot pārejas režīmu, ir jāatgādina, ka šā rīcības brīvība vienmēr ir ierobežota ar pamattiesību ieviešanu un it īpaši attiecībā uz pamata lietu – ar kapitāla brīvību apriti.

33 Tomēr, pat ja tūdu pārejas režīmu kā pamata lietā attiecībā uz peļņas, kas gūta sabiedrībā rezidenšu kapitāla u.c. cesijas laikā, aplikšanu ar nodokli var saprast kā leģitīmas rīcības nodrošināt bez pārrāvumiem pāreju no iepriekšējā režīma uz jauno režīmu, šāds apstāklis pats par sevi neapņauj attaisnot tūdu atširgu attieksmi kā pamata lietā, nelabvēlīgi ietekmējot nerezidenšu sabiedrībā kapitāla u.c. cesijas rezultātā gūtās peļņas aplikšanu ar nodokli.

34 No Tiesai iesniegtajiem lietās materiāliem izriet, ka tāda atširgā attieksme kā pamata lietā nav attaisnojama ar imperatīviem vispārīgo interešu iemesliem.

35 Tādējādi uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka EKL 56. pants ir jāinterpretē tādā veidā, ka tas nepieņauj tūdu dalībvalsts tiesisko regulējumu kā pamata lietā, ar kuru peļņa, kas gūta no citā dalībvalstī nodibinātas sabiedrības kapitāla u.c. cesijas, ir tūlītīgi aplikama ar nodokli 2001. gadā gadījumā, kad iepriekšējo piecu gadu laikā cedentam tieši vai netieši bija dalība sabiedrības kapitālā vismaz 1 % apmērā, lai arī peļņa, kas gūta pie tūdiem pašiem apstākļiem no šājam pirmajam dalībvalstī nodibinātās kapitāla sabiedrības, kurai ir jāmaksā sabiedrībā ienākuma nodoklis pilnā apmērā, kapitāla u.c. cesijas, bija aplikama ar nodokli 2001. gadā tikai gadījumā, kad dalība bija būtiska vismaz 10 % apmērā.

Par tiesāšanas izdevumiem

36 Attiecībā uz pamata lietas dalībniekiem šā tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Tiesāšanas izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti lietās dalībnieku tiesāšanas izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (otrā palāta) nospriež:

EKL 56. pants ir jāinterpretē tādā veidā, ka tas nepieņauj tūdu dalībvalsts tiesisko regulējumu kā attiecīgajam pamata lietā, ar kuru peļņa, kas gūta no citā dalībvalstī nodibinātas sabiedrības kapitāla u.c. cesijas, ir tūlītīgi aplikama ar nodokli 2001. gadā gadījumā, kad iepriekšējo piecu gadu laikā cedentam tieši vai netieši bija dalība sabiedrības kapitālā vismaz 1 % apmērā, lai arī peļņa, kas gūta pie tūdiem pašiem apstākļiem no šājam pirmajam dalībvalstī nodibinātās kapitāla sabiedrības, kurai ir jāmaksā sabiedrībā ienākuma nodoklis pilnā apmērā, kapitāla u.c. cesijas, bija aplikama ar nodokli 2001. gadā tikai gadījumā, kad dalība bija būtiska vismaz 10 % apmērā.

[Parakstī]

* Tiesvedības valoda – vācu.