

Sprawa C-436/06

Per Grønfeldt i Tatiana Grønfeldt

przeciwko

Finanzamt Hamburg – Am Tierpark

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Hamburg)

Swobodny przepływ kapitału – Opodatkowanie – Podatki dochodowe – Przepisy krajowe dotyczące opodatkowania zysków osiągniętych ze zbycia udziałów (akcji) spółek kapitałowych

Streszczenie wyroku

Swobodny przepływ kapitału – Ograniczenia – Przepisy podatkowe – Podatki dochodowe

(art. 56 WE)

Artykuł 56 WE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie stosowaniu przepisów państwa członkowskiego, na mocy których zyski osiągnięte z tytułu zbycia udziałów lub akcji w spółce kapitałowej z siedzibą w innym państwie członkowskim są niezwłocznie opodatkowane w danym roku, w przypadku gdy w ciągu ostatnich pięciu lat zbywca posiada – bezpośrednio lub pośrednio – udział w kapitale spółki wynoszący co najmniej 1%, podczas gdy zyski osiągnięte z tytułu zbycia na takich samych warunkach udziałów lub akcji w spółce kapitałowej z siedzibą w tym pierwszym państwie członkowskim, podlegającej nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w zakresie podatku od osób prawnych, są opodatkowane w danym roku tylko w przypadku posiadania istotnego udziału wynoszącego przynajmniej 10%.

Tego rodzaju odmienne traktowanie, w zależności od miejsca inwestowania, kapitału skutkuje bowiem zniechęcaniem udziałowców lub akcjonariuszy do inwestowania kapitału w spółki mające siedzibę w innym państwie oraz ma również skutek ograniczający w stosunku do spółek mających siedzibę w innych państwach, gdy jest dla nich przeszkodą w gromadzeniu kapitału w danym państwie członkowskim. Nie ma tu znaczenia, że odmienne traktowanie miało miejsce jedynie przez pewien okres, ponieważ okoliczność ta sama w sobie nie wyklucza, że odmienne traktowanie wywołuje istotne skutki i że w związku z tym przeszkoda dla swobodnego przepływu kapitału jest realna.

Takie odmienne traktowanie nie może być uzasadnione koniecznością zapewnienia pełnego opodatkowania, która jest podobna do konieczności zapewnienia spójności systemu podatkowego, gdy dla akcjonariusza nie istnieje bezpośredni związek pomiędzy ulgą podatkową a jej wyrównaniem w drodze nałożenia określonego obciążenia podatkowego. Owa różnica w traktowaniu nie może tak być uzasadniona zakresem swobody, jakim dysponowałyby państwa członkowskie we wprowadzaniu regulacji przejściowej w celu zapewnienia w dłuższej perspektywie zgodności krajowego systemu podatku dochodowego od osób prawnych z prawem wspólnotowym oraz zniesienie ewentualnej dyskryminacji. W istocie ów zakres swobody jest w każdym przypadku ograniczony koniecznością poszanowania podstawowych zasad, a w szczególności zasady swobodnego przepływu kapitału. Nawet jeżeli regulacja przejściowa może być uzasadniona względami zapewnienia zgodnego przejścia do nowego systemu w zakresie opodatkowania zysków osiągniętych z tytułu zbycia udziału kapitałowego w spółkach

niebędących rezydentami, to okoliczność ta sama w sobie nie pozwala na uzasadnienie stosowania odmiennego traktowania, które jest mniej korzystne z punktu widzenia opodatkowania zysków osiągniętych z tytułu zbycia udziału kapitałowego w spółkach niebędących rezydentami.

(por. pkt 14, 15, 26, 27, 32, 33, 35; sentencja)

WYROK TRYBUNAŁU (druga izba)

z dnia 18 grudnia 2007 r. (*)

Swobodny przepływ kapitału – Opodatkowanie – Podatki dochodowe – Przepisy krajowe dotyczące opodatkowania zysków osiągniętych ze zbycia udziałów (akcji) spółek kapitałowych

W sprawie C-436/06

mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Finanzgericht Hamburg (Niemcy) postanowieniem z dnia 20 września 2006 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 23 października 2006 r., w postępowaniu:

Per Grønfeldt,

Tatiana Grønfeldt

przeciwko

Finanzamt Hamburg – Am Tierpark,

TRYBUNAŁ (druga izba),

w składzie: C.W.A. Timmermans (sprawozdawca), prezes izby, L. Bay Larsen, K. Schieman, P. Kūris i C. Toader, sędziowie,

rzecznik generalny: D. Ruiz-Jarabo Colomer,

sekretarz: M. Ferreira, główny administrator,

uwzględniając procedurę pisemną i po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 27 września 2007 r.,

rozważywszy uwagi przedstawione:

- w imieniu P. Grønfeldta oraz T. Grønfeldt przez A. Mutschera, doradcę podatkowego,
- w imieniu Finanzamt Hamburg – Am Tierpark przez B. Fiedlera, radcę,
- w imieniu rządu niemieckiego przez M. Lummę oraz C. Blaschke, działających w charakterze pełnomocników,
- w imieniu rządu greckiego przez K. Georgiadisa oraz O. Patsopoulou i I. Pouli, działające w

charakterze pełnomocników,

– w imieniu Komisji Wspólnot Europejskich przez R. Lyala oraz G. Wilmsa, działających w charakterze pełnomocników,

podjęwszy, po wysłuchaniu rzecznika generalnego, decyzję o rozstrzygnięciu sprawy bez opinii, wydaje następujący

Wyrok

1 Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy wykładni art. 56 WE.

2 Wniosek ten został złożony w ramach sporu pomiędzy P. Grønfeldtem i T. Grønfeldt a Finanzamt Hamburg – Am Tierpark (zwanym dalej „Finanzamt”) w przedmiocie opodatkowania w Niemczech dochodów kapitałowych uzyskanych z tytułu zbycia udziałów w kapitale dwóch spółek kapitałowych prawa duńskiego.

Krajowe ramy prawne

3 Jak wynika z postanowienia odsyłającego, zgodnie z art. 17 Einkommensteuergesetz (ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych), w brzmieniu wynikającym z ustawy z dnia 24 marca 1999 r. (BGBl. 1999 I, str. 402) do przychodów z działalności gospodarczej zaliczane były między innymi zyski kapitałowe ze zbycia udziałów w spółce kapitałowej, jeżeli w ciągu ostatnich pięciu lat zbywca posiadał – bezpośrednio lub pośrednio – istotny udział w kapitale zakładowym, wynoszący co najmniej 10%.

4 Na mocy art. 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, w brzmieniu wynikającym ze Steuersenkungsgesetz 2001/2002 (ustawy dotyczącej obniżenia opodatkowania 2001/2002 z dnia 23 października 2000 r., BGBl. 2000 I, str. 1433, zwanej dalej „EStG w nowym brzmieniu”) za przychód z działalności gospodarczej uważany jest również zysk ze zbycia udziałów w spółce kapitałowej, jeżeli w ciągu ostatnich pięciu lat zbywca miał – bezpośrednio lub pośrednio – udział w kapitale zakładowym wynoszący co najmniej 1%.

5 Z przepisów wykonujących art. 17 EStG w nowym brzmieniu, to znaczy z art. 52 ust. 1 EStG w nowym brzmieniu oraz art. 52 ust. 34a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu wynikającym ze Steuer-Euroglättungsgesetz (ustawy w sprawie przeliczenia i wyrównania kwot podatkowych w euro z dnia 19 grudnia 2000 r., BGBl. 2000 I, str. 1790) wynika, że przepis ten znajduje zastosowanie od roku podatkowego 2001, niezależnie od innych warunków, w przypadku zbycia udziałów kapitałowych w spółkach, które nie są objęte nieograniczonym obowiązkiem podatkowym w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, a więc między innymi w przypadku zbycia udziałów kapitałowych w spółkach zagranicznych. Jeżeli chodzi o zbycie udziałów w spółkach objętych nieograniczonym obowiązkiem podatkowym w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, co stanowi regułę w przypadku spółek niemieckich, art. 17 EStG w nowym brzmieniu znajduje zastosowanie dopiero począwszy od roku podatkowego 2002, a zatem zyski ze zbycia osiągnięte w 2001 r. podlegają opodatkowaniu tylko, jeżeli zbywca posiadał udział w kapitale zakładowym wynoszący co najmniej 10%.

Postępowanie przed sądem krajowym i pytanie prejudycjalne

6 Z postanowienia odsyłającego wynika, że P. Grønfeldt był akcjonariuszem dwóch spółek kapitałowych prawa duńskiego, Navision Software A/S i WISEhouse Denmark A/S, i posiadał udział w ich kapitale wynoszący, odpowiednio: 2,1% i 2,5%.

7 W 2001 r. zbył on większość posiadanych akcji. Osiągnięty przy tym zysk ze zbycia akcji spółki Navision Software A/S i poniósł niewielką stratę ze zbycia akcji spółki WISEhouse Denmark A/S.

8 W decyzji dotyczącej podatku dochodowego z dnia 10 kwietnia 2003 r. Finanzamt, działając na podstawie art. 17 EStG w nowym brzmieniu, po uwzględnieniu powyższych zysków i strat, określił zysk z tytułu zbycia akcji na kwotę 2 021 287 DM. Odwołanie małżonków Grønfeldt od tej decyzji zostało oddalone.

9 Małżonkowie Grønfeldt zaskarżyli więc powyższą decyzję do sądu krajowego.

10 Ich zdaniem opodatkowanie zysków osiągniętych z tytułu zbycia udziałów kapitałowych w zagranicznej spółce w przypadku, gdy udział w kapitale zakładowym tej spółki wynosi co najmniej 1% oraz opodatkowanie zysków osiągniętych przy zbyciu udziałów kapitałowych w niemieckiej spółce w przypadku, gdy udział w kapitale zakładowym tej spółki wynosi 10% stanowi nierówne traktowanie, które narusza między innymi, zasadę swobodnego przepływu kapitału przewidzianą w art. 56 WE.

11 Sąd krajowy podziela wątpliwości wyrażone przez Bundesfinanzhof w postanowieniu z dnia 14 lutego 2006 r., VIII B 107/04, w przedmiocie zgodności art. 17 EStG w nowym brzmieniu z zasadą swobodnego przepływu kapitału.

12 Uznając, że rozstrzygnięcie zawisłego przed nim sporu wymaga wykładni prawa wspólnotowego Finanzgericht Hamburg postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującym pytaniem prejudycjalnym:

„Czy jest zgodne z art. 56 WE dotyczącym swobodnego przepływu kapitału, że zysk z tytułu zbycia udziałów lub akcji w zagranicznej spółce kapitałowej w 2001 r. podlega opodatkowaniu, gdy zbywca w ciągu ostatnich pięciu lat posiada, bezpośrednio lub pośrednio, udział w kapitale spółki w wysokości co najmniej 1%, podczas gdy zysk z tytułu zbycia udziałów lub akcji w [niemieckiej] spółce kapitałowej podlegającej nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, na warunkach w pozostałym zakresie takich samych, w 2001 r. podlega opodatkowaniu tylko w przypadku posiadania istotnego udziału wynoszącego przynajmniej 10%?”.

W przedmiocie pytania prejudycjalnego

13 Jak wynika z postanowienia odsyłającego w 2001 r. zyski ze zbycia udziałów kapitałowych w spółkach zagranicznych były opodatkowane, jeżeli wysokość udziału w kapitale zakładowym wynosiła co najmniej 1%. Natomiast w tym samym roku zyski ze zbycia udziałów kapitałowych w spółkach prawa krajowego, dokonane na takich samych warunkach, były opodatkowane tylko, jeżeli wysokość tego udziału osiągała 10%.

14 Tego rodzaju odmienne traktowanie, w zależności od miejsca inwestowania, kapitału skutkuje zniechęcaniem udziałowców lub akcjonariuszy do inwestowania kapitału w spółki mające siedzibę w innym państwie oraz ma również skutek ograniczający w stosunku do spółek mających siedzibę w innych państwach, gdy jest dla nich przeszkodą w gromadzeniu kapitału w Niemczech (zob. podobnie wyrok z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie C-446/04 *Test Claimants in the FII Group Litigation*, Zb.Orz. str. I-11753, pkt 166).

15 Nie ma tu znaczenia, że odmienne traktowanie miało miejsce jedynie przez pewien okres. Okoliczność ta sama w sobie nie wyklucza, że odmienne traktowanie wywołuje istotne skutki, o

czym ?wiadczy stan faktyczny sprawy przed s?dem krajowym, i ?e w zwi?zku z tym przeszkoda dla swobodnego przep?ywu kapita?u jest realna.

16 Aby tego rodzaju odmienne traktowanie mog?o zosta? uznane za zgodne z postanowieniami traktatu WE odnosz?cymi si? do swobodnego przep?ywu kapita?u musi ono dotyczy? sytuacji, które nie s? obiektywnie porównywalne lub musi by? uzasadnione nadrz?dnymi wzgl?dami interesu ogólnego (ww. wyrok w sprawie *Test Claimants in the FII Group Litigation*, pkt 167).

17 Zdaniem Finanzamt i rz?du niemieckiego odmienne traktowanie, którego dotyczy sprawa przed s?dem krajowym jest cz??ci? uregulowania przej?ciowego – dla wprowadzenia którego pa?stwo cz?onkowskie powinno dysponowa? pewn? swobod? dzia?ania – maj?cego na celu zapewnienie, w d?uszej perspektywie, zgodno?ci niemieckiego systemu podatku dochodowego od osób prawnych z prawem wspólnotowym oraz zniesienie ewentualnej dyskryminacji. Mówi?c bardziej szczegó?owo, w celu na?o?enia identycznego obci??enia podatkowego na inwestycje dokonywane w Niemczech i inwestycje dokonywane za granic?, w niemieckim systemie podatku dochodowego od osób prawnych procedura ca?kowitego odliczenia zosta?a zast?piona procedur? obni?enia przychodów o 50%.

18 Wed?ug rz?du niemieckiego w ramach procedury ca?kowitego odliczenia spółka kapita?owa by?a opodatkowana co do zasady wed?ug stawki 40%. Zysk, jaki wyp?aca?a swoim udziałowcom lub akcjonariuszom opodatkowany by? jedynie wed?ug stawki 30%. Udzia?owiec lub akcjonariusz zobowi?zany by? z kolei do zap?aty podatku dochodowego od wyp?aconego zysku wed?ug stawki podatkowej, która znajdowa?a w stosunku do niego zastosowanie. Móg? on jednak odliczy? w ca?o?ci od swojego osobistego zobowi?zania podatkowego podatek dochodowy od osób prawnych zap?acony ju? w Niemczech przez spółk? kapita?ow?. W ten sposób zyski te nie by?y podwójnie opodatkowane.

19 Natomiast je?li chodzi o procedur? obni?enia przychodów o 50%, to wed?ug rz?du niemieckiego zyski spółek kapita?owych osi?gni?te w okresach rozliczeniowych rozpoczynaj?cych si? po dniu 31 grudnia 2000 r. opodatkowane s? ju? wed?ug jednolitej stawki wynosz?cej 25%, niezale?nie od tego, czy osi?gni?te zyski zostaj? wyp?acone udziałowcom lub akcjonariuszom. Udzia?owiec lub akcjonariusz, który otrzymuje dywidend? nie mo?e ju? odliczy? podatku dochodowego od osób prawnych. Jednak?e zobowi?zany jest deklarowa? ju? tylko po?ow? dywidend jako dochód kapita?owy, natomiast druga po?owa jest zwolniona od podatku. System ten znajduje zastosowanie odpowiednio do opodatkowania dywidend i zysków z tytu?u zbycia udziałów kapita?owych.

20 Rz?d niemiecki dalej wyja?nia, ?e w ramach procedury obni?enia przychodów o 50% pe?ne opodatkowanie zysków spółki kapita?owej mo?liwe jest tylko poprzez po??czenie opodatkowania zysków po stronie spółki i opodatkowania po?owy dywidend po stronie udziałowca lub akcjonariusza, czyli inaczej ni? w przypadku procedury ca?kowitego odliczenia, w której pe?ne opodatkowanie dokonywane jest ju? po stronie spółki.

21 Powy?sze po??czenie, które zdaniem rz?du niemieckiego gwarantuje pe?ne opodatkowanie, by?oby zak?ócone, gdyby wysoko?? procentowa udzia?u w kapitale zak?adowym, od której nast?puje opodatkowanie w razie zbycia udziałów lub akcji, pozosta?a niezmienną na poziomie 10%. W takim przypadku udziałowiec lub akcjonariusz posiadaj?cy udzia? w wysoko?ci ni?szej ni? 10% móg?by bowiem go zby? bez obowi?zku zap?aty podatku w przypadku, gdy spółka przez kilka lat zatrzymywa?a niewyp?acone zyski.

22 Finanzamt oraz rz?d niemiecki wyja?niaj? ponadto, ?e nowa regulacja dotycz?ca procedury obni?enia przychodów o 50% wesz?a w ?ycie w stosunku do spółek wyp?acaj?cych zysk co do

zasady od 2001 r. Jednak w stosunku do udziałowców i akcjonariuszy procedura odliczenia całkowitego obowiązuje jeszcze w 2001 r., jeżeli zyski pochodzą z zwykłych wypłat dywidend dokonywanych przez spółkę będącą rezydentem za 2000 r. Natomiast w odniesieniu do osób otrzymujących dywidendy zagraniczne procedura obniżenia przychodów o 50% obowiązuje bez okresu przejściowego, ponieważ na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów osoby te nie korzystały z procedury całkowitego odliczenia.

23 W tym zakresie – jeżeli chodzi o kwestię czy odmienne traktowanie, takie jak w sprawie przed sądem krajowym, dotyczy sytuacji obiektywnie porównywalnych – należy porównać sytuację, w jakiej znajdował się w 2001 r. udziałowiec lub akcjonariusz posiadający udziały lub akcje spółki niebędącej rezydentem z sytuacją, w jakiej znajdował się w tym samym roku udziałowiec lub akcjonariusz posiadający udziały lub akcje spółki będącej rezydentem. Wbrew temu, co sugeruje rząd niemiecki nie jest istotne porównanie sytuacji, w jakiej znajdował się udziałowiec lub akcjonariusz posiadający udziały lub akcje spółki niebędącej rezydentem przed 2001 r. z sytuacją – rzekomo korzystniejszą – w jakiej znajduje się on od 2001 r.

24 Skoro procedura obniżenia przychodów o 50% została wprowadzona, jak to stwierdził sam rząd niemiecki, dokładnie po to, aby znieść ewentualną dyskryminację mogącą istnieć pomiędzy inwestycjami w spółkach będących rezydentami a inwestycjami w spółkach niebędących rezydentami, to nie wydaje się budzić wątpliwości, że udziałowcy lub akcjonariusze obu tych kategorii spółek znajdują się w sytuacjach obiektywnie porównywalnych w zakresie stosowania progów opodatkowania, w okolicznościach takich, jak w sprawie przed sądem krajowym.

25 Należy zatem zbadać, czy odmienne traktowanie, takie jak występujące w sprawie przed sądem krajowym, jest uzasadnione nadrzędnymi względami interesu ogólnego.

26 Po pierwsze, jeżeli chodzi o argument dotyczący konieczności zapewnienia pełnego opodatkowania należy stwierdzić, że jest on podobny do argumentu odnoszącego się do spójności systemu podatkowego.

27 Jak to również podnosi Bundesfinanzhof w swoim postanowieniu VIII B 107/04, na które powołuje się sąd krajowy, nie wydaje się, żeby odmienne traktowania, takie jak występujące w sprawie przed sądem krajowym, było uzasadnione konieczności zapewnienia spójności systemu podatkowego, gdy dla akcjonariusza, takiego jak P. Grönfeldt nie istnieje bezpośredni związek pomiędzy ulgą podatkową a jej wyrównaniem w drodze nałożenia określonego obciążenia podatkowego (zob. podobnie wyroki: z dnia 7 września 2004 r. w sprawie C-319/02 Manninen, Zb.Orz. str. I-7477, pkt 42; z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie C-292/04 Meilicke i in., Zb.Orz. str. I-1835, pkt 26).

28 Ponadto argument dotyczący pełnego opodatkowania rzeczywiście pozwala zrozumieć, dlaczego nowa regulacja dotycząca procedury obniżenia przychodów o 50% została wprowadzona dopiero w 2002 r. w stosunku do udziałowców lub akcjonariuszy posiadających udziały lub akcje w spółkach będących rezydentami. Skoro bowiem spółki te były jeszcze w 2000 r. objęte podatkiem od zysków w ramach dawnej procedury całkowitego odliczenia, to „pełne opodatkowanie”, o którym mówi rząd niemiecki, dotyczyło w związku z tym dywidend wypłaconych w 2001 r. Jednakże nie można uznać, że taki argument może wyjaśnić sposób, w jaki udziałowcy lub akcjonariusze posiadający udziały lub akcje spółek niebędących rezydentami byli opodatkowani w trakcie 2001 r. W takim przypadku „pełnego opodatkowania”, o którym mówi rząd niemiecki, nie można w ogóle osiągnąć, ponieważ zyski spółki niebędącej rezydentem są opodatkowane w innym państwie członkowskim.

29 Na powyższą interpretację nie ma wpływu powoływana przez rząd niemiecki okoliczność, że zainteresowany udziałowiec lub akcjonariusz może zbyć swój udział kapitałowy, w

przypadku, gdy spółka przez kilka lat zatrzymywa?a niewyp?acone zyski. Niezale?nie bowiem od tego, czy zyski by?y zatrzymywane przez spółk?, czy nie, w przypadku akcjonariusza, takiego jak P. Grønfeldt nie jest mo?liwe doprowadzenie do „pe?nego opodatkowania”, o którym mówi rz?d niemiecki.

30 Z akt przedstawionych Trybuna?owi nie wynika zatem, ?e decyzja, by jako kryterium ustalenia progu opodatkowania zysków osi?gni?tych przez udzia?owca lub akcjonariusza w 2001 r. przyj?? udzia? w wysoko?ci 1% w kapitale zak?adowym spółki nieb?d?cej rezydentem, a nie udzia? w wysoko?ci 10%, by?a niezb?dna do zagwarantowania owego „pe?nego opodatkowania”.

31 Z powy?szego wynika, ?e odmiennego traktowania, takiego jak w sprawie przed s?dem krajowym, nie mo?na uzna? za uzasadnione konieczno?ci? zapewnienia spójno?ci systemu podatkowego.

32 Po drugie, je?li chodzi o argument, zgodnie z którym pa?stwo cz?onkowskie, maj?c na celu zapewnienie w d?u?szej perspektywie zgodno?ci krajowego systemu podatku dochodowego od osób prawnych z prawem wspólnotowym oraz zniesienie ewentualnej dyskryminacji, musi mie? pewien zakres swobody przy wprowadzaniu regulacji przej?ciowej, to nale?y przypomnie?, ?e zakres tej swobody jest w ka?dym przypadku ograniczony konieczno?ci? poszanowania podstawowych zasad, a w odniesieniu do sprawy przed s?dem krajowym – zasady swobodnego przep?ywu kapita?u.

33 Nawet je?li regulacj? przej?ciow?, tak? jak rozpatrywana w sprawie przed s?dem krajowym, mo?na t?umaczy? uzasadnionymi wzgl?dami zapewnienia ?agodnego przej?cia do nowego systemu w zakresie opodatkowania zysków osi?gni?tych z tytu?u zbycia udzia?u kapita?owego w spółkach b?d?cych rezydentami, to okoliczno?? ta sama w sobie nie pozwala na uzasadnienie stosowania odmiennego traktowania, takiego jak w sprawie przed s?dem krajowym, które jest mniej korzystne z punktu widzenia opodatkowania zysków osi?gni?tych z tytu?u zbycia udzia?u kapita?owego w spółkach nieb?d?cych rezydentami.

34 Z akt przedstawionych Trybuna?owi wynika zatem, ?e odmienne traktowanie, takie jak w sprawie przed s?dem krajowym, nie wydaje si? uzasadnione nadrz?dnymi wzgl?dami interesu ogólnego.

35 W konsekwencji na zadane pytanie nale?y odpowiedzie?, ?e art. 56 WE musi by? interpretowany w ten sposób, i? stoi on na przeszkodzie stosowania przepisów pa?stwa cz?onkowskiego, takich jak rozpatrywane w sprawie przed s?dem krajowym, na mocy których zyski osi?gni?te z tytu?u zbycia udzia?ów lub akcji w spółce kapita?owej z siedzib? w innym pa?stwie cz?onkowskim s? niezw?ocznie opodatkowane w 2001 r. w przypadku, gdy w ci?gu ostatnich pi?ciu lat zbywca posiada? – bezpo?rednio lub po?rednio – udzia? w kapitale spółki wynosz?cy co najmniej 1%, podczas gdy zyski osi?gni?te z tytu?u zbycia na takich samych warunkach udzia?ów lub akcji w spółce kapita?owej z siedzib? w tym pierwszym pa?stwie cz?onkowskim, podlegaj?cej nieograniczonemu obowi?zkowi podatkowemu w zakresie podatku od osób prawnych, s? opodatkowane w 2001 r. tylko w przypadku posiadania istotnego udzia?u wynosz?cego przynajmniej 10%.

W przedmiocie kosztów

36 Dla stron post?powania przed s?dem krajowym niniejsze post?powanie ma charakter incydentalny, dotyczy bowiem kwestii podniesionej przed tym s?dem, do niego zatem nale?y rozstrzygni?cie o kosztach. Koszty poniesione w zwi?zku z przedstawieniem uwag Trybuna?owi, inne ni? poniesione przez strony post?powania przed s?dem krajowym, nie podlegaj? zwrotowi.

Z powyższych względów Trybunał (druga izba) orzeka, co następuje:

Artykuł 56 WE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie stosowaniu przepisów państwa członkowskiego, takich jak rozpatrywane w sprawie przed sądem krajowym, na mocy których zyski osiągnięte z tytułu zbycia udziałów lub akcji w spółce kapitałowej z siedzibą w innym państwie członkowskim są niezwłocznie opodatkowane w 2001 r. w przypadku, gdy w ciągu ostatnich pięciu lat zbywca posiada – bezpośrednio lub pośrednio – udział w kapitale spółki wynoszący co najmniej 1%, podczas gdy zyski osiągnięte z tytułu zbycia na takich samych warunkach udziałów lub akcji w spółce kapitałowej z siedzibą w tym pierwszym państwie członkowskim, podlegającej nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w zakresie podatku od osób prawnych, są opodatkowane w 2001 r. tylko w przypadku posiadania istotnego udziału wynoszącego przynajmniej 10%.

Podpisy

* Język postępowania: niemiecki.