

V?c C-128/08

Jacques Damseaux

v.

**Belgický stát**

(žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce podaná Tribunal de première instance de Liège)

„Volný pohyb kapitálu – Zdan?ní p?íjm? z movitého majetku – Smlouva o zamezení dvojího zdan?ní – Povinnost ?lenských stát? na základ? ?látku 293 ES“

Shrnutí rozsudku

1. *P?edb?žné otázky – P?íslušnost Soudního dvora – Meze*

(?lánek 234 ES)

2. *Volný pohyb kapitálu – Omezení – Da?ové právní p?edpisy – Zdan?ní dividend*

(?lánek 56 ES)

1. Soudní dv?r není v rámci ?látku 234 ES p?íslušný k tomu, aby se vyslovil k p?ípadnému porušení ustanovení dvoustranných smluv uzav?ených ?lenskými státy, které slouží k vylou?ení nebo ke zmírn?ní negativních dopad? vyplývajících z koexistence vnitrostátních da?ových systém?. Soudní dv?r nem?že ani p?ezkoumávat vztah mezi vnitrostátním opat?ením a ustanoveními smlouvy uzav?ené za ú?elem zamezení dvojímu zdan?ní, jelikož taková otázka nespadá do výkladu práva Spole?enství

(viz bod 22)

2. Vzhledem k tomu, že právo Spole?enství ve svém sou?asném stavu nestanoví obecná kritéria pro rozd?lení pravomocí mezi ?lenské státy, pokud jde o vylou?ení dvojího zdan?ní uvnit? Evropského spole?enství, ?lánek 56 ES nebrání dvojstranné da?ové smlouv?, na základ? které mohou být dividendy vyplácené spole?ností usazenou v ?lenském stát? akcioná?i, který je rezidentem v jiném ?lenském stát?, zdan?ny v obou ?lenských státech a která nestanoví, že má být ?lenskému státu bydlišt? akcioná?e uložena bezpodmíne?ná povinnost zamezit z toho vyplývajícímu dvojímu právnímu zdan?ní.

Dividendy vyplácené spole?ností usazenou v ?lenském stát? akcioná?i, který je rezidentem v jiném ?lenském stát?, mohou být totiž p?edm?tem dvojího právního zdan?ní, pokud se oba ?lenské státy rozhodnou vykonávat svou da?ovou pravomoc a zdanit uvedené dividendy u akcioná?e. Nevýhody, které mohou vyplývat ze soub?žného výkonu da?ové pravomoci r?zných ?lenských stát?, netvoří omezení zakázaná Smlouvou za p?edpokladu, že takový výkon není diskrimina?ní.

V situaci, ve které jak ?lenský stát zdroje dividend, tak ?lenský stát bydlišt? akcioná?e mohou zda?ovat uvedené dividendy, by v tomto ohledu úvaha, že p?ísluší nezbytn? ?lenskému státu bydlišt? zamezit uvedenému dvojímu zdan?ní, vedla k p?iznání priority ve zdan?ní tohoto druhu p?íjmu ?lenskému státu zdroje. Takové rozd?lení pravomocí by sice bylo v souladu zejména s

pravidly mezinárodní právní praxe, jak se odráží ve vzorové daňové smlouvě ohledně daní z příjmů a z majetku vypracované Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), avšak je nesporné, že právo Společenství ve svém současném stavu a v takové situaci nestanoví obecná kritéria pro rozdělení pravomocí mezi členské státy, co se týče vyloučení dvojího zdanění uvnitř Společenství. členský stát tedy sice nemůže namítat dvojstrannou smlouvu, aby unikl povinnostem, které mu přísluší na základě Smlouvy, avšak okolnost, že jak členský stát zdroje dividend, tak členský stát bydliště akcionáře mohou zdaňovat uvedené dividendy, neznamená, že by členský stát bydliště byl na základě práva Společenství povinen zabránit nevýhodám, které by mohly vyplývat z výkonu takto rozdělené pravomoci oběma členskými státy.

(viz body 26–27, 32–35 a výrok)

## ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (prvního senátu)

16. července 2009(\*)

„Volný pohyb kapitálu – Zdanění příjmů z movitého majetku – Smlouva o zamezení dvojího zdanění – Povinnost členských států na základě článku 293 ES“

Ve věci C-128/08,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím tribunal de première instance de Liège (Belgie) ze dne 20. března 2008, došlým Soudnímu dvoru dne 28. března 2008, v řízení

**Jacques Damseaux**

proti

**Belgickému státu,**

SOUDNÍ DVŮR (první senát),

ve složení P. Jann, předseda senátu, M. Ilešič, A. Borg Barthet, E. Levits (zpravodaj) a J. J. Kasel, soudci,

generální advokát: P. Mengozzi,

vedoucí soudní kanceláře: R. Fereš, rada,

s přihlédnutím k písemné části řízení a po jednání konaném dne 5. února 2009,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za J. Damseaux E. Traversou, avocat,
- za belgickou vládu J.-C. Halleux, jako zmocněncem,

- za německou vládu M. Lummou a C. Blaschkem, jako zmocněnci,
- za francouzskou vládu G. de Berguesem a J.-Ch. Graciou, jako zmocněnci,
- za italskou vládu I. Bruni, jako zmocněnkyní, ve spolupráci s P. Gentilim, avvocato dello Stato,
- za nizozemskou vládu M. Noort a C. Wissels, jakož i Y. de Vriesem, jako zmocněnci,
- za vládu Spojeného království L. Seeboruthem a S. Ford, jako zmocněnci,
- za Komisi Evropských společenství R. Lyalem a J.-P. Keppennem, jako zmocněnci,

s přihlédnutím k rozhodnutí, přijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout vč bez stanoviska,

vydává tento

## Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu článků 56 ES a 293 ES.

2 Tato žádost bylo podána v rámci sporu mezi J. Damseaux a belgickou daňovou správou týkajícího se zdanění v Belgii, co se týče dividend, které J. Damseaux obdržel od společnosti se sídlem ve Francii a které již byly zdaněny v posledně uvedeném státě.

## Právní rámec

3 Smlouva ze dne 10. března 1964 uzavřená mezi Belgií a Francií o zamezení dvojího zdanění a stanovení pravidel vzájemné správní a právní pomoci v oblasti daní z příjmů, pozměněná dodatkem podepsaným v Bruselu dne 8. února 1999 (dále jen „francouzsko-belgická smlouva“) ve svém článku 15 stanoví:

„1. Dividendy pocházející z některého smluvního státu vyplácené rezidentovi druhého smluvního státu podléhají zdanění v tomto druhém státě.

2. S výhradou ustanovení odstavce 3 však mohou být tyto dividendy zdaněny ve smluvním státě, jehož rezidentem je společnost, která vyplácí dividendy, podle právních předpisů tohoto státu, přičemž takto stanovená daň nesmí přesáhnout:

[...]

b) 15 % hrubé hodnoty dividend [...].

Tento odstavec se netýká zdanění zisku společnosti, který slouží k výplatě dividend.

[...]

4. Pokud neobdrží platbu stanovenou v odstavci 3, může belgický rezident, který obdrží dividendy od společnosti rezidenta ve Francii, požádat o vrácení zálohové daně týkající se těchto dividend, která byla případně zaplácena rozdávající společností. Francie může z hodnoty vrácených částek vybrat srážkovou daň u zdroje stanovenou v odstavci 2 tohoto článku podle sazby platné pro dividendy, kterých se týkají vrácené částky.

[...]"

4      ?lánek 19 A francouzsko-belgické smlouvy stanoví:

„Dvojímu zdanění se zamezí následujícím způsobem:

A. Pokud jde o Belgii:

1.      Příjmy a výnosy z kapitálového majetku, na něž se vztahuje režim vymezený v ?l. 15 odst. 2 až 4, ze kterých byla skutečně ve Francii odvedena srážková daň u zdroje a které obdrží společnosti rezidenti v Belgii podléhající korporátní dani, jsou za předpokladu výb?ru zálohové daně z příjmů z movitého majetku podle běžné sazby z jejich ?isté ?ástky po odečtení francouzské daně osvobozeny od korporátní daně a od daně z dividend za podmínek stanovených belgickými vnitrostátními právními předpisy.

Pokud jde o příjmy a výnosy uvedené v předchozím pododstavci, které obdrží jiní belgi?tí rezidenti [...], ze kterých byla skutečně ve Francii odvedena srážková daň u zdroje, daň splatná v Belgii z jejich ?isté ?ástky po odečtení francouzské srážkové daně se sníží jednak o zálohovou daň z příjmů z movitého majetku vybranou podle běžné sazby, a jednak o paušální ?átku odpočitatelné zahraniční daně za podmínek stanovených belgickými právními předpisy s tím, že tato ?ástka nesmí být nižší než 15 % uvedené ?isté hodnoty.

Pokud jde o dividendy, na něž se vztahuje režim vymezený v ?l. 15 odst. 2 a 3, které jsou vyplaceny fyzické osobě rezidentovi v Belgii, tato osoba je oprávněna namísto započtení paušální ?ástky zahraniční daně uvedené výše uplatnit ve vztahu k ?ímto příjmem daňový zápočet ve výši a za podmínek stanovených belgickými právními předpisy pro dividendy vyplacené společnostmi rezidenty v Belgii za podmínky, že o to písemně požádá nejpozději ve lh?t? stanovené pro podání svého ročního daňového přiznání.

[...].“

5      Code des impôts sur les revenus (zákon o daních z příjmů) koordinovaný královskou vyhláškou ze dne 10. dubna 1992 a potvrzený zákonem ze dne 12. ?ervna 1992 (doplněk *Moniteur belge* ze dne 30. ?ervence 1992, dále jen „CIR 1992“) ve svém ?lánku 171 stanoví:

„Odchylně od ?lánek? 130 až 168 jsou s výjimkou případu, kdy je takto vypočtená daň, zvýšená o daň připadající na ostatní příjmy, vyšší než daň, která by byla vypočtena na základě výše uvedených ?lánek? z veškerých zdanitelných příjmů, zdanitelné zvláštní sazbou daně:

[...]

2°a) ve výši 15 %:

[...]

b)      dividendy uvedené v ?l. 269 druhém pododstavci bodu 2°, ?etím pododstavci a jedenáctém pododstavci.“

### **Spor v ?vodním řízení a ?edběžné otázky**

6      Jacques Damseaux, který je belgickým rezidentem, obdržel během let 2005 až 2007 dividendy akciové společnosti Total, která má sídlo ve Francii a ve které vlastní 5463 akcií.

7      Tyto dividendy byly nejprve zdaněny ve Francii srážkovou daní u zdroje ve výši 25 %. Na

základ? ?l. 15 odst. 2 francouzsko-belgické smlouvy mohl J. Damseaux požádat o vrácení ?ásti této srážkové dan? tak, aby uvedené dividendy podléhaly ve Francii pouze srážkové dani ve výši 15 %.

8 ?ástka zbývající po uvedeném zdan?ní podléhala v Belgii zálohové dani z p?íjm? z movitého majetku ve výši 15 %.

9 Vzhledem k tomu, že J. Damseaux m?l za to, že jeho dividendy francouzského p?vodu jsou zdan?ny více než dividendy belgického p?vodu a že Belgické království jakožto stát bydlišt? vzhledem k tomu, že souhlasilo, aby Francouzská republika vybírala srážkovou da? u zdroje, musí za úelem zamezení dvojímu zdan?ní umožnit zapo?íst francouzskou da? na belgickou zálohovou da? z p?íjm? z movitého majetku nebo neuplat?ovat zálohovou da? z p?íjm? z movitého majetku, podal proti da?ovému vým?ru vydanému belgickou da?ovou správou ve v?ci obdržených dividend stížnosti.

10 Poté, co belgická da?ová správa uvedené stížnosti zamítla z d?vodu, že ?lánek 15 francouzsko-belgické smlouvy stanoví zdan?ní dividend jak ve Francii, tak v Belgii, podal J. Damseaux u tribunal de première instance de Liège (soud prvního stupn? v Lutychu) žalobu.

11 Uvedený soud má za to, že a?koliv jsou jejich situace objektivn? srovnatelné, podléhají belgi?tí rezidenti režim?m zdan?ní, které se liší podle toho, zda pobírají dividendy od spole?nosti usazené v Belgii, nebo spole?nosti usazené v jiném ?lenském stát?. Pokud totiž dividendy vyplácené zahrani?ní spole?ností belgickému rezidentovi podléhají dvojímu mezinárodnímu právnímu zdan?ní, jsou dividendy vyplácené belgickými spole?nostmi belgickému rezidentovi na základ? ?l. 171 odst. 2<sup>a</sup> písm. b) CIR 1992 zdan?ny pouze 15% sazbou a dvojímu zdan?ní nepodléhají.

12 Tribunal de première instance de Liège poté, co zd?raznil, že francouzsko-belgická smlouva nebyla p?edm?tem žádosti o rozhodnutí o p?edb?žné otázce ve v?ci, ve které byl vydán rozsudek ze dne 14. listopadu 2006, Kerckhaert a Morres (C?513/04, Sb. rozh. s. I?10967), uvedl, že uvedená smlouva je sou?ástí belgických da?ových právních p?edpis?, a musí být tudíž v souladu s právem Spole?enství. Uvedený soud rovnž zd?raz?uje, že Belgické království nep?ijalo žádné opatření k vylou?ení dvojího zdan?ní dot?ených dividend.

13 Za t?chto podmínek se tribunal de première instance de Liège rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žné otázky:

„1) Je t?eba ?lánek 56 [ES] vykládat tak, že zakazuje omezení vyplývající z [francouzsko-belgické smlouvy], které zachovává ?áste?né dvojí zdan?ní dividend z akcií spole?ností usazených ve Francii a které ?iní zdan?ní t?chto dividend vyšší, než je pouhá belgická zálohová da? z p?íjm? z movitého majetku uplat?ovaná na dividendy vyplácené belgickou spole?ností belgickému akcioná?i rezidentovi?

2) Je t?eba ?lánek 293 [ES] vykládat tak, že ?iní protiprávní ne?innost [Belgického království] spo?ívající v tom, že s [Francouzskou republikou] nesjednala nový zp?sob zamezení dvojímu zdan?ní dividend z akcií spole?ností usazených ve Francii?“

## **K p?edb?žným otázkám**

### *K první otázce*

14 Svou první otázkou se p?edkládající soud dotazuje, zda ?lánek 56 ES brání dvoustranné da?ové smlouv?, na základ? které mohou být dividendy vyplácené spole?ností usazenou v

žlenském stát? akcioná?i, který má bydlišt? v jiném žlenském stát?, zdan?ny v obou žlenských státech, aniž by žlenský stát, ve kterém má akcioná? bydlišt?, zamezil z toho vyplývajícímu dvojímu zdan?ní.

15 V projednávaném p?ípad? jsou dividendy, které mají sv?j zdroj ve smluvním žlenském stát? a jsou vypláceny rezidentovi druhého smluvního státu, zdanitelné na základ? žlátku 15 francouzsko-belgické smlouvy v tomto druhém žlenském stát?, ale ve smluvním stát?, ve kterém je spole?nost, jež vyplácí dividendy, usazena, mohou podléhat dani, která nep?evyšuje 15 % hrubé žástky dividend.

16 Pokud mohou být dividendy vyplacené spole?ností usazenou ve Francii akcioná?i rezidentovi v Belgii zdan?ny v obou žlenských státech, z francouzsko-belgické smlouvy vyplývá, jak krom toho vysv?tluje p?edkládající soud, že tato smlouva obsahuje rovněž ustanovení týkající se zamezení dvojímu zdan?ní.

17 V souladu s žl. 19 A odst. 1 druhým pododstavcem francouzsko-belgické smlouvy totiž, pokud se jedná o dividendy, které obdrží akcioná?i rezidenti v Belgii, ze kterých byla ve Francii odvedena srážková da? u zdroje, se da? splatná v Belgii z jejich žisté žástky po ode?tení francouzské srážkové dan? sníží jednak o zálohovou da? z p?íjm? z movitého majetku vybranou podle b?žné sazby, a jednak o paušální žástku odpo?itatelné zahrani?ní dan? za podmínek stanovených belgickými právními p?edpisy s tím, že tato žástka nesmí být nižší než 15 % uvedené žisté hodnoty. V souladu s t?etím pododstavcem uvedeného žl. 19 A odst. 1 francouzsko-belgické smlouvy, pokud jde o dividendy, na n?ž se vztahuje režim vymezený v žl. 15 odst. 2 a 3 a které jsou vypláceny fyzické osob? rezidentovi v Belgii, tato osoba je oprávn?na namísto zapo?tení paušální žástky zahrani?ní dan? uvedené výše uplatnit ve vztahu k t?mto p?íjm?m da?ový zápo?et ve výši a za podmínek stanovených belgickými právními p?edpisy pro dividendy vyplacené spole?nostmi usazenými v Belgii za podmínky, že o to písemn? požádá nejpozd?ji ve lh?t? stanovené pro podání jejího ro?ního da?ového p?iznání.

18 V tomto ohledu francouzská vláda tvrdila, že není d?vodné na první otázku odpovídat, jelikož cílem a ú?elem francouzsko-belgické smlouvy je vylou?ení dvojího zdan?ní, jehož p?edm?tem jsou dividendy vyplacené spole?ností usazenou ve Francii akcioná?i rezidentovi v Belgii.

19 Žalobce v p?vodním žízení má rovněž za to, že správné použití žlátku 19 A francouzsko-belgické smlouvy Belgickým královstvím by m?lo za následek zamezení dvojímu zdan?ní francouzských dividend, které pobírá akcioná? rezident v Belgii. Nicmén? Belgické království uvedený žlánek 19 A neuplatňuje, jelikož belgické právní p?edpisy již nestanoví podmínky pro zapo?tení paušální žástky, což je nejen porušením francouzsko-belgické smlouvy, ale také diskriminací zakázanou žlánkem 56 ES.

20 V rámci žízení zahájeného na základ? žlátku 234 ES nep?ísluší Soudnímu dvoru vykládat žlánek 19 A francouzsko-belgické smlouvy a stanovit povinnosti z ní vyplývající, nebo? takový výklad spadá do pravomoci vnitrostátních soud?.

21 Pokud má v rámci tohoto výkladu uvedený vnitrostátní soud za to, že žlánek 19 A francouzsko-belgické smlouvy obsahuje pro Belgické království povinnost zamezit dvojímu zdan?ní pomocí paušální žástky nebo da?ového zápo?tu, p?ísluší rovněž tomuto soudu vyvodit v souladu s jeho vnitrostátním právem d?sledky vyplývající z neprovedení uvedeného žlátku 19 A.

22 Z judikatury totiž vyplývá, že Soudní dv?r není v rámci žlátku 234 ES p?íslušný k tomu, aby se vyslovil k p?ípadnému porušení ustanovení dvoustranných smluv uzav?ených žlenskými státy, které slouží k vylou?ení nebo ke zmírn?ní negativních dopad? vyplývajících z koexistence

vnitrostátních daňových systémů (viz v tomto smyslu rozsudek ze dne 6. prosince 2007, *Columbus Container Services*, C-298/05, Sb. rozh. s. I-10451, bod 46). Soudní dvůr nemůže přezkoumávat vztah mezi vnitrostátním opatřením a ustanoveními smlouvy uzavřené za účelem zamezení dvojímu zdanění, jako je dvoustranná daňová smlouva dotčená ve věci v původním řízení, jelikož taková otázka nespadá do výkladu práva Společenství (viz v tomto smyslu rozsudek ze dne 14. prosince 2000, *AMID*, C-141/99, Recueil, s. I-11619, bod 18, jakož i výše uvedený rozsudek *Columbus Container Services*, bod 47).

23 Nicméně z formulace první otázky vyplývá, že předkládající soud se opírá o domněnku, že francouzsko-belgická smlouva umožňuje, aby pokračovalo dvojí právní zdanění dividend vyplácených společnostmi usazenou ve Francii akcionáři rezidentovi v Belgii. První předběžnou otázku předkládajícího soudu je tudíž třeba chápat tak, že se týká toho, zda článek 56 ES brání takové dvojstranné daňové smlouvě, jako je smlouva dotčená v původním řízení, na základě které mohou být dividendy vyplácené společnostmi usazenou v členském státě akcionáři, který má bydliště v jiném členském státě, zdaněny v obou členských státech a která nestanoví, že má být členskému státu bydliště akcionáře uložena bezpodmínečná povinnost zamezit z toho vyplývajícím dvojímu zdanění.

24 V tomto ohledu je třeba připomenout, že i když přímé daně spadají do pravomoci členských států, musejí nicméně tyto členské státy při výkonu této pravomoci dodržovat právo Společenství (viz zejména rozsudky ze dne 13. prosince 2005, *Marks & Spencer*, C-446/03, Sb. rozh. s. I-10837, bod 29; ze dne 12. září 2006, *Cadbury Schweppes a Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, Sb. rozh. s. I-7995, bod 40; ze dne 12. prosince 2006, *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, C-374/04, Sb. rozh. s. I-11673, bod 36, a ze dne 8. listopadu 2007, *Amurta*, C-379/05, Sb. rozh. s. I-9569, bod 16).

25 Přísluší zejména každému členskému státu, aby při dodržení práva Společenství uspořádal svůj systém zdanění rozdělovaných zisků a v rámci toho vymezil základ daně, jakož i daňovou sazbu, které se použijí u akcionáře-příjemce (viz zejména výše uvedený rozsudek *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, bod 50; rozsudek ze dne 12. prosince 2006 *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-446/04, Sb. rozh. s. I-11753, bod 47, a ze dne 20. května 2008, *Orange European Smallcap Fund*, C-194/06, Sb. rozh. s. I-3747, bod 30).

26 Z toho jednak vyplývá, že dividendy vyplácené společnostmi usazenou v členském státě akcionáři, který je rezidentem v jiném členském státě, mohou být předmětem dvojího právního zdanění, pokud se oba členské státy rozhodnou vykonávat svou daňovou pravomoc a zdanit uvedené dividendy u akcionáře.

27 Krom toho Soudní dvůr již rozhodl, že nevýhody, které mohou vyplývat ze souběžného výkonu daňové pravomoci různých členských států, netvoří omezení zakázaná Smlouvou o ES za předpokladu, že takový výkon není diskriminační (viz v tomto smyslu výše uvedené rozsudky *Kerckhaert a Morres*, body 19, 20 a 24, jakož i *Orange European Smallcap Fund*, body 41, 42 a 47).

28 I když je zamezení dvojímu zdanění uvnitř Evropského společenství jedním z cílů Smlouvy, je třeba nicméně konstatovat, že do souhlasnosti kromě úmluvy ze dne 23. července 1990 o zamezení dvojího zdanění v souvislosti s úpravou zisků sdružených podniků (Úč. vst. L 225, s. 10; Zvl. vyd. C 160, s. 11) členské státy za tímto účelem neuzavřely žádnou mnohostrannou dohodu na základě článku 293 ES (viz rozsudek ze dne 12. května 1998, *Gilly*, C-336/96, Recueil, s. I-2793, bod 23).

29 S výjimkou směrnice Rady 90/435/EHS ze dne 23. července 1990 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států (Úč. vst. L 225, s. 6; Zvl.

vyd. 09/01, s. 147), jakož i směrnice Rady 2003/48/ES ze dne 3. června 2003 o zdanění příjmů z úspor v podobě úrokových plateb (Úř. věst. L 157, s. 38; Zvl. vyd. 09/01, s. 369) dále nebyl v právu Společenství do souhlasnosti přijat žádný sjednocující nebo harmonizační předpis směřující k vyloučení situací dvojího zdanění (viz zejména výše uvedený rozsudek Orange European Smallcap Fund, bod 32).

30 Neexistují-li sjednocující nebo harmonizační opatření v rámci Společenství, zachovávají si členské státy i nadále pravomoc vymezit prostřednictvím dohod nebo jednostranných kritérií dleby své daňové pravomoci zejména za účelem odstranění dvojího zdanění (výše uvedený rozsudek Gilly, body 24 a 30; rozsudek ze dne 21. září 1999, Saint-Gobain ZN, C-307/97, Recueil, s. I-6161, bod 57; výše uvedený rozsudek Amurta, bod 17, jakož i výše uvedený rozsudek Orange European Smallcap Fund, bod 32). Přísluší jim přijmout opatření nezbytná k zamezení situacím dvojího zdanění zejména tím, že uplatní kritéria používaná v mezinárodní daňové praxi (viz výše uvedený rozsudek Kerckhaert a Morres, bod 23).

31 Jak bylo uvedeno v bodě 15 tohoto rozsudku, mohou být v projednávaném případě v souladu s rozdělením daňových pravomocí dohodnutým mezi Francouzskou republikou a Belgickým královstvím dividendy vyplácené společností usazenou ve Francii belgickému rezidentovi zdaněny v obou členských státech.

32 V situaci, ve které jak členský stát zdroje dividend, tak členský stát bydliště akcionáře mohou zdaňovat uvedené dividendy, by úvaha, že přísluší nezbytně členskému státu bydliště zamezit uvedenému dvojímu zdanění, vedla k přiznání priority ve zdanění tohoto druhu příjmu členskému státu zdroje.

33 Takové rozdělení pravomocí by sice bylo v souladu zejména s pravidly mezinárodní právní praxe, jak se odráží ve vzorové daňové smlouvě ohledně daní z příjmů a z majetku vypracované Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), zejména v jejím článku 23 B, avšak je nesporné, že právo Společenství ve svém současném stavu a v takové situaci, jako je situace v povodním řízení, nestanoví obecná kritéria pro rozdělení pravomocí mezi členské státy, co se týče vyloučení dvojího zdanění uvnitř Společenství (viz výše uvedené rozsudky Kerckhaert a Morres, bod 22, jakož i Columbus Container Services, bod 45).

34 Členský stát tedy sice nemůže namítat dvojstrannou smlouvu, aby unikl povinností, které mu přísluší na základě Smlouvy (viz rozsudky ze dne 14. prosince 2006, Denkavit Internationaal a Denkavit France, C-170/05, Sb. rozh. s. I-11949, bod 53, jakož i výše uvedený rozsudek Amurta, bod 55), avšak okolnost, že jak členský stát zdroje dividend, tak členský stát bydliště akcionáře mohou zdaňovat uvedené dividendy, neznamená, že by členský stát bydliště byl na základě práva Společenství povinen zabránit nevýhodám, které by mohly vyplývat z výkonu pravomoci takto rozdělené mezi oba členské státy.

35 Za těchto podmínek a za předpokladu, že předmětem první otázky předkládajícího soudu je pouze francouzsko-belgická smlouva, je třeba na první otázku odpovědět tak, že vzhledem k tomu, že právo Společenství ve svém současném stavu a v takové situaci, jako je situace v povodním řízení, nestanoví obecná kritéria pro rozdělení pravomocí mezi členské státy, pokud jde o vyloučení dvojího zdanění uvnitř Společenství, článek 56 ES nebrání takové dvojstranné daňové smlouvě, jako je smlouva dotčená v povodním řízení, na základě které mohou být dividendy vyplácené společností usazenou v členském státě akcionáři, který je rezidentem v jiném členském státě, zdaněny v obou členských státech a která nestanoví, že má být členskému státu bydliště akcionáře uložena bezpodmínečná povinnost zamezit z toho vyplývajícím dvojímu právnímu zdanění.



## *K druhé otázce*

36 Vzhledem k odpovědi poskytnuté na první otázku není namístě odpovídat na druhou otázku.

### **K nákladům řízení**

37 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky povodního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (první senát) rozhodl takto:

**Vzhledem k tomu, že právo Společenství ve svém současném stavu a v takové situaci, jako je situace v povodním řízení, nestanoví obecná kritéria pro rozdělení pravomocí mezi členské státy, pokud jde o vyloučení dvojího zdanění uvnitř Evropského společenství, článek 56 ES nebrání takové dvojstranné daňové smlouvě, jako je smlouva dotčená v povodním řízení, na základě které mohou být dividendy vyplácené společností usazenou v členském státě akcionáři, který je rezidentem v jiném členském státě, zdaněny v obou členských státech a která nestanoví, že má být členskému státu bydliště akcionáře uložena bezpodmínečná povinnost zamezit z toho vyplývajícím dvojímu právnímu zdanění.**

Podpisy.

\* Jednací jazyk: francouzština.