Downloaded via the EU tax law app / web

V?c C-377/08

EGN BV – Filiale Italiana

v.

Agenzia delle Entrate – Ufficio di Roma 2

(žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce podaná Corte suprema di cassazione)

„Šestá sm?rnice o DPH – ?lánek 17 odst. 3 písm. a) – Odpo?et a vrácení DPH zaplacené na vstupu – Telekomunika?ní služby – Poskytování služeb zákazníkovi usazenému v jiném ?lenském stát? – ?lánek 9 odst. 2 písm. e) – Ur?ení místa poskytování služeb“

Shrnutí rozsudku

Da?ová ustanovení – Harmonizace právních p?edpis? – Dan? z obratu – Spole?ný systém dan? z p?idané hodnoty – Odpo?et dan? zaplacené na vstupu – Zboží a služby použité za ú?elem pln?ní osoby povinné k dani uskute?n?ných v jiné zemi

[Sm?rnice Rady 77/388, ?l. 17 odst. 3 písm. a)]

?lánek 17 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice 77/388 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu, ve zn?ní sm?rnice 95/7, musí být vykládán v tom smyslu, že poskytovatel telekomunika?ních služeb, který je usazen na území n?kterého ?lenského státu, má na základ? tohoto ustanovení v tomto ?lenském stát? nárok na odpo?et nebo vrácení dan? z p?idané hodnoty zaplacené na vstupu v souvislosti s telekomunika?ními službami poskytnutými podniku se sídlem v jiném ?lenském stát?, pokud by takovýto poskytovatel služeb tento nárok m?l, kdyby byly p?edm?tné služby poskytnuty v prvn? uvedeném ?lenském stát?.

(viz bod 34 a výrok)

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (sedmého senátu)

2. ?ervence 2009(*)

„Šestá sm?rnice o DPH – ?lánek 17 odst. 3 písm. a) – Odpo?et a vrácení DPH zaplacené na vstupu – Telekomunika?ní služby – Poskytování služeb zákazníkovi usazenému v jiném ?lenském stát? – ?lánek 9 odst. 2 písm. e) – Ur?ení místa poskytování služeb“

Ve v?ci C?377/08,

jejímž p?edm?tem je žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce na základ? ?lánku 234 ES, podaná rozhodnutím Corte suprema di cassazione (Itálie) ze dne 23. dubna 2008, došlým Soudnímu

dvoru dne 18. srpna 2008, v ?ízení

EGN BV – Filiale Italiana

proti

Agenzia delle Entrate – Ufficio di Roma 2,

SOUDNÍ DV?R (sedmý senát),

ve složení A. Ó Caoimh (zpravodaj), p?edseda senátu, J. N. Cunha Rodrigues a J. Klu?ka, soudci,

generální advokát: D. Ruiz-Jarabo Colomer,

vedoucí soudní kancelá?e: R. Grass,

s ohledem na vyjád?ení p?edložená:

– za EGN BV – Filiale Italiana G. Boniellem a G. Polaccem, avvocati,

– za Komisi Evropských spole?enství A. Aresuem a M. Afonso, jako zmocn?nci,

s p?ihlédnutím k rozhodnutí, p?ijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout v?c bez stanoviska,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce se týká výkladu ?l. 17 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. kv?tna 1977 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu – Spole?ný systém dan? z p?idané hodnoty: jednotný základ dan? (Ú?. v?st. L 145, s. 1), ve zn?ní sm?rnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995 (Ú?. v?st. L 102, s. 18, dále jen „šestá sm?rnice“).

2 Tato žádost bylo podána v rámci sporu mezi spole?ností EGN BV – Filiale Italiana (dále jen „EGN“) a Agenzia delle Entrate – Ufficio di Roma 2 (Správa daní a poplatk? – pracovišt? ?ím 2, dále jen „Agenzia“) ohledn? rozhodnutí Agenzia nepovolit odpo?et dan? z p?idané hodnoty (dále jen „DPH“) u telekomunika?ních služeb, které spole?nost EGN poskytla za rok 1999.

Právní rámec

Právní úprava Spole?enství

3 Sedmý bod od?vodn?ní šesté sm?rnice stanoví:

„vzhledem k tomu, že ur?ení místa, kde dochází ke zdanitelnému pln?ní, bylo p?edm?tem spor? o p?íslušnost mezi ?lenskými státy, zejména co se tý?e dodání zboží s instalací nebo montáží a poskytování služeb; že a?koliv místem, kde dochází k poskytnutí služby, by m?lo v zásad? být místo, kde má osoba poskytující službu sídlo své podnikatelské ?innosti, m?lo by být toto místo definováno tak, že se nachází v zemi osoby, které je služba poskytována, zejména v p?ípad? ur?itých služeb poskytovaných mezi osobami povinnými k dani, kde jsou náklady služeb zahrnuty v cen? zboží.“

4 ?lánek 2 bod 1 šesté sm?rnice stanoví, že „[p]?edm?tem [DPH] je […] poskytování služeb

za protipln?ní uskute?n?né v tuzemsku osobou povinnou k dani, která jedná jako taková“.

5 ?lánek 4 odst. 1 a 2 šesté sm?rnice stanoví:

„1. ‚Osobou povinnou k dani‘ se rozumí jakákoliv osoba, která na n?jakém míst? provádí samostatn? n?kterou z hospodá?ských ?inností vymezených v odstavci 2, a to bez ohledu na ú?el nebo výsledky této ?innosti.

2. Mezi hospodá?ské ?innosti uvedené v odstavci 1 náleží veškerá ?innost producent?, obchodník? a poskytovatel? služeb v?etn? t?žební a zem?d?lské ?innosti a ?innosti p?i výkonu svobodných a jiných obdobných povolání. Za hospodá?skou ?innost se rovn?ž považuje využívání hmotného nebo nehmotného majetku za ú?elem získávání pravidelného p?íjmu z n?j.“

6 ?lánek 9 odst. 1 a odst. 2 písm. e) šesté sm?rnice stanoví:

„1. Za místo poskytování služby se považuje místo, kde má poskytovatel sídlo své hospodá?ské ?innosti nebo stálou provozovnu, z níž službu poskytuje, a nemá-li takové sídlo ?i provozovnu, místo, kde má trvalé bydlišt?, pop?ípad? místo, kde se obvykle zdržuje.

2. Nicmén?,

[…]

e) za místo poskytování následujících služeb, jsou-li poskytovány zákazník?m usazeným mimo Spole?enství, nebo osobám povinným k dani usazeným ve Spole?enství, ale nikoliv ve stejné zemi jako dodavatel, se považuje místo, kde má zákazník sídlo své hospodá?ské ?innosti nebo stálou provozovnu, pro kterou je služba poskytována, a nemá-li takové úst?edí ?i provozovnu, místo, kde má trvalé bydlišt?, pop?ípad? místo, kde se obvykle zdržuje:

– p?evody a poskytnutí autorských práv, patent?, licencí, ochranných známek a podobných práv,

– propaga?ní služby,

– služby poradc?, technik?, poradenských organizací, advokát?, ú?etních a další podobné služby, jakož i zpracování dat a poskytování informací,

– závazek zcela nebo z?ásti nevykonávat podnikatelskou ?innost nebo neuplat?ovat právo uvedené v tomto písmenu e),

– bankovní, finan?ní a pojiš?ovací operace v?etn? zajišt?ní, s výjimkou nájmu bezpe?nostních schránek,

– poskytování zam?stnanc?,

– služby zprost?edkovatel?, kte?í jednají jménem a na ú?et t?etích osob, poskytují-li služby citované v tomto písmenu e),

– nájem movitého hmotného majetku, s výjimkou všech dopravních prost?edk?.“

7 ?lánek 17 šesté sm?rnice zní následovn?:

„1. Nárok na odpo?et dan? vzniká okamžikem vzniku da?ové povinnosti z odpo?itatelné dan?.

2. Jsou-li zboží a služby použity pro ú?ely jejích zdanitelných pln?ní, je osoba povinná k dani

oprávn?na odpo?íst od dan?, kterou je povinna odvést:

a) [DPH], která je splatná nebo byla odvedena s ohledem na zboží nebo služby, jež jí byly nebo mají být dodány v tuzemsku jinou osobou povinnou k dani [je splatná nebo byla odvedena v tuzemsku s ohledem na zboží nebo služby, jež jí byly nebo mají být dodány jinou osobou povinnou k dani];

[…]

3. ?lenské státy mohou p?iznat každé osob? povinné k dani nárok na odpo?et nebo vrácení [DPH] uvedený v odstavci 2, je-li zboží a služby použito za ú?elem:

a) pln?ní souvisejících s hospodá?skými ?innostmi uvedenými v ?l. 4 odst. 2, která byla uskute?n?na v jiné zemi a na která by se vztahoval nárok na odpo?et dan?, kdyby byla uskute?n?na v tuzemsku;

[…]“

8 Rozhodnutí Rady 97/207/ES ze dne 17. b?ezna 1997, kterým se Italské republice povoluje uplat?ovat opat?ení odchylující se od ?lánku 9 šesté sm?rnice 77/388 (Ú?. v?st. L 86, s. 19, citace z uvedeného rozhodnutí použité v textu tohoto rozsudku jsou neoficiálním p?ekladem), p?ijaté na základ? žádosti uvedeného ?lenského státu, stanoví:

„*?lánek 1*

Odchyln? od ?l. 9 odst. 1 [šesté sm?rnice] se Italské republice povoluje vztáhnout ?l. 9 odst. 2 [písm.] e) uvedené sm?rnice i na telekomunika?ní služby. […]

Za telekomunika?ní služby se považují služby vztahující se k p?enosu, vysílání a p?íjmu signál?, písma, obrazu a zvuku nebo informací jiného druhu po okruzích, radiovými, optickými nebo jinými prost?edky využívajícími elektromagnetických vln, v?etn? p?evedení ?i p?id?lení práv na užívání za?ízení pro takový p?enos, vysílání ?i p?íjem.

?lánek 2

Toto rozhodnutí lze použít na telekomunika?ní služby, u nichž se zdanitelné pln?ní uskute?nilo nejd?íve 1. ledna 1997. […]

?lánek 3

Povolení obsažené v tomto rozhodnutí platí až do 31. prosince 1999, nebo do dne, kdy vstoupí v platnost sm?rnice, kterou dojde ke zm?n? místa zdan?ní telekomunika?ních služeb, stane-li se tak p?ed 31. prosincem 1999.

?lánek 4

Toto rozhodnutí je ur?eno Italské republice.“

9 Po vydání rozhodnutí 97/207 byla sm?rnicí Rady 1999/59/ES ze dne 17. ?ervna 1999, kterou se m?ní sm?rnice 77/388 (Ú?. v?st. L 162, s. 63; Zvl. vyd. 09/01, s. 324), do ?l. 9 odst. 2 písm. e) šesté sm?rnice dopln?na s ú?inností od 1. ledna 2000 devátá odrážka, která zní:

„telekomunikace. Za telekomunika?ní služby se považují služby vztahující se k p?enosu, vysílání a p?íjmu signál?, písma, obrazu a zvuku nebo informací jiného druhu po okruzích, radiovými, optickými nebo jinými prost?edky využívajícími elektromagnetických vln, v?etn? souvisejícího

p?evedení ?i p?id?lení práv na užívání za?ízení pro takový p?enos, vysílání ?i p?íjem. Telekomunika?ní služby ve smyslu tohoto ustanovení zahrnují rovn?ž poskytování p?ístupu do celosv?tových informa?ních sítí.“

Vnitrostátní právní úprava

10 Šestá sm?rnice byla do italského práva provedena na?ízením prezidenta republiky ?. 633 ze dne 26. ?íjna 1972 o zavedení a úprav? dan? z p?idané hodnoty (b?žný dopln?k GURI ?. 292, ze dne 11. listopadu 1972), ve zn?ní pozd?jších zm?n (dále jen „na?ízení ?. 633/1972“).

11 ?lánek 7 odst. 4 písm. d) na?ízení ?. 633/1972, který se týká da?ové teritoriality, mimo jiné stanoví, že „[p]oskytování telekomunika?ních služeb […] se považuje za uskute?n?né v tuzemsku, jsou-li tyto služby poskytovány osobám, které na tomto území mají trvalé bydlišt?, nebo osobám, které se tam zdržují a nez?ídily si trvalé bydlišt? v zahrani?í, jakož i tehdy, jsou-li poskytovány stálým provozovnám z?ízeným v Itálii osobami, které mají trvalé bydlišt? nebo se zdržují v zahrani?í, ledaže jsou tyto služby využívány mimo území [Spole?enství].“ Odstavec 4 písm. e) uvedeného ?lánku dále stanoví, že „služby (a pln?ní) uvedené v písmenu d), které jsou poskytovány osobám majícím trvalé bydlišt? nebo zdržujícím se v jiných ?lenských státech [Spole?enství], se považují za uskute?n?né v tuzemsku, pokud zákazník není osobou povinnou k dani ve stát?, kde má trvalé bydlišt? nebo kde se zdržuje“.

12 ?lánek 19 odst. 1 na?ízení ?. 633/1972 upravuje odpo?et DPH „u zboží a služeb dovezených nebo po?ízených pro ú?ely podnikatelské ?innosti nebo pro výkon povolání nebo ?emesla“. Odstavec 2 téhož ?lánku stanoví, že DPH nelze odpo?íst, jestliže se nákup nebo dovoz týká „pln?ní, která jsou od dan? osvobozena, a v každém p?ípad? pln?ní, která DPH nepodléhají“. Podle odstavce 3 písm. b) uvedeného ?lánku však platí, že „zákaz odpo?tu podle odstavce 2 se neuplatní, jsou-li výše uvedenými pln?ními […] pln?ní uskute?n?ná v jiné zemi, na která by se nárok na odpo?et dan? vztahoval, kdyby byla uskute?n?na v tuzemsku“.

13 ?lánek 30 odst. 2 písm. d) na?ízení ?. 633/1972 stanoví, že v p?ípad?, kdy se v ro?ním p?iznání k DPH vykáže nadm?rný odpo?et, m?že se osoba povinná k dani rozhodnout, zda ?ástku nadm?rného odpo?tu z p?edchozího roku odpo?te následující rok, nebo zda požádá o celkové ?i ?áste?né vrácení ?ástky nadm?rného odpo?tu, „pokud p?evážn? uskute??uje pln?ní, která s ohledem na ?lánek 7 dani nepodléhají“.

Spor v p?vodním ?ízení a p?edb?žná otázka

14 EGN je italskou dce?inou spole?ností EGN – Equant Global Network BV, spole?nosti založené podle nizozemského práva, kterou ovládá spole?nost Société internationale de télécommunications aéronautiques, družstevní spole?nost založená v roce 1949 podle belgického práva jedenácti leteckými spole?nostmi s cílem vybudovat telekomunika?ní systém ur?ený speciáln? pro leteckou dopravu.

15 V pr?b?hu roku 1999 poskytovala spole?nost EGN telekomunika?ní služby spole?nosti Ensys Ltd, která má sídlo v Irsku, kde je osobou povinnou k DPH, a kterou také ovládá Société internationale de télécommunications aéronautiques.

16 Vzhledem k tomu, že tyto služby v Itálii nepodléhaly DPH, protože podmínka týkající se usazení v tomto ?lenském stát? stanovená v ?l. 7 odst. 4 písm. d) na?ízení ?. 633/1972 nebyla spln?na, spole?nost EGN, jež soustavn? vykazovala p?eplatek na DPH tvo?ený daní na vstupu, kterou platila svým dodavatel?m usazeným v Itálii, se dne 7. února 2000 obrátila na Agenzia s žádostí o vrácení DPH za rok 1999 ve výši 9 400 000 000 ITL a zbývajícího p?eplatku na dani vypo?teného za p?edchozí roky ve výši 101 968 000 ITL.

17 Uvedená žádost o vrácení dan? byla rozhodnutím Agenzia ze dne 23. b?ezna 2001 zamítnuta z d?vodu, že podmínky pro odpo?et nebo vrácení DPH zaplacené spole?ností EGN na vstupu nebyly spln?ny.

18 V rozsudku ze dne 10. zá?í 2001 dosp?l Commissione tributaria provinciale di Roma, který rozhodoval o žalob? spole?nosti EGN proti uvedenému zamítavému rozhodnutí, k názoru, že žalobkyn? m?la na základ? ?lánku 7 na?ízení ?. 633/1972 nárok na odpo?et DPH z pln?ní nepodléhajících této dani, která by však v souladu s ?l. 19 odst. 3 písm. b) uvedeného na?ízení byla zdanitelná, kdyby byla uskute?n?na v Itálii.

19 Agenzia se proti uvedenému rozsudku odvolala a Commissione tributaria regionale del Lazio jej rozsudkem ze dne 19. zá?í 2003 zrušil a zamítl také žádosti EGN o p?iznání nároku na odpo?et DPH a o vrácení ?ástek zaplacených na vstupu. Tento soud m?l totiž za to, že ?l. 19 odst. 3 písm. b) na?ízení ?. 633/1972 není použitelný, protože výraz „pln?ní uskute?n?ná v jiné zemi, na která by se nárok na odpo?et dan? vztahoval, kdyby byla uskute?n?na v tuzemsku“, se týká pouze pln?ní, která byla fakticky uskute?n?na v zahrani?í. Podle tohoto soudu nelze k právní fikci extrateritoriality upravené v ?l. 7 odst. 4 písm. e) uvedeného na?ízení p?ihlédnout, protože neexistuje žádná norma, která by tuto um?le vytvo?enou a fiktivní extrateritorialitu kladla na rove? extrateritorialit? skute?né. Vzhledem k tomu, že p?edm?tné telekomunika?ní služby v Itálii nepodléhají DPH, ?l. 19 odst. 2 téhož na?ízení tedy vylu?uje, že by se na n? mohl vztahovat nárok na odpo?et nebo vrácení DPH zaplacené na vstupu.

20 P?edkládající soud, k n?muž spole?nost EGN podala dovolání, konstatoval, že p?íslušná ustanovení šesté sm?rnice byla vnitrostátními soudy nižších stup?? vykládána r?zn?, a pokládá si otázku, zda výklad, jaký provedl Commissione tributaria regionale del Lazio, nevede k narušení hospodá?ské sout?že. Vzhledem k tomu, že v p?ípad? poskytování telekomunika?ních služeb do jiného ?lenského státu je místem, kde je DPH splatná, místo, kde je usazen zákazník, by se totiž poskytovatel takovýchto služeb nacházel v nep?íznivé situaci ve srovnání s poskytovatelem týchž služeb uskute??ovaných v rámci jednoho a téhož ?lenského státu.

21 Za t?chto podmínek se Corte suprema di cassazione rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žnou otázku:

„Umož?uje ?l. 17 odst. 3 písm. a) [šesté sm?rnice] poskytovateli, který by m?l p?i po?ízení nebo dovozu zboží souvisejícího s [telekomunika?ními službami] nárok na odpo?et DPH, kdyby tatáž pln?ní uskute??oval ve vlastní zemi, aby tento odpo?et provedl v p?ípad? poskytování telekomunika?ních služeb mezi osobami povinnými k dani, které se obvykle zdržují v r?zných ?lenských státech Spole?enství, jsou-li služby poskytovány osob? povinné k DPH?“

K p?edb?žné otázce

22 Podstatou p?edb?žné otázky p?edkládajícího soudu je, zda je t?eba ?l. 17 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice vykládat v tom smyslu, že takový poskytovatel telekomunika?ních služeb, o jakého jde ve v?ci v p?vodním ?ízení a který je usazen na území n?kterého ?lenského státu, má na základ? tohoto ustanovení v tomto ?lenském stát? nárok na odpo?et nebo vrácení DPH zaplacené

na vstupu v souvislosti s telekomunika?ními službami poskytnutými podniku usazenému v jiném ?lenském stát?.

23 Je t?eba p?ipomenout, že podle ?l. 17 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice má každá osoba povinná k DPH ve smyslu ?l. 4 odst. 1 této sm?rnice nárok na odpo?et nebo vrácení DPH, jsou-li služby, za které byla tato da? na vstupu zaplacena, použity na hospodá?ské ?innosti uvedené v odstavci 2 tohoto ?lánku 4, které byly provedeny v jiné zemi a na které by se nárok na odpo?et dan? vztahoval, kdyby tyto ?innosti byly provedeny v tuzemsku.

24 V daném p?ípad? je nesporné, že EGN je v Itálii osobou povinnou k DPH, protože v tomto ?lenském stát? vykonává hospodá?ské ?innosti spo?ívající v poskytování telekomunika?ních služeb, na které se vztahují ustanovení ?l. 4 odst. 1 a 2 šesté sm?rnice.

25 Z p?edkládacího rozhodnutí také vyplývá, že jsou-li tyto služby poskytovány zákazník?m usazeným v Itálii, pak jsou podle ?l. 17 odst. 2 písm. a) šesté sm?rnice ve spojení s jejím ?l. 2 bodem 1 pln?ními uskute?n?nými v tomto ?lenském stát?, která tam zakládají nárok na odpo?et nebo vrácení DPH zaplacené na vstupu.

26 K ur?ení, zda v p?ípad? telekomunika?ních služeb poskytovaných takovým podnikem, jakým je v Itálii usazená spole?nost EGN, podniku, jehož sídlo se nachází v jiném ?lenském stát?, v tomto p?ípad? v Irsku, vzniká v prvn? uvedeném ?lenském stát? nárok na odpo?et nebo vrácení DPH zaplacené na vstupu, je za t?chto podmínek t?eba zkoumat, zda lze taková pln?ní považovat za „uskute?n?ná v jiné zemi“ ve smyslu ?l. 17 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice.

27 V tomto ohledu je t?eba p?ipomenout, že ?lánek 9 šesté sm?rnice obsahuje pravidla pro ur?ení da?ové p?íslušnosti v p?ípad? poskytování služeb. Zatímco odstavec 1 uvedeného ?lánku k tomu stanoví obecné pravidlo, odstavec 2 téhož ?lánku uvádí ?adu p?ípad? zvláštní da?ové p?íslušnosti. Cílem t?chto ustanovení je jednak p?edejít spor?m o p?íslušnost, které by mohly mít za následek dvojí zdan?ní, a jednak zabránit situaci, kdy by ke zdan?ní v?bec nedošlo (viz zejména rozsudky ze dne 26. zá?í 1996, Dudda, C?327/94, Recueil, s. I?4595, bod 20; ze dne 6. listopadu 2008, Kollektivavtalsstiftelsen TRR Trygghetsrådet, C?291/07, Sb. rozh. s.I-8255, bod 24, a ze dne 19. února 2009, Athesia Druck, C?1/08, Sb. rozh. s. I-0000, bod 20).

28 Rovn?ž je t?eba p?ipomenout, že pokud jde o vztah mezi odstavci 1 a 2 ?lánku 9 šesté sm?rnice, odstavec 1 uvedeného ustanovení nemá žádnou p?ednost p?ed jeho odstavcem 2. V každé situaci tak vyvstává otázka, zda se u této situace jedná o jeden z p?ípad? uvedených v ?l. 9 odst. 2 uvedené sm?rnice. Pokud ne, spadá do rozsahu p?sobnosti odstavce 1 uvedeného ?lánku [viz zejména rozsudky ze dne 6. b?ezna 1997, Linthorst, Pouwels en Scheres, C?167/95, Recueil, s. I?1195, bod 11; ze dne 12. kv?tna 2005, RAL (Channel Islands) a další, C?452/03, Sb. rozh. s. I?3947, bod 24, jakož i ze dne 9. b?ezna 2006, Gillan Beach, C?114/05, Sb. rozh. s. I?2427, bod 15].

29 Jak vyplývá se sedmého bodu od?vodn?ní šesté sm?rnice, ?lánek 9 odst. 2 šesté sm?rnice jako celek sm??uje ke z?ízení zvláštního režimu pro poskytování služeb mezi osobami povinnými k dani, jejichž cena je obsažena v cen? zboží (výše uvedené rozsudky Dudda, body 22 a 23, jakož i Gillan Beach, body 16 a 17).

30 V daném p?ípad? je t?eba konstatovat, že na takové telekomunika?ní služby, jaké jsou p?edm?tem v?ci v p?vodním ?ízení, se uplatní zvláštní hrani?ní ur?ovatel stanovený v ?l. 9 odst. 2 písm. e) šesté sm?rnice.

31 Je však t?eba up?esnit, že pokud jde o období, jehož se v?c v p?vodním ?ízení týká, použití tohoto zvláštního hrani?ního ur?ovatele u telekomunika?ních služeb nevyplývá ze samotných

ustanovení ?l. 9 odst. 2 písm. e) šesté sm?rnice, jak p?edpokládá p?edkládající soud i spole?nost EGN, nýbrž, jak právem uvedla Komise Evropských spole?enství, z ?l. 1 prvního pododstavce rozhodnutí 97/207, kterým bylo Italské republice na základ? její žádosti povoleno vztáhnout ?l. 9 odst. 2 písm. e) téže sm?rnice odchyln? od odstavce 1 tohoto ?lánku i na telekomunika?ní služby, a to na dobu od 1. ledna 1997 do 31. prosince 1999, nebo do dne, kdy vstoupí v platnost sm?rnice, kterou dojde ke zm?n? odstavce 2 písm. e) tohoto ?lánku. Telekomunika?ní služby byly do ?l. 9 odst. 2 písm. e) šesté sm?rnice dopln?ny až pozd?ji p?ijetím sm?rnice 1999/59, kterou m?ly ?lenské státy za?ít uplat?ovat až od 1. ledna 2000.

32 Ze zn?ní ?l. 9 odst. 2 písm. e) šesté sm?rnice ve spojení s ?l. 1 prvním pododstavcem rozhodnutí 97/207 p?itom vyplývá, že místem poskytování telekomunika?ních služeb pro osoby povinné k dani usazené ve Spole?enství, nikoli však v zemi poskytovatele služeb, je místo, kde má zákazník sídlo své hospodá?ské ?innosti nebo stálou provozovnu, pro kterou je služba poskytována, a nemá-li takové úst?edí ?i provozovnu, místo, kde má trvalé bydlišt?, pop?ípad? místo, kde se obvykle zdržuje.

33 Vzhledem k tomu, že p?íjemce p?edm?tných telekomunika?ních služeb ve v?ci v p?vodním ?ízení je osobou povinnou k dani usazenou v jiném ?lenském stát?, než ve kterém má sídlo poskytovatel t?chto služeb, musí tedy být poskytování uvedených služeb považováno za „uskute?n?né v jiné zemi“ ve smyslu ?l. 17 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice, a musí proto v ?lenském stát?, kde je tento poskytovatel usazen, zakládat nárok na odpo?et nebo vrácení DPH zaplacené na vstupu, pokud by se na tato pln?ní takový nárok vztahoval, kdyby byla uskute??ována v tomtéž ?lenském stát?.

34 S ohledem na výše uvedené je t?eba na položenou otázku odpov?d?t tak, že ?l. 17 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice musí být vykládán v tom smyslu, že takový poskytovatel telekomunika?ních služeb, o jakého jde ve v?ci v p?vodním ?ízení a který je usazen na území n?kterého ?lenského státu, má na základ? tohoto ustanovení v tomto ?lenském stát? nárok na odpo?et nebo vrácení DPH zaplacené na vstupu v souvislosti s telekomunika?ními službami poskytnutými podniku se sídlem v jiném ?lenském stát?, pokud by takovýto poskytovatel služeb tento nárok m?l, kdyby byly p?edm?tné služby poskytnuty v prvn? uvedeném ?lenském stát?.

K náklad?m ?ízení

35 Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu p?ed p?edkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjád?ení Soudnímu dvoru než vyjád?ení uvedených ú?astník? ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (sedmý senát) rozhodl takto:

?lánek 17 odst. 3 písm. a) šesté sm?rnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. kv?tna 1977 o harmonizaci právních p?edpis? ?lenských stát? týkajících se daní z obratu – Spole?ný systém dan? z p?idané hodnoty: jednotný základ dan?, ve zn?ní sm?rnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995, musí být vykládán v tom smyslu, že takový poskytovatel telekomunika?ních služeb, o jakého jde ve v?ci v p?vodním ?ízení a který je usazen na území n?kterého ?lenského státu, má na základ? tohoto ustanovení v tomto ?lenském stát? nárok na odpo?et nebo vrácení dan? z p?idané hodnoty zaplacené na vstupu v souvislosti s telekomunika?ními službami poskytnutými podniku se sídlem v jiném ?lenském stát?, pokud by takovýto poskytovatel služeb tento nárok m?l, kdyby byly p?edm?tné služby poskytnuty v prvn? uvedeném ?lenském stát?.

Podpisy.

* Jednací jazyk: italština.