

2010 m. liepos 7 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis *Gennaro Curia prieš Ministero dell'Economia e delle Finanze ir Agenzia delle Entrate*

(Byla C-381/09)

„Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa – Šeštoji PVM direktyva – Taikymo sritis – Atleidimas nuo PVM – 13 straipsnio B skirsnio d dalies 1 punktas – Paskolos suteikimas, derybos dėl paskolos ir paskolos priežiūra – Paskolos už lupikiškas palėkanas – Neteisėta veikla pagal nacionalinės teisės aktus“

1. *Mokesčių nuostatos – Teisės aktų suderinimas – Apyvartos mokesčiai – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema – Materialinė taikymo sritis (Tarybos direktyva 77/388) (žr. 18–20 punktus ir rezoliucinę dalį)*

2. *Mokesčių nuostatos – Teisės aktų suderinimas – Apyvartos mokesčiai – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema – Šeštoje direktyvoje numatytas atleidimas nuo mokesčio – Paskolų suteikimo sandorių atleidimas nuo mokesčio (Tarybos direktyvos 77/388 13 straipsnio B skirsnio d dalies 1 punktas) (žr. 18–20 punktus ir rezoliucinę dalį)*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23) 13 straipsnio B skirsnio d dalies 3 punkto aiškinimas – Atleidimas nuo mokesčio – Paskolų suteikimo, derybų dėl paskolos ir suteiktos paskolos priežiūros sandoriai – Pinigų skoliniojo lupikavimo veikla, neteisėta veikla pagal nacionalinę teisę.

Rezoliucinė dalis

Skolinimo už lupikiškas palėkanas veikla, kuri laikoma pažeidimu pagal nacionalinę baudžiamąją teisę, patenka, nepaisant jos neteisėtumo, į 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas taikymo sritį. Šios direktyvos 13 straipsnio B skirsnio d dalies 1 punktas turi būti aiškinamas taip, kad valstybų narė negali šios veiklos apmokestinti pridėtinės vertės mokesčiu, kai atitinkama piniginių paskolų už prastas palėkanas veikla taip pat neapmokestinama šiuo mokesčiu.