

Byla C-132/10

Olivier Halley ir kt.

prieš

Belgische Staat

(*rechtbank van eerste aanleg te Leuven* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Tiesioginiai mokesčiai – Laisvas kapitalo judėjimas – SESV 63 straipsnis – Vardinamas akcijoms taikomas paveldimo turto mokestis – Bendrovių nerezidentų akcijoms įvertinti nustatytas ilgesnis senaties terminas nei taikomas bendrovių rezidentams – Apribojimas į Pateisinimas“

Sprendimo santrauka

Laisvas kapitalo judėjimas – Apribojimai – Mokesčių teisės aktai – Paveldimo turto mokestis

(SESV 63 straipsnis)

SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamas valstybės narės teisės aktas, kuriame dėl paveldimo turto mokesčio numatytas dešimties metų senaties terminas bendrovės, kurios akcininkas buvo palikėjas ir kurios faktinio valdymo centras yra kitoje valstybėje narėje, vardinią akciją vertei nustatyti, nors kai faktinio valdymo centras yra pirmoje valstybėje narėje, šis terminas yra dveji metai.

Tokio ilgesnio senaties termino taikymas papildiniams, turintiems bendrovės, kurios faktinio valdymo centras yra kitoje valstybėje narėje, akciją, gali atgrasyti pirmos valstybės narės rezidentus investuoti į ne šioje valstybėje narėje esantį turtą ar išlaikyti jame investicijas, nes į papildiniai ilgesnį laiką liks netikri dėl galimybių taikyti jiems papildomą apmokestinimą.

Toks reglamentavimas nepateisinamas būtinumu užtikrinti mokesčių kontrolės veiksmingumą, ar tikslu kovoti su mokestiniu sukčiavimu, jei visuotinis dešimties metų senaties termino taikymas visiškai nesusijęs su laikotarpiu, būtinu tinkamai pasinaudoti tarpusavio pagalbos procedūromis ar kitomis priemonėmis, leidžiančiomis patikrinti nagrinjamą akciją vertę. Reikia skirti situaciją, kai apmokestinami objektai buvo nuslėpti nuo nacionalinių mokesčių institucijų ir šios neturi jokių rodymų, leidžiančių pradėti tyrimą, nuo situacijos, kai minėtos institucijos turi informacijos apie šiuos apmokestinamus objektus. Kai valstybės narės mokesčių administracija turi rodymų, kuriais remdamasi ji gali kreiptis į kitos valstybės narės kompetentingas institucijas, nesvarbu, ar tai būtų padaryta naudojantis Direktyvoje 77/799 dėl valstybių narių kompetentingų institucijų tarpusavio pagalbos tiesioginio apmokestinimo srityje, ar dvišalėje sutartyje numatyta tarpusavio pagalba, tam, kad šios institucijos jai suteiktų informacijos, būtinos teisingai nustatyti mokesčio dydį, vien faktas, jog atitinkami apmokestinami objektai yra kitoje valstybėje narėje, nepateisina papildomo reikalavimo termino, visiškai nesusijusio su laikotarpiu, būtinu tinkamai pasinaudoti šiomis tarpusavio pagalbos procedūromis, visuotinio taikymo.

(žr. 24, 30, 33, 36, 39, 40 punktus ir rezoliucin? dal?)

TEISINGUMO TEISMO (antroji kolegija) SPRENDIMAS

2011 m. rugs?jo 15 d.(*)

„Tiesioginiai mokes?iai – Laisvas kapitalo jud?jimas – SESV 63 straipsnis – Vardin?ms akcijoms taikomas paveldimo turto mokestis – Bendrovi? nereziden?i? akcijoms ?vertinti nustatytas ilgesnis senaties terminas nei taikomas bendrov?ms rezident?ms – Apribojimas – Pateisinimas“

Byloje C?132/10

d?l *Rechtbank van eerste aanleg te Leuven* (Belgija) 2010 m. vasario 12 d. Sprendimu, kur? Teisingumo Teismas gavo 2010 m. kovo 15 d., pagal SESV 267 straipsn? pateikto prašymo priimti prejudicin? sprendim? byloje

Olivier Halley,

Julie Halley,

Marie Halley

prieš

Belgische Staat

TEISINGUMO TEISMAS (antroji kolegija),

kur? sudaro kolegijos pirmininkas J. N. Cunha Rodrigues, teis?jai A. Arabadjiev, A. Rosas, U. L?hmus (praneš?jas) ir A. Ó Caoimh,

generalinis advokatas N. Jääskinen,

pos?džio sekretor? M. Ferreira, vyriausioji administrator?,

atsižvelg?s ? rašytin? proceso dal? ir ?vykus 2011 m. sausio 13 d. pos?džiui,

išnagrin?j?s pastabas, pateiktas:

- O. Halley, J. Halley ir M. Halley, atstovaujam? advokat? A. Biesmans ir R. Deblauwe,
- Belgijos vyriausyb?s, atstovaujamos M. Jacobs ir J.?C. Halleux,
- Europos Komisijos, atstovaujamos R. Lyal, P. van Nuffel ir W. Roels,

atsižvelg?s ? sprendim?, priimt? susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrin?ti byl? be išvados,

priima š?

Sprendim?

1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? yra susij?s su SESV 26, 49, 63 ir 65 straipsni? aiškinimu.

2 Šis prašymas pateiktas nagrin?jant O. Halley, J. Halley ir M. Halley bei *Belgische Staat* gin?? d?l paveldimo turto mokes?io, taikomo ?mon?s, kurios faktinio valdymo centras yra ne Belgijoje, vardin?ms akcijoms.

Teisinis pagrindas

S?jungos teis?s aktai

3 Pagal 1988 m. birželio 24 d. Tarybos direktyvos 88/361/EEB d?l Sutarties 67 straipsnio ?gyvendinimo (OL L 178, p. 5; 2004 m. specialusis leidimas lietuvi? k., 10 sk., 1 t., p. 10) 1 straipsnio 1 dal? (straipsnis panaikintas Amsterdamo sutartimi):

„Nepažeisdamos toliau pateikiam? nuostat?, valstyb?s nar?s panaikina kapitalo jud?jim? tarp asmen?, gyvenan?i? valstyb?se nar?se, apribojimus. Šios direktyvos taikymui palengvinti kapitalo jud?jimai skirstomi pagal I priede pateikt? nomenklat?r?.“

4 Be kit? Direktyvos 88/361 1 straipsnyje numatyt? kapitalo jud?jim?, šios direktyvos I priedo XI skyriuje „Asmeninio kapitalo jud?jimams“ minimas paveld?jimas ir palikimas.

Nacionalin?s teis?s aktai

5 1936 m. kovo 31 d. Karaliaus dekretu Nr. 308 (*Belgisch Staatsblad*, 1936 m. balandžio 7 d., p. 2403) priimto ir 1936 m. geguž?s 4 d. ?statymu (*Belgisch Staatsblad*, 1936 m. geguž?s 7 d., p. 3426) patvirtinto Paveldimo turto mokes?io kodekso (toliau – kodeksas) 1 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad paveldimo turto mokestis mokamas nuo viso ?p?dini? paveld?to palik?jo turto vert?s, atskai?ius skolas.

6 Kodekso 111 straipsnyje nurodyta:

„Siekdama ?rodyti, kad (Belgijos) Karalyst?je esantis visas paveldimas turtas ar jo dalis, kurio pardavimo vert? buvo nurodyta deklaracijoje, yra ?vertintas per mažai, už mokes?i? rinkim? atsakinga institucija gali, nepažeisdama kit? 105 straipsnyje numatyt? ?rodin?jimo priemoni?, reikalauti atlikti tokio turto ekspertiz?; ta?iau, kalbant apie material? kilnojam?j? turt?, ši teis? reikalauti ekspertiz?s taikoma tik laivams ir valtim?.“

7 Min?to kodekso 137 straipsnio pirmos pastraipos 2 punkte numatyta, kad „senaties terminas reikalavimui atlikti ekspertiz? turtui, kuriam taikoma tokio pob?džio kontrol?, ir reikalavimams d?l mokes?i?, pal?kan? ir baud? išieškojimo tuo atveju, jei tam tikras turtas yra ?vertintas per mažai, baigiasi po dvej? met?, o reikalavimams d?l mokes?i?, pal?kan? ir baud? išieškojimo tuo atveju, jei turtas, kuriam netaikoma ekspertiz?, yra ?vertintas per mažai, – po dešimties met?; abiem atvejais senaties terminas pradedamas skai?iuoti nuo deklaracijos pateikimo dienos.“

Pagrindin? byla ir prejudicinis klausimas

8 Pareišk?j? pagrindin?je byloje t?vai A. De Pinsun ir P.?L. Halley mir? tuo pa?iu metu 2003 m. gruodžio 6 dien?. Jie gyveno Terviuirene (Belgija), o paveld?jimo deklaracija tur?jo b?ti pateikta

Levene.

9 2004 m. rugpjūtio 16 d. ir 2005 m. pareiškėjai pagrindinėje byloje sumokėjo atitinkamai 16 mln. EUR ir 4 mln. EUR dydžio avansinę paveldimo turto mokestį.

10 2005 m. lapkričio 7 d. pareiškėjai pagrindinėje byloje pateiktą Leveno mokesčio inspekcijai vieną paveldėjimo deklaraciją dėl jo turto, o kitą – dėl motinos turto.

11 Kiekvieno atveju paveldėtui turtui sudarę pusę bendrosios nuosavybės teisę palikėjams priklausiusi 2 172 600 bendrovės *Carrefour SA*, kurios faktinio valdymo centras pagrindinėje bylos faktinėje aplinkybėje metu buvo Levalua-Per (Prancūzija), vardinei akcijai ir pusę 2 085 šios bendrovės pareikštinei akcijai. Pareiškėjai pagrindinėje byloje įvertino vardinės akcijos 28,31 EUR už akciją, o tai atitiko jo vertę biržoje tų mirties dienų, sumažinus 35 %.

12 2008 m. vasario 20 d. raštu *derde Ontvangkantor van de Registratie Leuven* (Leveno trečioji mokesčio ir registracijos inspekcija) pranešė pareiškėjams pagrindinėje byloje, kad pagal 2008 m. sausio 29 d. centrinio administratoriaus Briuselyje sprendimą akcijos turi būti įvertintos 43,55 EUR už vieną akciją.

13 Prašyme priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui paduotame pareiškime pareiškėjai pagrindinėje byloje pirmiausia teigia, kad Belgijos mokesčio inspekcijos reikalavimui dėl per mažo minimalios vardinės akcijos įvertinimo pareikšti yra su jos senaties terminas. Papildomai jie ginčija mokesčio inspekcijos nustatytą akcijų vertę.

14 Iš prašymo priimti prejudicinį sprendimą matyti, kad taikant kartu kodekso 111 straipsnį ir 137 straipsnio pirmos pastraipos 2 punktą 111 straipsnyje numatyta vardinei akcijai ekspertizė galima, tik jei tai yra Belgijoje esančios bendrovės akcijos. Akcijos laikomos esančiomis šioje valstybėje narėje, jeigu joje yra atitinkamos bendrovės faktinio valdymo centras. Tokiu atveju ši akcijų vertinimo senaties terminas yra dveji metai. Tačiau bendrovės, kurios faktinio valdymo centras yra už Belgijos teritorijos ribų, akcijų ekspertizė negalima, o minimalus terminas yra dešimt metų.

15 Manydamas, kad pagrindinėje byloje kilo Sąjungos teisės aiškinimo klausimas, *Rechtbank van eerste aanleg te Leuven* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šį prejudicinį klausimą:

„Ar <...> kodekso 137 straipsnio pirmos pastraipos 2 punktas, skaitomas kartu su to paties kodekso 111 straipsniu, yra suderinamas su (SESV) 26, 49, 63 ir 65 straipsniais, jei vardinei akcijai apmokestinimo paveldimo turto mokesčiu senaties terminas yra dveji metai, kai bendrovės faktinio valdymo centras yra Belgijoje, tačiau šis senaties terminas yra dešimt metų, kai bendrovės faktinio valdymo centras yra ne Belgijoje?“

Dėl prejudicinio klausimo

Dėl pagrindinėje byloje nagrinėjamos laisvės

16 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo klausimas susijęs su SESV 26, 49, 63 ir 65 straipsniais. Teisingumo Teismui pateiktose pastabose Belgijos vyriausybė ir Europos Komisija teigia, kad pagrindinei bylai svarbios tik paskutinės dvi nuostatos, susijusios su laisvu kapitalo judėjimu.

17 Šiuo klausimu iš jau gerai nusistovėjusios teismo praktikos matyti, kad norint nustatyti, ar nacionalinės teisės aktai patenka į vienos, ar kitos judėjimo laisvės sritį, reikia atsižvelgti į nagrinėjamo teisės akto dalyką (2007 m. gegužės 24 d. Sprendimo *Holböck*, C-157/05, Rink. p.

l?4051, 22 punktą ir 2009 m. rugs?jo 17 d. Sprendimo *Glaxo Wellcome*, C?182/08, Rink. p. l?8591, 36 punktą).

18 Pagrindin?je byloje nagrin?jamo nacionalin?s teis?s akto dalykas yra termino, per kur? galima ?vertinti paveldimas bendrov?s, kurios faktinio valdymo centras yra ne Belgijos teritorijoje, vardines akcijas, nustatymas.

19 Iš Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad paveld?jimas, kuris yra mirusio asmens turto perdavimas vienam arba keliems asmenims, patenkantis ? Direktyvos 88/361 I priedo XI skyri? „Asmeninio kapitalo jud?jimais“, yra kapitalo jud?jimas SESV 63 straipsnyje pavartota prasme, išskyrus tuos atvejus, kai jo sud?tin?s dalys yra vienoje valstyb?je nar?je (šiuo klausimu žr. 2008 m. rugs?jo 11 d. Sprendimo *Eckelkamp ir kt*, C?11/07, Rink. p. l?6845, 39 punkt? ir nurodyt? teism? praktik?). Ta?iau pagrindin?je byloje nagrin?jama situacija, kai asmuo, gyvenantis Belgijoje, turi bendrov?s, kurios faktinio valdymo centras yra Pranc?zijoje, akcij?, n?ra susijusi tik su viena valstybe.

20 Darytina išvada, kad ESV sutarties nuostatos d?l laisvo kapitalo jud?jimo taikomos tokioje byloje, kaip antai nagrin?jami.

21 Tod?l reikia manyti, kad prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas savo klausimu iš esm?s klausia, ar SESV 63 straipsnis turi b?ti aiškinamas taip, kad juo draudžiami valstyb?s nar?s teis?s aktai, kuriuose d?l paveldimo turto mokes?io numatytas vardini? akcij? ?vertinimo senaties terminas skiriasi atsižvelgiant ? tai, ar jas išleidusios bendrov?s, kurios akcininkas buvo palik?jas, faktinio valdymo centras yra šioje valstyb?je nar?je, ar už jos rib?.

D?l laisvo kapitalo jud?jimo apribojimo buvimo

22 Reikia priminti, kad SESV 63 straipsnio 1 dalimi kaip kapitalo jud?jimo apribojimais draudžiamos priemon?s apima ir tas priemonės, kurios gali atgrasinti nerezidentus nuo investavimo valstyb?je nar?je ar investicij? išlaikymo (šiuo klausimu žr. 2009 m. sausio 22 d. Sprendimo *STEKO Industriemontage*, C?377/07, Rink. p. l?299, 23 ir 24 punktus ir 2011 m. kovo 31 d. Sprendimo *Schröder*, C?450/09, Rink. p. l?0000, 30 punkt?).

23 Kalbant apie pagrindin?je byloje nagrin?jam? teis?s akt?, iš prašymo priimti prejudicin? sprendim? matyti, kad juo ?tvirtinamas skirtingas vardini? akcij? ?vertinimo siekiant apmokestinti palikim? senaties terminas, atsižvelgiant ? bendrov?s emitent?s faktinio valdymo centro buvimo viet?, nes bendrov?s, kurios faktinio valdymo centras yra Belgijoje, akcij? ?vertinimo senaties terminas yra dveji metai, o jei akcijos yra bendrov?s, kurios faktinio valdymo centras yra kitoje valstyb?je nar?je, min?tas senaties terminas yra dešimt met?.

24 Tokio ilgesnio senaties termino taikymas ?p?diniams, turintiems bendrov?s, kurios faktinio valdymo centras yra kitoje nei Belgijos Karalyst? valstyb?je nar?je, akcij?, gali atgrasyti Belgijos rezidentus investuoti ? ne šioje valstyb?je nar?je esant? turt? ar išlaikyti jame investicijas, nes j? ?p?diniai ilgesn? laik? liks netikri d?l galimyb?s taikyti jiems papildom? apmokestinim?.

25 Taigi tokie nacionalin?s teis?s aktai apriboja laisv? kapitalo jud?jim? SESV 63 straipsnio 1 dalyje pavartota prasme.

D?l laisvo kapitalo jud?jimo apribojimo pateisinimo

- 26 Pateisindama laisvo kapitalo judėjimo apribojimų Belgijos vyriausybė nurodo argumentus, susijusius, pirma, su būtinumu užtikrinti mokesčių kontrolės veiksmingumą ir, antra, su kova su mokestiniu sukčiavimu.
- 27 Šios vyriausybės teigimu, kalbant apie mokesčių kontrolės veiksmingumą, ilgesnio senaties termino taikymas kitoje nei Belgijos Karalystės valstybėje narėje esančių bendrovių akcijų vertinimui yra būtinas norint gauti su jomis susijusią informaciją.
- 28 Kiek tai susiję su kova su mokestiniu sukčiavimu, toks terminas leidžia Belgijos mokesčių institucijoms pradėti tyrimą, nustačius per mažą užsienyje esančių bendrovių akcijų vertę, o paaiškinus, kad šioms akcijoms buvo taikytas per mažas mokestis, – taikyti papildomą apmokestinimą.
- 29 Belgijos vyriausybė taip pat teigia, kad toks teisės aktas, kaip nagrinėjamas pagrindinis byloje, yra būtinas siekiant kompensuoti minėtą institucijų realios galimybės gauti duomenis apie kitoje nei Belgijos Karalystės valstybėje narėje turimą turtą nebuvimą. Ši vyriausybė pažymi, kad prašymą suteikti informacijos pagal 1977 m. gruodžio 19 d. Tarybos direktyvos dėl valstybių narių kompetentingų institucijų tarpusavio pagalbos tiesioginio apmokestinimo srityje (OL L 336, p. 15; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 63) 2 straipsnio valstybė narė gali pateikti tik konkrečiu atveju, kai jau turi pakankamai pradinių duomenų.
- 30 Šiuo klausimu iš nusistovėjusios Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad tikslas kovoti su sukčiavimu ir būtinybė užtikrinti mokesčių kontrolės veiksmingumą yra privalomieji bendrojo intereso pagrindai, galintys pateisinti naudojimosi ESV sutartimi garantuojamomis judėjimo laisvėmis apribojimais (dėl kovos su sukčiavimu visų pirma žr. 2006 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C-386/04, Rink. p. I-8203, 32 punktą, o dėl mokesčių kontrolės veiksmingumo – 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, Rink. p. I-359, 52 punktą).
- 31 Tačiau laisvo kapitalo judėjimo apribojimas gali būti leidžiamas šiuo pagrindu tik su sąlyga, kad jis tinkamas užtikrinti siekiamo tikslo įgyvendinimą ir neviršija to, kas būtina jam pasiekti (visų pirma žr. 2010 m. spalio 28 d. Sprendimo *Établissements Rimbaud*, C-72/09, Rink. p. I-0000, 33 punktą ir nurodytą teismų praktiką).
- 32 Net darant prielaidą, kad pagrindinis byloje nagrinėjamo teisės aktu manoma pasiekti su būtinybe užtikrinti mokesčių kontrolės veiksmingumą ir kova su mokestiniu sukčiavimu susijusius tikslus, pažymėtina, jog toks teisės aktas viršija tai, kas būtina šiems tikslams pasiekti.
- 33 Iš Teisingumo Teismo praktikos dėl papildomo reikalavimo sumokėti mokesčius termino tuo atveju, kai nuo mokesčių institucijų nuslepamos lėšos iš santaupų ir (arba) pajamos iš šių lėšų, matyti, kad reikia skirti du atvejus, kurių pirmasis atitinka situaciją, kai apmokestinami objektai buvo nuslėpti ir mokesčių institucijos neturi jokių rodymų, leidžiančių pradėti tyrimą, o antrasis susijęs su situacija, kai minėtos institucijos turi informacijos apie šiuos apmokestinamus objektus (2009 m. birželio 11 d. Sprendimo *X ir Passenheim-van Schoot*, C-155/08 ir C-157/08, Rink. p. I-5093, 62 ir 63 punktai).
- 34 Pagrindinis byloje aišku, kad vardinės akcijos buvo nurodytos paveldėjimo deklaracijose, todėl atitinkamos valstybės narės mokesčių institucijos turi informacijos apie šias akcijas. Taigi pagrindinis byloje nagrinjamas teisės aktas patenka į ankstesniame punkte paminėtą antrąjį atvejį.
- 35 Kalbant apie antrąjį atvejį, minėto Sprendimo *X ir Passenheim-van Schoot* 74 punkte

Teisingumo Teismas nusprendė, kad negalima pateisinti pirmosios valstybės narės taikomo ilgesnio papildomo reikalavimo termino, kuris nebūtų konkrečiai skirtas šios valstybės narės mokesčių administracijai tinkamai pasinaudoti valstybių narių tarpusavio pagalbos procedūromis ir kuris taikomas tik kitoje valstybėje narėje esantiems apmokestinimo objektams.

36 Iš tikrųjų, kai valstybės narės mokesčių administracija turi rodymų, kuriais remdamasi ji galėtų kreiptis į kitos valstybės narės kompetentingas institucijas, nesvarbu, ar tai būtų padaryta naudojantis Direktyvoje 77/799, ar dvišalėje sutartyje numatyta tarpusavio pagalba, tam, kad šios institucijos suteiktų informacijos, būtinos teisingai nustatyti mokesčių dydį, vien faktas, jog apmokestinami objektai yra kitoje valstybėje narėje, nepateisina visuotinio papildomo reikalavimo termino, visiškai nesusijusio su laikotarpiu, būtinu tinkamai pasinaudoti šiomis tarpusavio pagalbos procedūromis, taikymo (minuto Sprendimo *X ir Passenheim-van Schoot* 75 punktą).

37 Nors nagrinėjamu atveju minėtoji direktyva netaikoma paveldimo turto mokesčiui, iš Teisingumo Teismui pateiktos medžiagos matyti, kad neatmestina galimybė, jog Belgijos mokesčių institucijos, siekdamos patikrinti nagrinėjamą akciją vertę, vis dėlto galėjo pasinaudoti kitomis tarpusavio pagalbos priemonėmis, kaip antai 1959 m. sausio 20 d. Briuselyje pasirašyta Prancūzijos ir Belgijos sutartimi dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo ir kai kurių kitų su paveldimo turto ir registracijos mokesčiais susijusių klausimų sureguliuavimo.

38 Bet kuriuo atveju, kaip teisingai pažymėjo Komisija, siekiant nustatyti tokią, kaip antai pagrindinėje byloje nagrinėjamos, biržoje kotiruojamą bendrovę akciją vertę, niekas nekliudė Belgijos mokesčių institucijoms pradėti tyrimą remiantis savininko mirties dieną spaudoje ar internete paskelbta šia akciją verte. Kaip matyti iš Teisingumo Teismui pateiktos medžiagos, būtų šiuo pagrindu minėtos institucijos galiausiai įvertino pagrindinėje byloje nagrinėjamas akcijas praėjus daugiau kaip dviem metams po paveldėjimo deklaracijų pateikimo.

39 Vadinas, dešimties metų senaties termino taikymas bendrovės, kurios faktinio valdymo centras yra kitoje nei Belgijos Karalystės valstybėje narėje, akcijų vertei nustatyti nėra pagrįstas, jei visuotinis tokio termino taikymas visiškai nesusijęs su laikotarpiu, būtinu tinkamai pasinaudoti tarpusavio pagalbos procedūromis ar kitomis priemonėmis, leidžiančiomis patikrinti šią akciją vertę.

40 Iš viso to, kas pasakyta, matyti, kad į pateiktą klausimą reikia atsakyti, jog SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamas valstybės narės teisės aktas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuriame dėl paveldimo turto mokesčio numatytas dešimties metų senaties terminas bendrovės, kurios akcininkas buvo palikėjas ir kurios faktinio valdymo centras yra kitoje valstybėje narėje, vardinei akcijų vertei nustatyti, nors kai faktinio valdymo centras yra pirmoje valstybėje narėje, šis terminas yra dveji metai.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

41 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymų priimti prejudicinį sprendimą patekusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (antroji kolegija) nusprendžia:

SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamas valstybės narės teisės aktas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuriame dėl paveldimo turto mokesčio numatytas dešimties metų senaties terminas bendrovės, kurios akcininkas buvo palikėjas ir kurios faktinio valdymo centras yra kitoje valstybėje narėje, vardinią akciją vertei nustatyti, nors kai faktinio valdymo centras yra pirmoje valstybėje narėje, šis terminas yra dveji metai.

Parašai.

* Proceso kalba: olandų.