

Lieta C-212/10

Logstor ROR Polska sp. z o.o.

pret

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

(Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach līgums sniegt prejudiciālu nolikumu)

Nodokļi – Kapitāla nodoklis – Direktīva 69/335/EEK – Netiešie nodokļi, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai – Nodokļa uzlikšana aizdevumam, ko kapitālsabiedrībai piešķir persona, kam ir tiesības saņemt šīs pašas sabiedrības peļņas procentus – Dalībvalsts tiesības atkārtoti ieviest nodokli, kas dienā, kad tās pievienojās Eiropas Savienībai, vairs nebija spēkā

Sprieduma kopsavilkums

Noteikumi par nodokļiem – Tiesību aktu saskaņošana – Netiešie nodokļi, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai – Kapitāla nodoklis, ko iekasē no kapitāla sabiedrībām

(Padomes Direktīvas 69/335 4. panta 2. punkts un 7. panta 2. punkts)

Direktīvas 69/335 par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai, kas grozīta ar Direktīvu 85/303, 4. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā dalībvalsts no jauna ieviests kapitāla nodoklis, kas tiek uzlikts kapitālsabiedrību saņēmtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma devējam ir tiesības saņemt daļu no sabiedrības peļņas, ja šī dalībvalsts sēkotnāji ir atteikusies no šī nodokļa iekasēšanas.

Minētajā 4. panta 2. punktā ietvertā frāze “kapitāla nodokli joprojām var piemērot” ir jāinterpretē tādējādi, ka tās paredz, ka, lai dalībvalstis tiem varētu piemērot kapitāla nodokli, minētajā punktā paredzētajiem darījumiem ne tikai ir jābūt apliktiem ar nodokli, kās paredz šī norma, saskaņā ar 1984. gada 1. jūlijā spēkā esošo valsts tiesībām, bet tiem šis nodoklis ir arī nepārtraukti jāpiemēro.

(sal. ar 37. un 40. punktu un rezolūvo daļu)

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtais palāta)

2011. gada 16. jūnijā (*)

Nodok?i – Kapit?la nodoklis – Direkt?va 69/335/EEK – Netiešie nodok?i, ko uzliek kapit?la piesaist?šanai – Nodok?a uzlikšana aizdevumam, ko kapit?lsabiedr?bai pieš?ir persona, kam ir ties?bas sa?emt š?s pašas sabiedr?bas pe??as procentus – Dal?bvalsts ties?bas atk?rtoti ieviest nodokli, kas dien?, kad t? pievienoj?s Eiropas Savien?bai, vairs nebija sp?k?

Lieta C?212/10

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Wojewódzki S?d Administracyjny w Gliwicach* (Polija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2010. gada 15. mart? un kas Ties? re?istr?ts 2010. gada 3. maij?, tiesved?b?

Logstor ROR Polska sp. z o.o.

pret

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

TIESA (ceturt? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js Ž. K. Bonišo [J.?C. Bonichot] (referents), tiesneši K. Š?mans [K. Schiemann], K. Toadere [C. Toader], A. Prehala [A. Prechal] un E. Jaraš?ns [E. Jaraši?nas],

?ener?ladvok?ts P. Mengoci [P. Mengozzi],

sekret?rs K. Malaceks [K. Malacek], administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2011. gada 7. apr??a tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

– *Logstor ROR Polska sp. z o.o.* v?rd? – T. Koniks [T. Konik] un K. Gils [K. Gil], *doradcy podatkowi*,

– *Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach* v?rd? – G. Paster?iks [G. Pasterczyk], p?rst?vis,

– Polijas vald?bas v?rd? – M. Špunars [M. Szpunar], k? ar? – A. Kramar?ika [A. Kramarczyk] un A. Krainska [A. Kraj?ska], p?rst?vji,

– Eiropas Komisijas v?rd? – M. Afonso [M. Afonso] un K. Hermane [K. Herrmann], p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 1969. gada 17. j?lija Direkt?vas 69/335/EEK par netiešajiem nodok?iem, ko uzliek kapit?la piesaist?šanai (OV L 249, 25. lpp.), kas groz?ta ar Padomes 1985. gada 10. j?nija Direkt?vu 85/303/EEK (OV L 156, 23. lpp.; turpm?k tekst? – “Direkt?va 69/335”), 4. panta 2. punktu.

2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp *Logstor ROR Polska sp. z o.o.* (turpm?k tekst? – “*Logstor ROR Polska*”), kas re?istr?ta Zabrz? [Zabrze] (Polija), un *Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach*

(Katovices Finanšu kameras direktors) par nodokļa, sauktu par "civiltiesisko darījumu nodokli", samaksu, kas tika pieprasīta grozījuma dēļ *Logstor ROR Polska* sabiedrības līgumā, kurš tika veikts ar aizdevumu, ko [sabiedrībai] piešķir tās dalībnieks.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Atbilstoši Direktvas 69/335 preambulas pirmajam apsvērumam tās mērķis bija veicināt kapitāla aprites brīvību, kas ir uzskatāma par iekšējā tirgus izveidošanai būtisku pamatbrīvību. Šajā nolūkā šīs direktvas mērķis, kļūstot izriet arī no tās preambulas sestā līdz astotajam apsvērumam, ir saskaņot nodokli, kas sabiedrībām Eiropas Savienībā ir jāmaksā par kapitālu, ieviešot vienotu kapitāla piesaistīšanas nodokli, ko kopējā tirgū var uzlikt tikai vienu reizi, un atceļot citus netiešos nodokļus, kuriem ir tādā pašā pamatīezmes kā šim vienotajam kapitāla nodoklim.

4 Šajā saistībā minētās direktvas 1.–9. pantā ir paredzēta saskaņota nodokļa iekasēšana par kapitāla iemaksu kapitāla sabiedrībās, saukta par "kapitāla nodokli".

5 Saskaņā ar Direktvas 69/335 4. panta 1. punktu:

"Kapitāla nodokli uzliek šādiem darījumiem:

[..]

c) kapitāla sabiedrības kapitāla palielināšanai ar jebkādu aktīvu iemaksām;

d) kapitāla sabiedrības aktīvu palielināšanai ar jebkādu aktīvu iemaksām, kas nav uzņēmumsabiedrības kapitāla daļas vai aktīvi, bet ir tādā pašā tiesības kā dalībniekiem, piemēram, balsstiesības, tiesības uz peļņas daļu vai tiesības uz atlikuma daļu likvidācijas gadījumā;

[..]."

6 Saskaņā ar šīs pašas direktvas 4. panta 2. punktu:

"Kapitāla nodokli joprojām var piemērot šādiem darījumiem, ja tiem 1984. gada 1. jūlijā ir bijis uzlikts nodoklis ar 1 % likmi:

[..]

c) kapitāla sabiedrības īemtam aizņēmumam, ja kreditoram ir tiesības uz šīs uzņēmumsabiedrības peļņas daļu;

d) kapitāla sabiedrības īemtam aizņēmumam, ko piešķir dalībnieks, dalībnieka laulātais vai bērns, vai aizņēmumam, ko piešķir trešā persona, ja to garantē kāds dalībnieks, ar nosacījumu, ka šādiem aizņēmumiem ir tāda pati funkcija kā uzņēmumsabiedrības kapitāla palielinājumam.

[..]."

7 Saskaņā ar Direktvas 69/335 7. panta 1. un 2. punktu:

“1. Dalībvalstis no kapitāla nodokļa atbrīvo darījumus, kas nav 9. pantā minētie darījumi un kam 1984. gada 1. jūlijā bija piešķirts atbrīvojums no nodokļa vai kuriem uzlikt nodokļa likme bija 0,50 % vai mazāka.

Atbrīvošana no nodokļa ir atkarīga no nosacījumiem, ko tajā dienā piemēroja, piešķirot atbrīvojumu vai atkarībā no apstākļiem uzliekot nodokli ar 0,50 % vai mazāku likmi.

[..]

2. Dalībvalstis var vai nu piešķirt atbrīvojumu no kapitāla nodokļa visiem darījumiem, kas nav minēti 1. punktā, vai uzlikt tiem nodokli ar vienotu likmi, kas nepārsniedz 1 %.”

8 Direktīvas 85/303 preambulas otrajā un trešajā apsvērumā, kuros ir noteikts Direktīvas 69/335 teksts, kāds tas bija spēkā pamata lietas faktu rašanās brīdī, bija noteikts:

“tā kā kapitāla nodoklis ekonomiskā ziņā kaitē uzņēmumu pārr grupēšanai un attīstībai; tā kā tas ir nepašiem kaitīgāks pašreizējā tautsaimniecības situācijā, kad ir jārisinā svarīgi piešķirt prioritāti investīciju veicināšanai;

tā kā labākais risinājums šo mērķu sasniegšanai būtu atcelt kapitāla nodokli; tā kā tomēr uzņēmumu zudumi šādu pasākumu dēļ dažādos dalībvalstīs nav pieņemami; tā kā šā iemesla dēļ dalībvalstīs ir jādod iespēja piešķirt atbrīvojumu no kapitāla nodokļa vai uzlikt šo nodokli visiem darījumiem vai daļai darījumu, kam to var piemērot, protams, vienā dalībvalstī nodokli iekasējot ar vienotu likmi.”

9 Direktīva 69/335 tika atcelta no 2009. gada 1. janvāra ar Padomes 2008. gada 12. februāra Direktīvas 2008/7/EK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OV L 46, 11. lpp.), 16. pantu.

Valsts tiesības

10 Polijas Republika pievienojās Eiropas Savienībai 2004. gada 1. maijā.

Tiesību akti kapitāla nodokļa jomā, kas bija spēkā 1984. gada 1. jūlijā

11 1975. gada 19. decembra likums par zīmogu nodevu (*Dz. U* Nr. 45, 226. pozīcija) bija paredzēts, ka ar zīmoga nodevu apliek sabiedrības dibināšanas darbības, kuras veic fiziskas un juridiskas personas. Ministru padomes 1983. gada 16. maija dekrēts (*Dz. U* Nr. 34, 161. pozīcija), kas stājās spēkā 1983. gada 1. jūlijā, bija noteikta šā zīmoga nodevas likme. Tā 54. panta 5. punkts bija noteikts:

“Par pamatkapitālu tiek uzskatīti arī aizdevumi, ko sabiedrībai piešķir kāds no tās dalībniekiem vai akcionāriem, ja neatmaksātā aizdevuma kopējā summa aizdevuma piešķiršanas dienā nepārsniedz 50 % no pamatkapitāla.”

12 Šāds gadījums nodokļa likme sasniedza 5 % no aizdevuma vērtības.

Tiesību akti kapitāla nodokļa jomā, kas bija spēkā laikā no 2001. gada 1. janvāra līdz 2004. gada 30. aprīlim

13 Laikā no 2001. gada 1. janvāra līdz 2004. gada 30. aprīlim šie paši darījumi tika aplikti ar civiltiesisko darījumu nodokli, kam tika piemērota regresīvā likme.

14 2000. gada 9. septembra likuma par civiltiesisko darījumu nodokli (*Dz. U* Nr. 86, 959.

pozīcija; turpmāk tekstā – “2000. gada PCC likums”) 1. panta 1. punktā bija noteikts, ka ar civiltiesisko darījumu nodokli tiek aplikti sabiedrības līgumi, kā arī to grozījumi, ciktāl ar tiem tiek grozīta šā nodokļa bāze.

15 2000. gada PCC likuma 1. panta 3. punktā bija noteikts:

“Sabiedrības līguma gadījumā par līguma grozījumu uzskata:

[..]

4) papildu maksājumu, aizdevumu, ko sabiedrībai piešķir sabiedrības dalībnieki (akcionāri), kā arī pasūma vai pasūmtiesību nodošana sabiedrībai, ko veicis sabiedrības dalībnieks (akcionārs), nesaņemot atlīdzību.”

16 2000. gada PCC likuma 7. panta 1. punkta 9. apakšpunktā, ņemot vērā aizdevumu apmēru, tika noteikta regresīvā nodokļa likme robežās no 1 % līdz 0,5 % no darījumu apmēra. Tādējādi pamata lietotajam aizdevumam tika piemērota 0,5 % likme.

Tiesību akti kapitāla nodokļa jomā, kas bija spēkā no 2004. gada 1. maija līdz 2006. gada 31. decembrim

17 Ar 2003. gada 19. decembra likumu par grozījumiem likumā par civiltiesisko darījumu nodokli (Dz. U Nr. 6, 42. pozīcija) tika grozīts 2000. gada PCC likums, no šā nodokļa atbrīvojot aizdevumus, ko kapitālsabiedrībai piešķir tās dalībnieks vai akcionārs. Saskaņā ar 2000. gada PCC likuma, redakcijā, kas izriet no šā likuma vienotā teksta, kas ir spēkā kopš 2004. gada 1. maija (DZ. U Nr. 41, 399. pozīcija), 9. panta 10) punkta h) apakšpunktā:

“No civiltiesisko darījumu nodokļa tiek atbrīvoti:

[..]

10) aizdevumi, kurus piešķir [..]

h) kapitālsabiedrībai tās dalībnieki (vai akcionāri);

[..].”

Tiesību akti kapitāla nodokļa jomā, kas bija spēkā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2008. gada 31. decembrim

18 2000. gada PCC likuma, redakcijā, kas bija spēkā kopš 2004. gada 1. maija, 9. panta 10) punkta h) apakšpunkts, ar kuru [no nodokļa] tika atbrīvoti aizdevumi, ko kapitālsabiedrībai piešķir sabiedrības dalībnieki vai akcionāri, tika atcelts no 2007. gada 1. janvāra ar 2006. gada 15. novembra likuma, ar kuru, pirmkārt, tiek grozīts likums par mantošanas un dāvinājuma nodokli, kā arī, otrkārt, likums par civiltiesisko darījumu nodokli (Dz. U. Nr. 222, 1629. pozīcija; turpmāk tekstā – “2007. gada PCC likums”), 2. panta 9) punkta c) apakšpunkta trešo ievilkumu.

19 Attiecīgi šie aizdevuma darījumi tika uzskatīti par sabiedrības līguma grozījumiem saskaņā ar 2007. gada PCC likuma 1. panta 3. punkta 2. apakšpunktu un tiem saskaņā ar šā likuma 7. panta 1. punkta 9. apakšpunktu tika piemērota vienota likme 0,5 % apmērā.

Tiesību akti kapitāla nodokļa jomā, kas ir spēkā 2009. gada 1. janvārī

20 Ar 2008. gada 7. novembra likumu (DZ. U Nr. 209, 1319. pozīcija) Polijas tiesības tika transponēta Direktīva 2008/7, un saskaņā ar šā paša likuma 9. panta 10) punkta i) apakšpunktu

aizdevumi, ko kapitālsabiedrībai piešķirušī tās dalībnieki vai akcionāri, tika atbrīvoti no civiltiesisko darījumu nodokļa.

Pamata lieta un prejudiciālais jautājums

21 2007. gada 9. jūlijā *Logstor ROR Polska* ar savu dalībnieku, proti, *Logstor Holding A/S*, noslēdza 2004. gada 15. septembra aizdevuma līguma papildu līgumu, pamatojoties uz kuru iepriekš izsniegtā aizdevuma summa tika palielināta no EUR 2 600 000 līdz EUR 5 233 000. 2007. gada 14. augustā *Logstor ROR Polska* ar minēto dalībnieku noslēdza vēl vienu aizdevuma līgumu par summu PLN 8 000 000 apmērā.

22 Atbilstoši Polijas tiesību aktiem, kas bija spēkā minēto aizdevuma darījumu dienā, tie tika aplikti ar civiltiesisko darījumu nodokli.

23 Uzskatot, ka, piemērojot Direktīvu 69/335, tai bija tiesības pretendēt uz attiecīgo darījumu atbrīvojumu no civiltiesisko darījumu nodokļa, *Logstor ROR Polska* lēdza nodokli administrācijai konstatēt pārmaksu, kas atbilst visai tās samaksātā nodokļa summai.

24 Pēc tam, kad tika noraidīts šis lūgums un par šo noraidījumu iesniegtā administratīvā sūdzība, *Logstor ROR Polska* vērsās *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach* (Gliwices vojevodistes Administratīvā tiesa).

25 Šādos apstākļos *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai saskaņā ar [Direktīvas 69/335] 4. panta 2. punktu dalībvalsts ir tiesīga no 2007. gada 1. janvāra ieviest no jauna kapitāla nodokli, kas tiek uzlikts kapitālsabiedrību saņēmtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma devējam ir tiesības saņemt daļu no sabiedrības peļņas, ja dalībvalsts sākotnēji tās pievienošanās dienā [Savienībai] (2004. gada 1. maijā) ir atteikusies no šā nodokļa iekasēšanas?”

Par prejudiciālo jautājumu

26 Ar savu jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai Direktīvas 69/335, redakcijā, kas ir piemērojama pamata lietā, 4. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā dalībvalsts no jauna ieviests kapitāla nodoklis, kas tiek uzlikts kapitālsabiedrību saņēmtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma devējam ir tiesības saņemt daļu no sabiedrības peļņas, ja šā dalībvalsts sākotnēji ir atteikusies no šā nodokļa iekasēšanas.

27 Vispirms ir jānorāda, ka Polijas valdība Tiesā apstrīd iesniedzējtiesas sniegto valsts tiesību izklāstu.

28 Tā norāda, ka būtu neprecīzi apgalvot, ka to dara iesniedzējtiesa, ka Polijas Republika dienā, kad tā pievienojās Savienībai, atteicās no kapitāla nodokļa iekasēšanas par tādām aizdevuma darījumiem, kādi ir minēti pamata lietā. Šā valdība norāda, ka aizdevumu, ko sabiedrībai piešķirušī tās akcionāri, atbrīvošanas [no nodokļa] mērķis laikposmā no 2004. gada 1. maija līdz 2006. gada 31. decembrim esot bijis izvairīties no kapitāla dubultas aplikšanas ar nodokli – pirmo reizi, kad akcionārs aizdevumu piešķir sabiedrībai, un otro reizi brīdī, kad aizdevuma daļa, kas nav jāatlīdzina, tiek pārvērstā kapitālā.

29 Tā norāda, ka, pirmkārt, pat ja aizdevumi, ko kapitālsabiedrībai piešķirušī tās dalībnieki vai akcionāri, laikā no 2004. līdz 2006. gadam tika atbrīvoti no civiltiesisko darījumu nodokļa, tā tas nebija tādā pamatkapitāla palielinājuma gadījumā, kas tika radīts šā aizdevumu pārvēršanas [kapitālā] dēļ, un, otrkārt, pretī – ar 2007. gada PCC likumu tika atcelta pamatkapitāla

palielināšanas, kas izriet no akcionāra vai dalībnieka aizdevuma, kurš jau ir aplikts ar civiltiesisko darījumu nodokli, aplikšana ar nodokli, vienlaicīgi aizdevumus, ko sabiedrībai piešķir, tās dalībnieki vai akcionāri, no jauna aplikot ar šo nodokli.

30 Šajā saistībā pietiek atgādināt, ka saskaņā ar LESD 267. pantā paredzēto tiesu sadarbības sistēmā Tiesai nav jāpārbauda iesniedzējtiesas veiktās valsts tiesību interpretācijas precizitāte (šajā ziņā skat. 2008. gada 14. februāra spriedumu lietā C-449/06 *Gysen*, Krājums, I-553. lpp., 17. punkts, kā arī 2008. gada 11. septembra spriedumu lietā C-11/07 *Eckelkamp* u.c., Krājums, I-6845. lpp., 32. punkts).

31 Tādējādi Tiesai uz tai uzdoto jautājumu ir jāatbild, pamatojoties uz iesniedzējtiesas veikto konstatējumu, saskaņā ar kuru Polijas Republika dienā, kad tā pievienojās Savienībai, proti, 2004. gada 1. maijā, atteicās no pamata lietā aplūkotā nodokļa iekasēšanas.

32 Saskaņā ar Direktīvas 69/335 4. panta 2. punktu atsevišķiem darījumiem “kapitāla nodokli joprojām var piemērot [...], ja tiem 1984. gada 1. jūlijā ir bijis uzlikts nodoklis ar 1 % likmi”.

33 Šis datums, kas ir pieņemts par atskaites dienu atbilstoši minētajam Direktīvas 69/335 4. panta 2. punktam, ir saistošs arī Polijas Republikai. Pievienošanās gadījumā, ja pievienošanās akts vai kāds cits Savienības tiesību akts nav tiesību normas ar norādi uz pretējo, atsauce uz Savienības tiesību noteikto datumu ir piemērojama arī jaunajai dalībvalstij pat tad, ja šis datums ir pirms pievienošanās dienas (2007. gada 21. jūnija spriedums lietā C-366/05 *Optimus – Telecomunicações*, Krājums, I-4985. lpp., 32. punkts). Polijas Republikai šajā saistībā nav paredzēta atšķirīga atruna ne akts par šīs valsts pievienošanās nosacījumiem Eiropas Savienībai, ne kāds cits minēto tiesību dokumenti.

34 Tiktāl, ciktāl tādā aizdevuma darījumi, kādi ir aplūkoti pamata lietā, 1984. gada 1. jūlijā tika aplikti ar nodokli Direktīvas 69/335 4. panta 2. punkta izpratnē, Polijas Republikai brīdā, kad tā pievienojās Savienībai, bija jāpieņem lēmums par šāda veida darījumu aplikšanu ar kapitāla nodokli ar turpmāk.

35 Tomēr pēc tam, kad tā, kā tas izriet no iesniedzējtiesas veiktās valsts tiesību analīzes, bija atteikusies no šā nodokļa dienā, kad tā pievienojās Savienībai, vai no šīs dienas tā nevarēja nolemt pēc šā datuma [nodokli] ieviest no jauna.

36 Direktīvas 69/335 4. panta 2. punkts, kura teksts ir atsauce uz nepārtrauktības jēdzienu, ir jāinterpretē, ņemot vērā mērķi ierobežot, pat atcelt, kapitāla nodokli, kas ir izteikts Direktīvas 85/303 preambulas otrajā un trešajā apsvērumā. ņemot vērā šo mērķi, no minētā trešā apsvēruma izriet, ka tikai budžeta grūtību dēļ, ar kurām tās būtu saskārušās, atceļot kapitāla nodokli, dalībvalstis, kas nav atteikušās no tā iekasēšanas, var šādu nodokli atstāt spēkā.

37 Direktīvas 69/335 4. panta 2. punktā ietvertā frāze “kapitāla nodokli joprojām var piemērot” tādējādi ir jāinterpretē tādējādi, ka tā paredz, ka, lai dalībvalstis tiem varētu piemērot kapitāla nodokli, minētajā punktā paredzētajiem darījumiem ne tikai bija jābūt apliktiem ar nodokli, kā paredz šī norma, saskaņā ar 1984. gada 1. jūlijā spēkā esošām valsts tiesībām, bet tiem šis nodoklis bija arī nepārtraukti jāpiemēro. Pretējā gadījumā dalībvalsts nevarētu pamatot ieņēmumu zaudējumu, kas ir nepieciešams kapitāla nodokļa atstāšanai spēkā.

38 Direktīvas 69/335 4. panta 2. punktā veiktā atsauce uz 1984. gada 1. jūliju tādējādi dalībvalstīm, kuras šajā datumā attiecīgos darījumus aplika ar kapitāla nodokli, neatauj šādu nodokli ieviest no jauna pēc tam, kad tā no šā nodokļa ir atteikusies, jo tas būtu pretrunā šīs tiesību normas tekstam un minētās direktīvas mērķim ierobežot, pat atcelt kapitāla nodokli.

39 No t? izriet, ka dal?bvalsts, kas saska?? ar Direkt?vas 69/335 7. panta 2. punktu p?c 1984. gada 1. j?lija atteic?s no atsevi??u dar?jumu aplikšanas ar kapit?la nodokli, nevar ??du nodokli ieviest no jauna ??diem pa??iem dar?jumiem.

40 Attiec?gi uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka Direkt?vas 69/335 4. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? dal?bvalsts no jauna ieviests kapit?la nodoklis, kas tiek uzlikts kapit?lsabiedr?bu sa?emtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma dev?jam ir ties?bas sa?emt da?u no sabiedr?bas pe??as, ja ?? dal?bvalsts s?kotn?ji ir atteikusies no ?? nodok?a iekas??anas.

Par ties??an?s izdevumiem

41 Attiec?b? uz pamata lietas dal?bniekiem ?? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties??an?s izdevumiem. Izdevumi, kas radu??ies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar ??du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nosprie??:

Padomes 1969. gada 17. j?lija Direkt?vas 69/335/EEK par netie??ajiem nodok?iem, ko uzliek kapit?la piesaist??anai, kas groz?ta ar Padomes 1985. gada 10. j?nija Direkt?vu 85/303/EEK, 4. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? dal?bvalsts no jauna ieviests kapit?la nodoklis, kas tiek uzlikts kapit?lsabiedr?bu sa?emtajiem aizdevumiem, ja aizdevuma dev?jam ir ties?bas sa?emt da?u no sabiedr?bas pe??as, ja ?? dal?bvalsts s?kotn?ji ir atteikusies no ?? nodok?a iekas??anas.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – po?u.