

Lieta C-118/11

**Eon Aset Menidjment OOD**

pret

**Direktor na Direktsia "Obzhalvane I upravlenie na izpalnenieto" – Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Administrativen sad Varna  
Izgums sniegt prejudiciālu nolikumu)

PVN – Direktīva 2006/112/EK – 168. un 176. pants – Tiesības uz nodokļa atskaitīšanu – Nosacījums par preču un pakalpojumu izmantošanu ar nodokli apliktiem darījumiem – Tiesību uz nodokļa atskaitīšanu rašanās – Automašīnas nomas līgums – Izpirkumnomas līgums – Transportlīdzeklis, ko darba devējs izmanto, lai bez maksas transportētu darbinieku no tādām vietām uz darba vietu

Sprieduma kopsavilkums

1. Noteikumi par nodokļiem – Tiesību aktu saskaņošana – Apgrozījuma nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma – Ar nodokli apliekami darījumi – Ražošanas līdzekļa iegāde – Jēdziens

(Padomes Direktīvas 2006/112 14. panta 1. punkts un 2. punkta b) apakšpunkts)

2. Noteikumi par nodokļiem – Tiesību aktu saskaņošana – Apgrozījuma nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma – Priekšnodokļa atskaitīšana

(Padomes Direktīvas 2006/112 168. panta a) punkts)

3. Noteikumi par nodokļiem – Tiesību aktu saskaņošana – Apgrozījuma nodokļi – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma – Priekšnodokļa atskaitīšana

(Padomes Direktīvas 2006/112 168. un 176. pants)

1. Gadījumā, ja automobiļu izpirkumnomas līgums ir paredzēts vai nu pašumtiesību uz šo transporta līdzekli nodošana nomas ņēmējam, šim līgumam beidzoties, vai nomas ņēmējam ir šo transportlīdzekļa pašumtiesību būtiskas pazīmes, it īpaši, ja viņam ir nodota lielākā daļa likumgaram pašumam raksturīgo priekšrocību un risku un ja atjauninātā maksājumu summa praktiski atbilst preces vērtībai naudā, darījums ir jāpielīdzina ražošanas līdzekļa iegādei.

(sal. ar 40. punktu)

2. Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 168. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nomāts automobilis tiek uzskatīts par tādā, kuru izmanto nodokļa maksātāja ar nodokli aplikto darījumu vajadzībām, ja pastāv tieša un tūlītēja saikne starp šo transportlīdzekļa izmantošanu un nodokļa maksātāja saimniecisko darbību. Beidzoties laikposmam, uz kuru attiecas katrs no maksājumiem, rodas atskaitīšanas tiesības un ir jāņem vērā šādas saiknes esamība.

Turklīt saskaņā ar izpirkumnomas līgumu nomāts automobilis, kas kvalificēts kā ražošanas līdzeklis, tiek uzskatīts par tēdu, kuru izmanto ar nodokli apliekamu darījumu vajadzībām, ja nodokļa maksātājs, rīkojoties kā tēds, iegādājas šo preci un pilnībā iekāuj to sava uzņēmuma pašumā, jo priekšnodokļa maksājuma pievienotās vērtības nodokļa atskaitēšana ir pilnīga un tālītāja un jebkāda šīs preces izmantošana nodokļa maksātāja vai tās personāla personiskām vajadzībām vai ar tās uzņēmumu nesaistītiem mērķiem tiek pielīdzināta pakalpojumu sniegšanai pret atlīdzību. Nodokļa maksātāja, kurš rīkojas kā tēds, veiktās preces iegāde ir tā, kas nosaka pievienotās vērtības nodokļa sistēmas un tādējādi atskaitēšanas sistēmas piemērošanu. Veids, kā precī izmanto vai kā to ir paredzēts izmantot, nosaka tikai saskaņotā atskaitējuma apmēru, uz ko ir tiesības nodokļa maksātājam. Jautājums par to, vai nodokļa maksātājs ir iegādājies preci, rīkojoties kā tēds, proti, tās saimnieciskās darbības vajadzībām direktīvas 9. panta izpratnē, ir fakta jautājums, kas ir jāvērtē, ņemot vērā visu informāciju lietā, tostarp attiecīgās preces veidu un laikposmu starp tās iegādi un izmantošanu nodokļa maksātāja saimnieciskajai darbībai.

(sal. ar 57., 58. un 64. punktu un rezolūvās daļu 1) punktu)

3. Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 168. un 176. pants neliedz valsts tiesisko regulējumu, kas paredz no atskaitēšanas tiesībām izslēgt preces un pakalpojumus, kas paredzēti bezmaksas piegādei vai ar nodokļa maksātāja saimniecisko darbību nesaistītām darbībām, ar nosacījumu, ka par ražošanas līdzekļiem kvalificēts preces netiek iekāauts uzņēmuma pašumā.

(sal. ar 74. punktu un rezolūvās daļas 2) punktu)

## TIESAS SPRIEDUMS (otrā palāta)

2012. gada 16. februārī (\*)

PVN – Direktīva 2006/112/EK – 168. un 176. pants – Tiesības uz nodokļa atskaitēšanu – Nosacījums par preču un pakalpojumu izmantošanu ar nodokli apliktiem darījumiem – Tiesību uz nodokļa atskaitēšanu rašanās – Automašīnas nomas līgums – Izpirkumnomas līgums – Transportlīdzeklis, ko darba devējs izmanto, lai bez maksas transportētu darbinieku no tās dzīvesvietas uz darba vietu

Lieta C-118/11

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu saskaņā ar LESD 267. pantu, ko *Administrativen sad Varna* (Bulgārija) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2011. gada 24. februārī un kas Tiesā reģistrēts 2011. gada 7. martā, tiesvedībā

**Eon Aset Menidjmont OOD**

pret

**Direktor na Direksia "Obzhalvane i upravlentie na izpalnenieto" – Varna pri Tsentralno upravlentie na Natsionalnata agentsia za prihodite.**

TIESA (otr? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js H. N. Kunja Rodrigess [J. N. Cunha Rodrigues] (referents), tiesneši U. Lehmušs [U. Lõhmus], A. O'K?fs [A. Ó Caoimh], A. Arabadžijevs [A. Arabadjiev] un K. G. Fernlunds [C. G. Fernlund],

?ener?ladvok?te V. Trstenjaka [V. Trstenjak],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- Bulg?rijas vald?bas v?rd? – T. Ivanov un D. Drambozova, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – L. Lozano Palacios un D. Roussanov, p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?tes uzklus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

## **Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – "PVN direkt?va") 168., 173. un 176. pantu.

2 Šis l?gums tika iesniegts tiesved?b? starp *Eon Aset Menidjmont OOD* (turpm?k tekst? – "*Eon Aset*") un *Direktor na Direksia "Obzhalvane i upravlentie na izpalnenieto" – Varna pri Tsentralno upravlentie na Natsionalnata agentsia za prihodite* (Valsts le??mumu a?ent?ras Centr?ls p?rvaldes Varnas pils?tas "S?dz?bu un izpildes p?rvald?bas" direkcijas direktors) par p?rskat?tu nodok?a pazi?ojumu, ar kuru *Eon Aset* liek maks?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (turpm?k tekst? – "PVN") saist?b? ar atteikumu pieš?irt nodok?u atlaidi.

## **Atbilstoš?s ties?bu normas**

### *Savien?bas ties?bas*

3 Saska?? ar PVN direkt?vas 9. panta 1. punkta otro da?u:

"Jebkuru ražot?ju, tirgot?ju vai pakalpojumu sniedz?ju darb?bu, tostarp kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju darb?bu, uzskata par "saimniecisku darb?bu". Materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana ar nol?ku g?t no t? ilglaic?gus ien?kumus jo ?paši ir uzskat?ma par saimniecisku darb?bu."

4 Š?s direkt?vas 14. panta 1. punkt? ir noteikts:

""Pre?u pieg?de" ir ties?bu nodošana r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam."

5      Saska?? ar š?s direkt?vas 14. panta 2. punkta b) apakšpunktu par pre?u pieg?di uzskata” faktisko pre?u nodošanu, pildot l?gumu par pre?u nomu/?ri uz noteiktu laiku vai par pre?u p?rdošanu uz nomaksu, kur? paredz?ts, ka parastos apst?k?os ?pašumties?bu p?reja notiek ne v?l?k k? veicot p?d?jo iemaksu”.

6      Š?s pašas direkt?vas 24. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

““Pakalpojumu sniegšana” ir jebkurš dar?jums, kas nav pre?u pieg?de.”

7      Saska?? ar PVN direkt?vas 26. pantu:

“1.      Š?dus dar?jumus uzskata par pakalpojumu sniegšanu par atl?dz?bu:

a)      gad?jumu, ja nodok?a maks?t?js sav?m vai sava person?la priv?taj?m vajadz?b?m lieto preces, kas ir t? saimniecisk?s darb?bas akt?vu da?a, vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savas saimniecisk?s darb?bas vajadz?b?m, ja PVN par š?m prec?m bijis piln?gi vai da??ji atskait?ms;

b)      pakalpojumu sniegšanu, ko bez maksas veic nodok?a maks?t?js sav?m vai sava person?la priv?taj?m vajadz?b?m, vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savas saimniecisk?s darb?bas vajadz?b?m.

2.      Dal?bvalstis var atk?pties no 1. punkta, ja š?da atk?pe nerada konkurences izkrop?ojumus.”

8      Š?s direkt?vas 63. pant? ir noteikts, ka “nodok?a iekas?jam?bas gad?jums iest?jas un nodoklis k??st iekas?jams tad, kad faktiski ir veikta pre?u pieg?de vai pakalpojumu sniegšana”.

9      Š?s direkt?vas 64. panta 1. punkt? ir preciz?ts:

“Ja pakalpojumu sniegšana vai pre?u pieg?de, iz?emot pre?u nomu/?ri uz noteiktu laiku vai pre?u p?rdošanu uz nomaksu, k? min?ts 14. panta 2. punkta b) apakšpunkt?, rada turpm?kus r??inu p?rskatus vai turpm?kus maks?jumus, tad t?s uzskata par pabeigt?m tad, kad beidzas laiks, uz kuru attiecas š?di r??inu p?rskati vai maks?jumi.”

10      Saska?? ar PVN direkt?vas 167. pantu “atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams”.

11      Saska?? ar š?s direkt?vas 168. pantu:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli [kurus apliek ar nodokli], nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? vi?š veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu vi?š ir atbild?gs:

a)      PVN, kas attiec?gaj? dal?bvalst? maks?jams vai samaks?ts par pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

12      Š?s direkt?vas 173. panta 1. punkt? ir noteikts:

“Attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem saska?? ar 168., 169. un 170. pantu PVN ir atskait?ms, un dar?jumiem, par kuriem PVN nav atskait?ms, atskait?ma ir tikai t? PVN da?a, kas attiecin?ma uz pirm? veida dar?jumiem.”

Atskaitīmo daļu saskaņā ar 174. un 175. pantu nosaka visiem darījumiem, kurus veic nodokļa maksātājs.”

13 PVN direktīvas 176. pants ir noteikts:

“Padome pēc Komisijas priekšlikuma vienprātīgi lemj, uz kuriem izdevumiem neattiecas PVN atskaitīšana. Jebkurš gadījums [Katrā ziņā] PVN nekādā veidā nav atskaitāms par izdevumiem, kas nav cieši saistīti ar uzņēmējdarbību, piemēram, luksusa, izpriecu un izklaides izdevumiem.

Līdz brīdim, kad stājušies spēkā pirmajā daļā minētie noteikumi, dalībvalstis var saglabāt visus izņēmumus, kas paredzēti šo valstu tiesību aktos 1979. gada 1. janvārī, vai attiecībā uz dalībvalstīm, kuras pievienojās Kopienai pēc minētās dienas, aktos, kas bija spēkā to pievienošanās spēkā stāšanās dienā.”

*Valsts tiesības*

14 Saskaņā ar Likuma par pievienotās vērtības nodokli (*Zakon za danak varhu dobavenata stoynost*, 2006. gada 4. augusta DV Nr. 63; turpmāk tekstā – “ZDDS”) 6. panta 3. punkta 1. apakšpunktu par preču piegādi par atlīdzību uzskata “preces atdalīšanu vai nodošanu nodokļa maksātājam, pašniekam, saviem darbiniekiem vai algotiem darbiniekiem vai arī trešām personām personiskā lietošanā, ar nosacījumu, ka tās ražošana, tās importēšana vai tās iegāde nodokļa atlaide ir tikusi atskatīta pilnībā vai daļēji”.

15 ZDDS 9. panta 3. punkta 1. apakšpunkts pakalpojumu sniegšanai pret atlīdzību pielīdzina “pakalpojumu, kas sniegts nodokļa maksātājam fiziskai personai tās personiskai lietošanai, pašniekam, saviem darbiniekiem vai algotiem darbiniekiem vai trešajām personām, ar nosacījumu, ka saistībā ar pakalpojuma sniegšanu tika izmantota prece, par kuru nodokļa atlaide tika pilnībā vai daļēji atskatīta, to ražojot, importējot vai iegādājoties”.

16 Atkāpjoties no šīs ZDDS 9. panta 3. punkta, 9. panta 4. punkta 1. apakšpunktā ir noteikts: “ja darba devējs par brīvu nodrošina transporta pakalpojumu turpātpakaļ no dzīvesvietu uz darba vietu tādā darbiniekam vai algotam darbiniekam, tajā skaitā tam, kam ir pārvadābas līgums, ja tas ir darīts nodokļa maksātāja saimnieciskās darbības vajadzībām”, tādēļ nav pakalpojuma sniegšana pret atlīdzību.

17 ZDDS 69. panta 1. punkts ir paredzēts:

“Ja preces un pakalpojumi tiek izmantoti ar nodokli apliekamām piegādēm, ko veic reģistrēts nodokļa maksātājs, tad tam ir tiesības atskaitīt:

1. nodokli par precēm un pakalpojumiem, ko tai piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs – kas tāpat ir saskaņā ar šo likumu reģistrēts nodokļa maksātājs – ir piegādājis vai tam ir jāpiegādā, vai arī ir sniedzis vai tam ir jāsniedz;

[..].”

18 Saskaņā ar ZDDS 70. panta 1. punktu:

“Pat ja ir izpildīti 69. vai 74. pants paredzētie nosacījumi, tiesību atskaitīt nodokli nav, ja:

[..]

2. preces vai pakalpojumi ir paredzēti darījumiem bez atlīdzības vai darbībām, kas nav

saistītas ar nodokļa maksājuma saimniecisko darbību;

[..].”

19 Saskaņā ar ZDDS 70. panta 3. punktu:

“Šo panta 1. punkta 2. apakšpunkts nav piemērojams

[..].

2. darba devēja veiktai savu darbinieku – tostarp darbinieku, ar kuriem ir pārraudzības līgums, – pārraudzīšanai no dzīviesvietas uz darbavietu un atpakaļ, ja darba devējs šo pārraudzīšanas pakalpojumu savas saimnieciskās darbības mērķiem sniedz bez atlīdzības;

[..].”

### **Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi**

20 *Eon Aset* ir Bulgārijas reģistrēta sabiedrība, kura veic savu saimniecisko darbību dažādos jomās.

21 Saistībā ar nodokļu pārbaudi attiecībā uz laikposmu no 2008. gada 1. jūlija līdz 2009. gada 31. oktobrim kompetentās iestādes konstatēja, ka *Eon Aset* ir nosīgusi, pirmkārt, automobiļa nomas līgumu ar kādu sabiedrību par laikposmu no 2008. gada 1. oktobra līdz 2009. gada 1. martam un, otrkārt, izpirkumnomas līgumu uz 48 mēnešiem attiecībā uz kādu citu automobili ar kādu citu sabiedrību.

22 Atbilstošā nodokļu laikposmā izdotajos rīcības norādīto PVN *Eon Aset* bija atskaitījusi, saņemot rīcības.

23 Minētās iestādes uzskatīja, ka, neesot pierādījumiem, transportlīdzekļi ir jāuzskata par tādām, kas nav izmantoti *Eon Aset* ekonomiskās darbības vajadzībām.

24 Saskaņā ar ZDDS 70. panta 1. punkta 2. apakšpunktu *Eon Aset* tika atteiktas tiesības atskaitīt atbilstošo PVN.

25 *Eon Aset* ar administratīvu sūdzību apstrādāja attiecībā uz to izdoto pārsūdzēto nodokļa paziņojumu *Direktor na Direksia “Obzhalvane i upravljenje na izpalnenieto” – Varna pri Tsentralno upravljenje na Natsionalnata agentsia za prihodite*.

26 Tā kā pārdzījis minētais daļēji apstiprināja šo nodokļa paziņojumu, *Eon Aset* iesniedza prasības pieteikumu *Administrativen sad Varna* [Varnas Administratīvā tiesā].

27 Savas prasības pamatojumam *Eon Aset* apgalvoja, ka automobiļi, par kuriem ir pamatlieta, tika izmantoti, lai nodrošinātu tās rīcības direktora transportāšanu no dzīviesvietas uz darba vietu. Atsaucoties uz ZDDS 70. panta 3. punkta 2. apakšpunktu, *Eon Aset* uzskata, ka ZDDS 70. panta 1. punkta 2. apakšpunktā paredzētais atskaitīšanas tiesību [tiesību uz nodokļa atskaitīšanu] izņēmums neattiecas uz personāla locekļu transportu, ko bez maksas no to dzīviesvietas uz darba vietu nodrošina darba devējs.

28 *Eon Aset* ar apstrādāto ZDDS 70. panta 1. punkta 2. apakšpunkta saderīgumu ar Savienības tiesībām.

29 Šķodos apstākļos *Administratīven sadarbība Varnā* nolikuma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“1) Kā ir jāinterpretē [PVN] direktīvas 168. pantā izvirzītais nosacījums “izmantot”, un – saistībā ar tiesību atskaitēt priekšnodokli rašanos – kurā brīdā šis nosacījumam jābūt izpildītam: jau tajā taksācijas periodā, kurā ir iegādātas preces vai saņemti pakalpojumi, vai arī pietiek ar to, ka šis nosacījums tiek izpildīts vēlākā taksācijas periodā?”

2) Vai, ņemot vērā [PVN] direktīvas 168. un 176. pantu, ir pieļaujams tās tiesiskais regulējums kā šis – [ZDDS] 70. panta 1. punkta 2. apakšpunkts –, kurā ir atļauts preces un pakalpojumus, kas “ir paredzēti darījumiem bez atlīdzības vai citām darbībām, kuras nav saistītas ar nodokļa maksājuma saimniecisko darbību”, no pašas sākuma neietvert priekšnodokļa atskaitēšanas sistēmu?”

3) Ja atbilde uz 2. jautājumu ir apstiprinoša, vai [PVN] direktīvas 176. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts, kura, lai izmantotu tai piešķirto iespēju neietvert tiesības atskaitēt PVN par atsevišķām precēm un pakalpojumiem, pamatojas uz šādi definētu izdevumu kategoriju – preces un pakalpojumi, kas ir paredzēti piegādei bez atlīdzības vai darbībām, kuras nav saistītas ar nodokļa maksājuma saimniecisko darbību, izņemot ZDDS 70. panta 3. punktā paredzētos gadījumus –, ir izpildījusi nosacījumu, ka ir jānorāda pietiekami definētu preču un pakalpojumu kategorija, proti, jādefinē tie pāc rakstura?

4) Atkarībā no atbildes uz trešo jautājumu – kā ir jāvērtē nodokļa maksājuma iegādāto preču vai pakalpojumu mērķis (izmantošana vai izmantošana nekotn), ņemot vērā [PVN] direktīvas 168. un 173. pantu: kā nosacījums sēkotnā jābūt tiesību atskaitēt PVN esamībai vai kā pamats tam, lai koriģētu tiesību atskaitēt nodokli apjomu?

5) Ja mērķis (izmantošana) ir jāvērtē kā pamats tam, lai koriģētu tiesību atskaitēt nodokli apjomu, kā ir jāinterpretē [PVN] direktīvas 173. panta norma: vai tajā korekciju veikšana ir paredzēta arī gadījumos, kad preces un pakalpojumi vispirms tiek izmantoti darbībā, kuru neapliek ar nodokli, vai arī kad tie pāc iegādes netiek izmantoti vispār, bet ir uzņēmuma rēķinā un [taksācijas] periodā pāc to iegādes tiek iekāuti nodokļa maksājuma ar nodokli apliekamajā darbībā?”

6) Ja [PVN] direktīvas 173. pants būtu interpretējams tādējādi, ka paredzētā koriģēšana attiecas arī uz gadījumiem, kad preces vai pakalpojumi pāc to iegādes vispirms tiek izmantoti darbībā, kuru neapliek ar nodokli, vai arī netiek izmantoti vispār, tomēr pāc tam tiek iekāuti nodokļa maksājuma ar nodokli apliekamajā darbībā, vai tad – ņemot vērā ierobežojumu saskaņā ar [ZDDS] 70. panta 1. punkta 2. apakšpunktu un apstākli, ka atbilstoši [ZDDS] 79. panta 1. un 2. punktam korekcijas tiek izdarītas vienīgi gadījumos, kad preces, kuru sēkotnā jābūt izmantošana atbilst nosacījumiem nodokļa atskaitēšanai, vēlāk tiek izmantotas tādā veidā, kas šiem nosacījumiem neatbilst, – ir jāuzskata, ka dalībvalsts ir izpildījusi pienākumu reglamentēt visiem nodokļa maksātājiem tiesības atskaitēt priekšnodokli cik vien iespējams pamatoti un taisnīgi?

7) Atkarībā no atbildes uz iepriekšējiem jautājumiem, vai ir jāuzskata, ka reģistrēts PVN maksātājs saskaņā ar [ZDDS] paredzēto tiesisko regulējumu par tiesību atskaitēt PVN ierobežošanu un tiesību atskaitēt PVN apjoma koriģēšanu apstākļos, kādi ir pamata lietā, un ņemot vērā [PVN] direktīvas 168. pantu, ir tiesīgs saistībā ar precēm un pakalpojumiem, ko tam piegādājis vai sniedzis cits nodokļa maksātājs, atskaitēt PVN priekšnodokli tajā [taksācijas] periodā, kurā šīs preces un pakalpojumi tam piegādāti vai sniegti un kurā nodoklis ir kā uvis iekasājams?”

## Par prejudiciālajiem jautājumiem

### Par pirmo, ceturto un septīto jautājumu

30 Ar pirmo, ceturto un septīto jautājumu, kas ir jēpārbauda kopā, iesniedzējtiesa būtībā vālas noskaidrot, kādos apstākļos PVN direktīvas 168. panta a) punkts ļauj nodokļa maksātājam atskaitīt PVN priekšnodokli, pirmkārt, saistībā ar automobiļu nomas līgumu un, otrkārt, saistībā ar automobiļu nomu atbilstoši izpirkumnomas līgumam un kurā brīdī šiem nosacījumiem ir jābūt izpildītiem attiecībā uz tiesību uz atskaitīšanu rašanos.

### Ievada apsvērumi

31 Saskaņā ar PVN direktīvas 168. pantu nodokļa maksātājam ir tiesības atskaitīt PVN, ciktāl preces vai pakalpojumi tiek izmantoti ar nodokli apliekamiem darījumiem. Tādējādi vispirms ir jākvalificē darījumi, par kuriem ir pamata lieta, atbilstoši ar nodokli aplikta darījuma jēdzienam.

32 Saskaņā ar PVN direktīvas 24. panta 1. punktu “pakalpojumu sniegšana” ir jebkurš darījums, kas nav preču piegāde, jo saskaņā ar šīs direktīvas 14. panta 1. punktu preču piegādes jēdziens prasa “tiesību nodošanu rēķoties ar materiālu pašumu kā pašniekam”.

33 Automobiļa noma, kas nav preču piegāde, principā būtu jākvalificē kā pakalpojumu sniegšana šīs direktīvas 24. panta 1. punkta izpratnē (šajā ziņā skat. 2003. gada 11. septembra spriedumu C-155/01 *Cookies World, Recueil*, l. 8785. lpp., 45. punkts, un 2008. gada 21. februāra spriedumu liet. C-425/06 *Part Service*, Krājums, l. 897. lpp., 61. punkts).

34 Automobiļa nomai saskaņā ar izpirkumnomas līgumu tomēr varētu būt īpatnības, kas pielīdzināmas ražošanas līdzekļu iegādei.

35 Kā Tiesa to ir norādījusi tādā noteikuma kontekstā, kas ļauj dalībvalstīm izslēgt ražošanas līdzekļu no PVN atskaitīšanas sistēmas uz pērejas laiku, jēdziens “ražošanas līdzekļi” attiecas uz precēm, kurām, tās izmantojot saimnieciskās darbības veikšanai, ir raksturīga ilgtermiņa un vērtība un tādējādi ar to iegādi saistītās izmaksas parasti netiek iegrāmatotas kā krtējie izdevumi, bet gan tās tiek norakstītas vairāku finanšu gadu garumā (šajā ziņā skat. 1977. gada 1. februāra spriedumu liet. 51/76 *Verbond van Nederlandse Ondernemingen*, *Recueil*, 113. lpp., 12. punkts, kā arī 2008. gada 6. marta spriedumu liet. C-98/07 *Nordania Finans* un *BG Factoring*, Krājums, l. 1281. lpp., 27. un 28. punkts).

36 Turklāt PVN direktīvas 14. panta 2. punkta b) apakšpunktā par preču piegādi tiek uzskatīta materiāla pašuma nodošana saskaņā ar līgumu, kas paredz šā pašuma nomu noteiktu laiku, ievērojot klauzulu, ka pašums parasti tiek iegādāts, vēlākais, samaksājot pēdējo maksājumu.

37 Izpirkumnomas līguma gadījumā preces iegāde nav noteikti nepieciešama, jo šāds līgums var paredzēt, ka izpirkumnomas ņēmējs var izvēlēties neiegādāties šo preci, beidzoties nomas laikposmam.

38 Tomēr, kā izriet no starptautiskā grāmatvedības standarta Nr. 17 [IAS 17] par nomas līgumiem, kas ir pāņemts Komisijas 2008. gada 3. novembra Regulā (EK) Nr. 1126/2008, ar ko pieņem vairākus starptautiskos grāmatvedības standartus saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1606/2002 (OV L 320, 1. lpp.), vienkāršas nomas līgums ir jānošķir no finanšu nomas līguma; pēdējam minētajam ir raksturīgs tas, ka nomas ņēmējam tiek nodota lielāka daļa likumgajam pašumam raksturīgo priekšrocību un risku.

39 Kā Tiesa jau to ir precizējusi, preču piegādes jēdziens neattiecas uz pašumtiesību

nodošanu tādās formās, kas ir paredzētas piemērojamajās valsts tiesībās, bet tajā tiek iekauti visi vienas puses veiktie kustamas mantas nodošanas darījumi, ar kuriem tā nodod otram pusei tiesības rīkoties ar šo pašumu kā pašniekam (skat. 1990. gada 8. februāra spriedumu lietā C-320/88 *Shipping and Forwarding Enterprise Safe, Recueil*, I-285. lpp., 7. punkts, un 2003. gada 6. februāra spriedumu lietā C-185/01 *Auto Lease Holland, Recueil*, I-1317. lpp., 32. punkts).

40 Tādējādi gadījumā, ja automobiļu izpirkumnomas līgumā ir paredzēta vai nu pašumtiesību uz šo transporta līdzekli nodošana nomas mājām, līgumam beidzoties, vai nomas mājām ir šis transportlīdzekļa pašumtiesību būtiskas pazīmes, it īpaši, ja viņam ir nodota lielāka daļa likumgaram pašumam raksturīgo priekšrocību un risku un ja atjauninātā maksājumu summa praktiski atbilst preces vērtībai naudā, darījums ir jāpielīdzina ražošanas līdzekļa iegādei.

41 Iesniedzējtiesai ir jānosaka, vai vērā lietas apstākļus, vai ir izpildīti sprieduma iepriekšējā punktā noteiktie kritēriji.

Par tiesību uz atskaitēšanu nosacījumiem

42 No PVN direktīvas 168. panta a) punkta izriet, ka nodokļa maksātājs var atskaitīt maksājamo PVN priekšnodokli par precēm un pakalpojumiem, ciktāl tie tiek izmantoti tā saimnieciskās darbības vajadzībām.

43 Šajā ziņā ir jāuzsver, ka ar šo direktīvu iedibinātās atskaitēšanas sistēmas mērķis ir pilnībā atvieglot uzņēmājam visas uzņēmējdarbības laikā ar maksājamo vai samaksāto PVN uzlikto nastu. PVN sistēma cenšas nodrošināt pilnīgu neitralitāti attiecībā uz nodokļu uzlikšanu uzņēmējdarbībā neatkarīgi no tā, s mērķiem vai tā rezultātiem, ar nosacījumu, ka pati minētā uzņēmējdarbība principā ir apliekama ar PVN (it īpaši skat. 2009. gada 12. februāra spriedumu lietā C-515/07 *Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie*, Krājums, I-839. lpp., 27. punkts).

44 Ja nodokļa maksātāja iegādātās preces vai pakalpojumi tiek izmantoti tādu darījumu vajadzībām, kas ir atbrīvoti no nodokļa un kam netiek piemērots PVN, nodoklis netiek iekasēts un priekšnodoklis netiek atskaitēts (skat. 2006. gada 30. marta spriedumu lietā C-184/04 *Uudenkaupungin kaupunki*, Krājums, I-3039. lpp., 24. punkts, un iepriekš minēto spriedumu lietā *Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie*, 28. punkts).

45 Kritērijs par preces vai pakalpojuma izmantošanu darījumiem, kas izriet no uzņēmuma saimnieciskās darbības, atšķiras atkarībā no tā, vai runa ir par pakalpojuma iegādi vai ražošanas līdzekļa iegādi.

46 Attiecībā uz tādu darījumu, ko veido tāda pakalpojuma iegāde kā automobiļa noma, lai nodokļa maksātājam tiktu atzītas tiesības atskaitīt priekšnodokli un tiktu noteikts šo tiesību apjoms, principā ir nepieciešama tiešas un tīlīgas saiknes esamība starp konkrēto iepriekš veikto darījumu un vienu vai vairākiem tālāk veiktiem darījumiem, kas piešķir atskaitēšanas tiesības (2009. gada 29. oktobra spriedums lietā C-29/08 *SKF*, Krājums, I-10413. lpp., 57. punkts un tajā minētā judikatūra).

47 Nodokļa maksātājam tiek atzītas atskaitēšanas tiesības arī tad, ja, pat nepastāvot tiešai un tīlīgai saiknei starp konkrēto iepriekš veikto darījumu un vienu vai vairākiem tālāk veiktiem darījumiem, kas dod atskaitēšanas tiesības, attiecīgo pakalpojumu izmaksas veido daļu no nodokļa maksātāja vispārīgā izmaksām un kā tās veido daļu no viņa pārddodamo preču vai sniegto pakalpojumu cenām. Šādas izmaksas ir tieši un tīlīgi saistītas ar nodokļa maksātāja saimniecisko darbību kopumā (iepriekš minētais spriedums lietā *SKF*, 58. punkts un tajā minētā

judikat?ra).

48 Gan vien?, gan otr? š? sprieduma 46. un 47. punkt? min?taj? gad?jum? tiešas un t?l?t?jas saiknes esam?ba noz?m?, ka s?kotn?j? pakalpojuma izmaksas ir attiec?gi iek?autas vai nu v?l?ko konkr?to dar?jumu izmaks?s, vai nodok?a maks?t?ja pieg?d?to pre?u un sniegto pakalpojumu cen? t? saimniecisk?s darb?bas ietvaros (iepriekš min?tais spriedums liet? SKF, 60. punkts).

49 Lai gan iesniedz?jtiesai ir j?nov?rt?, vai past?v tieša un t?l?t?ja saikne starp automobi?u nomu, par ko ir pamatlieta, un Eon Aset saimniecisko darb?bu, Tiesai ir j?sniedz šai tiesai noder?gas nor?des attiec?b? uz Savien?bas ties?b?m.

50 Šaj? liet? Eon Aset iesniedz?jties? apgalvoja, ka saska?? ar nomas l?gumu vai izpirkumnomas l?gumu nom?tie automobi?i, par kuriem ir pamatlieta, ir tikuši izmantoti, lai nodrošin?tu t?s r?kot?jdirektora transport?šanu no t? dz?vesvietas uz darba vietu.

51 Tiesa jau ir nospriedusi, ka apst?klis, ka p?rvietošan?s no dz?vesvietas uz darba vietu ir nepieciešams nosac?jums kl?tb?tnei darb? un t?d?j?di darba paveikšanai, nav noteicošs faktors, lai uzskat?tu, ka algota darbinieka transport?šana no t? dz?vesvietas uz darba vietu nav paredz?ta algot? darbinieka priv?t?m vajadz?b?m PVN direkt?vas 26. panta 1. punkta izpratn?. Ja ar š?du netiešu saikni pietiktu, lai izsl?gtu p?rvietošanas piel?dzin?šanu pakalpojumam pret atl?dz?bu, tas b?tu pretrun? š? noteikuma m?r?im (šaj? zi?? skat. 1997. gada 16. oktobra spriedums liet? C?258/95 *Fillibeck, Recueil*, I?5577. lpp., 27. punkts).

52 Savuk?rt ?pašos apst?k?os uz??muma vajadz?bas var dikt?t, ka darba dev?js pats nodrošina algoto darbinieku transportu no to dz?vesvietas uz darba vietu, t?d?? darba dev?js organiz? transportu ar uz??mumu saist?tiem m?r?iem (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Fillibeck*, 29. un 30. punkts).

53 Attiec?b? uz to, ka automobi?a noma saska?? ar izpirkumnomas l?gumu var tikt piel?dzin?ta dar?jumam, ko veido ražošanas l?dzek?a ieg?de, kas da??ji paredz?ts priv?tai lietošanai un da??ji profesion?lai lietošanai, ko izv?las nodok?a maks?t?js. PVN vajadz?b?m vi?? var vai nu piln?b? iek?aut šo mantu sava uz??muma mant?, vai ar? to piln?b? saglab?t sav? ?pašum?, t?d?j?di to piln?b? izsl?dzot no PVN sist?mas, vai ar? iek?aut to uz??muma akt?vos, cikt?l to faktiski lieto profesion?los nol?kos (šaj? zi?? skat. 1995. gada 4. oktobra spriedumu liet? C?291/92 *Armbrecht, Recueil*, I?2775. lpp., 20. punkts, k? ar? 2005. gada 14. j?lija spriedumu liet? C?434/03 *Charles un Charles-Tijmens*, Kr?jums, I?7037. lpp., 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

54 Ja nodok?a maks?t?js izv?las uzskat?t ražošanas l?dzekli, ko vienlaic?gi lieto profesion?los un priv?tos nol?kos, par uz??muma ?pašumu, par šo pre?u pirkumu k? priekšnodoklis maks?jamais PVN princip? ir piln?b? un nekav?joties atskait?ms. Š?dos apst?k?os, ja uz??mumam pieš?irt? manta dod ties?bas piln?b? vai da??ji atskait?t priekšnodokl? samaks?to PVN, t?s lietošana nodok?a maks?t?ja vai person?la priv?t?m vajadz?b?m vai ar uz??mumu nesaist?tos nol?kos ir piel?dzin?ma pakalpojumu sniegšanai pret atl?dz?bu saska?? ar PVN direkt?vas 26. panta 1. punktu (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Charles un Charles-Tijmens*, 24. un 25. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra, un spriedumu liet? *Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie*, 37. punkts).

55 Ja nodok?a maks?t?js nolemj saglab?t ražošanas l?dzekli piln?b? sav? priv?t? ?pašum?, lai gan vi?? to izmanto vienlaic?gi profesion?liem un priv?tiem m?r?iem, nav atskait?ma neviena da?a no preces ieg?dei maks?jam? vai samaks?t? PVN priekšnodok?a (2001. gada 8. marta spriedums liet? C?415/98 *Bakcsi, Recueil*, I?1831. lpp., 27. punkts). Š?d? gad?jum? š?s preces

izmantošana uz??muma vajadz??b??m nav uzskat??ma par apliekamu ar PVN (šaj? zi?? skat. iepriekš min??to spriedumu liet? *Bakcsi*, 31. punkts).

56 Visbeidzot, ja nodok?a maks?t?js izv?las iek?aut precī sava uz??muma ?pašum? tikai proporcion?li t?s faktiskai profesion?lai izmantošanai, preces da?a, kas nav iek?auta šaj? profesion?laj? ?pašum?, nav uz??muma ?pašums un t?d?j?di uz to neattiecas PVN sist?mas piem?rošana (šaj? zi?? skat. iepriekš min??to spriedumu liet? *Armbrecht*, 28. punkts).

57 Ir ar? j?preciz?, ka nodok?a maks?t?ja, kurš r?kojas k? t?ds, veikt? preces ieg?de ir t?, kas nosaka PVN sist?mas un t?d?j?di atskait?šanas sist?mas piem?rošanu. Veids, k? precī izmanto vai k? to ir paredz?ts izmantot, nosaka tikai s?kotn?j? atskait?juma apm?ru, uz ko ir ties?bas nodok?a maks?t?jam (šaj? zi?? skat. 1991. gada 11. j?lija spriedumu liet? C?97/90 *Lennartz*, *Recueil*, I?3795. lpp., 15. punkts).

58 Jaut?jums par to, vai nodok?a maks?t?js ir ieg?d?jies precī, r?kojoties k? t?ds, proti, t? saimniecisk?s darb?bas vajadz??b??m PVN direkt?vas 9. panta izpratn?, ir fakta jaut?jums, kas ir j?v?rt?, ?emot v?r? visu inform?ciju liet?, tostarp attiec?g?s preces veidu un laikposmu starp t?s ieg?di un izmantošanu nodok?a maks?t?ja saimnieciskajai darb?bai (šaj? zi?? skat. iepriekš min??to spriedumu liet? *Bakcsi*, 29. punkts).

59 Iesniedz?jtiesai attiec?g? gad?jum? ir j?nov?rt?, vai saska?? ar izpirkumnomas l?gumu nom?tais automobilis tika pievienots uz??muma ?pašumam, un j?nosaka ties?bu uz atskait?šanu apjoms, k?ds tam var?tu b?t gad?jum?, ja š? prece netika da??ji iek?auta t? profesion?laj? ?pašum?.

Par atskait?šanas ties?bu rašanos

60 Saska?? ar PVN direkt?vas 167. pantu atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.

61 Šis noteikums ir las?ms atbilstoši š?s direkt?vas 63. pantam, saska?? ar kuru nodoklis k??st iekas?jams tad, kad faktiski ir veikta pre?u pieg?de vai pakalpojumu sniegšana.

62 Saska?? ar š?s direkt?vas 64. pantu, ja automobi?a noma atbilst pakalpojumu sniegšanai, kas rada sec?gus maks?jumus, beidzoties laikposmam, uz kuru attiecas katrs no šiem maks?jumiem, rodas atskait?šanas ties?bas un ir j??em v?r? tiešas un t?l?t?jas saiknes esam?ba starp nom?to transportl?dzekli un nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu.

63 Ja runa ir par ražošanas l?dzek?iem, nodok?a maks?t?jam, kurš to piln?b? iek?auj sava uz??muma ?pašum?, ir ties?bas uz t?l?t?ju PVN atskait?šanu (šaj? zi?? skat. iepriekš min??to spriedumu liet? *Charles* un *Charles-Tijmens*, 24. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

64 No iepriekš min?t? izriet, ka PVN direkt?vas 168. panta a) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka:

– nom?ts automobilis tiek uzskat?ts par t?du, kuru izmanto nodok?a maks?t?ja ar nodokli aplikto dar?jumu vajadz??b??m, ja past?v tieša un t?l?t?ja saikne starp š? transportl?dzek?a izmantošanu un nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu, un ka, beidzoties laikposmam, uz kuru attiecas katrs no maks?jumiem, rodas atskait?šanas ties?bas un ka ir j??em v?r? š?das saiknes esam?ba;

– saska?? ar izpirkumnomas l?gumu nom?ts automobilis, kas kvalific?ts k? ražošanas l?dzeklis, tiek uzskat?ts par t?du, kuru izmanto ar nodokli apliktu dar?jumu vajadz??b??m, ja nodok?a maks?t?js, r?kojoties k? t?ds, ieg?d?jas šo precī un piln?b? iek?auj to sava uz??muma ?pašum?, jo priekšnodokl? maks?jam? PVN atskait?šana ir piln?ga un t?l?t?ja un jebk?da š?s

preces izmantošana nodokļa maksātāja vai tās personāla personiskām vajadzībām vai ar tās uzdevumu nesaistītiem mērķiem tiek pielīdzināta pakalpojumu sniegšanai pret atlīdzību.

### *Par otro un trešo jautājumu*

65 Ar otro un trešo jautājumu iesniedzātiesa b?t?b? jaut?, vai ZDDS 70. panta 1. punkta 2. apakšpunkts, ataujot no atskaitēšanas tiesībām izslēgt preces un pakalpojumus, ko paredzēts piegādāt bez maksas vai darbībām, kuras neattiecas uz nodokļa maksātāja saimniecisko darbību, ir saderīgs ar PVN direktīvas 168. un 176. pantu.

66 Vispirms ir jāatgādina, ka prejudiciālā nolūmuma tiesvedībā, kas uzsākta saskaņā ar LESD 267. pantu, Tiesai nav kompetences spriest par valsts tiesību un normatīvo aktu interpretāciju, ne par šādu aktu saderīgumu ar Savienības tiesībām. Tomēr Tiesa var sniegt iesniedzātīesai norādījumus par Savienības tiesību interpretāciju, kas nodrošinātu iesniedzātīesai iespēju atbildēt uz tajā izskatāmo juridisko jautājumu (it īpaši skat. 2000. gada 21. septembra spriedumu liet. C-124/99, *Recueil*, I-7293. lpp., 17. punkts, un 2010. gada 21. oktobra spriedumu liet. C-385/09 *Nidera Handelscompagnie*, Krājums, I-10385. lpp., 32. punkts).

67 Šādos apstākļos ir jāuzskata, ka ar šiem jautājumiem iesniedzātīesai b?t?b? jaut?, vai PVN direktīvas 168. un 176. pants nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, kas paredz izslēgt no atskaitēšanas tiesībām preces un pakalpojumus, ko paredzēts piegādāt bez maksas vai darbībām, kuras neattiecas uz nodokļa maksātāja saimniecisko darbību.

68 Šajā ziņā ir jānorāda, ka atskaitēšanas tiesības ir PVN reglamentājošā mehānismā neatņemama daļa, ka tās principā nevar ierobežot un ka tās ir attiecināmas uz visiem nodokļiem, kas uzlikti ar nodokli apliekamiem, iepriekš veiktiem darījumiem (skat. 1995. gada 6. jūlija spriedumu liet. C-62/93 *BP Supergaz*, *Recueil*, I-1883. lpp., 18. punkts, un 2008. gada 13. marta spriedumu liet. C-437/06 *Securenta*, Krājums, I-1597. lpp., 24. punkts).

69 No PVN direktīvas 168. panta a) punkta un no iepriekš šā sprieduma 43. un nākamajos punktos minētās judikatūras izriet, ka atskaitēšanas tiesību esamība paredz, ka nodokļa maksātājs, kurš rīkojas kā tās, iegādājas precī vai pakalpojumu un izmanto to savas ekonomiskās darbības vajadzībām.

70 Pamatlietā aplūkots valsts tiesiskais regulējums izslēdz jebkādas atskaitēšanas tiesības, ja preces un pakalpojumi ir paredzēti bezmaksas piegādei vai darbībām, kuras nav saistītas ar nodokļa maksātāja saimniecisko darbību.

71 Šāds tiesiskais regulējums izslēdz tiesības atskaitēt PVN, ja nav izpildīti šo tiesību esamībai nepieciešamie nosacījumi.

72 Tādējādi ZDDS 70. panta 1. punkts neierobežo atskaitēšanas tiesības PVN direktīvas 176. panta izpratnē.

73 Tomēr ir jāprecizē, ka dalībvalstis nevar atteikt nodokļa maksātājiem, kas ir izvēlējušies par uzdevumu mantu uzskatīt ražošanas līdzekļus, ko vienlaicīgi lieto gan profesionālos, gan privātos nolūkos, atskaitēt pilnībā un tīrītāji PVN, kas kā priekšnodoklis jāmaksā par šo preču iegādi, uz ko viņiem ir tiesības saskaņā ar šā sprieduma 63. punktu minēto pastāvīgo judikatūru (šajā ziņā skat. iepriekš minēto spriedumu liet. *Charles* un *Charles-Tijmens*, 28. punkts).

74 Tādējādi uz otro un trešo jautājumu ir jāatbild tādējādi, ka PVN direktīvas 168. un 176. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neaizliedz valsts tiesisko regulējumu, kas paredz no atskaitēšanas tiesībām izslēgt preces un pakalpojumus, kas paredzēti bezmaksas piegādei vai ar

nodokļa maksājuma saimniecisko darbību nesaiņstot m darbību, ar nosacījumu, ka par ražošanas līdzekļiem kvalificētas preces netiek iekārtas uzņēmuma pašumā.

#### *Par piekto un sesto jautājumu*

Par pieņemību

75 Bulgārijas valdība un Komisija norāda, ka nav jāatbild uz piekto un sesto jautājumu, jo tie attiecas tikai uz pieņēmumu, kam nav saistības ar pamatlietu.

76 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka LESD 267. pantā noteiktā procesa ietvaros, kura pamatā ir funkciju sadale starp valsts tiesu un Tiesu, jebkurš lietas faktu vērtējums ir valsts tiesas kompetencē. Tāpat valsts tiesa, kura iztiesā strīdu un kurai jāuzņem atbildība par pieņemamo tiesas nolēmumu, ir tā, kas, ņemot vērā lietas patēnības, var noteikt gan to, cik lielā mērā ir vajadzīgs prejudiciālais nolēmums, lai šī tiesa taisītu spriedumu, kā arī to, cik atbilstīgi ir Tiesai uzdotie jautājumi. Tādā gadījumā, ja uzdotie jautājumi skar Savienības tiesību interpretāciju, Tiesai principā ir pienākums pieņemt nolēmumu (skat. it īpaši 1995. gada 15. decembra spriedumu lietā C-415/93 *Bosman*, *Recueil*, I-4921. lpp., 59. punkts, un 2008. gada 14. februāra spriedumu lietā C-450/06 *Varec*, Krājums, I-581. lpp., 23. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

77 Tomēr Tiesa tāpat ir nospriedusi, ka, pastāvot riskam apstākļiem, tai ir jāpārbauda apstākļi, kādos valsts tiesa tai ir iesniegusi lietu, lai pārliecinātos par savu kompetenci. Atteikties lemt par valsts tiesas uzdotu prejudiciālu jautājumu ir iespējams tikai tad, ja acīmredzami ir skaidrs, ka prasītājam Savienības tiesību interpretācijai nav nekādas saistības ar realitāti vai pamatlietas priekšmetu, ja problēma ir hipotētiska vai arī ja Tiesas rīcībā nav tādu vajadzīgo faktisko un tiesību apstākļu, lai varētu sniegt noderīgu atbildi uz tai uzdotajiem jautājumiem (it īpaši skat. iepriekš minētos spriedumus lietā *Bosman*, 61. punkts, un lietā *Varec*, 24. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

78 Šajā lietā ir šāds gadījums. No iesniedzējtiesas lēmuma neizriet, ka pirms to piesaistīšanas ekonomiskai darbībai iegādātās preces ir izmantotas nesaimnieciskā rakstura darbībā vai ka tās nekad vēl nebūtu lietotas. Tādējādi šajos jautājumos paredzētajam pieņēmumam nav nekādas saistības ar pamatlietas strīda priekšmetu.

79 Tādējādi piektais un sestais jautājums ir jānoraida kā nepieņemami.

#### **Par tiesāšanas izdevumiem**

80 Attiecībā uz lietas dalībniekiem šī tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti lietas dalībnieku izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (otrā palāta) nospriež:

1) **Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 168. panta a) punkts ir interpretējams tādā ziņā, ka:**

— **nomāts automobilis tiek uzskatīts par tādā, kuru izmanto nodokļa maksātāja ar nodokli aplikto darbību vajadzībā, ja pastāv tieša un tīlā tādā saikne starp šo transportlīdzekļa izmantošanu un nodokļa maksātāja saimniecisko darbību, un ka, beidzoties laikposmam, uz kuru attiecas katrs no maksājumiem, rodas atskaitīšanas tiesības un ka ir jāņem vērā šādas saiknes esamība;**

— **saskaņā ar izpirkumnomas līgumu nomāts automobilis, kas kvalificēts kā ražošanas līdzeklis, tiek uzskatīts par tādā, kuru izmanto ar nodokli apliktu darbību vajadzībā, ja nodokļa maksātājs, rīkojoties kā tās, iegādājas šo precī un pilnībā iekārt to sava**

uz??muma ?pašum?, jo priekšnodokl? maks?jam? pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šana ir piln?ga un t?l?t?ja un jebk?da š?s preces izmantošana nodok?a maks?t?ja vai t? person?la personisk?m vajadz?b?m vai ar t? uz??mumu nesaist?tiem m?r?iem tiek piel?dzin?ta pakalpojumu sniegšanai pret atl?dz?bu;

2) Direkt?vas 2006/112 168. un 176. pants neaizliedz valsts tiesisko regul?jumu, kas paredz no atskait?šanas ties?b?m izsl?gt preces un pakalpojumus, kas paredz?ti bezmaksas pieg?dei vai ar nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu nesaist?t?m darb?b?m, ar nosac?jumu, ka par ražošanas l?dzek?iem kvalific?t?s preces netiek iek?autas uz??muma ?pašum?.

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – bulg?ru.