

HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a doua)

18 iulie 2013(*)

„Cerere de decizie preliminară – A doua directivă TVA – Articolul 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) și articolul 13 secțiunea B litera (b) – Drept de deducere – Bunuri de capital care aparțin unor persoane juridice, puse parțial la dispoziția administratorilor lor în folosul propriu al acestora din urmă – Lipsa unei chirii plătibile în bani, dar luarea în considerare a unui avantaj în natură pentru impozitul pe venit”

În cauzele conexate C-210/11 și C-211/11,

având ca obiect cereri de decizie preliminară formulate în temeiul articolului 267 TFUE de Cour de cassation (Belgia), prin deciziile din 7 aprilie 2011, primite de Curte la 9 mai 2011, în procedurile

État belge

împotriva

Medicom SPRL (C-210/11),

Maison Patrice Alard SPRL (C-211/11),

CURTEA (Camera a doua),

compusă din doamna M. Berger, președinte de cameră, domnii A. Borg Barthet și J.-J. Kasel (raportor), judecători,

avocat general: doamna J. Kokott,

grefier: domnul A. Calot Escobar,

având în vedere procedura scrisă,

luând în considerare observațiile prezentate:

- pentru guvernul belgian, de M. Jacobs și de J.-C. Halleux, în calitate de agenți;
- pentru guvernul maghiar, de K. Szíjjártó, de M. Fehér și de G. Koós, în calitate de agenți;
- pentru Comisia Europeană, de C. Soulay și de W. Roels, în calitate de agenți,

având în vedere decizia de judecare a cauzei fără concluzii, luată după ascultarea avocatului general,

pronunță prezenta

Hotărâre

1 Cererile de decizie preliminară privesc interpretarea articolului 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) și a articolului 13 secțiunea B litera (b) din A doua directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra

de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1), astfel cum a fost modificată prin Directiva 95/7/CE a Consiliului din 10 aprilie 1995 (JO L 102, p. 18, denumită în continuare „A șasea directivă”).

2 Aceste cereri au fost formulate în cadrul a două litigii între État belge, pe de o parte, și Medicom SPRL (denumită în continuare „Medicom”) (cauza C-210/11) și, respectiv, Maison Patrice Alard SPRL (denumită în continuare „MPA”) (cauza C-211/11), pe de altă parte, care sunt, ambele, societăți de drept belgian, cu privire la deducerea taxei de valoarea adăugată (denumită în continuare „TVA”) achitate în amonte pentru bunurile imobile utilizate în parte în folosul propriu al administratorilor acestor societăți.

Cadrul juridic

Dreptul Uniunii

3 Articolul 6 alineatul (2) primul paragraf din A șasea directivă prevede:

„Se consideră prestări de servicii cu titlu oneros următoarele:

(a) utilizarea în folosul propriu a bunurilor care constituie o parte din activele folosite în cadrul unei activități economice de către persoanele impozabile sau de către personalul acestora sau, mai general, utilizarea acestora în alte scopuri decât pentru desfășurarea activității lor, atunci când [TVA-ul] aferent bunurilor respective a fost dedus total sau parțial;

(b) prestarea gratuită de servicii de către persoanele impozabile în folosul propriu sau al personalului acestora sau, mai general, în alte scopuri decât pentru desfășurarea activității economice.” [traducere neoficială]

4 Articolul 11 secțiunea A alineatul (1) din A șasea directivă prevede:

„Baza de impozitare este constituită:

(a) pentru livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, altele decât cele prevăzute la literele (b), (c) și (d), din toate elementele care reprezintă contrapartida obținută sau care urmează să fie obținută de către furnizor sau prestator, în schimbul livrării sau al prestării, de la client sau de la un terț, inclusiv din subvenții legate de prețul livrării sau al prestării;

(b) în cazul livrărilor menționate la articolul 5 alineatul (6) și (7), din prețul de cumpărare al bunurilor sau al unor bunuri similare sau, în absența unui preț de cumpărare, prețul de cost, calculat în momentul livrării;

(c) în cazul prestațiilor de servicii menționate la articolul 6 alineatul (2), din costul total care îi revine persoanei impozabile pentru prestarea serviciilor;

[...]” [traducere neoficială]

5 Potrivit articolului 13 secțiunea B litera (b) din A șasea directivă, statele membre scutesc de la impozitare „leasingul și închirierea de bunuri imobile” [traducere neoficială].

6 Articolul 17 alineatul (2) din A șasea directivă, în versiunea care rezultă din articolul 28f din aceasta, prevede:

„În măsura în care bunurile și serviciile sunt utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale unei persoane impozabile, persoana impozabilă are dreptul de a deduce din taxa pe care o datorează:

(a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată în statul membru în cauză pentru bunurile care îi sunt sau care urmează a-i fi livrate și pentru serviciile care îi sunt sau urmează a-i fi prestate de o altă persoană impozabilă;

[...]” [traducere neoficială]

Dreptul belgian

7 Articolul 19 alineatul 1 din Codul privind taxa pe valoarea adăugată, în versiunea aplicabilă litigiilor principale (denumit în continuare „Codul TVA”), prevede:

„Se consideră prestări de servicii cu titlu oneros utilizarea bunurilor care fac parte din activele activității economice în folosul propriu de către persoana impozabilă sau de către personalul acesteia sau, mai general, în scopuri strânse de activitatea economică a persoanei impozabile, atunci când taxa aferentă bunurilor respective a fost dedusă total sau parțial.”

8 Potrivit articolului 44 alineatul 3 punctul 2 din același cod, sunt scutite de TVA „leasingul, închirierea și cedarea folosinței bunurilor imobile prin natura lor, precum și utilizarea unor astfel de bunuri în condițiile prevăzute la articolul 19 alineatul 1”.

9 Articolul 1 din Decretul regal nr. 3 din 10 decembrie 1969 privind deducerile în scopul aplicării taxei pe valoarea adăugată (*Moniteur belge* din 12 decembrie 1969, p. 9) prevede:

„§ 1. Sub rezerva aplicării articolului 45 alineatele 1 bis, 2 și 3 din Codul [TVA], persoana impozabilă efectuează, în condițiile prevăzute la articolele 2 și 4 din prezentul decret, deducerea taxelor care grevează bunurile și serviciile care sunt destinate îndeplinirii operațiunilor prevăzute la articolul 45 alineatul 1 punctele 1-5 din cod.

În cazul în care persoana impozabilă efectuează, în desfășurarea activității sale economice, alte operațiuni care nu permit deducerea, aceasta trebuie să respecte, în vederea calculării deducerilor, dispozițiile articolelor 46 și 48 din Codul [TVA] și ale articolelor 12-21 din prezentul decret.

§ 2. Nu sunt deductibile în niciun caz taxele care grevează bunurile și serviciile pe care o persoană impozabilă le utilizează în scop privat sau în alte scopuri decât cele care țin de activitatea sa economică.

În cazul în care un bun sau un serviciu este destinat să fie utilizat parțial în astfel de scopuri, deducerea este exclusiv în limita acestei utilizări. Această limită este stabilită de persoana impozabilă sub controlul administrației.”

Litigiile principale și întrebările preliminare

Cauza C-210/11

10 În ceea ce privește cauza C-210/11, din decizia de trimitere rezultă că Medicom este o societate cu personalitate juridică supusă plății TVA-ului pentru o activitate de cercetare, organizare și consultanță în materie de dactilografiere, de traducere și de editare de rapoarte medicale pentru firme farmaceutice, precum și pentru exploatarea unei pensiuni pentru cai. Această societate a construit un imobil în care își desfășoară activitatea și în care, pe de altă

parte, administratorii s?i locuiesc împreun? cu familia lor f?r? a pl?ti chirie. În declara?iile de TVA, Medicom a dedus integral TVA-ul aferent cheltuielilor de construire a acestui imobil.

11 În procesul-verbal din 3 septembrie 1997, administra?ia fiscal? competent? a constatat c? acest imobil era utilizat în propor?ie de 50 % în folosul propriu al administratorilor Medicom ?i c? „un avantaj în natur? [era] imputat” acestora pentru aceast? folosin??. Apreciind c? numai jum?tate din TVA-ul care greveaz? construirea imobilului respectiv putea fi dedus?, aceasta a notificat Medicom o decizie de impunere prin care se urm?rea plata TVA-ului dedus nejustificat în declara?ia aferent? celui de al doilea trimestru al anului 1997.

12 Ulterior, administratorii Medicom au recunoscut c?, în cursul exerci?iilor fiscale 1997 ?i 1998, utilizaser? în folosul propriu dou? treimi din imobilul în cauz?. În aceste condi?ii, administra?ia fiscal? competent? a respins, la 16 noiembrie 2000, cererea de deducere a TVA-ului aferent anului 1996 ?i a notificat Medicom, la 15 ianuarie 2001, o nou? decizie de impunere.

13 Întrucât ac?iunea introdus? de Medicom împotriva respectivelor decizii de impunere a fost respins? în prim? instan??, societatea s-a adresat cour d'appel de Liège (Curtea de Apel din Liège). Aceast? instan??, prin hot?rârea din 24 martie 2006, a anulat deciziile de impunere în litigiu aplicând în cauza cu care era sesizat? interpretarea celei de A ?asea directive re?inut? de Curte în Hot?rârea din 8 mai 2003, Seeling (C-269/00, Rec., p. I-4101).

Cauza C-211/11

14 În ceea ce prive?te cauza C-211/11, din decizia de trimitere rezult? c? MPA este o societate cu personalitate juridic? supus? pl??ii TVA-ului pentru o activitate de catering ?i de organizare de recep?ii. În 1991, aceasta a construit un imobil în care î?i desf???ura activitatea ?i în care, pe de alt? parte, administratorul ei locuia împreun? cu familia sa f?r? a pl?ti chirie. În declara?iile de TVA, MPA a dedus integral TVA-ul aferent cheltuielilor de construire ?i de amenajare a acestui imobil.

15 Apreciind c? TVA-ul nu putea fi dedus decât par?ial, întrucât o parte a imobilului era afectat? locuirii administratorului, la 6 noiembrie 1995, administra?ia fiscal? competent? a transmis o decizie de impunere la sediul MPA.

16 Instan?a de prim grad de jurisdic?ie, sesizat? de MPA cu o ac?iune în anulare formulat? împotriva respectivei decizii de impunere, a admis ac?iunea acesteia. Apelul introdus de administra?ia fiscal? competent? împotriva hot?rârii pronun?ate în prim? instan??. a fost respins de cour d'appel de Bruxelles (Curtea de Apel din Bruxelles) prin hot?rârea din 4 ianuarie 2006, pentru motivul c?, în special, punerea la dispozi?ie gratuit? a p?r?ii imobilului utilizate în scop de locuin?? de c?tre administrator este în interesul predominant al exploata?rii economice imposibile desf???urate în acest imobil de c?tre persoana impozabil?, astfel încât respectiva parte de imobil poate fi considerat? un bun de capital, a c?rui construire, între?inere, reparare ?i îmbun?t???ire d? dreptul de deducere a TVA-ului.

17 În cele dou? litigii, administra?ia fiscal? competent? a formulat recurs, sus?inând în special, mai întâi, c? Hot?rârea Seeling, citat? anterior, nu poate fi transpus? în situa?ii precum cele care au generat aceste litigii. În plus, punerea la dispozi?ie a unei p?r?i a unui imobil în folosul propriu al unui administrator de societate s-ar analiza, în vederea aplic?rii impozitului pe venit, ca un avantaj în natur?, astfel încât nu se poate considera c? este vorba despre o punere la dispozi?ie „gratuit?” sau despre o situa?ie în care „lipse?te chiria”. Mai mult, leg?tura direct? ?i imediat? care trebuie s? existe, în aplicarea articolului 17 alineatele (2) ?i (5) din A ?asea directiv?, între o opera?iune în amonte ?i o opera?iune impozitat? în aval pentru ca dreptul la deducere s? fie conferit nu ar fi în func?ie de scopul urm?rit de persoana impozabil? ?i, în spe??, nu ar exista. În

definitiv, ar reveni persoanei impozabile sarcina de a demonstra existența dreptului său la deducere. Or, această probă nu ar fi fost furnizată.

18 În aceste condiții, Cour de cassation (Curtea de Casație) a hotărât să suspende judecarea cauzelor și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare, care sunt redactate în termeni identici în ambele cauze, C-210/11 și C-211/11:

„1) Articolul 6 [alineatul (2) primul paragraf] litera (a) și articolul 13 secțiunea B litera (b) din [Așea directivă] trebuie interpretate în sensul că se opun să fie considerate ca o prestare de servicii scutită, cu titlu de leasing sau de închiriere a unui bun imobil în sensul articolului 13 secțiunea B litera (b) menționat, utilizarea, total sau parțial, în folosul propriu al administratorilor sau al asociaților și al familiei acestora ai unei societăți supuse la plata taxei și care dispune de personalitate juridică a unui imobil care face parte din patrimoniul acestei societăți și care este astfel afectat în totalitate activităților sale economice, în cazul în care nu este stipulată nicio chirie plătită în bani în schimbul acestei utilizări, dar aceasta se analizează ca un avantaj în natură impozitat ca atare în cadrul impozitului pe venit la care sunt supuși administratorii, această utilizare fiind astfel considerată din punct de vedere fiscal ca o contrapartidă a unei părți a prestării activităților efectuate de administratori sau asociați?

2) Aceste dispoziții trebuie interpretate în sensul că [această] scutire se aplică în ipoteza menționată atunci când societatea nu dovedește existența unei legături necesare între exploatarea întreprinderii și punerea totală sau parțială a imobilului la dispoziția administratorilor sau a asociaților și, în această situație, existența unei legături indirecte este suficientă?”

19 Prin Ordonanța președintelui Curții din 28 iunie 2011, cauzele C-210/11 și C-211/11 au fost conexe pentru buna desfășurare a procedurii scrise și orale, precum și în vederea pronunțării hotărârii.

Cu privire la întrebările preliminare

Cu privire la prima întrebare

20 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă articolul 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) și articolul 13 secțiunea B litera (b) din Așea directivă trebuie interpretate în sensul că se opun ca punerea la dispoziție a unei părți a unui bun imobil aparținând unei persoane juridice în folosul propriu al administratorului acesteia, fără să fie prevăzută în sarcina beneficiarilor, cu titlu de contrapartidă a utilizării acestui imobil, o chirie plătită în bani, să constituie o închiriere a unui imobil scutită în sensul acestei directive și dacă faptul că o astfel de punere la dispoziție este considerată, din punctul de vedere al reglementării naționale privind impozitul pe venit, drept un avantaj în natură obținut ca urmare a executării de către beneficiarii și a misiunii lor statutare sau a contractului lor de muncă poate avea efecte în această privință.

21 Pentru a răspunde la această întrebare, trebuie amintit că reiese dintr-o jurisprudență constantă a Curții că o persoană impozabilă are posibilitatea să aleagă, în vederea aplicării celei de Așea directive, să includă sau să nu includă ca activ utilizat în cadrul activităților economice partea dintr-un bun care este destinat utilizării sale private (a se vedea în special Hotărârea din 4 octombrie 1995, Armbrrecht, C-291/92, Rec., p. I-2775, punctul 20, și Hotărârea Seeling, citată anterior, punctul 40).

22 Dacă persoana impozabilă alege să trateze bunuri de capital utilizate atât în scopuri profesionale, cât și în scopuri private ca bunuri care fac parte din activele activităților sale economice, TVA-ul datorat în amonte pentru achiziționarea acestor bunuri este, în principiu,

integral și imediat deductibil (a se vedea în special Hotărârea din 11 iulie 1991, Lennartz, C-97/90, Rec., p. I-3795, punctul 26, și Hotărârea Seeling, citată anterior, punctul 41).

23 Rezultat din articolul 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) și din articolul 11 secțiunea A alineatul (1) litera (c) din A șasea directivă c?, atunci când un bun care face parte din activele activității economice a dat dreptul la o deducere totală sau parțială a TVA-ului achitat în amonte, utilizarea acestui bun pentru nevoile private ale persoanei impozabile sau ale personalului acesteia sau în alte scopuri decât cele ale desfășurării activității economice este considerată o prestare de servicii efectuată cu titlu oneros și impozitată pe baza cuantumului cheltuielilor efectuate pentru executarea respectivei prestații de servicii (a se vedea în acest sens Hotărârile citate anterior Lennartz, punctul 26, și Seeling, punctul 42).

24 În consecință, o persoană impozabilă care alege să afecteze totalitatea unei clienți ca activ folosit în cadrul activității sale economice și care utilizează ulterior o parte din această cliență în scop privat sau al personalului său are, pe de o parte, dreptul de a deduce TVA-ul achitat în amonte pentru totalitatea cheltuielilor de construcție a clienților respective și, pe de altă parte, obligația corelativă de a plăti TVA pe cuantumul cheltuielilor angajate pentru această utilizare privată a patrimoniului.

25 În ceea ce privește aplicarea coroborată a articolului 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) și a articolului 13 secțiunea B litera (b) din A șasea directivă în cazul unei utilizări în scopuri private ale persoanei impozabile sau ale personalului acesteia a unei părți a unei clienți afectate în totalitate activității sale economice, Curtea a statuat că aceste dispoziții se opun unei reglementări naționale care, cu toate că nu sunt întrunite caracteristicile unui leasing sau ale unei închirieri a unui bun imobil în sensul acestui articol 13 secțiunea B litera (b), consideră drept o prestare de servicii scutită de TVA în temeiul acestei din urmă dispoziții utilizarea în folosul propriu de către personalul unei persoane impozabile care este persoană juridică a unei părți dintr-o cliență construită sau deținută de această persoană impozabilă în temeiul unui drept real imobiliar, atunci când taxa achitată în amonte aferentă acestui bun a fost dedusă (a se vedea în acest sens Hotărârea Seeling, citată anterior, punctul 56, și Hotărârea din 29 martie 2012, BLM, C-436/10, punctul 31).

26 Prin urmare, pentru a fi în prezența unei închirieri a unui bun imobil în sensul articolului 13 secțiunea B litera (b) din A șasea directivă, trebuie ca toate condițiile care caracterizează această operațiune să fie îndeplinite, și anume ca proprietarul unui bun imobil să fi cedat locatarului, în schimbul unei chirii și pe o durată convenită, dreptul de a ocupa bunul său și de a exclude alte persoane de la ocuparea acestuia (Hotărârile din 9 octombrie 2001, Mirror Group, C-409/98, Rec., p. I-7175, punctul 31, și Cantor Fitzgerald International, C-108/99, Rec., p. I-7257, punctul 21, și Hotărârea Seeling, citată anterior, punctul 49).

27 Astfel, articolul 13 secțiunea B litera (b) din A șasea directivă constituie o derogare de la principiul general potrivit căruia TVA-ul este perceput pentru fiecare prestare de servicii efectuată cu titlu oneros de o persoană impozabilă, iar termenii acestuia sunt, așadar, de strictă interpretare. În lipsa uneia dintre condițiile menționate la punctul anterior, această dispoziție nu poate fi aplicată prin analogie pentru motivul că utilizarea privată în scop de locuință a unui bun imobil folosit ca activ în cadrul activității economice se înrudește cel mai adesea, sub unghiul consumului final, cu o închiriere în sensul acestei dispoziții (a se vedea în acest sens Hotărârea Seeling, citată anterior, punctele 44 și 45).

28 În ceea ce privește mai ales condiția privind plata unei chirii, fără a repune în discuție jurisprudența potrivit căreia noțiunea „prestare de servicii efectuată [...] cu titlu oneros”, în sensul articolului 2 punctul 1 din A șasea directivă, presupune existența unei legături directe între serviciul prestat și contravaloarea primită (a se vedea în special Hotărârea din 29 iulie 2010, Astra

Zeneca UK, C-40/09, Rep., p. I-7505, punctul 27 și jurisprudența citată), este suficient să se constate că lipsa unei astfel de plăți nu poate fi compensată de împrejurarea că, în temeiul impozitului pe venit, această utilizare privată a unui bun imobil care face parte din activele folosite în cadrul activității economice este considerată drept constituind un avantaj în natură cuantificabil și, așadar, într-un anumit fel, ca o parte a remunerației la care beneficiarul ar fi renunțat în schimbul punerii la dispoziție a bunului imobil în discuție.

29 Astfel, mai întâi, după cum Curtea a statuat deja la punctul 45 din Hotărârea Seeling, citată anterior, articolul 13 secțiunea B litera (b) din A șasea directivă nu se poate aplica prin analogie asimilând, așa cum propune guvernul belgian, avantajul în natură, evaluat pentru calculul impozitului pe venit datorat, cu o chirie.

30 În plus, situații precum cele în discuție în litigiile principale nu pot fi comparate, contrar a ceea ce susține guvernul belgian, cu situația de fapt în discuție în cauza care a determinat pronunțarea Hotărârii Astra Zeneca UK, citată anterior. Astfel, după cum reiese din cuprinsul punctelor 29-31 din aceasta, s-a dovedit că în acea cauză exista o legătură directă între furnizarea de către Astra Zeneca Ltd a respectivelor tichetelor valorice către angajații și în parte precis de remunerație în bani la care aceștia din urmă trebuiau să renunțe expres în schimbul acestei furnizări. Or, în cauzele principale nu pare să fie dovedit că administratorii suferă o reducere a salariului într-un quantum care corespunde punerii la dispoziție a imobilului în discuție și nici nu este sigur că o parte a activității efectuate de respectivii administratori poate fi considerată drept constituind o contrapartidă a punerii la dispoziție a imobilului (a se vedea prin analogie Hotărârea din 16 octombrie 1997, Fillibeck, C-258/95, Rec., p. I-5577, punctele 15 și 16).

31 În sfârșit, astfel cum rezultă din cuprinsul punctului 15 din Hotărârea BLM, citată anterior, Curtea cunoștea că, în temeiul legislației naționale în discuție în cauza în care s-a pronunțat acea hotărâre, care de altfel era identică cu cea în discuție în cauzele principale, utilizarea privată în scop de locuință a unui bun imobil pus la dispoziția unui administrator al societății BLM SA, fără să se solicite plata unei chirii în bani de către acesta din urmă, era asimilată, în vederea aplicării impozitului pe persoanele fizice, unui avantaj în natură, calculat forfetar. Or, această asimilare, care nu a fost reluată la punctele 23-30 din hotărârea menționată, în mod vădit nu a avut efecte cu privire la interpretarea reținută de Curte.

32 O astfel de interpretare nu poate fi repusă în discuție de faptul că, la punctul 32 din Hotărârea BLM, citată anterior, Curtea a statuat că revenea instanței de trimitere să aprecieze dacă, într-o situație precum cea în discuție în cauza care a determinat pronunțarea acestei hotărâri, putea să se considere că exista o închiriere a unui bun imobil în sensul articolului 13 secțiunea B litera (b) din A șasea directivă.

33 Astfel, nu se contestă de către părți că revine instanțelor naționale, singurele competente să aprecieze situația de fapt, sarcina de a stabili, ținând seama de împrejurările proprii fiecărei spețe, caracteristicile esențiale ale operațiunii în cauză pentru a proceda la calificarea acesteia din perspectiva celei de A șasea directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 octombrie 2011, Inter-Mark Group, C-530/09, Rep., p. I-10675, punctul 32). În măsura în care nu revenea, așadar, Curții să soluționeze litigiul principal, aceasta din urmă a lăsat instanței de trimitere preocuparea de a face acest lucru, ținând seama de împrejurarea că nu era exclus să poată exista alte elemente de probă decât cele conținute în dosarul prezentat Curții, de natură să demonstreze că, în speță, sunt reunite toate caracteristicile unei închirieri în sensul articolului 13 secțiunea B litera (b) din A șasea directivă.

34 Având în vedere aceste considerații, trebuie să se răspundă la prima întrebare că articolul 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) și articolul 13 secțiunea B litera (b) din A șasea directivă trebuie interpretate în sensul că se opun ca punerea la dispoziție a unei părți a unui bun imobil

apar?inând unei persoane juridice în folosul propriu al administratorului acesteia, f?r? s? fie prev?zut? în sarcina beneficiarilor, cu titlu de contrapartid? a utiliz?rii acestui imobil, o chirie pl?tibil? în bani, s? constituie o închiriere a unui imobil scutit? în sensul acestei directive, iar faptul c? o astfel de punere la dispozi?ie este considerat?, din punctul de vedere al reglement?rii na?ionale privind impozitul pe venit, drept un avantaj în natur? ob?inut ca urmare a execut?rii de c?tre beneficiarii s?i a misiunii lor statutare sau a contractului lor de munc? nu are efecte în această privin??.

Cu privire la a doua întrebare

35 Prin intermediul celei de a doua întreb?ri, instan?a de trimitere solicit?, în esen??, s? se stabileasc? dac? articolul 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) ?i articolul 13 sec?iunea B litera (b) din A ?asea directiv? trebuie interpretate în sensul c?, în situa?ii precum cele în discu?ie în litigiile principale, împrejurarea c? punerea, în totalitate sau în parte, a imobilului afectat în întregime activit?ii economice la dispozi?ia administratorilor sau a asocia?ilor acesteia are sau nu are o leg?tur? direct? cu exploatarea întreprinderii este pertinent? pentru a stabili dac? această punere la dispozi?ie intr? în domeniul de aplicare al scutirii prev?zute la cea de a doua dintre aceste dispozi?ii.

36 În această privin??, trebuie amintit c? reiese din jurispruden?a Cur?ii c? achizi?ionarea unui bun de c?tre o persoan? impozabil? care ac?ioneaz? în această calitate este cea care determin? aplicarea sistemului de TVA ?i, prin urmare, aplicarea mecanismului de deducere. Utilizarea dat? unui bun ori care este avut? în vedere pentru acesta determin? numai întinderea deducerii ini?iale la care persoana impozabil? are dreptul în temeiul articolului 17 din A ?asea directiv? ?i întinderea eventualelor regulariz?ri în perioadele urm?toare (a se vedea Hot?rârea Lennartz, citat? anterior, punctul 15). În schimb, atunci când o persoan? impozabil? achizi?ioneaz? un bun exclusiv în scop privat, ea ac?ioneaz? cu titlu privat, iar nu în calitate de persoan? impozabil? în sensul acestei directive (Hot?rârea din 6 mai 1992, de Jong, C-20/91, Rec., p. I-2847, punctul 17).

37 În plus, astfel cum rezult? din jurispruden?a citat? la punctele 21-24 din prezenta hot?râre, o persoan? impozabil? care alege s? afecteze totalitatea unei cl?diri activit?ii sale economice ?i care utilizeaz? ulterior o parte din această cl?dire în scopuri private are, pe de o parte, dreptul de a deduce TVA-ul achitat în amonte pe totalitatea cheltuielilor de construc?ie a cl?dirii respective ?i, pe de alt? parte, obliga?ia corelativ? de a pl?ti TVA-ul pe cuantumul cheltuielilor angajate pentru realizarea utiliz?rii men?ionate.

38 Contrar a ceea ce pare s? sus?in? guvernul belgian, într-o asemenea situa?ie, persoana impozabil? nu are obliga?ia de a dovedi c? punerea la dispozi?ia administratorilor sau a asocia?ilor, în totalitate sau în parte, a imobilului afectat în întregime activit?ii economice este efectuat? „în scopul opera?iunilor taxabile”, în sensul articolului 17 alineatul (2) din A ?asea directiv?.

39 Astfel, din moment ce o persoan? impozabil? a ales s? afecteze totalitatea imobilului activit?ii sale economice, aceasta poate, dup? cum reiese de la articolul 6 alineatul (2) litera (b) din A ?asea directiv?, s? îl utilizeze în alte scopuri decât cele ale activit?ii sale economice ?i nu poate fi obligat? s? dovedeasc? faptul c? această utilizare este efectuat? în scopul opera?iunilor sale taxabile. Persoana impozabil? nu trebuie, a?adar, s? dovedeasc? existen?a unei leg?turi directe ?i imediate între utilizarea în scopuri private a imobilului în discu?ie ?i activit?ile economice impozabile.

40 Rezult? c? trebuie s? se r?spund? la a doua întrebare c? articolul 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) ?i articolul 13 sec?iunea B litera (b) din A ?asea directiv? trebuie interpretate în sensul c?, în situa?ii precum cele în discu?ie în litigiile principale, împrejurarea c? punerea, în

totalitate sau în parte, a imobilului afectat în întregime activităţii economice la dispoziţia administratorilor sau a asociaţilor acesteia are sau nu are o legătură directă cu exploatarea întreprinderii este lipsită de pertinenţă pentru a stabili dacă această punere la dispoziţie intră în domeniul de aplicare al scutirii prevăzute la a doua dintre aceste dispoziţii.

Cu privire la cheltuielile de judecată

41 Întrucât, în privinţa părţilor din litigiul principal, procedura are caracterul unui incident survenit la instanţa de trimitere, este de competenţa acesteia să se pronunţe cu privire la cheltuielile de judecată. Cheltuielile efectuate pentru a prezenta observaţii Curţii, altele decât cele ale părţilor menţionate, nu pot face obiectul unei rambursări.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a şasea) declară:

1) **Articolul 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) şi articolul 13 secţiunea B litera (b) din A şasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislaţiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare, astfel cum a fost modificată prin Directiva 95/7/CE a Consiliului din 10 aprilie 1995, trebuie interpretate în sensul că se opun ca punerea la dispoziţie a unei părţi a unui bun imobil aparţinând unei persoane juridice în folosul propriu al administratorului acesteia, fără să fie prevăzut în sarcina beneficiarilor, cu titlu de contrapartidă a utilizării acestui imobil, o chirie plătită în bani, să constituie o închiriere a unui imobil scutită în sensul acestei directive, iar faptul că o astfel de punere la dispoziţie este considerată, din punctul de vedere al reglementării naţionale privind impozitul pe venit, drept un avantaj în natură obţinut ca urmare a executării de către beneficiarii şi a misiunii lor statutare sau a contractului lor de muncă nu are efecte în această privinţă.**

2) **Articolul 6 alineatul (2) primul paragraf litera (a) şi articolul 13 secţiunea B litera (b) din A şasea directivă 77/388, astfel cum a fost modificată prin Directiva 95/7, trebuie interpretate în sensul că, în situaţii precum cele în discuţie în litigiile principale, împrejurarea că punerea, în totalitate sau în parte, a imobilului afectat în întregime activităţii economice la dispoziţia administratorilor sau a asociaţilor acesteia are sau nu are o legătură directă cu exploatarea întreprinderii este lipsită de pertinenţă pentru a stabili dacă această punere la dispoziţie intră în domeniul de aplicare al scutirii prevăzute la a doua dintre aceste dispoziţii.**

Semnături

* Limba de procedură: franceza.