

TEISINGUMO TEISMO (trečioji kolegija) SPRENDIMAS

2012 m. lapkričio 29 d.(*)

„Direktyva 2006/112/EB – Pridėtinų vertės mokestis – 167, 168 ir 185 straipsniai – Teisė ? atskait? – Atskaitos tikslinimas – Žemės sklypo ir jame pastatyt? statini? ?sigijimas, ketinant nugriauti šiuos statinius ir šiame žemės sklype vykdyti statybos projekt?“

Byloje C-257/11

d?l *Curtea de Apel Bucure?ti* (Rumunija) 2010 m. gruodžio 20 d. sprendimu, kur? Teisingumo Teismas gavo 2011 m. gegužės 26 d., pagal SESV 267 straipsn? pateikto prašymo priimti prejudicin? sprendim? byloje

SC Gran Via Moine?ti SRL

prieš

Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? (ANAF),

Administra?ia Finan?elor Publice Bucure?ti Sector 1

TEISINGUMO TEISMAS (trečioji kolegija),

kur? sudaro tre?iosios kolegijos pirmininko pareigas einanti R. Silva de Lapuerta (praneš?ja), teis?jai K. Lenaerts, G. Arestis, J. Malenovský ir T. von Danwitz

generalinis advokatas Y. Bot,

pos?džio sekretor? R. ?ere?, administrator?,

atsižvelg?s ? rašytin? proceso dal? ir ?vykus 2012 m. birželio 21 d. pos?džiui,

išnagrin?j?s pastabas, pateiktas:

- *SC Gran Via Moine?ti SRL*, atstovaujamos *avoca?i* A. Lefter, V. R?doi ir M. Mitroi,
- Rumunijos vyriausyb?s, atstovaujamos R. H. Radu bei R.-I. Munteanu ir I. Bara,
- Europos Komisijos, atstovaujamos C. Soulay ir L. Bouyon,

atsižvelg?s ? sprendim?, priimt? susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrin?ti byl? be išvados,

priima š?

Sprendim?

1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? susij?s su 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l pridėtin?s vert?s mokes?io bendros sistemos (OL L 347, p. 1) 167, 168 straipsni? ir 185 straipsnio 2 dalies išaiškinimu.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant ginčą, kilusį tarp SC *Gran Via Moinești SRL* (toliau – GVM) ir *Agentia Națională de Administrare Fiscală* (ANAF) (Nacionalinė mokesčių administratoriaus agentūra, toliau – ANAF) bei *Administrația Finanțelor Publice București Sector 1* (Bukarešto 1 sektoriaus valstybės finansų administratorius) dėl GVM apmokestinimo pridėtinės vertės mokesčiu (toliau – PVM) dėl žemės sklypo ir jame pastatytų statinių įsigijimo, ketinant vykdyti statybos projektą.

Teisinis pagrindas

3 Pagal direktyvos 2006/112 9 straipsnio 1 dalį:

„Apmokestinamasis asmuo“ – asmuo, kuris savarankiškai bet kurioje vietoje vykdo ekonominę veiklą, neatsižvelgiant į tos veiklos tikslą ar rezultatą.

„Ekonominė veikla“ – gamintojų, prekybininkų ar paslaugas teikiančių asmenų veikla, įskaitant kasybą bei žemės ūkio veiklą ir laisvųjų profesijų veiklą. Visų pirma ekonomine veikla laikomas materialiojo ar nematerialiojo turto naudojimas siekiant gauti nuolatinių pajamų.“

4 Šios direktyvos 167 straipsnyje numatyta:

„Teisė į atskaitą atsiranda, atsiradus prievolei apskaičiuoti atskaitytiną PVM.“

5 Šios direktyvos 168 straipsnyje nurodyta:

„Jeigu prekes ir paslaugas apmokestinamasis asmuo naudoja savo apmokestinamiesiems sandoriams, apmokestinamasis asmuo turi turėti valstybėje narėje, kurioje jis vykdo šiuos sandorius, teisę iš PVM, kurį sumokėti jam tenka prievolę, atskaityti:

a) mokėtiną ar sumokėtą PVM toje valstybėje narėje už prekių tiekimą ar paslaugų teikimą, kurį jam atliko ar turi atlikti kitas apmokestinamasis asmuo;

<...>“

6 Tos pačios direktyvos 184 straipsnyje nustatyta:

„Pirmą atskaitą tikslinama, kai atskaityta PVM suma yra didesnė arba mažesnė už sumą, kurią apmokestinamasis asmuo turėjo teisę atskaityti.“

7 Direktyvos 2006/112 185 straipsnis suformuluotas taip:

„1. Visų pirma atskaita tikslinama, kai pateikus PVM deklaraciją pasikeičia veiksniai, kuriais remiantis buvo apskaičiuota atskaitytina PVM suma, pavyzdžiui, nutraukiami pirkimo sandoriai ar suteikiamos kainų nuolaidos.

2. Nukrypstant nuo 1 dalies, atskaita netikslinama, kai sandoriai yra visiškai ar iš dalies neapmokėti arba kai deramai įrodoma ir patvirtinama, kad turtas yra sunaikintas, prarastas ar pavogtas, arba kai prekės yra tiekiamos kaip mažavertės dovanos ar pavyzdžiai, kaip nurodyta 16 straipsnyje.

Tačiau valstybės narės gali reikalauti atskaitą patikslinti tais atvejais, kai sandoriai yra visiškai ar iš dalies neapmokėti, arba įvykus vagystei.“

8 Pagal šios direktyvos 186 straipsnį valstybės narės nustato išsamias 184 ir 185 straipsnių taikymo taisykles.

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

9 Pagal 2007 m. kovo 16 d. sudarytą pirkimo–pardavimo sutartį GVM įsigijo žemės sklypą ir jame pastatytus statinius.

10 Pagal šią sutartį turtas buvo perleistas GVM ir kartu suteiktas leidimas nugriauti šiuos statinius.

11 Remdamasi šiuo leidimu GVM atliko griovimo darbus, o į protokolą buvo surašytas 2008 m. rugsėjo 30 d.

12 Be to, 2008 m. balandžio 16 d. GVM buvo išduotas urbanistikos sertifikatas, reikalingas leidimui statyti gyvenamąjį namų kompleksą aptariamame žemės sklype gauti.

13 GVM atskaitė PVM už visą žemės sklypą ir nusipirktus statinius ir AFP pateikė PVM deklaraciją (užregistruotą 2008 m. spalio 27 d.), iš kurios buvo matyti neigiamas likutis ir galimybė susigrąžinti.

14 Atlikusi mokestinį patikrinimą, AFP 2009 m. gegužės 8 d. pateikė mokestinio patikrinimo ataskaitą, o gegužės 12 d. pateikė pranešimą apie mokesčio dydį, pagal kurį, atsižvelgiant į šią statinių nugriovimą, reikia atlikti GVM atskaityto PVM, susijusio su nugriautais statiniais, patikslinimą.

15 2009 m. birželio 19 d. pateiktu skundu GVM prašė panaikinti šį mokestinio patikrinimo ataskaitą ir šį pranešimą apie mokesčio dydį ir teigė, kad ji ketino įsigyti aptariamą žemės sklypą tik dėl to, jog ketino statyti gyvenamąjį namų kompleksą, todėl reikėjo neišvengiamai įsigyti statinius, pastatytus šiame žemės sklype. Todėl GVM nepatiksino iš pradžių atskaityto PVM, susijusio su šiuo statinių įsigijimu, nes į nugriovimą buvo jos investicinio plano dalis, o gyvenamąjį namų komplekso projektas buvo reikalingas apmokestinamiesiems sandoriams įgyvendinti.

16 2009 m. rugsėjo 11 d. sprendimu ANAF atmetė šį skundą, nes GVM neteisėtai atskaitė PVM, susijusį su šiais statiniais, kadangi ji juos įsigijo ne apmokestinamųjų sandorių tikslais, bet tik norėdama juos nugriauti. Šiuo atžvilgiu ANAF pažymė, kad šie statiniai buvo apskaityti kaip atsargos, o ne kaip nekilnojamasis turtas.

17 2009 m. spalio 8 d. prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui pateiktu skundu GVM prašė panaikinti šį sprendimą ir AFP 2009 m. gegužės 8 d. mokestinio patikrinimo ataskaitą bei 2012 m. gegužės 12 d. pranešimą apie mokesčio dydį.

18 Tokiomis aplinkybėmis *Curtea de Apel București* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar tai, kad komercinė bendrovė PVM mokėjo tą kartą su atitinkamu sklypu įsigijo griauti skirtą statinį norėdama šiame sklype pastatyti gyvenamąjį namų kompleksą, gali būti laikoma parengiamąja veikla, pasireiškiančia investicijomis, atliktomis siekiant pastatyti gyvenamąjį namų kompleksą, todėl suteikiančia teisę PVM, susijusio su įsigytais statiniais, atskaitą, pagal direktyvos [2006/112] 167 ir 168 straipsnius?

2. Ar dėl griauti skirtų su sklypu įsigytų statinių nugriovimo, ketinant šiame sklype pastatyti

gyvenam?j? nam? kompleks?, atsiranda pareiga tikslinti su statiniais susijus? PVM pagal direktyvos [2006/112] 185 straipsnio 2 dalies nuostatas?“

D?I prejudicini? klausim?

D?I pirmojo klausimo

19 Pirmuoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s klausia, ar direktyvos 2006/112 167 ir 168 straipsnius reikia aiškinti taip, kad bendrov?, ?sigijusi žem?s sklyp? su jame pastatytais statiniais, ketindama juos nugriauti ir šiame sklype pastatyti gyvenam?j? nam? kvartal?, turi teis? atskaityti su šiais statiniais susijus? PVM.

20 Primintina, kad pagal nusistov?jusi? Teisingumo Teismo praktik? apmokestinam?j? asmen? teis? atskaityti iš PVM, kur? sumok?ti jie turi pareig?, mok?tin? ar sumok?t? pirkimo PVM už ?sigytas prekes ar gautas paslaugas yra pagrindinis S?jungos teis?s aktais nustatytos bendros PVM sistemos principas (2012 m. birželio 21 d. Sprendimo *Mahagében ir Dávid*, C-80/11 ir C-142/11, 37 punktą ir jame nurodyta teism? praktika).

21 Šiuo klausimu Teisingumo Teismas ne kart? pažym?jo, kad direktyvos 2006/112 167 ir paskesniuose straipsniuose numatyta teis? ? atskait? yra sudedamoji PVM sistemos dalis ir iš esm?s negali b?ti ribojama. Ši teis? nedelsiant taikoma visiems mokes?iams, sumok?tiems sudarant pirkimo sandorius (žr., be kita ko, 2000 m. kovo 21 d. Sprendimo *Gabalfrisa ir kt.*, C-110/98–C-147/98, Rink. p. I-1577, 43 punkt?; 2005 m. gruodžio 15 d. Sprendimo *Centralan Property*, C-63/04, Rink. p. I-11087, 50 punkt?; 2006 m. liepos 6 d. Sprendimo *Kittel ir Recolta Recycling*, C-439/04 ir C-440/04, Rink. p. I-6161, 47 punkt? ir min?to Sprendimo *Mahagében ir Dávid* 38 punkt?).

22 Atskaitos sistema siekiama visiškai atleisti verslinink? nuo vykdant bet koki? ekonomin? veikl? mok?tino ar sumok?to PVM naštos. Tod?I bendra PVM sistema užtikrinamas visiškas bet kokios ekonomin?s veiklos apmokestinimo neutralumas, neatsižvelgiant ? šios veiklos tiksl? ar rezultat?, su s?lyga, kad pati ši veikla yra apmokestinama PVM (žr. 1985 m. vasario 14 d. Sprendimo *Rompelman*, 268/83, Rink. p. 655, 19 punkt?; 1998 m. sausio 15 d. Sprendimo *Ghent Coal Terminal*, C-37/95, Rink. p. I-1, 15 punkt?; min?to Sprendimo *Gabalfrisa ir kt.* 44 punkt?; 2005 m. kovo 3 d. Sprendimo *Fini H*, C-32/03, Rink. p. I-1599, 25 punkt?; min?to Sprendimo *Centralan Property* 51 punkt? ir min?to Sprendimo *Mahagében ir Dávid* 39 punkt?).

23 Iš direktyvos 2006/112 168 straipsnio teksto matyti, kad suinteresuotasis asmuo gali ?gyti teis? ? atskait?, tik jei, pirma, jis yra apmokestinamasis asmuo, kaip tai suprantama pagal ši? direktyv?, ir, antra, nagrin?jamos prek?s ir paslaugos naudojamos jo apmokestinamiesiems sandoriams (žr. min?to Sprendimo *Centralan Property* 52 punkt?).

24 Pagal šios direktyvos 9 straipsnio 1 dal? s?voka „apmokestinamasis asmuo“ aiškinama kartu su s?voka „ekonomin? veikla“ (žr. min?to Sprendimo *Fini H* 19 punkt?).

25 Šiuo klausimu primintina, kad asmuo, kuris ?sigyja turt? ekonominei veiklai, kaip tai suprantama pagal ši? nuostat?, tai atlieka kaip apmokestinamasis asmuo, net jei turtas iškart n?ra naudojamas šiai ekonominei veiklai (žr. 1991 m. liepos 11 d. Sprendimo *Lennartz*, C-97/90, Rink. p. I-3795, 14 punkt?).

26 Iš ties? pagal nusistov?jusi? Teisingumo Teismo praktik? direktyvos 2006/112 9 straipsnio 1 dalyje numatyta s?voka „ekonomin? veikla“ gali apimti kelis iš eil?s atliekamus veiksmus, ?skaitant parengiamuosius veiksmus, kaip antai veiklos priemoni? ?sigijim?, taigi ir nekilnojamojo turto pirkim?, tod?I jie turi b?ti laikomi ekonomine veikla (žr. min?to sprendimo *Rompelman* 22 punkt?;

min?to sprendimo *Lennartz* 13 punkt?; 1996 m. vasario 29 d. Sprendimo *INZO*, C-110/94, Rink. p. I-857, 15 punkt? ir min?to Sprendimo *Fini H* 21 ir 22 punktus). Tod?l bet kuris asmuo, atliekantis parengiamuosius veiksmus, turi b?ti laikomas apmokestinamuoju asmeniu, kaip tai suprantama pagal šį nuostat?, ir turi teis? atskaityti PVM (min?to Sprendimo *Fini H* 22 punktas).

27 Be to, asmuo, investuojantis ? ekonomin? veikl?, kai tai patvirtina objektyv?s ?rodymai, pagal min?to 9 straipsnio 1 dal? turi b?ti laikomas apmokestinamuoju asmeniu. Tod?l, veikdamas kaip apmokestinamasis asmuo, jis pagal direktyvos 2006/112 167 ir paskesnius straipsnius turi teis? nedelsdamas atskaityti PVM, mok?tin? ar sumok?t? už investicijas, skirtas sandoriams, kuriuos jis ketina sudaryti ir kurie suteikia teis? ? atskait? (šiuo klausimu žr. min?to sprendimo *Rompelman* 23 ir 24 punktus; min?to sprendimo *INZO* 16 ir 17 punktus; min?to sprendimo *Ghent Coal Terminal* 17 punkt?; min?to sprendimo *Gabalfrija ir kt.* 47 punkt? ir 2000 m. birželio 8 d. Sprendimo *Breitsohl*, C-400/98, Rink. p. I-4321, 34 punkt?).

28 Iš to matyti, kad PVM sistemos, taigi ir atskaitos mechanizmo, taikym? lemia tai, jog turt? ?sigyja apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks. Pagal esam? ar numatom? turto ar paslaugos naudojim? nustatoma tik pradin?s atskaitos, ? kuri? apmokestinamasis asmuo turi teis? pagal direktyvos 2006/112 168 straipsn?, apimtis ir galim? tikslinim? per b?simus laikotarpius, kurie turi b?ti atlikti pagal šios direktyvos 184 ir paskesniuose straipsniuose numatytas s?lygas, apimtis (žr. min?to sprendimo *Lennartz* 15 punkt?; min?to sprendimo *Ghent Coal Terminal* 18 punkt?; 2000 m. birželio 8 d. Sprendimo *Schloßstrasse*, C-396/98, Rink. p. I-4279, 37 punkt?; min?to sprendimo *Breitsohl* 35 punkt?; min?to sprendimo *Centralan Property* 54 punkt?; 2012 m. vasario 16 d. Sprendimo *Eon Aset Menidjunt*, C-118/11, 57 punkt? ir 2012 m. liepos 19 d. Sprendimo *X*, C-334/10, 17 punkt?).

29 Šiomis aplinkyb?mis Teisingumo Teismas nusprend?, kad ?gyta teis? ? atskait? išlieka, tik jei n?ra suk?iavimo ar piktnaudžiavimo aplinkybi?, atsižvelgiant ? galimus patikslinimus pagal direktyvos 2006/112 185 straipsnio s?lygas, net jei d?l numatytos ekonomin?s veiklos neatsiranda apmokestinam?j? sandori? (žr. min?to sprendimo *INZO* 20 ir 21 punktus; min?to sprendimo *Ghent Coal Terminal* 19–23 punktus; min?to sprendimo *Schloßstrasse* 42 punkt?; 2000 m. birželio 8 d. Sprendimo *Midland Bank*, C-98/98, Rink. p. I-4177, 22 punkt? ir min?to Sprendimo *Fini H* 22 punkt?).

30 D?l prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamos bylos iš bylos medžiagos matyti, kad GVM pagrindin?je byloje aptariamo žem?s sklypo ir statini? ?sigijimas yra parengiamoji veikla, skirta, kaip ?rodo šio sprendimo 12 punkte min?tas išduotas leidimas statyti, gyvenam?j? nam? kompleksui šiame žem?s sklype šios bendrov?s nekilnojamojo turto pl?tros veiklos poreikiams pastatyti.

31 Tod?l GVM, atlikusi š? ?sigijim?, vykdo ekonomin? veikl? kaip apmokestinamasis asmuo, kaip tai suprantama pagal direktyvos 2006/112 9 straipsnio 1 dal?.

32 Kalbant apie antr?j? šio sprendimo 23 punkte primint? s?lyg?, t. y. ?sigyto turto ar gaut? paslaug? naudojim? apmokestinamiesiems pardavimo sandoriams, iš bylos medžiagos matyti, kad GVM, ?sigydamą pagrindin?je byloje aptariam? žem?s sklyp? ir statinius, išreišk? ketinim? nugriauti šiuos statinius ir šiame žem?s sklype pastatyti gyvenam?j? nam? kompleks?.

33 Š? ketinim? patvirtino objektyv?s ?rodymai, nes ?sigyjant pagrindin?je byloje aptariamus statinius GVM buvo išduotas leidimas nugriauti, ir net prieš pateikdamą PVM deklaracij? ši bendrov? nugriov? šiuos statinius; taip pat jai buvo išduotas urbanistikos sertifikatas, skirtas leidimui statyti š? gyvenam?j? nam? kompleks? gauti.

34 Ta?iau šiomis aplinkyb?mis šis ketinimas negali panaikinti GVM teis?s ? PVM, susijusio su

pagrindinėje byloje aptariamą statinį? šigijimu, atskait?.

35 Iš tiesų, šie statiniai buvo šigyti su žemės sklypu, kuriame buvo pastatyti, o š? sklyp? GVM toliau naudoja savo apmokestinamiesiems sandoriams. Šiomis aplinkybomis sen? statin? pakeitimas modernesniais, pastaruosius naudojant apmokestinamiesiems pardavimo sandoriams, nenutraukia tiesioginio ryšio tarp atitinkam? statin? šigijimo ir v?liau vykdomos apmokestinamojo asmens ekonominės veiklos. Ši? statin? šigijimas, v?liau j? nugriovimas, siekiant pastatyti modernesnius statinius, gali būti laikomas seka susijusi? sandori?, kuri? tikslas – šgyvendinti apmokestinamuosius sandorius, lygiai taip pat, kaip ir nauj? statin? šigijimas ir tiesioginis j? naudojimas (žr. 2012 m. spalio 18 d. Sprendimo *TETS Haskovo*, C-234/11, 34 punkt?).

36 Šiomis aplinkybomis ? pirm?j? klausim? reikia atsakyti taip: direktyvos 2006/112 167 ir 168 straipsnius reikia aiškinti taip, kad tokiomis kaip pagrindinė? bylos aplinkybomis bendrov?, šsigijusi žemės sklyp? ir jame pastatytus statinius, ketindama juos nugriauti ir šiame žemės sklype pastatyti gyvenam?j? nam? kompleks?, turi teis? atskaityti PVM, susijus? su ši? statin? šigijimu.

D?l antrojo klausimo

37 Antruoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikęs teismas iš esmės klausia, ar direktyvos 2006/112 185 straipsn? reikia aiškinti taip, kad d?l žemės sklype pastatyt? statin?, šsigyt? ketinant šiame žemės sklype vietoje ši? statin? pastatyti gyvenam?j? nam? kompleks?, nugriovimo reikia patikslinti pradin? PVM, susijusio su ši? statin? šigijimu, atskait?.

38 Šiuo klausimu primintina, kad pagal Teisingumo Teismo praktik? atskaitos tikslinimo taisyklės yra esmin? Direktyva 2006/112 ?tvirtintos sistemos dalis, kuria siekiama užtikrinti atskaitos tikslum?, taigi ir mokes?io neutralum? (žr. 2006 m. kovo 30 d. Sprendimo *Uudenkaupungin kaupunki*, C-184/04, Rink. p. I-3039, 26 punkt?). Remiantis šiomis taisyklomis, šia direktyva siekiama glaudžiai ir tiesiogiai susieti teis? ? perkant sumok?to PVM atskait? su atitinkam? prek? ar paslaug? naudojimu apmokestinamiesiems pardavimo sandoriams (žr. min?to sprendimo *Centralan Property* 57 punkt? ir min?to sprendimo *TETS Haskovo* 31 punkt?).

39 Taigi Direktyvoje 2006/112 nustatyta tikslinimo tvarka yra šia direktyva nustatytos PVM atskaitos sistemos sudedamoji dalis (žr. min?to Sprendimo *TETS Haskovo* 30 punkt?).

40 D?l galimos pareigos tikslinti pirkimo PVM atskait? atsiradimo pažym?tina, kad šios direktyvos 185 straipsnio 1 dalyje nustatytas principas, pagal kur? atskaita tikslinama vis? pirma tada, kai pateikus PVM deklaracij? pasikei?ia veiksniai, kuriais remiantis buvo apskai?iuota atskaitytina suma (žr. min?to Sprendimo *TETS Haskovo* 32 punkt?).

41 Ta?iau prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje aptariam? statin? nugriovimas nėra pakeitimas, kaip tai suprantama pagal min?to 185 straipsnio 1 dal?, nes, kaip matyti iš šio sprendimo 32–35 punkt?, GVM š? nugriovim? numat? jau šsigydama šiuos statinius.

42 Šiomis aplinkybomis ? antr?j? klausim? reikia atsakyti taip: direktyvos 2006/112 185 straipsn? reikia aiškinti taip, kad tokiomis kaip pagrindinė? bylos aplinkybomis d?l statin?, šsigyt? su žemės sklypu, kuriame jie pastatyti, nugriovimo, ketinant vietoje ši? statin? pastatyti gyvenam?j? nam? kompleks?, nekyla pareiga patikslinti pradin? PVM, susijusio su ši? statin? šigijimu, atskait?.

D?l bylin?jimosi išlaid?

43 Kadangi šis procesas pagrindinė? bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti

prejudicin? sprendim? pateikuso teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (tre?ioji kolegija) nusprendžia:

1. 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos 167 ir 168 straipsnius reikia aiškinti taip, kad tokiomis kaip pagrindin?s bylos aplinkyb?mis bendrov?, ?sigijusi žem?s sklyp? ir jame pastatytus statinius, ketindama juos nugriauti ir šiame žem?s sklype pastatyti gyvenam?j? nam? kompleks?, turi teis? atskaityti prid?tin?s vert?s mokest?, susijus? su ši? statini? ?sigijimu.

2. Direktyvos 2006/112 185 straipsn? reikia aiškinti taip, kad tokiomis kaip pagrindin?s bylos aplinkyb?mis d?l statini?, ?sigyt? su žem?s sklypu, kuriame jie pastatyti, nugriovimo, ketinant vietoje ši? statini? pastatyti gyvenam?j? nam? kompleks?, nekyla pareiga patikslinti pradin? prid?tin?s vert?s mokes?io, susijusio su ši? statini? ?sigijimu, atskait?.

Parašai.

* Proceso kalba: rumun?.