

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2012. gada 29. novembr? (*)

Direkt?va 2006/112/EK – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis – 167., 168. un 185. pants – Ties?bas uz nodok?a atskait?šanu – Atskait?jumu kori??šana – Zemes gabala un uz t? uzb?v?tu ?ku ieg?de, lai nojauktu š?s ?kas un ?stenotu nekustam? ?pašuma projektu uz š? zemes gabala

Lieta C-257/11

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Curtea de Apel Bucure?ti* (Rum?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2010. gada 20. decembr? un kas Ties? re?istr?ts 2011. gada 26. maij?, tiesved?b?

SC Gran Via Moine?ti SRL

pret

Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? (ANAF),

Administra?ia Finan?elor Publice Bucure?ti Sector 1.

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*] (referente), kas pilda treš?s pal?tas priekšs?d?t?ja pien?kumus, K. L?nartss [*K. Lenaerts*], Dž. Arestis [*G. Arestis*], J. Malenovskis [*J. Malenovský*] un T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], tiesneši,

?ener?ladvok?ts ?. Bots [*Y. Bot*],

sekret?re R. Šereša [*R. ?ere?*], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2012. gada 21. j?nija tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- SC *Gran Via Moine?ti SRL* v?rd? – A. Lefter, V. R?doi un M. Mitroi, avoca?i,
- Rum?nijas vald?bas v?rd? – R. H. Radu, k? ar? R.-I. Munteanu un I. Bara, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – C. Soulay un L. Bouyon, p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklausk?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lo nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV L 347, 1. lpp.) 167. un 168. pantu un 185. panta 2. punktu.

2 Šis l?gums tika iesniegts str?d? starp SC *Gran Via Moine?ti SRL* (turpm?k tekst? – “GVM”) un *Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? (ANAF)* (Nodok?u administr?cijas valsts a?ent?ra, turpm?k tekst? – “ANAF”) un *Administra?ia Finan?elor Publice Bucure?ti Sector 1* (Bukarestes 1. sektora Valsts finanšu administr?cija, turpm?k tekst? – “AFP”) par aplikšanu ar nodokli, ko GVM piem?roja saist?b? ar pievienot?s v?rt?bas nodokli (turpm?k tekst? – “PVN”) par zemes gabala un uz t? uzb?v?tu ?ku ieg?di, lai ?stenotu nekustam? ?pašuma projektu.

Atbilstoš?s ties?bu normas

3 Atbilstoši Direkt?vas 2006/112 9. panta 1. punktam:

““Nodok?a maks?t?js” ir jebkura persona, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru saimniecisku darb?bu, neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a vai rezult?ta.

Jebkuru ražot?ju, tirgot?ju vai pakalpojumu sniedz?ju darb?bu, tostarp kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju darb?bu, uzskata par “saimniecisku darb?bu”. Materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana ar nol?ku g?t no t? ilglaic?gus ien?kumus jo ?paši ir uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.”

4 Š?s direkt?vas 167. pant? ir noteikts:

“Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.”

5 Min?t?s direkt?vas 168. pant? ir paredz?ts:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? vi?š veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu vi?š ir atbild?gs:

a) PVN, kas attiec?gaj? dal?bvalst? maks?jams vai samaks?ts par pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

6 T?s pašas direkt?vas 184. pant? ir noteikts:

“S?kotn?jo atskait?šanu kori??, ja atskait?šana ir liel?ka vai maz?ka par to, uz k?du nodok?a maks?t?jam bijušas ties?bas.”

7 Direkt?vas 2006/112 185. pants ir izteikts š?d? redakcij?:

“1. Kori??šanu veic jo ?paši, ja p?c PVN atmaks?šanas main?s sast?vda?as, kas izmantotas, lai noteiktu atskait?mo summu, piem?ram, ja ir anul?ti pirkumi vai sa?emti cenu samazin?jumi [atlaides].

2. Atk?pjoties no 1. punkta, nekori?? dar?jumus, kas paliek piln?gi [piln?b?] vai da??ji neapmaks?ti, vai pien?c?gi pierd?tos vai apstiprin?tos ?pašuma izn?cin?šanas, zuduma vai z?dz?bas gad?jumos, k? ar? dar?jumus, kas attiecas uz pre?u izmantošanu, lai sniegtu mazas v?rt?bas d?vanas vai dotu paraugus, k? min?ts 16. pant?.

Tomēr dalībvalstis var prasīt, lai koriģē darījumus, kas paliek pilnīgi [pilnībā] vai daļēji neapmaksāti, vai zaudēbas gadījumos.”

8 Saskaņā ar šīs direktīvas 186. pantu dalībvalstis paredz sīki izstrādātus noteikumus 184. un 185. panta piemērošanai.

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

9 Ar 2007. gada 16. martā noslēgtu pirkuma līgumu GVM iegādājās zemes gabalu un uz tā uzbūvētas ēkas.

10 Saskaņā ar šo līgumu GVM tika nodota arī nojaukšanas atļauja attiecībā uz šo ēku.

11 Pamatojoties uz šo atļauju, GVM veica nojaukšanas darbus, par kuriem protokols tika sastādīts 2008. gada 30. septembrī.

12 Turklāt 2008. gada 16. aprīlī GVM tika izdota pilsētbonniecības licence, lai saņemtu bonniecības atļauju dzīvojamai ēkai bōniecībā attiecīgajai zemes gabalā.

13 GVM atskaitēja PVN saistībā ar visu iegādāto zemes gabalu un ēku un sagatavoja PVN deklarāciju, kura 2008. gada 27. oktobrī tika reģistrēta AFP un kurā bija negatīvs atlikums ar atmaksāšanas iespēju.

14 Pēc nodokļu pārbaudes AFP 2009. gada 8. maijā sagatavoja nodokļu audita ziņojumu un [2009. gada] 12. maijā izdeva nodokļu paziņojumu, saskaņā ar kuru, ņemot vērā šo ēku nojaukšanu, ir jākorrigē PVN saistībā ar nojaukto ēku, ko GVM tika atskaitēti.

15 Ar 2009. gada 19. jūnijā iesniegtu sūdzību GVM pieprasīja atcelt šo nodokļu audita ziņojumu un šo nodokļu paziņojumu, norādot, ka tās nodoms bija iegādāties attiecīgo zemes gabalu, lai uz tā tikai būvētu ēkas, un ka šāds konteksts uz šo zemes gabala uzcelto ēku iegādi bija nenovērtējams. Tādējādi GVM nekoriģēja PVN saistībā ar šo ēku iegādi, kas tika saskatīti atskaitēs, jo to nojaukšana bija daļa no tās ieguldījumu plāna, un ēka būniecības projektam bija jābūvē ar nodokli apliekamu darījumu īstenošanai.

16 Ar 2009. gada 11. septembra lēmumu ANAF noraidīja šo sūdzību, pamatojot ar to, ka GVM ir nelikumīgi atskaitēti PVN saistībā ar šo ēku, jo tā netika iegādājusies, lai īstenotu ar nodokli apliktus darījumus, bet tikai lai tās nojauktu. Šajā ziņā ANAF norāda, ka šīs ēkas tika iegādātas kā rezerves, nevis kā pamatlīdzekļi.

17 Ar 2009. gada 8. oktobra iesniedzīties iesniegtu prasību GVM prasīja atcelt šo lēmumu, kā arī 2009. gada 8. maija nodokļu audita ziņojumu un nodokļa paziņojumu, kuru AFP izdeva 2009. gada 12. maijā.

18 Šādos apstākļos *Curtea de Apel București* [Bukarestes Apelācijas tiesa] nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“1) Vai nojaukšanai paredzētu ēku iegādi kopā ar zemes gabalu, lai komercsabiedrība, kas ir PVN maksātāja, uz attiecīgā zemes gabala uzbūvētu dzīvojamai ēkai kompleksu, var uzskatīt par sagatavošanas darbību, proti, ieguldījumu dzīvojamai ēkai būniecībā, lai varētu atskaitēt PVN, kas attiecas uz ēku iegādi, ņemot vērā [...] Direktīvas [2006/112] 167. un 168. pantu?

2) Vai kopā ar zemes gabalu iegādātu un nojaukšanai paredzētu ēku nojaukšanai, kas veikta, lai uz attiecīgā zemes gabala uzbūvētu dzīvojamai ēkai kompleksu, ir piemērojama arī ēku iegādi

saistīt PVN korekcija, ņemot vērā [...] Direktīvas [2006/112] 185. panta 2. punktu?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

19 Ar pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai Direktīvas 2006/112 167. un 168. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka sabiedrībai, kura ir iegādājusies zemes gabalu un uz to uzbūvētas ēkas, lai tās nojauktu un ņemtu dzīvojamu ēku būvniecību uz šo zemes gabala, ir tiesības atskaitīt PVN saistībā ar šo ēku iegādi.

20 Ir jāatgādina, ka saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru nodokļa maksājumu tiesības no maksājuma PVN atskaitīt PVN, kas ir jāmaksā vai kas jau iepriekš kā priekšnodoklis ir samaksāts par iegādājamo precēm un saņemtajiem pakalpojumiem, ir ar Savienības tiesību aktiem izveidotās kopējās PVN sistēmas pamatprincips (2012. gada 21. jūnija spriedums apvienotajās lietās C-80/11 un C-142/11 *Mahagében* un *Dávid*, 37. punkts un tajā minētā judikatūra).

21 Šajā ziņā Tiesa ir vairākkārt nospriedusi, ka Direktīvas 2006/112 167. un nākamajos pantos paredzētās tiesības uz nodokļa atskaitīšanu ir PVN mehānisma neatņemama sastāvdaļa un principā nevar tikt ierobežotas. Tās ir izlietojamas nekavējoties attiecībā uz visiem ar darījumiem saistītajiem nodokļiem, kas samaksāti iepriekš (it īpaši skat. 2000. gada 21. marta spriedumu apvienotajās lietās no C-110/98 līdz C-147/98 *Gabalfrisa* u.c., Krājums, I-1577. lpp., 43. punkts; 2005. gada 15. decembra spriedumu lietā C-63/04 *Centralan Property*, Krājums, I-11087. lpp., 50. punkts; 2006. gada 6. jūlija spriedumu apvienotajās lietās C-439/04 un C-440/04 *Kittel* un *Recolta Recycling*, Krājums, I-6161. lpp., 47. punkts, kā arī iepriekš minēto spriedumu apvienotajās lietās *Mahagében* un *Dávid*, 38. punkts).

22 Atskaitīšanas sistēmas mērķis ir pilnībā atbrīvot uzņēmumu no PVN, kas tam jāmaksā vai ko tas samaksājis saistībā ar visu savu saimniecisko darbību. Tādējādi kopējā PVN sistēma nodrošina neitralitāti attiecībā uz nodokļa piemērošanu visām saimnieciskajām darbībām neatkarīgi no to mērķa vai rezultātiem, ar noteikumu, ka šīm darbībām principā ir piemērojams PVN (skat. 1985. gada 14. februāra spriedumu lietā 268/83 *Rompelman*, *Recueil*, 655. lpp., 19. punkts; 1998. gada 15. janvāra spriedumu lietā C-37/95 *Ghent Coal Terminal*, *Recueil*, I-1. lpp., 15. punkts; iepriekš minēto spriedumu apvienotajās lietās *Gabalfrisa* u.c., 44. punkts; 2005. gada 3. marta spriedumu lietā C-32/03 *Fini H*, Krājums, I-1599. lpp., 25. punkts; iepriekš minēto spriedumu lietā *Centralan Property*, 51. punkts, kā arī iepriekš minēto spriedumu apvienotajās lietās *Mahagében* un *Dávid*, 39. punkts).

23 No Direktīvas 2006/112 168. panta izriet – lai ieinteresētā persona varētu iegūt tiesības uz atskaitījumu, pirmkārt, tai ir jābūt “nodokļu maksātājai” šīs direktīvas nozīmā un, otrkārt, attiecīgās preces un pakalpojumi jāizmanto, lai veiktu ar nodokli apliekamās darbības (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Centralan Property*, 52. punkts).

24 Saskaņā ar šīs direktīvas 9. panta 1. punkta noteikumiem jēdziens “nodokļa maksātājs” tiek definēts saistībā ar šo “saimniecisko darbību” (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *Fini H*, 19. punkts).

25 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka fiziska persona, kas iegādājusies preces saimnieciskās darbības vajadzībām šo noteikuma nozīmā, to ir veikusi nodokļa maksātāja statusā, pat ja preces nav tūlītēji izmantotas šai saimnieciskajai darbībai (skat. 1991. gada 11. jūlija spriedumu lietā C-97/90 *Lennartz*, *Recueil*, I-3795. lpp., 14. punkts).

26 Saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punktā paredzēto

saimniecisko darbību var veidot vairākas secīgas darbības un tostarp sagatavojošās darbības, piemēram, ražošanas līdzekļu iegāde, un tādējādi nekustamā īpašuma iegāde ir jāuzskata par saimniecisko darbību (skat. iepriekš minēto spriedumu liet. *Rompelman*, 22. punkts; iepriekš minēto spriedumu liet. *Lennartz*, 13. punkts; 1996. gada 29. februāra spriedumu liet. C-110/94 *INZO*, *Recueil*, I-857. lpp., 15. punkts, kā arī iepriekš minēto spriedumu liet. *Fini H*, 21. un 22. punkts). Persona, kas veic sagatavojošās darbības, ir līdz ar to uzskatāma par nodokļa maksātāju šī noteikuma izpratnē, un tai ir tiesības uz nodokļa atskaitījumu (iepriekš minētais spriedums liet. *Fini H*, 22. punkts).

27 Turklāt tas, kurš veic ieguldījumu ar mērķi, ko apstiprina objektīvi faktori, veikt saimniecisku darbību 9. panta 1. punkta izpratnē, ir jāuzskata par nodokļa maksātāju. Rēķinoties kā tādām, viņām tādējādi saskaņā ar Direktīvas 2006/112 167. un nākamajiem pantiem ir tiesības uzreiz atskaitīt maksājamo vai samaksāto PVN par veiktajiem ieguldījumu darījumiem, ko viņš ir iecerējis veikt un kas dod tiesības uz atskaitīšanu (šajā ziņā skat. iepriekš minēto spriedumu liet. *Rompelman*, 23. un 24. punkts; iepriekš minēto spriedumu liet. *INZO*, 16. un 17. punkts; iepriekš minēto spriedumu liet. *Ghent Coal Terminal*, 17. punkts; iepriekš minēto spriedumu apvienotajā liet. *Gabalfrisa u.c.*, 47. punkts, kā arī 2000. gada 8. jūnija spriedumu liet. C-400/98 *Breitsohl*, *Recueil*, I-4321. lpp., 34. punkts).

28 No tā izriet – tas, ka nodokļa maksātājs, kas kā tās rēķojas, iegādājas ražošanas līdzekli, nosaka PVN sistēmas un tādējādi nodokļa atskaitīšanas mehānisma piemērošanu. Precēs vai pakalpojuma izmantošana vai paredzētā izmantošana nosaka tikai saskaņotās atskaitīšanas, uz ko nodokļa maksātājam ir tiesības saskaņā ar Direktīvas 2006/112 168. pantu, apmēru un koriģējumu, kas var tikt veikti nākamajos laikposmos un kas ir veicami saskaņā ar šīs pašas direktīvas 184. un nākamajiem pantiem, apmēru (skat. iepriekš minētos spriedumus liet. *Lennartz*, 15. punkts; liet. *Ghent Coal Terminal*, 18. punkts; 2000. gada 8. jūnija spriedumu liet. C-396/98 *Schloßstrasse*, *Recueil*, I-4279. lpp., 37. punkts; iepriekš minētos spriedumus liet. *Breitsohl*, 35. punkts; liet. *Centralan Property*, 54. punkts; 2012. gada 16. februāra spriedumu liet. C-118/11 *Eon Aset Menidjmont*, 57. punkts, un 2012. gada 19. jūlija spriedumu liet. C-334/10 X, 17. punkts).

29 Šajā kontekstā Tiesa ir nospriedusi, ka, nepastāvot krāpniecībai vai āunprētgai izmantošanai un ņemot vērā iespējamos koriģējumus atbilstoši Direktīvas 2006/112 185. panta paredzētajai kārtībai, tiesības uz atskaitīšanu, kad tās ir radušās, saglabājas, pat ja iecerētā saimnieciskā darbība nav radījusi ar nodokli apliekamus darījumus (skat. iepriekš minētos spriedumus liet. *INZO*, 20. un 21. punkts; liet. *Ghent Coal Terminal*, 19.–23. punkts; liet. *Schloßstrasse*, 42. punkts; 2000. gada 8. jūnija spriedumu liet. C-98/98 *Midland Bank*, *Recueil*, I-4177. lpp., 22. punkts, un iepriekš minēto spriedumu liet. *Fini H*, 22. punkts).

30 Kas attiecas uz strīdu, kas ir iesniegts izskatīšanai iesniedzējtiesā, no lietas materiāliem izriet, ka GVM veiktā zemes gabala un tās iegāde, par ko ir pamatlieta, ir sagatavojoša darbība ar mērķi, kā to pierāda šī sprieduma 12. punkta minētās būvniecības atļaujas izsniegšana, uzcelt dzīvojamās ēkas uz šīs zemes gabala šīs sabiedrības nekustamā īpašuma darbību vajadzībām.

31 Veicot šo iegādi, GVM tādējādi veic saimniecisku darbību kā nodokļa maksātāja Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punkta izpratnē.

32 Kas attiecas uz šī sprieduma 23. punkta atgādināto otro nosacījumu, proti, iepriekš iegādāto preču vai pakalpojumu izmantošana ar nodokli apliekamo darījumu vajadzībām, no lietas materiāliem izriet, ka, iegādājoties zemes gabalu un ēkas, par ko ir pamatlieta, GVM izrādīja savu nodomu nojaukt šīs ēkas, lai uz šīs zemes gabala uzbūvētu dzīvojamās ēkas.

33 Šo nodomu apstiprināja objektīvi pierādījumi, jo, iegādājoties tās, par kurām ir pamatlieta, GVM tika nodota nojaukšanas atļauja un vēl pirms PVN deklarācijas iesniegšanas šā sabiedrība bija veikusi šo tās nojaukšanas darbus, un pilsētā vānēcēbas licence tika tai izsniegta, lai saņemtu bāvniecēbas atļauju šo dzvojamo tās uzbāvēšanai.

34 Tomēr šādos apstākļos šis nodoms neliedz GVM tiesēbas uz PVN atskaitēšanu saistēbā ar tās, par kurām ir pamatlieta, iegādi.

35 Šās tās tika iegādtas kopā ar zemes gabalu, uz kura tās bija uzceltas un kuru GVM turpināja izmantot savu ar nodokli apliekamo darījumu vajadzēbām. Šādos apstākļos veco tās aizstēšana ar modernākām tās un tādējādi šo tās izmantošana vēl kādiem ar nodokli apliekamiem darījumiem nekādi nepātrauc tiešo saikni starp iepriekš veikto attiecēgo tās iegādi, no vienas puses, un nodokļu maksātāja vēl kā veiktajām saimnieciskajām darbēbām, no otras puses. Attiecēgo tās iegādi un vēl kā veikto to nojaukšanu ar mērēi radēt jaunas modernās tās tādējādi var uzskatēt par savstarpēji saistētu darījumu virkni, lai veiktu ar nodokli apliekamas darbēbas tēpat, kā tas ir jaunu nekustamo ēpašumu iegādes un to tiešas izmantošanas gadījumā (skat. 2012. gada 18. oktobra spriedumu lietā C-234/11 *TETS Haskovo*, 34. punkts).

36 Šajos apstākļos uz pirmo jautājumu ir jāatbild, ka Direktēvas 2006/112 167. un 168. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tādos apstākļos, kādi ir pamatlietā, sabiedrēbai, kas ir iegādējusies zemes gabalu un uz tās uzbāvētas tās, lai tās nojauktu un uzbāvētu uz šā zemes gabala dzvojamo tās, ir tiesēbas atskaitēt PVN saistēbā ar šo tās iegādi.

Par otro jautājumu

37 Ar savu otro jautājumu iesniedzējtiesa bētēbā jautā, vai Direktēvas 2006/112 185. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tās, kas ir uzceltas uz zemes gabala, kurš ir iegādtas, lai to vietā uzbāvētu dzvojamo tās, nojaukšana ietver sēkotnēji veiktās PVN saistēbā ar šo tās iegādi atskaitēšanas korekciju.

38 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka saskaņā ar Tiesas judikatūru normas par atskaitējumu koriēēšanu ir būtisks ar Direktēvu 2006/112 izveidotās sistēmas elements, jo to mērēis ir nodrošināt atskaitējumu precizitēti un tādējādi nodokļu nastas neitralitēti (skat. 2006. gada 30. marta spriedumu lietā C-184/04 *Uudenkaupungin kaupunki*, Krājums, I-3039. lpp., 26. punkts). Minēto šās direktēvas normu mērēis tādējādi ir radēt ciešu un tiešu saikni starp tiesēbām uz PVN priekšnodokļa atskaitēšanu un attiecēgo prešu un pakalpojumu izmantošanu ar nodokli apliekamām darbēbām (skat. iepriekš minētos spriedumus lietā *Centralan Property*, 57. punkts, un lietā *TETS Haskovo*, 31. punkts).

39 Tādējādi Direktēvā 2006/112 paredzētais koriēēšanas mehānisms ir ar šo direktēvu ieviestās PVN atskaitēšanas sistēmas neatēemama sastāvdaļa (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *TETS Haskovo*, 30. punkts).

40 Attiecēbā uz iespējamā pienākuma veikt priekšnodokli samaksēt PVN atskaitējuma koriēēšanu rašanas šās direktēvas 185. panta 1. punktā ir paredzēts princips, atbilstoši kuram šāda koriēēšana it ēpaši ir jāveic, ja pēc PVN deklarācijas iesniegšanas mainās sastāvdaļas, kas izmantotas, lai noteiktu atskaitēmo summu (skat. iepriekš minēto spriedumu lietā *TETS Haskovo*, 32. punkts).

41 Kas attiecas uz str?du, kuru izskata iesniedz?jtiesa, ?ku, par kur?m ir pamatlieta, nojaukšana nav izmai?as 185. panta 1. punkta izpratn?, jo, k? izriet no š? sprieduma 32.–35. punkta, GVM tika iecer?jusi šo nojaukšanu, ieg?d?joties š?s ?kas.

42 Š?dos apst?k?os uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 185. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, ?ku, kuras ieg?d?tas kop? ar zemes gabalu, uz kura t?s ir uzb?v?tas, nojaukšana, lai šo ?ku viet? uzb?v?tu dz?vojamo ?ku, nerada pien?kumu kori??t s?kotn?ji veikto PVN atskait?jumu saist?b? ar šo ?ku ieg?di.

Par ties?šan?s izdevumiem

43 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

1) **Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 167. un 168. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, sabiedr?bai, kas ir ieg?d?jusies zemes gabalu un uz t? uzb?v?tas ?kas, lai t?s nojauktu un uzb?v?tu uz š? zemes gabala dz?vojamo ?ku, ir ties?bas atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli saist?b? ar šo ?ku ieg?di;**

2) **Direkt?vas 2006/112 185. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, ?ku, kuras ieg?d?tas kop? ar zemes gabalu, uz kura t?s ir uzb?v?tas, nojaukšana, lai šo ?ku viet? uzb?v?tu dz?vojamo ?ku, nerada pien?kumu kori??t s?kotn?ji veikto pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?jumu saist?b? ar šo ?ku ieg?di.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – rum??u.