

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2012. gada 12. jūlijā (*)

Sestā PVN direktīvā – 13. panta B daļas g) punkts, lasot to kopā ar 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu – ņēmu un zem tām esošās zemes nodošana – ņēmas, kurā notiek būvdarbi, nodošana, lai pārbaudītu rezultātu uzceltu jaunu ņēmu – Pircēja pēc nodošanas turpinātie un pabeigtie būvdarbi – Atbrīvojums no PVN

Lieta C-326/11

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2011. gada 10. jūnijā un kas Tiesā reģistrēts 2011. gada 29. jūnijā, tiesvedībā

J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV

pret

Staatssecretaris van Financiën.

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*], tiesneši A. Prehala [*A. Prechal*], L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], K. Toadere [*C. Toader*] (referente) un E. Jarašņs [*E. Jarašiņš*],

ģenerālvokāte V. Trstenjaka [*V. Trstenjak*],

sekretāre M. Ferreira [*M. Ferreira*], galvenā administratore,

ģemot vērā rakstveida procesu un 2012. gada 3. maija tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV* vērā – *B. Jongmans*, advocaat,
- Nīderlandes valdības vērā – *C. M. Wissels* un *J. Langer*, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vērā – *L. Lozano Palacios*, kā arī *P. van Nuffel* un *W. Roels*, pārstāvji,

ģemot vērā pēc ģenerālvokātes uzklausīšanas pieņemto lūgumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīvā”), 13. panta B daļas g) punktu, lasot to kopā

ar šīs direktīvas 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu.

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp *J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV* (turpmāk tekstā – “*J. J. Komen*”) un *Staatssecretaris van Financiën* (valsts finanšu sekretārs) par nekustamā īpašuma iegūšanas darījuma atbrīvojumu no nekustamā īpašuma nodošanas nodokļa; šis atbrīvojums Nīderlandes tiesībās ir atkarīgs no minētā darījuma aplikšanas ar pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”).

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Saskaņā ar Sestās direktīvas 2. panta 1. punktu PVN uzliek preču piegādei vai pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību attiecīgās valsts teritorijā veicis nodokļu maksātājs, kas kļūst rīkojas.

4 Šīs direktīvas 4. panta 3. punkts ir noteikts:

“Dalībvalstis var par nodokļa maksātāju uzskatīt arī jebkuru, kas reizumis veic kļu darījumu, kas pieskaitāms 2. punktā minētajām darbībām, it īpaši kļu no šiem darījumiem:

a) kļu vai kļu daļu un zem tām esošās zemes pārdošānu (izīrēšanu, iznomāšanu) [nodošanu] pirms šo kļu pirmreizējās izmantošanas; dalībvalstis var pieņemt nosacījumus, kļ šo kritēriju piemērot kļu pārbaudei un zemei zem tām.

Dalībvalstis pirmreizējās izmantošanas vietā var piemērot citus kritērijus, piemēram, laiku, kas paiet no kļas pabeigšanas dienas līdz pirmās pārdošanas (izīrēšanas, iznomāšanas) [nodošanas] dienai, vai laiku, kas paiet no pirmreizējās izmantošanas dienas līdz nākamās pārdošanas (izīrēšanas, iznomāšanas) [nodošanas] reizei, ar noteikumu, ka šie laikposmi nepārsniedz attiecīgi piecus un divus gadus.

Vēlāds “kā” nozīmē jebkuru celtni, kas nostiprināta uz zemes vai zemē;

b) apbēves gabala pārdošānu (izīrēšanu, iznomāšanu) [nodošanu].

“Apbēves gabals” nozīmē visus neuzlabotus vai uzlabotus zemes gabalus, ko dalībvalstis šādi definējušas.”

5 Sestās direktīvas 13. panta ar virsrakstu “Atbrīvojumi valsts teritorijā” B daļā, kuras virsraksts ir “Citi atbrīvojumi”, it īpaši ir noteikts:

“Ciktāl tas nav pretrunā ar citiem Kopienas noteikumiem, dalībvalstis atbrīvo turpmāk minētās darbības atbilstīgi noteikumiem, ko tās pieņem, lai nodrošinātu pareizu un godīgu šo atbrīvojumu piemērošanu un lai nepieautu nekļu nodokļu nemaksāšanu, apiešanu vai aunprātīgu izmantošanu:

[..]

g) kļu vai kļu daļu un zem tām esošās zemes pārdošānu (izīrēšanu, iznomāšanu) [nodošanu], izņemot gadījumus, kas aprakstīti 4. panta 3. punkta a) apakšpunktā;

h) neapbēvītas zemes pārdošānu (izīrēšanu, iznomāšanu) [nodošanu], izņemot apbēves gabalus, kas aprakstīti 4. panta 3. punkta b) apakšpunktā.”

6 1968. gada 28. jūnija Likuma par apgrozījuma nodokli (*Wet op de omzetbelasting*) (1968. gada *Staatsblad*, Nr. 329) 11. pants ir noteikts:

“1. Apstākos, ko katra vispārīgu pasākumu nosaka pavaldes iestāde, no nodokļa ir atbrīvota:

a) nekustamā pašuma un tiesību uz to nodošana, izņemot:

1) kas vai kas daļas un zemtās esošās zemes nodošanu, kas veikta pirms vai vēlākais divus gadus pēc tās pirmreizējās izmantošanas, kā arī apbūves gabalu nodošanu;

2) nodošanu, kas nav 1. punktā minētā nodošana, personām, kuras izmanto nekustamo pašumu nolūkā, kurš dod pamatu pilnīgam vai daļējam nodokļa atskaitījumam atbilstoši 15. pantam, ar nosacījumu, ka uzņēmums, kas veic nodošanu, un saņēmējs šajā nolūkā ir iesnieguši kopīgu lūgumu inspektoram un turklāt ievēro ministrijas rīkojuma paredzētos nosacījumus;

[..]

3. 1. punkta a) apakšpunkta 1) daļas piemērošanas nolūkā:

a) “kā” nozīmē ikvienu konstrukciju, kas nostiprināta zemē;

b) “pirmreizējā izmantošana” nozīmē, kas izmantošanu pēc tās pārbūves vai renovācijas, ja pārbūves vai renovācijas darbu rezultātā tā ir pabeigta;

c) “zem kas esošā zeme” nozīmē zemi, kura parasti pieder pie kas vai ir paredzēta lietošanai saistībā ar to.

4. 1. punkta a) apakšpunkta 1) daļas piemērošanas nolūkā “apbūves gabals” nozīmē ikvienu neapbūvētu zemes gabalu:

a) uz kura tiek veikti vai ir veikti būvdarbi,

b) uz kura tiek veikti vai ir veikti uzlabojumi attiecībā vienīgi uz zemi,

c) kura apkārtnē tiek veikti vai ir veikti uzlabojumi vai

d) attiecībā uz kuru ir piešķirta būvatļauja,

lai uz zemes uzceltu konstrukciju.”

7 Likuma par tiesisko darījumu aplikšanu ar nodokļiem (*Wet op belastingen van rechtsverkeer*) 2. panta 1. punkts ir noteikts, ka ““nekustamā pašuma nodošanas nodoklis” ir nodoklis, kas tiek iekasēts saistībā ar Nīderlandē esoša nekustamā pašuma vai tiesību uz to iegādi”.

8 Atbilstoši šī likuma 15. panta 1. punkta a) apakšpunktam apstākos, ko katra vispārīgu pasākumu nosaka pavaldes iestāde, no nekustamā pašuma nodošanas nodokļa ir atbrīvota iegāde, kas veikta “ar nodošanu [Likuma par apgrozījuma nodokli] 11. panta 1. punkta a) apakšpunkta 1) daļas izpratnē [..], kura ir aplikta ar apgrozījuma nodokli, izņemot gadījumu, ja pašums tiek izmantots, lai gūtu ienākumus, un pircējs saskaņā ar [Likuma par apgrozījuma nodokli] 15. pantu var pilnībā vai daļēji atskaitīt apgrozījuma nodokli”.

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

9 2004. gada 6. februārī J. J. Komen ar notariālu aktu ieguva īpašuma tiesības uz nekustama īpašuma daļu ("appartementsrechten"), kas ietver tirdzniecības centrā *De Blauwe Steen Horn* [*Hoorn*] izvietotās komercietpas. Tika uzskatīts, ka šis nekustamais īpašums ir nodots tajā pašā datumā.

10 No līguma sniegtā prejudiciālā nolikuma izriet, ka, pirms J. J. Komen ieguva komercietpas, pārdāvāja uzdevumu un par viņa līdzekļiem, pārdevējot attiecīgo nekustamo īpašumu par jaunu īpašumu, jau esot tikusi veikta virkne nojaukšanas darbu. Pēc šīs iegādes J. J. Komen esot turpinājis renovācijas un pārdevības darbus, un tādējādi visu – gan par pārdāvāja, gan par J. J. Komen līdzekļiem – veikto darbu rezultātā esot tikusi uzcelta jauna ēka. Nevienam brīdī šajā laikā pārdevības darbu procesā neesot radies neapbēvēts zemes gabals.

11 Saistībā ar nekustamo īpašuma nodošanu J. J. Komen saņemta paziņojumu par nekustamo īpašuma nodošanas nodokļa maksājumu apmēru. Pēc sūdzības, kas tika iesniegta par šo paziņojumu, nodokļu inspektors paziņojumu apstiprināja.

12 J. J. Komen par šo nolikumu *Rechtbank te Haarlem* (Hārlēmas iecirkņa Tiesa) celtā prasībā tika noraidīta kā nepamatota. Minētā tiesa it īpaši norādīja, ka nodošanas brīdī tirdzniecības centrs joprojām tika izmantots un ka būvdarbi nebija pietiekami pārvērtušies uz priekšu, lai varētu tikt konstatēta jaunas ēkas pastāvīgāšana.

13 J. J. Komen par šo spriedumu *Gerechtshof Amsterdam* (Amsterdamas Apellate tiesa) iesniegtā apelācijas sūdzībā tika noraidīta ar 2008. gada 19. maija spriedumu, ar kuru tika apstiprināti pirmās instances tiesas minētie faktiskie apstākļi un kurā tika nospriests, ka nekustamo īpašuma nodošana atbilstoši Likuma par apgrozījuma nodokli 11. panta 1. punkta a) apakšpunktam ir bijusi atbrīvota no PVN un tādējādi tā ir apliekama ar nekustamo īpašuma nodošanas nodokli.

14 Turklāt no Tiesai iesniegtajiem lietās materiāliem izriet, ka, ņemot vērā pamatlietā aplūkoto šādu nodarītos postījumus 2003. gada septembrī uzsāktajai nojaukšanas darbu daļai, viens no veikalumiem, kas atrodas šajā laikā, nemaksā nomas maksu kopš 2003. gada novembra. It īpaši esot ierobežota piekļuve minētajai ēkai un tajā vairs neesot apgaismojuma.

15 Tomēr, ņemot vērā tostarp kompetentā nodokļu dienesta inspektora ziņojumus, *Gerechtshof Amsterdam* secināja, ka nodošanas brīdī tirdzniecības centrs vēl bija publiski pieejams un ka bija atvērts vismaz viens veikals, tādēļ pastāv šāda joprojām bija jāuzskata par piemērotu izmantošanai.

16 J. J. Komen par šo spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, apgalvojot, ka Sestā direktīvā, it īpaši tās 13. panta B daļas g) punkts un 4. panta 3. punkta a) apakšpunkts esot jāinterpretē tādējādi, ka tādā nekustamo īpašuma nodošanā, kādā ir aplūkota pamatlietā, ir jāapliek ar PVN.

17 Iesniedzējtiesa ģenerālvokāts uzskatīja, ka apelācijas sūdzībā ir jāapmierina, tostarp pamatojoties uz argumentiem, kas izriet no 2009. gada 19. novembra sprieduma lietā *Don Bosco Onroerend Goed* (Krājums, I-11079. lpp.), kurā Tiesa kā darījuma izvērtēšanas kritēriju saistībā ar PVN ir norādījusi arī darījuma pušu nodomu. Tādējādi atbilstoši minētajam ģenerālvokāta secinājumiem, ciktāl nojaukšanas darbu, kas tika uzsākti pirms ēkas nodošanas, saimnieciskais mērķis bija jaunas ēkas uzcelšana, būvdarbu veiktajam apjomam nodošanas brīdī vairs nav nozīmes un tādēļ darījums ir jākvalificē kā ar PVN apliekams darījums.

18 Iesniedz?jtiesa, pamatojoties uz šiem secin?jumiem un ?emot v?r? Tiesas neseno judikat?ru, kas izriet no iepriekš min?t? sprieduma liet? *Don Bosco Onroerend Goed*, v?las noskaidrot, vai ?kas, kur? notiek p?rb?ve, lai uzceltu jaunu ?ku, nodošana var tikt uzskat?ta par jaunas ?kas nodošanu pirms t?s pirmreiz?jas izmantošanas vai par vecas ?kas nodošanu, kuras pirmreiz?j? izmantošana ir notikusi iepriekš. Min?t? tiesa t?pat v?las noskaidrot, vai veikto p?rb?ves darbu apjoms nodošanas br?d? vai fakts, ka p?rb?ves darbus v?las veikt p?rdev?js vai pirc?js un šie darbi tiek veikti p?rdev?ja vai pirc?ja vai pat abu uzdevum? un par vi?u l?dzek?iem, ietekm? atbildi uz šo jaut?jumu.

19 Š?dos apst?k?os *Hoge Raad der Nederlanden* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai Sest?s direkt?vas [...] 13. panta B da?as g) punkts, lasot to kop? ar 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?das ?kas nodošana, kur? p?rdev?js pirms nodošanas ir veicis p?rb?v?šanas darbus, lai uzb?v?tu jaunu ?ku (renov?cija), kuras b?vniec?bu p?c nodošanas turpin?jis un pabeidzis pirc?js, nav atbr?vota no PVN?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

20 Vispirms ir j?atg?dina, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru j?dzieni, kas izmantoti, lai apz?m?tu Sest?s direkt?vas 13. pant? min?tos atbr?vojumus, – ?emot v?r?, ka tie ir atk?pes no visp?r?j? principa, ka PVN tiek iekas?ts par katru ?pašuma nodošanu un katru pakalpojumu, ko pret atl?dz?bu sniedzis nodok?u maks?t?js, – ir interpret?jami šauri. Tom?r šo j?dzienu interpret?cijai ir j?atbilst min?to atbr?vojumu m?r?iem un, to veicot, j?iev?ro nodok?u neitralit?tes principa pras?bas, kas rakstur?gas kop?jai PVN sist?mai. T?d?j?di šis šauras interpret?cijas princips nenoz?m?, ka j?dzieni, kas izmantoti, defin?jot min?taj? 13. pant? paredz?tos atbr?vojumus, b?tu j?interpret? t?, ka tiem tiktu at?emta [lietder?g?] iedarb?ba (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Don Bosco Onroerend Goed*, 25. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

21 Sest?s direkt?vas 13. panta B da?as g) punkt? paredz?tais atbr?vojums no PVN attiecas uz vecu ?ku vai to da?u un zem t?m esoš?s zemes nodošanu. Savuk?rt saska?? ar min?t?s direkt?vas 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu dal?bvalstis var aplikt ar PVN ?ku vai ?kas da?u un zem t?m esoš?s zemes nodošanu pirms šo ?ku pirmreiz?jas izmantošanas.

22 Atbilstoši min?tajam 4. panta 3. punkta a) apakšpunktam dal?bvalstis var paredz?t k?rt?bu, k?d? pirmreiz?j?s izmantošanas krit?rijs piem?rojams ?ku p?rb?vei un zemei zem t?m.

23 Likuma par apgroz?juma nodokli 11. pant? ir noteikts, ka ar PVN ir apliekama nekustam? ?pašuma nodošana vec?s ?kas p?rb?ves gad?jum?, “ja p?rb?ves vai renov?cijas darbu rezult?t? ?ka ir pabeigta”.

24 Pamatlietas apst?k?os ir j?izv?rt?, k? PVN aspekt? tiek apl?kota nodošana, kas notiek laikposm?, kur? tiek veikta vec?s ?kas p?rb?ve par jaunu ?ku.

25 Šaj? zi?? ir j?nosaka, vai PVN aspekt? nodošana, kas notiek, kad p?rdev?js ir tikai da??ji veicis nojaukšanas darbus, kam?r p?c min?t?s nodošanas b?vniec?bas darbus ir veicis pirc?js, ir j?atbr?vo no PVN atbilstoši Sest?s direkt?vas 13. panta B da?as g) punktam vai, gluži pret?ji, ?emot v?r? min?t?s direkt?vas 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu, ir j?apliek ar min?to nodokli.

26 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka pamatlietas apst?k?i atš?iras no apst?k?iem, k?di bija liet?, kur? tika pie?emts iepriekš min?tais spriedums *Don Bosco Onroerend Goed*. Liet?, kur? tais?ts šis spriedums, p?rdev?js, lai ar? vi?š veica apb?v?ta zemes gabala nodošanu, bija apsol?jis pirc?jam

tostarp nodrošināt, kas nojaukšanu, tādējādi Tiesa minētā sprieduma 39. punktā varēja konstatēt, ka nodošana ir stenbē attiecas uz apbēvei gatavu zemes gabalu, un šā sprieduma 42. punktā uzticēja valsts tiesai pārbaudīt, vai uz tādū darījumu, uz kuru nevar tikt attiecināta Sestās direktīvas 4. panta 3. punkta a) apakšpunkta piemērošanas joma, savukārt var tikt attiecināti šīs direktīvas 4. panta 3. punkta b) apakšpunkta noteikumi kā uz apbēves gabala nodošanu.

27 Nīderlandes valdība uzskata, ka tikmēr, kamēr nav ticis aizvērts pārdējais akmens, nekustamā pašuma, kas ietver zemes gabalu un daļēji nojauktu ēku, nodošana ir jāuzskata par pastāvīgas kā, kas kā tādā ir atbrīvota no PVN, nodošanu. Tikai pēc pirmā akmens ielikšanas nodošana attieksies uz jaunu ēku.

28 Pamatlietas apstākļos pirms nodošanas tikai daļēji tika veikti vecās kā nojaukšanas darbi, neuzskot jaunās kā bēvniecības darbus, tādējādi minētā valdība uzskata, ka attiecīgais darījums ir jāatbrīvo no PVN, jo tas attiecas uz pastāvīgas kā nodošanu.

29 Savukārt J. J. Komen apgalvo, ka, tā kā pārbaudes darbi sākas pirms nodošanas datuma, lai šīs pārbaudes rezultātā uzbūvētu jaunu ēku, tad, sniedzot atbildi uz prejudiciālo jautājumu, bēvdarbu veiktajam apjomam nodošanas brīdā nav nozīmes.

30 J. J. Komen tiesas sēdē apgalvoja arī, ka pušu kopīgais nodoms uzbūvēt jaunu ēku tostarp izrietot no fakta, ka pārdējam – pirms nodošanas un par viņa lūdzekļiem – ir izsniegta bēvatāuja, pamatojoties uz kuru pēc nodošanas bēvdarbus turpināja pircējs. Šā informācija izrietot no 2004. gada 6. februāra notariālā nodošanas akta.

31 Eiropas Komisija savukārt uzskata, ka runa par jaunas kā nodošanu var būt tikai tad, ja pārbaudes darbi ir pabeigti vai vismaz pietiekami ir pāvirzījušies tiktāl uz priekšu, ka ir uzcelta bētiski atšīrīga kā, kura var tikt izmantota.

32 Jāatzīst, ka attiecībā uz apbēvētu zemes gabalu pārbaudes darbi, kuru rezultātā tiek uzbūvēta jauna kā, parasti ietver nojaukšanas darbus.

33 Attiecībā uz argumentu, ka būtu jāņem vērā arī pušu kopīgais nodoms pārbaudes rezultātā uzcelt jaunu ēku, ir jāatgādina, ka Tiesa jau ir lūmusi, ka pušu paustais nodoms par darījuma aplikšanu ar PVN ir jāņem vērā, visaptveroši izvērtējot tādā darījuma apstākļus, ar nosacījumu, ka nodomu apstiprina objektīvi apstākļi (skat. pēc analoģijas 1985. gada 14. februāra spriedumu lietā 268/83 *Rompelman, Recueil*, 655. lpp., 24. punkts, un 2011. gada 10. novembra spriedumu lietā C-444/10 *Schrievers*, Krājums, I-11071. lpp., 38. punkts).

34 Šajos apstākļos ietilpst pārbaudes darbu apjoms, kurus pārdējs veicis lūdz nodošanas brīdim, un attiecīgajā gadījumā konkrētā nekustamā pašuma izmantošana šajā pašā datumā.

35 Šajā ziņā vajadzības gadījumā valsts kompetentajām tiesām ir jāpārliecinās, ka darījums nav vienkārši fiktīvs mehānisms, kam nav nekādas saistības ar saimniecisko realitāti un kas izveidots, tikai lai saņemtu nodokļu priekšrocības (šajā ziņā skat. 2011. gada 27. oktobra spriedumu lietā C-504/10 *Tanouchi*, Krājums, I-10853. lpp., 51. punkts un tajā minētā judikatūra).

36 Katrā ziņā no paša Sestās direktīvas 4. panta 3. punkta a) apakšpunkta formulējuma izriet, ka PVN piemērošanas jomā var ietilpt tikai kā nodošana "pirms šīs kā pirmreizējās izmantošanas", kas ir kritērijs, kura piemērošanas noteikumus ēku pārbaudes gadījumā nosaka dalībvalstis.

37 Šajā gadījumā, šīet, pirmkārt, no iesniedzējtiesas nolūmuma izriet, ka pārdēja veiktie bēvdarbi attiecas tikai uz kā, kas bija nodošanas objekts, daļēji nojaukšanu, un, otrkārt, no *Rechtbank te Haarlem*

un *Gerechtshof Amsterdam* pieņemtajiem nolūmiem, kas ietverti minētā nolūma pielikumā, izriet, ka minētās tiesas, ņemot vērā faktu vērtējumu, kas ietilpst to ekskluzīvā kompetencē, ir konstatējušas, ka pamatlietā aplūkoto vecāka vīramāz daļi k? t?da tikusi izmantota nodošanas brīdā, jo attiecīgais tirdzniecības centrs joproj?m bija publiski pieejams un bija atvērts vīramāz viens veikals.

38 Šaj? ziņ? ir j?norāda, ka apstāk?os, kuros ir redzams, ka ?kas nodošanas brīd? p?rdev?js ir tikai daļi veicis nojaušanas darbus vecaj? k?, kas turkl?t joproj?m tika daļi izmantota, kam?r b?vniecības darbus, kas ir v?rsti uz to, lai attiecīgaj? gad?jum? šo ?ku p?rbv?tu par jaunu ?ku, piln?b? veicis pirc?js p?c tam, kad notika š? nodošana, šo nodošanu nevar kvalific?t k? ?kas un zem t?s esoš?s zemes nodošanu pirms š?s ?kas pirmreiz?jas izmantošanas saist?b? ar ?kas p?rbvi Sest?s direkt?vas 4. panta 3. punkta a) apakšpunkta izpratn?.

39 ņemot vērā iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 13. panta B da?as g) punkts, lasot to kop? ar š?s direkt?vas 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka atbr?vojums no PVN, kas ir paredz?ts šaj? pirmaj? ties?bu norm?, aptver t?du nekustam? ?pašuma, kas sast?v no zemes gabala un vec?s ?kas, kura tiek p?rbv?ta par jaunu ?ku, nodošanas dar?jumu k? pamatliet?, jo š?s nodošanas brīd? vec? ?ka bija tikai daļi nojaukta un vīramāz daļi joproj?m k? t?da tika izmantota.

Par ties?šan?s izdevumiem

40 Attiec?b? uz pamatlīetas daļb?niekiem š? tiesved?ba ir stadijā proces?, kuru izskata iesniedz?jtīesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tīesai, un kas nav min?to līetas daļb?nieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tīesa (ceturt? pal?ta) nospriēž:

Padomes 1977. gada 17. maijā Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami daļbvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rtības nodok?u sist?ma: vienotā apr?īnu b?ze, 13. panta B da?as g) punkts, lasot to kop? ar š?s direkt?vas 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka atbr?vojums no PVN, kas ir paredz?ts šaj? pirmaj? ties?bu norm?, aptver t?du nekustam? ?pašuma, kas sast?v no zemes gabala un vec?s ?kas, kura tiek p?rbv?ta par jaunu ?ku, nodošanas dar?jumu k? pamatliet?, jo š?s nodošanas brīd? vec? ?ka bija tikai daļi nojaukta un vīramāz daļi joproj?m k? t?da tika izmantota.

[Parakstī]

* Tīesved?bas valoda – holandiešu.