

TEISINGUMO TEISMO (didžioji kolegija) SPRENDIMAS

2014 m. balandžio 1 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – ?sisteigimo laisvė – Pelnų mokestis – Mokesčių lengvata – Bendrovių grupės ir konsorciumai – Nacionalinės teisės aktai, kuriais leidžiama konsorciumui priklausančios bendrovės nuostolius perkelti bendrovei grupei priklausančiai bendrovei, jei tarp šių dviejų bendrovių egzistuoja ryšys per „jungiančią bendrovę“, kuri priklauso ir grupei, ir konsorciumui – „Jungiančiosios bendrovės“ rezidavimo sąlyga – Diskriminavimas dėl buveinės vietos – Trečioje valstybėje įsteigta pagrindinė grupės patronuojančioji bendrovė, kuriai priklauso bendrovės, kurios siekia perkelti nuostolius per trečioje valstybėje įsteigtas bendroves tarpininkes“

Byloje C-80/12

dėl *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Jungtinė Karalystė) 2011 m. gruodžio 19 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2012 m. vasario 15 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Felixstowe Dock and Railway Company Ltd,

Savers Health and Beauty Ltd,

Walton Container Terminal Ltd,

WPCS (UK) Finance Ltd,

AS Watson Card Services (UK) Ltd,

Hutchison Whampoa (Europe) Ltd,

Kruidvat UK Ltd,

Superdrug Stores plc

prieš

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

TEISINGUMO TEISMAS (didžioji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas V. Skouris, pirmininko pavaduotojas K. Lenaerts, kolegijų pirmininkai M. Ilešis, L. Bay Larsen, T. von Danwitz, A. Borg Barthet, M. Safjan, teisėjai A. Rosas, J. Malenovský, E. Levits, A. Ó Caoimh, J.-C. Bonichot (pranešėjas), A. Arabadjiev, D. Šváby ir A. Prechal,

generalinis advokatas N. Jääskinen,

posėdžio sekretorė L. Hewlett, vyriausioji administratorė,

atsižvelgus į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2013 m. rugsėjo 3 d. posėdžiui,

išnagrinėjus pastabas, pateiktas:

- *Felixstowe Dock and Railway Company Ltd, Savers Health and Beauty Ltd, Walton Container Terminal Ltd, WPCS (UK) Finance Ltd, AS Watson Card Services (UK) Ltd, Hutchison Whampoa (Europe) Ltd, Kruidvat UK Ltd ir Superdrug Stores plc*, atstovaujam? QC P. Baker ir QC N. Shaw,
- Jungtin?s Karalyst?s vyriausyb?s, atstovaujam? J. Beeko ir A. Robinson, padedam? QC D. Goy ir baristerio G. Facenna,
- Vokietijos vyriausyb?s, atstovaujam? T. Henze,
- Pranc?zijos vyriausyb?s, atstovaujam? D. Colas ir J.?S. Pilczer,
- Nyderland? vyriausyb?s, atstovaujam? J. Langer, C. Schillemans ir C. Wissels,
- Europos Komisijos, atstovaujam? W. Mölls ir R. Lyal,

susipažin?s su 2013 m. spalio 24 d. pos?dyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima š?

Sprendim?

1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? pateiktas d?l SESV 49 ir 54 straipsni? išaiškinimo.

2 Šis prašymas buvo pateiktas nagrin?jant *Felixstowe Dock and Railway Company Ltd, Savers Health and Beauty Ltd, Walton Container Terminal Ltd, WPCS (UK) Finance Ltd, AS Watson Card Services (UK) Ltd, Hutchison Whampoa (Europe) Ltd, Kruidvat UK Ltd ir Superdrug Stores plc* gin?? su *Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs* d?l teis?s akt?, susijusi? su konsorciumo teise ? grup?s lengvat?.

Teisinis pagrindas

3 1988 m. ?statymo d?l pajam? ir pelno mokes?i? (*Income and Corporation Taxes Act 1988*) redakcijos, taikytinos pagrindin?s bylos aplinkyb?mis (toliau – ICTA), 402 straipsnyje numatyta:

„1. Pagal šio skyriaus nuostatas ir 492 straipsnio 8 dal? veiklos nuostoli? ir kit? iš pelno mokes?io atskaitom? sum? lengvat? 2 ir 3 dalyse numatytais atvejais bendrov? (bendrov? perleid?ja) kitos bendrov?s prašymu (prašan?ioji bendrov?) gali perleisti pastarajai kaip teis? ? pelno mokes?io lengvat?, vadinam? „grup?s lengvata“.

2. Grup?s lengvata suteikiama tuo atveju, kai bendrov? perleid?ja ir prašan?ioji bendrov? yra tos pa?ios grup?s nar?s. Pagal šią dal? paduotas prašymas vadinamas „grup?s prašymu“.

3. Grup?s lengvata taip pat galima pasinaudoti bendrov?s perleid?jos ir prašan?iosios bendrov?s atveju, kai viena iš j? yra konsorciumo nar?, o kita yra:

- a) konsorciui priklausanti prekybos bendrov?, kurios 75 % akcij? nepriklauso n? vienai bendrovei, arba
- b) prekybos bendrov?:

- i) kurios 90 % akcijų priklauso kontroliuojančiajai bendrovei, priklausančiai konsorciui, ir
- ii) kurios 75 % akcijų nepriklauso kokiai nors bendrovei, išskyrus kontroliuojančią bendrovę, ar
- c) konsorciui priklausanči prekybos bendrovę, kurios 75 % akcijų nepriklauso nė vienai bendrovei, arba

pagal 406 straipsnį, kai viena iš jų yra bendrovių grupės narė, kita priklauso konsorciui, o trečia bendrovė yra ir grupės, ir konsorciumo narė. Pagal šį dalį pateiktas prašymas yra vadinamas „konsorciumo prašymu“.

3A. Grupės lengvata suteikiama, jei bendrovė perleidžia ir prašančioji bendrovė tenkina toliau nurodomą sąlygą.

3B. Ta sąlyga yra, kad bendrovė būtų Jungtinės Karalystės rezidentė arba ekonominė veiklą Jungtinėje Karalystėje per nuolatinę buveinę vykdanči nerezidentė.

4. Konsorciumo prašymo negalima paduoti, jei pelnas iš kitos bendrovės ar jos kontroliuojamos bendrovės, kuri priklauso narei, kapitalo pardavimo yra laikomas tos narės pajamomis iš prekybos.

5. Laikantis šio skyriaus nuostatų, dvi ar daugiau prašančiųjų bendrovių gali paduoti prašymus dėl tos pačios bendrovės perleidimo ir dėl to pačio tos bendrovės perleidimo mokestinio laikotarpio.

6. ? mokėjimas už grupės lengvatą:

a) neatsižvelgiama apskaičiuojant kurios nors bendrovės pelną ar nuostolius taikant bendrovių pelno mokestį,

b) pagal Pelno mokesčio įstatymą jis niekada nelaikomas paskirstymu <...>;

šioje dalyje „mokėjimas už grupės lengvatą“ reiškia prašančiosios bendrovės bendrovei perleidžiai atliktą mokėjimą pagal susitarimą dėl perduodamos kaip grupės lengvata sumos, o mokėjimas neturi viršyti tos sumos.“

4 ICTA 406 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatyta:

„1. Šiame straipsnyje:

a) „jungiančioji bendrovė“ reiškia bendrovę, kuri yra ir konsorciumo, ir bendrovių grupės narė;

b) „konsorciumo bendrovė“ jungiančiosios bendrovės atžvilgiu reiškia konsorciui, kurio narė yra jungiančioji bendrovė, priklausančią bendrovę;

c) „grupės narė“ jungiančiosios bendrovės atžvilgiu reiškia bendrovę, kuri yra grupės, kuriai priklauso ir jungiančioji bendrovė, narė, tačiau nėra konsorciumo, kuriam priklauso jungiančioji bendrovė, narė.

2. Pagal šio straipsnio 3 ir 4 dalis, jei jungiančioji bendrovė gali (nors ir trūksta pelno) paduoti konsorciumo prašymą dėl nuostolio ar kitos sumos, kurioms gali būti taikoma konsorciumo bendrovės lengvata už atitinkamą mokestinį laikotarpį, grupės narė gali paduoti bet kokį konsorciumo prašymą, kurį galėtų paduoti jungiančioji bendrovė; <...>“

5 Pagal ICTA 413 straipsnio 3 dalies a punktą:

„Dvi bendrovės laikomos bendrovei grupės narėmis, jei 75 % vienos akcijų priklauso kitai arba abiejų 75 % akcijų priklauso trečiajai bendrovei; <...>“

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

6 *Hutchison Whampoa Ltd* (toliau – pagrindinė grupės patronuojančioji bendrovė) yra bendrovė, kurios buveinė yra Honkonge.

7 Prašančiosios bendrovės yra bendrovės, kurių buveinės yra Jungtinėje Karalystėje. Kaip netiesioginiai filialai, kurių bent 75 % kapitalo yra pagrindinės grupės patronuojančiosios bendrovės nuosavybė, jos priklauso grupei, kaip tai suprantama pagal ICTA 413 straipsnio 3 dalies a punktą.

8 *Hutchison 3G UK Ltd* (toliau – nuostolius perleidžianti bendrovė) yra bendrovė, kurios buveinė taip pat yra Jungtinėje Karalystėje. Ji netiesiogiai priklauso konsorciui ir dėl to yra konsorciumo bendrovė, kaip tai suprantama pagal ICTA 406 straipsnio 1 dalies b punktą.

9 Minėtam konsorciui priklauso, be kita ko, bendrovė *Hutchison 3G UK Investment Sàrl* (toliau – jungiančioji bendrovė), kurios buveinė yra Liuksemburge. Ši bendrovė, būdama šio sprendimo 7 ir 8 punktuose minimos grupės ir konsorciumo narė, yra jungiančioji bendrovė, kaip tai suprantama pagal ICTA 406 straipsnio 1 dalies a punktą. Kitaip tariant, per minėtą bendrovę prašančiosios bendrovės yra susietos ryšiais, kaip tai suprantama pagal Jungtinės Karalystės mokesčių teisės aktus, susijusius su konsorciumo teise ir grupės lengvatą, su nuostolius perleidžiančia bendrove.

10 Visos jungiančiosios bendrovės dalys priklauso kitai bendrovei – *Hutchison Europe Telecommunications Sàrl*, kurios buveinė yra Liuksemburge.

11 *Hutchison Europe Telecommunications Sàrl* pati netiesiogiai priklauso pagrindinei grupės patronuojančiajai bendrovei per įvairias bendroves, iš kurių kai kurios buveinės turi trečiojo valstybės.

12 Nuostolius perleidžianti bendrovė, kurios tikslas yra rengti ir eksploatuoti mobiliojo telefono ryšio tinklą, daug investavo ir šios investicijos buvo trauktos jos 2002–2005 m. prekybos balansą.

13 Nuostoliai, kurių atsirado dėl šios veiklos, remiantis ICTA 402–413 straipsniais galėjo būti įskaityti ir kitų grupės ar konsorciumo bendrovei rezidentų pelnui.

14 Prašančiosios bendrovės, kurios gavo pelno šiais mokestiniais metais, siekė pasinaudoti šia galimybe ir šiuo tikslu paprašė Jungtinės Karalystės mokesčių administratorių pripažinti konsorciumo teisę ir grupės lengvatą remiantis ICTA 402 straipsnio 3 dalimi ir 406 straipsniu.

15 Jų prašymas buvo atmestas motyvuojant tuo, kad jungiančioji bendrovė neturėjo savo buveinės mokesčių tikslais Jungtinėje Karalystėje arba nevykdė komercinės veiklos per nuolatinę buveinę. Šis motyvas buvo ginčytas *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* teisme, kuris nusprendė

sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Tais atvejais, kai:

a) pagal valstybės narės (pavyzdžiui, Jungtinės [Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos] Karalystės) teisė bendrovė <...> gali reikalauti grupės lengvatos dėl bendrovės, kuri priklauso konsorciui <...>, patirtą nuostolį su sąlyga, kad bendrovė, kuri yra tos pačios kaip ir prašančioji bendrovė bendrovių grupės narė, kartu yra ir konsorciumo narė <...> ir

b) bendrovių grupės patronuojančioji bendrovė (kuri pati nėra nei prašančioji bendrovė, nei konsorciumo bendrovė, nei jungiančioji bendrovė) nėra Jungtinės Karalystės ar kitos valstybės narės bendrovė,

ar pagal SESV 49 ir 54 straipsnius negalima taikyti reikalavimo, kad jungiančioji bendrovė būtų Jungtinės Karalystės rezidentė arba vykdytų ekonominę veiklą Jungtinėje Karalystėje per joje steigtą nuolatinę buveinę?

2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą teigiamas, ar Jungtinė Karalystė privalo suteikti prašančiajai bendrovei teisių gynimo priemonę (pavyzdžiui, teisė reikalauti lengvatos dėl konsorciumo bendrovės patirtą nuostolį), kai:

a) jungiančioji bendrovė įgyvendino savo įsisteigimo laisvą, bet konsorciumo bendrovė ir prašančioji bendrovė neįgyvendino nė vienos Sąjungos teisėje ginamos laisvės,

b) ryšys (ryšius) tarp bendrovės perleidėjos ir prašančiosios bendrovės sudaro ne vien Sąjungoje [Europos ekonominėje erdvėje] steigtos bendrovės“

Dėl prejudicinių klausimų

16 Klausimais, kuriuos reikia nagrinėti kartu, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės teiraujasi, ar SESV 49 ir 54 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiami valstybės narės teisės aktai, kuriais pripažįstama galimybė grupei priklausančiai bendrovei rezidentei perkelti kitos bendrovės rezidentės, priklausančios konsorciui, patirtus nuostolius, kai „jungiančioji bendrovė“, priklausanči ir šiai grupei, ir šiam konsorciui, taip pat reziduoja minėtoje valstybėje narėje, neatsižvelgiant į tai, kur reziduoja bendrovės, kurios pačios ar per kitas bendroves turi jungiančiosios bendrovės ir kitą su nuostolių perleidimu susijusią bendrovių kapitalo, tačiau jais tokia galimybė nenumatyta, jei jungiančioji bendrovė yra steigta kitoje valstybėje narėje.

17 Įsisteigimo laisvą, kurią EB 49 straipsnis pripažįsta Sąjungos piliečiams, apima jė teisėtis savarankiškai dirbančio asmenio veiklos ir ją verstis, taip pat steigti ir valdyti įmones toms pačioms sąlygomis, kurias įsisteigimo valstybės narės teisės aktai nustato savo pačių subjektams. Kaip numatyta SESV 54 straipsnyje, ji apima pagal valstybės narės teisės aktus steigtą ir Sąjungoje savo pagrindines buveines, centrinę administraciją ar pagrindinę verslo vietą turinčią bendrovių teisę vykdyti savo veiklą atitinkamoje valstybėje narėje per dukterinę bendrovę, filialą ar atstovybę (Sprendimo *Saint-Gobain ZN*, C/307/97, EU:C:1999:438, 35 punktas ir Sprendimo *Marks & Spencer*, C/446/03, EU:C:2005:763, 30 punktas).

18 Teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, numato galimybę taikant grupės lengvatą nuostolius, kuriuos patyrė bendrovė, kurios rezidavimo vieta mokesčių tikslais yra valstybėje narėje ir priklauso konsorciui, perkelti kitai bendrovei, kurios rezidavimo vieta mokesčių tikslais yra toje pačioje grupėje ir priklauso grupei, su sąlyga, kad jungiančioji bendrovė, priklausanči šiam konsorciui ir šiai grupei, reziduoja minėtoje valstybėje narėje arba joje vykdo

komercin? veikl? per nuolatin? buvein?.

19 Grup?s lengvata, pavyzdžiui, kaip nagrin?jami pagrindin?je byloje, yra mokes?i? lengvata atitinkamoms bendrov?ms. Pagreitinant nuostolingai veikian?i? bendrovi? nuostoli? likvidavim?, atskaitant juos iš kitos grup?s bendrov?s pelno, pastarajai suteikiama finansin? nauda (Sprendimo *Marks & Spencer*, EU:C:2005:763, 32 punktas).

20 Rezidavimo s?lyga, numatyta jungian?iajai bendrovei, lemia nevienod? poži?r?, viena vertus, ? susietas bendroves rezidentės, kaip tai suprantama pagal nacionalinius mokes?i? teis?s aktus, per Jungtin?je Karalyst?je ?steigt? jungian?i?j? bendrov?, kuri naudojasi nagrin?jama mokes?i? lengvata ir, kita vertus, ? bendroves rezidentės, susietas jungian?iosios bendrov?s, ?steigtos kitoje valstyb?je nar?je, kuri jai netaikoma.

21 D?l šio nevienodo poži?rio ne taip patrauklu ?steigti jungian?i?j? bendrov? kitoje valstyb?je nar?je, nes taikytini nacionalin?s teis?s aktai nagrin?jam? mokes?i? lengvat? suteikia tik kai jungian?iosios bendrov?s ?steigtos Jungtin?je Karalyst?je.

22 Aplinkyb?, kad pagrindin?je byloje ne Jungtin?je Karalyst?je ?steigt? prašan?i?j? bendrovi? ?sisteigimo laisv? apribota, neturi ?takos ankstesniame punkte konstatuotai aplinkybei d?l nevienodo poži?rio ? bendrovi? reziden?i?, susiet? per Jungtin?je Karalyst?je ?steigt? jungian?i?j? bendrov?, ir bendrovi? reziden?i?, susiet? per kitoje valstyb?je nar?je ?steigt? jungian?i?j? bendrov?, egzistavim?.

23 Iš ties? Teisingumo Teismas jau yra nusprend?s, kad bendrov? mokes?i? tikslais gali remtis kitos bendrov?s, kuri susieta su ja, ?sisteigimo laisv?s apribojimu, jei toks apribojimas turi ?takos jos pa?ios apmokestinimui (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Philips Electronics*, C?18/11, EU:C:2012:532, 39 punkt?).

24 Tod?l tam, kad b?t? veiksminga, ?sisteigimo laisv? taip pat turi apimti, esant tokiai situacijai, kokia yra pagrindin?je byloje, galimyb? prašan?iosioms bendrov?ms ja pasinaudoti, nes jos tvirtina, kad yra ne taip palankiai vertinamos mokes?i? tikslais, nei jei b?t? susietos su bendrove, perleidžian?ia nuostolius, per Jungtin?je Karalyst?je ?steigt? jungian?i?j? bendrov?.

25 Tam, kad toks nevienodas poži?ris b?t? suderinamas su ESV sutarties nuostatomis, susijusiomis su ?sisteigimo laisve, reikia, kad jis b?t? susij?s su objektyviai nepanašiomis situacijomis (tod?l tarpvalstybin?s situacijos ir vidaus situacijos panašumas turi b?ti nagrin?jamas atsižvelgiant ? nagrin?jamomis nacionalin?s teis?s akt? nuostatomis siekiam? tiksl?) arba pateisinamas privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Philips Electronics*, EU:C:2012:532, 17 punkt? ir jame nurodyt? teismo praktik?).

26 D?l panašumo, akivaizdu, kad bendrov?s mokes?i? mok?tojos, susietos per Jungtin?je Karalyst?je ?steigt? jungian?i?j? bendrov?, ir bendrov?s, kurios susietos per kitoje valstyb?je nar?je ?steigt? jungian?i?j? bendrov?, atsižvelgiant ? mokes?i? sistemos tiksl?, kaip antai nagrin?jam? pagrindin?je byloje, yra objektyviai panašiose situacijose tiek, kiek tai susij? su galimybe paskirstyti joms Jungtin?je Karalyst?je patirtus nuostolius pasinaudojant konsorciumo teise ? grup?s lengvat?.

27 D?l privalom?j? bendrojo intereso pagrind?, galin?i? pateisinti ?sisteigimo laisv?s apribojim?, reikia pažym?ti, kad Jungtin?s Karalyst?s vyriausyb? to nenurod? nei savo rašytin?se pastabose, nei per pos?d?.

28 Esant šioms sąlygoms, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas privalo patikrinti, kokie yra nagrinėjama nacionalinės teisės aktais siekiami tikslai.

29 Tai nurodžius ir siekiant pateikti naudingą atsakymą, kuris leistų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui išnagrinėti jo bylą, reikia pažymėti, kad pagrindžiant tokios sistemos neturimą būtų pagrįstai remiamasi nei valstybių narių apmokestinimo kompetencijos išsaugojimu, nei kova su mokesčių vengimu.

30 Iš tiesų nors apmokestinimo kompetencijos paskirstymo valstybųms narėms apsauga yra Teisingumo Teismo pripažintas teisetas tikslas (žr., be kita ko, Sprendimo *National Grid Indus*, C-371/10, EU:C:2011:785, 45 punktą), siekiant išsaugoti simetriją tarp pelno apmokestinimo teisės ir galimybės atskaityti nuostolius (žr. Sprendimo *Lidl Belgium*, C-414/06, EU:C:2008:278, 33 punktą), reikia konstatuoti, kad esant tokiai situacijai, kokia yra pagrindinėje byloje, priimančiosios valstybės narės, kurios teritorijoje vykdoma ekonominė veikla, dėl kurios konsorciumo bendrovei atsirado nuostolių, apmokestinimo kompetencijai, taikant grupės lengvatą, skirtą bendrovei rezidentei, niekaip nedaroma tokia galimybė perkelti nuostolius, kuri patirtų kita bendrovė, nes ji taip pat turi savo rezidavimo vietą mokesčių tikslais šios valstybės narės teritorijoje (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Philips Electronics*, EU:C:2012:532, 25 ir 26 punktus).

31 Nacionalinė priemonė, apribojanti sąsisteigimo laisvą, taip pat gali būti pateisinama, kai ja siekiama kovoti su visiškai fiktyviais susitarimais, kurių tikslas – išvengti atitinkamos valstybės narės teisės aktų taikymo (šiuo klausimu žr. Sprendimo *ICI*, C-264/96, EU:C:1998:370, 26 punktą; Sprendimo *Lankhorst-Hohorst*, C-324/00, EU:C:2002:749, 37 punktą; Sprendimo *de Lasteyrie du Saillant*, C-9/02, EU:C:2004:138, 50 punktą ir Sprendimo *Marks & Spencer*, EU:C:2005:763, 57 punktą).

32 Be to, tokia priemonė galėtų būti pateisinama siekiu kovoti su mokesčių rojumi.

33 Vis dėlto, Teisingumo Teismas nusprendė, kad, siekiant pateisinti sąsisteigimo laisvės apribojimą tokiais motyvais, tokiu apribojimu turi būti konkrečiai siekiama sudaryti kliūtį tokiam elgesiui, kuriam būdingas visiškai apsimestinis, ekonominio pagrindo neturintis susitarimų sudarymas, turintis tikslą išvengti mokesčių, kurį paprastai reikia sumokėti nuo gauto pelno už nacionalinėje teritorijoje vykdytą veiklą (Sprendimo *Cadbury Schweppes ir Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, EU:C:2006:544, 55 punktą).

34 Akivaizdu, kad taip nėra pagrindinėje byloje nagrinėjamą nacionalinės teisės aktų atvejų, kada niekaip nesiekama konkretaus tikslo kovoti su apsimestiniais susitarimais, tačiau siekiama suteikti mokestinį naudą bendrovėms, priklausančioms grupėms bendroja prasme ir, konkrečiai, konsorciумams.

35 Iš viso to, kas išdėstyta, išplaukia, kad sąsisteigimo laisvės apribojimas, dėl kurio skundžiasi prašančiosios bendrovės, negali būti pateisinamas privalomais bendrojo intereso pagrindais, susijusiais su tikslu išsaugoti valstybių narių apmokestinimo kompetencijos pasidalijimą arba kovoti su visiškai fiktyviais susitarimais.

36 Todėl pagrindinėje byloje nagrinėjami teisės aktai yra apribojimas, kurį draudžia SESV 49 ir 54 straipsniai.

37 Šios išvados nepaneigia prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nurodyta aplinkybė, kad pagrindinė grupės ir konsorciumo patronuojančioji bendrovė ir tam tikros grandinės bendrovės tarpininkės yra steigtos trečiose valstybėse.

38 Iš ties? tokia aplinkyb? nedaro ?takos bendrovi?, galin?i? pasinaudoti mokes?i? lengvata, numatyta pagrindin?je byloje nagrin?jam? mokes?i? teis?s akt?, ?sisteigimo laisvei.

39 Žinoma, sutarties skyriuje d?l ?sisteigimo laisv?s, priešingai nei skyriuje d?l kapitalo jud?jimo laisv?s, n?ra jokios nuostatos, kuri jo nuostat? taikymo srit? išpl?st? situacijoms, susijusioms su tre?iosios valstyb?s subjektu, ?sisteigusiu už Europos S?jungos rib?. Tod?l šiomis nuostatomis negali remtis tre?ioje valstyb?je ?steigta bendrov? (pagal analogij? su paslaug? teikimo laisve žr. Sprendimo *Fidium Finanz*, C?452/04, EU:C:2006:631, 25 punkt?).

40 Ta?iau iš jokios S?jungos teis?s nuostatos neišplaukia, kad S?jungoje reziduojan?i? bendrovi? akcinink? – fizini? ar juridini? asmen? – kilm? turi reikšm?s ši? bendrovi? teisei remtis ?sisteigimo laisve. Kaip nurod? generalinis advokatas savo išvados 60 punkte, S?jungos bendrov?s statusas pagal SESV 54 straipsn? pagr?stas bendrov?s buvein?s vieta ir bendrov?s ?sisteigimo vietoje galiojan?ia teisine sistema, o ne akcinink? pilietybe.

41 Be to, bet kuriuo atveju grup?s lengvatos, taikomos konsorciui, sistemai Jungtin?je Karalyst?je, išplaukian?iai iš pagrindin?je byloje nagrin?jam? teis?s akt?, neturi reikšm?s pagrindin?s grup?s patronuojan?iosios bendrov?s ir bendrovi? tarpinink?, kontroliuojan?i? bendroves, kurios siekia pasiskirstyti nuostolius, rezidavimo vieta. Iš ties?, be jungian?iosios bendrov?s rezidavimo s?lygos, ICTA (redakcija, galiojusi pagrindin?s bylos aplinkyb?mis) nuostatose nutylima apie bet koki? kit? bendrovi?, kurios yra eilin?s prašan?i?j? bendrovi? ar nuostolius perleidžian?i? bendrovi? grandin?s nar?s ar jai vadovauja, rezidavimo viet?. Tod?l, kaip pritar? Jungtin?s Karalyst?s vyriausyb? per pos?d?, grup?s lengvata, kaip antai prašoma pagrindin?je byloje, remiantis tomis pa?iomis nuostatomis, gal?jo b?ti suteikta tuo atveju, kai jungian?ioji bendrov? ?steigta Jungtin?je Karalyst?je, ir tam nesudaro kli??i?, kad pagrindin? grup?s patronuojan?ioji bendrov? ir bendrov?s tarpinink?s yra ?steigtos tre?iose valstyb?se.

42 Tod?l ? pateiktus klausimus reikia atsakyti taip: SESV 49 ir 54 straipsniai turi b?ti aiškinami taip, kad jais draudžiami valstyb?s nar?s teis?s aktai, kuriais pripaž?stama galimyb? grupei priklausan?iai bendrovei rezidentei perkelti kitos bendrov?s rezident?s, priklausan?ios konsorciui, patirtus nuostolius, kai „jungian?ioji bendrov?“, priklausanti ir šiai grupei, ir šiam konsorciui, taip pat reziduoja min?toje valstyb?je nar?je, neatsižvelgiant ? tai, kur reziduoja bendrov?s, kurios pa?ios ar per kitas bendroves turi jungian?iosios bendrov?s ir kit? su nuostoli? perleidimu susijusi? bendrovi? kapitalo, ta?iau jais tokia galimyb? nenumatyta, jei jungian?ioji bendrov? yra ?steigta kitoje valstyb?je nar?je.

D?l bylin?jimosi išlaid?

43 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikuso teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija) nusprendžia:

SESV 49 ir 54 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiami valstybės narės teisės aktai, kuriais pripažįstama galimybė grupei priklausančiai bendrovei rezidentei perkelti kitos bendrovės rezidentės, priklausančios konsorciui, patirtus nuostolius, kai „jungiančioji bendrovė“, priklausanti ir šiai grupei, ir šiam konsorciui, taip pat reziduoja minėtoje valstybėje narėje, neatsižvelgiant į tai, kur reziduoja bendrovės, kurios pačios ar per kitas bendroves turi jungiančiosios bendrovės ir kitų su nuostolių perdavimu susijusių bendrovių kapitalo, tačiau jais tokia galimybė nenumatyta, jei jungiančioji bendrovė yra steigta kitoje valstybėje narėje.

Parašai.

* Proceso kalba: anglų.