

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp.), kas ir groz?ta ar Padomes 2001. gada 20. decembra Direkt?vu 2001/115/EK, (OV L 15, 24. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”), 17. panta 2. punkta a) apak?punkta un 22. panta 3. punkta b) apak?punkta interpret?ciju.

2 Šis l?gums tika iesniegts tiesved?b? starp *W. Becker* un *Finanzamt K?ln-Nord* [?elnes zieme?u Finanšu p?rvaldi] (turpm?k tekst? – “*Finanzamt*”) par ties?b?m atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (turpm?k tekst? – “PVN”), ko priek?nodokl? ir samaks?jis *W. Becker* par advok?tu honor?riem saist?b? ar pret vi?u k? sabiedr?bas ar ierobe?otu atbild?bu vad?t?ju un galveno dal?bnieku notiku?o krimin?ltiesved?bu.

Atbilsto?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apak?punkta redakcij?, kas izteikta 28.f pant?, ir noteikts:

“Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kur? vi?am j?maks?:

a) pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas maks?jams vai samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js.”

4 Sest?s direkt?vas 18. panta 1. punkta a) apak?punkt? ir noteikts:

“Lai ?stenotu savas atskait?šanas ties?bas, nodok?a maks?t?jam:

a) par atskait?jumiem atbilst?gi 17. panta 2. punkta a) apak?punktam j?b?t fakt?rai [r??inam], kas sast?d?ta saska?? ar 22. panta 3. punktu.”

5 Atbilsto?i Sest?s direkt?vas 22. panta 3. punkta b) apak?punkta piektajam ievilkumam redakcij?, kas izteikta 28.h pant?, piem?rojot ?s direkt?vas normas, PVN m?r?iem izdotos r??inos ir j?b?t nor?d?tam nodok?a maks?t?ja un t? klienta pilnam v?rdam [uzv?rdam] un adresei.

V?cijas ties?bas

6 Atbilsto?i 2005. gada Likuma par apgroz?juma nodokli (*Umsatzsteuergesetz 2005, BGBl. 2005 I, 386. lpp.*; turpm?k tekst? – “Likums par PVN”) 15. panta 1. punkta pirm? teikuma 1. apak?punktam, pamatojoties uz samaks?to priek?nodokli, uz??m?js var atskait?t likum?gi samaks?to nodokli par pakalpojumiem, ko cits uz??m?js ir sniedzis vi?a uz??muma vajadz?b?m.

7 Saska?? ar Likuma par PVN 15. panta 2. punkta pirm? teikuma 1. apak?punktu atskait?šanu nevar veikt par pakalpojumiem, ko uz??m?js izmanto, lai veiktu atbr?votus dar?jumus.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

8 Pamatlietas pamat? eso?o faktu norises laik? *W. Becker* bija individu?ls uz??m?js un vair?kuma dal?bnieks *A-GmbH* (turpm?k tekst? – “A”), saska?? ar V?cijas ties?b?m dibin?t?

sabiedrība ar ierobežotu atbildību. W. Becker un X bija A vadītāji, šīs sabiedrības mērķis bija par atlīdzību veikt ar PVN apliktus būvdarbus. A pilnvarnieks P vēlāk ar kļuva par šīs sabiedrības vadītāju.

9 W. Becker un A saistīja vienošanās par nodokļu integrāciju Likuma par PVN izpratnē. Tādējādi W. Becker un A tika uzskatīti par vienu nodokļa maksātāju. W. Becker kā tādā veidā "integrātais" uzņēmums uzņēmums uzņēmumu grupas, ko veidoja viņa individuālais uzņēmums un A, nodokļu saistības.

10 Pēc tam, kad A par atlīdzību izpildīja publiskā iepirkuma līgumu, kam tika uzlikts nodoklis, kompetentā prokuratūra uzsāka kriminālizmeklēšanu pret W. Becker un P. A tika turēta aizdomās par to, ka pirms publiskā iepirkuma līguma noslēgšanas tā izmantoja konfidencialu informāciju par konkurētspējīgo uzņēmumu iesniegtajiem piedāvājumiem un tādējādi varēja iesniegt labvēlīgāku piedāvājumu. Lai iegūtu šo informāciju, tā esot devusi dāvanas, ko krimināltiesiski var kvalificēt attiecīgi par kukuļdošanu vai līdzdalību attiecībā uz W. Becker un P, kā arī kukuļņemšanu, runājot par šo dāvanu saņēmēju.

11 Pret W. Becker un P uzsāktā krimināltiesvedība, piemērojot Vācijas Kriminālprocesa kodeksa normas, tika pārtraukta, veicot maksājumus saskaņā ar mierīgumu.

12 Kriminālizmeklēšanas ietvaros W. Becker un P katru attiecīgi pārstāvēja advokāti. Tomēr atbilstoši līgumiem par minēto advokātu honorāriem W. Becker advokāta klienti bija viņš kā apsūdztais, kā arī A, un P advokāta klienti bija viņš kā apsūdztais, kā arī A. Uz abiem līgumiem bija tikai klienta A, ko pārstāvēja W. Becker un P kā vadītāji, paraksti un zīmogs.

13 Advokāti savus rīcības adresātus W. Becker, aplūkojot gadu, proti, 2005. gadu, A kā "integrāts" uzņēmums veica minētajos rīcības ietvertā PVN atskaitēšanu.

14 Kā tas izriet no Tiesas iesniegtajiem lietās materiāliem, *Finanzamt* savukārt uzskatīja, ka aplūkojamais PVN nebija atskaitīms, un tādēļ izdeva paziņojumu par nodokļu maksājuma apjomu attiecībā uz W. Becker. Tā kā sēdēja, ko viņš iesniedza *Finanzamt*, tika noraidīta, W. Becker vērsās *Finanzgericht Köln* [Vācijas finanšu tiesā], kas apmierināja prasību.

15 *Bundesfinanzhof* [Federālā finanšu tiesa], kurā *Finanzamt* iesniedza "Revision" sēdēja, lūgumu par prejudiciāla jautājuma uzdošanu atgādina, ka atbilstoši Tiesas judikatūrai atskaitēšanas tiesību izmantošanas nosacījums ir tieša saikne starp iepriekš un vēlāk veiktajiem darījumiem. Tomēr *Finanzamt* ir šaubas par to, vai šādas saiknes pastāvēšana ir atkarīga no saņemto pakalpojuma objektīvā rakstura vai arī no šā pakalpojuma iegādāšanās iemesla.

16 Pirmkārt, no Tiesas judikatūras izriet, ka tiešas un tūlītīgas saiknes esamība ir atkarīga no objektīviem elementiem (2000. gada 8. jūnija spriedums lietā C-98/98 *Midland Bank*, *Recueil*, I-4177. lpp., 32. punkts), kā arī aplūkojamā darījuma objektīvā rakstura (1995. gada 6. aprīļa spriedums lietā C-4/94 *BLP Group*, *Recueil*, I-983. lpp., 24. punkts). Šajā lietā, ja atsaucas uz advokāta pakalpojumu pamatlietā objektīvo raksturu, ir jākonstatē, ka tie ir tieši un tūlītīgi vērsti uz abu apsūdzēto personu interešu aizsardzību. Turklāt kriminālvajāšana ir vērstā tikai pret tiem personīgi, nevis pret A, lai gan arī pārdotā vajāšana juridiski būtu bijusi iespējama.

17 Otrkārt, Tiesa ir nospriedusi, ka ir jāpārbauda arī, vai saņemto pakalpojuma iegādāšanās vienīgais iemesls ir nodokļa maksātāja ar nodokli apliekamas darbības (2007. gada 8. februāra spriedums lietā C-435/05 *Investrand*, Krājums, I-1315. lpp., 33. punkts). Tātad tā ir pamatlietā, jo abi advokāti nebūtu snieguši aplūkojamās pakalpojuma, ja A nebūtu veicis darbību, kas rada apgrozījumu, un tādējādi tā ir apliekama ar nodokli. Tādējādi varēja uzskatīt, ka minētajiem pakalpojumiem ir tieša un tūlītīga saikne ar visu A saimniecisko darbību. Šādos apstākļos W. Becker

k? A integrētajam uzņēmumam bija tiesības atskaitīt priekšnodokli samaksāto PVN.

18 Ēmot vēr? šos apsvērumus, *Bundesfinanzhof* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādas prejudiciālas jautājumus:

“1) Vai, interpretējot jēdzienu “izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem” [Sestās direktivas] 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratnē, Tiesas judikatūrā par svarīgu uzskatīt tieša un tālītāja saikne tiek noteikta atkarībā no

– nodokļa maksātāja saņemto pakalpojuma objektīvā satura (šajā gadījumā – krimināltiesību advokāta darbība, lai fiziska persona netiktu krimināltiesiski sodīta) vai

– saņemto pakalpojuma iegādāšanās iemesla (šajā gadījumā – nodokļa maksātāja saimnieciskā darbība, kuras ietvaros fiziska persona iespējami izdarījusi noziedzīgu nodarījumu)?

2) Ja galvenais ir iegādāšanās iemesls, vai nodokļa maksātjam, kas pasūta pakalpojumu kopā ar darbinieku, saskaņā ar [Sestās direktivas] 17. panta 2. punkta a) apakšpunktu ir tiesības uz pilnu vai tikai daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu un, ja pakalpojumu saņem vairāki saņēmēji, kādas prasības ir attiecībā uz rādītāja izrakstīšanu saskaņā ar [Sestās direktivas] 22. panta 3. punkta b) apakšpunkta piekto ievilkumu?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

19 Lai atbildētu uz pirmo jautājumu, vispirms ir jāatgādina, kā Tiesa jau ir nolēmusi, ka, lai nodokļa maksātjam principā tiktu atzītas tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu un tiktu noteikts šo tiesību apjoms, ir jābūt tiešai un tālītjai saiknei starp konkrētu iepriekš veiktu darījumu un vienu vai vairākiem tālāk veiktiem darījumiem, kas pieš?ir atskaitīšanas tiesības (skat. iepriekš minēto spriedumu liet? *Midland Bank*, 24. punkts; 2001. gada 22. februāra spriedumu liet? C-408/98 *Abbey National*, *Recueil*, I-1361. lpp., 26. punkts, un iepriekš minēto spriedumu liet? *Investrand*, 23. punkts). Tiesības atskaitīt PVN, kas samaksāts par iepriekš iegādātām precēm vai pakalpojumiem, paredz, ka to iegādes izdevumi veido daļu no t?du darījumu cenām, par kuriem notiek j?maks? PVN, kas dod tiesības veikt atskaitījumu (skat. iepriekš minētos spriedumus liet? *Midland Bank*, 30. punkts, un liet? *Abbey National*, 28. punkts).

20 Līdz ar to nodokļa maksātjam tiek atzītas tiesības atskaitīt priekšnodokli arī tad, ja, pat nepastāvot tiešai un tālītjai saiknei starp konkrētu iepriekš veiktu darījumu un vienu vai vairākiem tālāk veiktiem darījumiem, kas dod atskaitīšanas tiesības, attiecīgo pakalpojumu izmaksas veido daļu no šīs sabiedrības vispārīgām izmaksām un kā t?das t?s veido daļu no sabiedrības p?rdodamo prešu vai sniegto pakalpojumu cenām. Faktiski šādas izmaksas ir tieši un tālītji saistītas ar nodokļa maksātāja saimniecisko darbību kopumā (šajā ziņā skat. it īpaši iepriekš minēto spriedumu liet? *Midland Bank*, 31. punkts, un 2005. gada 26. maija spriedumu liet? C-465/03 *Kretztechnik*, Krājums, I-4357. lpp., 36. punkts).

21 Turpin?jum? ir j?nor?da, ka attiec?b? uz "tiešu un t?l?t?ju saikni", kam ir j?past?v starp iepriekš veiktu dar?jumu un v?l?k veiktu dar?jumu, Tiesa uzskata, ka nav re?li šaj? zi?? m??in?t izstr?d?t prec?z?ku formul?jumu. ?emot v?r? komerci?lo un profesion?lo dar?jumu daž?d?bu, nav iesp?jams sniegt atbilstoš?ku atbildi attiec?b? uz veidu, k? katr? gad?jum? noteikt, k?d?m attiec?b?m ir j?past?v starp iepriekš veiktajiem dar?jumiem un tiem dar?jumiem, kas veikti v?l?k, lai priekšnodokli samaks?tais PVN k??tu atskait?ms (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Midland Bank*, 25. punkts).

22 Visbeidzot no judikat?ras izriet, ka, piem?rojot tiešas saiknes krit?riju, kurš j?piem?ro nodok?u administr?cijai un valsts ties?m, t?m ir j?iev?ro visi apst?k?i, kuros norisin?jušies attiec?gie dar?jumi (šaj? zi?? skat. iepriekš min?to spriedumu liet? *Midland Bank*, 25. punkts), un j??em v?r? tikai tie dar?jumi, kas ir objekt?vi saist?ti ar nodok?a maks?t?ja ar nodokli apliekamo darb?bu.

23 Pien?kums ?emt v?r? vien?gi apl?kojam? dar?juma objekt?vo saturu visvair?k atbilst kop?j?s PVN sist?mas m?r?im, kas ir nodrošin?t tiesisko noteikt?bu un atvieglot min?t? PVN piem?rošanas darb?bas (skat. šaj? zi?? iepriekš min?to spriedumu liet? *BLP Group*, 24. punkts; 2001. gada 9. oktobra spriedumu liet? C-108/99 *Cantor Fitzgerald International, Recueil*, I-7257. lpp., 33. punkts, un 2009. gada 29. oktobra spriedumu liet? C-29/08 *SKF, Kr?jums*, I-10413. lpp., 47. punkts).

24 Turkl?t Tiesa ir nol?musi, ka, nosakot, vai past?v tieša un t?l?t?ja saikne starp izmantotaj?m prec?m vai pakalpojumiem un v?l?k veiktu ar nodokli apliekamu dar?jumu vai, iz??muma gad?jum?, starp iepriekš veiktu ar nodokli apliekamo dar?jumu, ir j?iev?ro ar? to objekt?vais saturs (skat. šaj? zi?? iepriekš min?to spriedumu liet? *Midland Bank*, 32. punkts, un p?c analo?ijas attiec?b? uz elementiem, kas j??em v?r?, lai noteiktu nodok?a maks?t?ja deklar?to nodomu noteiktu precī saist?t ar dar?jumu, kam uzlikts PVN, 1985. gada 14. febru?ra spriedumu liet? 268/83 *Rompelman, Recueil*, 655. lpp., 24. punkts).

25 Tas, ka Tiesa iepriekš min?t? sprieduma liet? *Investrand* 33. un 36. punkt? uzskat?ja, ka b?t?b?, t? k? ar nodokli apliekamas darb?bas veikšana nav vien?gais iemesls, lai uz?emtos noteiktas izmaksas un izdevumus, to nevar uzskat?t par t?du, kas rada tiešu un t?l?t?ju saikni ar šo darb?bu, neliel šaub?ties par interpret?ciju, saska?? ar kuru, lai noteiktu "tiešas un t?l?t?jas saiknes" starp attiec?go dar?jumu un vis?m ar nodokli apliekamaj?m darb?b?m esam?bu iepriekš min?t?s judikat?ras izpratn?, ir j??em v?r? sa?emto pre?u vai pakalpojumu objekt?vie elementi.

26 K? izriet no š? sprieduma 25.–34. punkta, iev?rojot visus apst?k?us, kuros notika apl?kotie dar?jumi liet?, kur? ir tais?ts šis spriedums, un it ?paši faktiskos apst?k?us, kas izriet no iesniegtajiem lietās materi?liem, Tiesa nol?ma, ka, pirmk?rt, *Investrand BV* iepriekš nav veikusi nevienu konkr?tu dar?jumu, kam ir uzliekams PVN, kas b?tu izrais?jis pamatliet? apl?kotos izdevumus. T? nosprieda, otrk?rt, ka, t? k? *Investrand BV* nav pier?d?jusi, ka neb?tu uz??musies šos izdevumus, ja t? neb?tu veikusi saimniecisko darb?bu k? nodok?a maks?t?ja, tie nevar tikt uzskat?ti par t?diem, ko izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem.

27 Tikai t?d??, ka t? veiktaj? p?rbaud? nav ??musi v?r? apl?kojamo dar?jumu objekt?vo saturu, Tiesa var?ja nolemt iepriekš min?t? sprieduma liet? *Investrand* 34. punkt?, ka *Investrand BV* situ?cija neatš?iras no priv?ta akciju tur?t?ja situ?cijas, un secin?t, ka šie dar?jumi nevar tikt uzskat?ti par t?diem, kam tiek piem?rota Sest? direkt?va.

28 Šaj? zi?? ir j?preciz?, ka iepriekš min?taj? spriedum? liet? *Investrand* Tiesa ir pie??vusi, ka, iev?rojot to saturu, apl?kojam?s darb?bas citos apst?k?os var?tu tikt saist?tas ar saimniecisko darb?bu, kam ir uzliekams nodoklis. Tiesa ir tikai secin?jusi, k? tas b?t?b? izriet no min?t?

sprieduma 33. punkta, ka, kaut ar? *Investrand BV* nav veikusi ar nodokli apliekamu darbību, š? sabiedrība tomēr ir izdarījusi apl?kotos izdevumus, t?p?c tie nevar tikt uzskat?ti par t?diem, kas izdar?ti š?s sabiedrības ar nodokli apliekam?s darbības d??.

29 Š?dos apstākļos, k? to apgalvo V?cijas valdība, apstākļi, ka tiešas un t?l?t?jas saiknes, kas past?v starp pakalpojumu sniegšanu un visu ar nodokli apliekamo saimniecisko darbību, noteikšanai ir j?notiek, iev?rojot š? pakalpojuma objekt?vo saturu, neliedz ?emt v?r? ar? apl?kojam? darījuma vien?go iemeslu, uzskatot to par objekt?va satura noteikšanas krit?riju. Ja ir konstat?ts, ka darījums nav veikts nodokļa maks?t?ja ar nodokli apliekamaj?m vajadzīb?m, šis darījums nevar tikt uzskat?ts par t?du, kam ir tieša un t?l?t?ja saikne ar t? darbību Tiesas judikat?ras izpratn?, pat ja šis darījums, ?emot v?r? t? objekt?vo saturu, b?tu apliekams ar PVN.

30 Šaj? gadījum?, pirmk?rt, atbilstoši iesniedz?jtiesas sniegtaj?m norād?m pamatliet? apl?kotie advok?tu pakalpojumi, kas tieši un t?l?t?ji v?rsti uz abu aps?dz?to, kuri tiek vaj?ti par to person?giem p?rk?pumiem, priv?to interešu aizsardzību. Turkl?t, k? tas jau ir preciz?ts š? sprieduma 16. punkt?, krimin?lvaj?šana ir v?rsta vien?gi pret aps?dz?tajiem person?gi, nevis pret A, kaut ar? p?d?j?s vaj?šana juridiski b?tu bijusi iespējama. Š? tiesa to pamatoti secin?ja, ka, iev?rojot to objekt?vo saturu, ar šiem pakalpojumiem saist?t?s izmaksas nevar tikt uzskat?tas par t?d?m, kas izdar?tas visas ar nodokli apliekam?s A darbības vajadzīb?m.

31 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa norāda, ka, t? k? abi attiec?gie advok?ti neb?tu snieguši pakalpojumus, ja A neb?tu veikusi darbību, kas rada apgrozījumu un t?d?? ir apliekama ar nodokli, past?v c?lo?sakarība starp ar šiem pakalpojumiem saist?tajiem izdevumiem un visu A saimniecisko darbību. Tomēr ir j?konstat?, ka š? c?lo?sakarība nevar tikt uzskat?ta par tiešu un t?l?t?ju Tiesas judikat?ras izpratn?. K? iesniedz?jtiesa pati norāda, nepast?v juridiska saikne starp krimin?lvaj?šanu un A, t?d?j?di šie pakalpojumi ir j?uzskata par t?diem, kas sniegti piln?b? nesaist?ti ar A darbīb?m, kas apliekamas ar nodokli.

32 Šaj? zi?? ir j?piebilst, ka apstāklim, ka valsts civilties?b?s t?d?m uz??mumam, k?ds ir pamatliet?, ir noteikts pienākums segt ar t? institūciju aizst?v?bu krimin?l? saist?tos izdevumus, nav noz?mes tiesību normu, kas attiecas uz kop?jo PVN sist?mu, interpret?cij? un piem?rošan?. Attiec?b? uz objekt?vo PVN rež?mu, kas ir ieviests ar šo sist?mu, ir b?tiskas tikai objekt?v?s attiec?bas starp sniegtajiem pakalpojumiem un nodokļa maks?t?ja ar nodokli apliekamo saimniecisko darbību (skat. šaj? zi?? 2010. gada 22. decembra spriedumu liet? C-277/09 *RBS Deutschland Holdings*, Kr?jums, I-13805. lpp., 54. punkts), pret?j? gadījum? tiktu b?tiski apdraud?ta Savienības tiesību vienota piem?rošana šaj? jom?.

33 T?d?j?di uz pirmo uzdoto jautājumu ir j?atbild, ka, lai noteiktu, vai nodokļu maks?t?js preces un pakalpojumus "izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem" Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?, tiešas un t?l?t?jas saiknes past?všana starp attiec?go darījumu un visu t? darbību ir atkarīga no š? nodokļa maks?t?ja ieg?d?t?s preces vai sa?emt? pakalpojuma objekt?v? satura. Šaj? gadījum? advok?ta pakalpojumi, kuru priekšmets ir pan?kt, lai fiziskas personas, nodokļu maks?t?ja uz??muma vad?t?jas, netiktu krimin?ltiesiski sod?tas, nedod tiesības šim uz??mumam atskait?t par šiem sniegtajiem pakalpojumiem priekšnodokli samaks?to PVN.

Par otro jautājumu

34 ?emot v?r? atbildi uz pirmo jautājumu, uz uzdoto otro jautājumu nav j?atbild.

Par tiesāšanas izdevumiem

35 Attiec?b? uz pamatlietas dalībniekiem š? tiesvedība ir stadija proces?, kuru izskata

iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

Lai noteiktu, vai nodok?u maks?t?js preces un pakalpojumus “izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem” Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?ma: vienota apr??inu b?ze, kas ir groz?ta ar Padomes 2001. gada 20. decembra Direkt?vu 2001/115/EK, 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratn?, tiešas un t?l?t?jas saiknes past?v?šana starp attiec?go dar?jumu un visu t? darb?bu ir atkar?ga no š? nodok?a maks?t?ja ieg?d?t?s preces vai sa?emt? pakalpojuma objekt?v? satura.

Šaj? gad?jum? advok?ta pakalpojumi, kuru priekšmets ir pan?kt, lai fiziskas personas, nodok?u maks?t?ja uz??muma vad?t?jas, netiktu krimin?ltiesiski sod?tas, nedod ties?bas šim uz??mumam atskait?t par šiem sniegtajiem pakalpojumiem priekšnodokl? samaks?to pievienot?s v?rt?bas nodokli.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.