

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (pátého senátu)

11. dubna 2013(*)

„Dan? – DPH – Sm?rnice 2006/112/ES – ?lánek 203 – Zásada da?ové neutrality – Vrácení odvedené dan? poskytovateli v p?ípad?, že byl p?íjemci pln?ní osvobozeného od dan? zamítnut nárok na odpo?et dan?“

Ve v?ci C-138/12,

jejímž p?edm?tem je žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce na základ? ?látku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Administrativen sad Varna (Bulharsko) ze dne 6. b?ezna 2012, došlým Soudnímu dvoru dne 15. b?ezna 2012, v ?ízení

Rusedespred OOD

proti

Direktor na Direkcia „Obžalvane i upravljenie na izpalnenieto“ – grad Burgas pri Centralno upravljenie na Nacionalnata agencia za prichodite,

SOUDNÍ DV?R (pátý senát),

ve složení T. von Danwitz (zpravodaj), p?edseda senátu, A. Rosas, E. Juhász, D. Šváby a C. Vajda, soudci,

generální advokát: P. Cruz Villalón,

vedoucí soudní kancelá?e: A. Calot Escobar,

s p?ihlédnutím k písemné ?ásti ?ízení,

s ohledem na vyjád?ení p?edložená:

- za Direktor na Direkcia „Obžalvane i upravljenie na izpalnenieto“ – grad Burgas pri Centralno upravljenie na Nacionalnata agencia za prichodite S. Zlatevou, jako zmocn?nkyní,
- za bulharskou vládu T. Ivanovem a D. Drambozovou, jako zmocn?nci,
- za Evropskou komisi L. Lozano Palacios a D. Roussanovem, jako zmocn?nci,

s p?ihlédnutím k rozhodnutí, p?ijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout v?c bez stanoviska,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce se týká výkladu sm?rnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o spole?ném systému dan? z p?idané hodnoty (Ú?. v?st. L 347, s. 1).

2 Tato žádost byla podána v rámci sporu mezi spole?ností Rusedespred OOD (dále jen

„Rusedespred“) a Direktor na Direkcia „Obžalvane i upravljenje na izpalnenieto“ – Varna pri Centralno upravljenje na Nacionalnata agencia za prichodite (?editel ?editelství „Odvolací a exekuční agenda“ pro m?sto Varna p?i úst?ední správ? Národní agentury pro ve?ejné p?íjmy, dále jen „Direktor“) ve v?ci odmítnutí posledn? uvedeného vrátit Rusedespred da? z p?idané hodnoty (dále jen „DPH“), kterou vyú?tovala svému zákazníkovi poté, co da?ová správa zamítla nárok tohoto zákazníka na odpo?et uvedené DPH z d?vodu, že dot?ené pln?ní nebylo zdanitelné.

Právní rámec

Unijní právo

3 ?lánek 2 odst. 1 sm?rnice 2006/112 stanoví:

„P?edm?tem DPH jsou tato pln?ní:

a) dodání zboží za úplatu uskute?né v rámci ?lenského státu osobou povinnou k dani, která jedná jako taková;

[...]

c) poskytnutí služby za úplatu uskute?né v rámci ?lenského státu osobou povinnou k dani, která jedná jako taková;

[...]“

4 ?lánek 203 sm?rnice stanoví:

„Da? z p?idané hodnoty je povinna odvést každá osoba, která uvede tuto da? na faktu?e.“

Bulharské právo

5 ?lánek 12 odst. 1 zákona o dani z p?idané hodnoty (Zakon za danak varhu dobavenata stojnost, dále jen „ZDDS“) stanoví:

„Za zdanitelné pln?ní se považuje každé dodání zboží nebo poskytnutí služby ve smyslu ?lánek? 6 a 9, pokud je uskute?no osobou povinnou k dani podle tohoto zákona a pokud se místo pln?ní nachází v tuzemsku, jakož i každé pln?ní zdan?né nulovou sazbou uskute?né osobou povinnou k dani, nestanoví-li tento zákon jinak.“

6 ?lánek 45 odst. 3 ZDDS stanoví:

„Dodání staveb nebo ?ástí staveb, které nejsou nové, dodání k nim pat?ících pozemk?, jakož i vznik a p?evod jiných v?cných práv k nim [...] jsou zdanitelnými pln?ními.“

7 ?lánek 70 odst. 5 ZDDS stanoví, že pokud byla da? naú?tována neoprávn?n?, nelze uplatnit nárok na odpo?et DPH odvedené na vstupu.

8 Podle ?lánku 85 tohoto zákona vzniká da?ová povinnost každé osob?, která uvede DPH na faktu?e nebo v oznámení ve smyslu ?lánku 112 uvedeného zákona.

9 ?lánek 116 téhož zákona stanoví:

„(1) Faktury a oznámení k nim nesmí obsahovat žádné opravy ani dodatky. Každý doklad obsahující chyby nebo opravy musí být zrušen a nahrazen novým dokladem.“

[...]

(3) Faktury a oznámení k nim, na nichž je uvedena DPH, p?estože by uvedena být nem?la, jsou rovn?ž považovány za chybné doklady.

(4) Pokud jsou doklady obsahující chyby nebo opravy zapsány do ú?etnictví dodavatele ?i poskytovatele nebo po?izovatele ?i p?íjemce, musí být pro každou ze stran vystaven doklad o zrušení obsahující:

1. d?vody zrušení;
2. ?íslo neplatného dokladu a datum jeho vystavení;
3. ?íslo nového dokladu a datum jeho vystavení;
4. pro každou ze stran podpis osob, které vystavily doklad o zrušení.

(5) Všechna vyhotovení zrušených dokument? musí být uchována u vystavovatele a jsou zaú?tována dodavatelem zboží nebo poskytovatelem služby a po?izovatelem zboží nebo p?íjemcem služby podle podmínek stanovených v ustanoveních provád?jících tento zákon.“

10 Vrácení bezd?vodn? odvedené dan? je upraveno v ?láncích 128 a 129 zákona o da?ovém ?ízení a ?ízení ve v?cech sociálního zabezpe?ení (dana?no osiguritelen procesualen kodex).

Spor v p?vodním ?ízení a p?edb?žné otázky

11 Dne 15. srpna 2009 vystavila spole?nost Rusedespred spole?nosti Esi Trade EOOD (dále jen „Esi Trade“) fakturu v souvislosti s prodejem nemovitosti a její renovací. Na faktu?e byla uvedena cena této nemovitosti a její renovace, ?ástka dan? z p?evodu nemovitosti a poplatk? za zápis, jakož i ?ástka DPH.

12 Vzhledem k tomu, že prodej uvedené nemovitosti byl považován za pln?ní osvobozené od DPH, byla da? vypo?ítána na základ? t?ech jiných údaj? zmín?ných na faktu?e, a sice náklad? na renovaci, dan? z p?evodu nemovitosti a poplatk? za zápis.

13 Poté Rusedespred zahrnula tuto fakturu do da?ového p?iznání za dot?ené období, zatímco Esi Trade uplatnila sv?j nárok na odpo?et naú?tované DPH.

14 V roce 2010 provedla da?ová správa kontrolu u Esi Trade a opravným da?ovým vým?rem ze dne 18. ?ervna 2010 zamítla nárok této spole?nosti na odpo?et DPH uvedené na dot?ené faktu?e. Podle této správy byla všechna vyfakturovaná pln?ní osvobozena od dan?, takže uvedení DPH na této faktu?e nebylo od?vodn?né. Uvedený opravný da?ový vým?r se stal pravomocným dne 4. dubna 2011.

15 Dne 9. kv?tna 2011 podala Rusedespred žádost o vrácení bezd?vodn? naú?tované ?ástky da?ové správy, která na?ídila kontrolu této spole?nosti a jež opravným da?ovým vým?rem ze dne 2. ?ervna 2011 odmítla požadované vrácení dan? s od?vodn?ním, že není t?eba rozhodnout o vyplacení bezd?vodn? odvedené DPH. Podle da?ové správy v souladu s ?lánkem 85 ZDDS vznikla totiž Rusedespred jakožto osob?, které uvedla DPH na faktu?e vystavené dne 15. srpna 2009, povinnost odvést da? uvedenou na této faktu?e.

16 Vzhledem k tomu, že Direktor rozhodnutím ze dne 25. srpna 2011 uvedený opravný da?ový vým?r ze dne 2. ?ervna 2011 potvrdil, podala Rusedespred žalobu k Administrativen sad Varna,

příjemce tvrdila, že daňová správa neprávem odmítla vrátit bezdánnou odvedenou DPH z plnění osvobozeného od daně, jelikož předtím pravomocným opravným daňovým výměrem zamítla nárok příjemce faktury na odpouštění uvedené daně.

17 V povodním řízení Direktor tvrdil, že v souladu s článkem 85 ZDDS musí být daň uvedena na sporné faktuře odvedena. Uvádí, že v případě, že má osoba povinná k dani za to, že se dopustila chyby při vystavování uvedené faktury, má možnost tuto chybu napravit v souladu s článkem 116 ZDDS.

18 Předkládající soud uvádí, že v projednávaném případě byl pravomocným opravným daňovým výměrem zamítnut nárok společnosti Esi Trade na odpouštění náúťované DPH. Je toho názoru, že je třeba mít za to, že nebezpečí ztráty DPH vyplývající z nároku na odpouštění je „zcela a nesporně“ vyloučeno. Podle něj je tudíž v rozporu se zásadou daňové neutrality požadovat po dotčeném dodavateli, aby odvedl uvedenou daň na základě článku 85 ZDDS.

19 Pokud jde o možnost Rusedespred opravit chybnou fakturu, předkládající soud uvádí, že aťkoli daňová správa tvrdí opak, v projednávaném případě taková možnost neexistuje. Podle tohoto soudu vyžaduje postup opravy nesprávně vystavených dokumentů, který je upraven v článku 116 ZDDS, zrušení takto vystaveného daňového dokladu. Takové zrušení faktury však není povoleno, jelikož dodání zboží již bylo předem daňové kontroly a nárok poplatvatele zboží na odpouštění náúťované DPH byl zamítnut pravomocným opravným daňovým výměrem.

20 Za těchto okolností si předkládající soud klade otázku, zda může osoba povinná k dani založit svůj nárok na vrácení chybně náúťované DPH na zásadách unijního práva upravujících společný systém DPH. Vzhledem k tomu, že má Administrativen sad Varna za to, že řešení sporu v povodním řízení závisí na výkladu unijního práva, rozhodl se přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

„1) Je osoba povinná k dani oprávněna na základě zásady daňové neutrality požadovat ve stanovené promlčecí lhůtě vrácení chybně náúťované a nesplatné DPH, pokud podle vnitrostátního práva je plnění, za které daň náúťovala, osvobozeno od daně, nebezpečí ztráty daňových příjmů je vyloučeno a režim opravy faktury stanovený vnitrostátním zákonem není použitelný?

2) Brání společný systém daně z přidané hodnoty, jakož i zásady neutrality, efektivity a rovného zacházení, tomu, aby orgán příslušný pro příjmy na základě vnitrostátního ustanovení, kterým se provádí článek 203 směrnice Rady 2006/112, odmítl vrátit osobě povinné k dani DPH, kterou uvedla na faktuře, pokud tato daň není splatná – protože plnění je osvobozeno od daně – která však byla chybně náúťována a odvedena a jestliže poplatvateři zboží nebo příjemci služby byl již pravomocným opravným daňovým výměrem odepřen nárok na odpouštění DPH odvedené na vstupu za toto plnění s odůvodněním, že dodavatel nebo poskytovatel tuto DPH bezdánnou náúťoval?

3) Může se osoba povinná k dani dovolávat přímo zásad, jimiž se řídí společný systém DPH, a to konkrétně zásad daňové neutrality DPH a efektivity, aby tím napadla vnitrostátní právní pravidlo nebo jeho uplatnění daňovými orgány a soudy, které porušuje uvedené zásady, nebo skutečnost, že v rozporu s uvedenými zásadami neexistuje vnitrostátní právní pravidlo?“

K předběžným otázkám

K první a druhé otázce

21 Podstatou první a druhé otázky předkládajícího soudu, které je třeba přezkoumat

spoležn?, je, zda zásada neutrality DPH, která je konkretizována v judikatuře týkající se článku 203 směrnice 2006/12, musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby daňová správa na základě vnitrostátního pravidla, jehož cílem je provést uvedený článek, odmítla vrátit poskytovateli plnění osvobozeného od daně DPH, kterou chybně naúčtoval svému zákazníkovi, s odvodněním, že tento poskytovatel neopravil chybnou fakturu, pokud tato správa pravomocně zamítla nárok tohoto zákazníka na odpot uvedené DPH a následkem tohoto pravomocného zamítavého rozhodnutí je, že způsob opravy stanovený vnitrostátním zákonem již není použitelný.

22 Pro účely odpovědi na tyto otázky je třeba zaprvé uvést, že článek 203 směrnice 2006/112 stanoví, že každá osoba, která uvede DPH na faktuře, je povinna odvést daň uvedenou na této faktuře.

23 Z judikatury Soudního dvora v tomto ohledu vyplývá, že tyto osoby jsou plátcí DPH uvedené na faktuře, a to bez ohledu na povinnost odvést tuto daň na základě plnění, jež je předmětem DPH (viz rozsudky ze dne 18. června 2009, Stadeco, C-566/07, Sb. rozh. s. I-5295, bod 26 a citovaná judikatura, jakož i ze dne 31. ledna 2013, Stroy trans, C-642/11, bod 29).

24 Cílem článku 203 směrnice 2006/112, který stanoví povinnost odvést DPH uvedenou na faktuře, je vyloučení nebezpečí ztráty daňových příjmů, které může vzniknout z nároku na odpot daně podle článku 167 a následujících uvedené směrnice (v tomto smyslu viz výše uvedené rozsudky Stadeco, bod 28 a Stroy trans, bod 32). Z předkládacího rozhodnutí v tomto ohledu vyplývá, že takové nebezpečí neexistuje ve věci v předním řízení, neboť daňová správa pravomocným rozhodnutím zamítla nárok příjemce sporné faktury na odpot.

25 Pokud jde zadruhé o vrácení chybně fakturované DPH, je třeba připomenout, že směrnice 2006/112 neobsahuje žádné ustanovení, které by upravovalo opravu částky DPH bezdůvodně naúčtované výstavcem faktury a že za těchto podmínek je v zásadě na členských státech, aby stanovily podmínky, za nichž lze opravit DPH, která byla naúčtována bezdůvodně (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 19. září 2000, Schmeink & Cofreth a Strobel, C-454/98, Recueil, s. I-6973, body 48 a 49, jakož i výše uvedený rozsudek Stadeco, bod 35).

26 Soudní dvůr rozhodl, že za účelem zajištění neutrality DPH přísluší členským státům, aby stanovily ve svých vnitřních právních řádech možnost opravy jakékoliv bezdůvodně naúčtované daně, pokud vystavitel faktury prokáže svou dobrou víru (viz rozsudek ze dne 13. prosince 1989, Genius, C-342/87, Recueil, s. 4227, bod 18, jakož i výše uvedený rozsudek Stadeco, bod 36).

27 Pokud vystavitel faktury včas zcela vyloučí nebezpečí ztráty daňových příjmů, vyžaduje zásada neutrality DPH, aby bezdůvodně naúčtovaná DPH mohla být opravena a členské státy nemohly stanovit, že taková oprava je podmíněna dobrou vírou vystavitele uvedené faktury. Tato oprava nemůže záviset na uvážení daňové správy (viz výše uvedené rozsudky Schmeink & Cofreth a Strobel, body 58 a 68, jakož i Stadeco, body 37 a 38).

28 Zatím je třeba připomenout, že členské státy mají možnost přijmout opatření k zajištění správného výběru daně a předcházení daňovým únikům (výše uvedený rozsudek Stadeco, bod 39). Konkrétní podmínka, podle níž je k vrácení chybně naúčtované DPH třeba opravit chybnou fakturu, v zásadě může zajistit vyloučení nebezpečí ztráty daňových příjmů (výše uvedený rozsudek Stadeco, bod 42).

29 Tato opatření nicméně nesmí překračovat rámec toho, co je nezbytné k dosažení takto sledovaných cílů, a nemohou být tedy používána způsobem, který by zpochybnil neutralitu DPH, jež je základní zásadou společného systému DPH zavedeného unijním právem v dané oblasti (viz výše uvedený rozsudek Stadeco, bod 39 a citovaná judikatura).

30 V důsledku toho platí, že pokud je vrácení DPH, v závislosti na podmínkách, za kterých lze podat žádost o vrácení daní, nemožné či nepřiměřené, může zásada neutrality, jakož i zásada efektivity vyžadovat, aby členské státy upravily nástroje a procesní podmínky nezbytné k tomu, aby osoba povinná k dani mohla být vrácena bezdůvodně náležitě (viz výše uvedený rozsudek *Stadeco*, bod 40 a citovaná judikatura).

31 Pokud jde o věc v původním řízení, z předkládacího rozhodnutí vyplývá, že bulharské právo v zásadě stanoví možnost vrácení chybně náležitě DPH, ale uplatnění tohoto nároku podléhá podmínce, že chybná faktura byla předtím opravena. Jak bylo uvedeno v bodě 28 tohoto rozsudku, takový požadavek může zajistit vyloučení nebezpečí ztráty daňových příjmů.

32 Z předkládacího rozhodnutí však vyplývá, že podle platného vnitrostátního práva již *Rusedespred* nemá možnost opravit spornou fakturu poté, co daňová správa pravomocným rozhodnutím zamítla nárok příjemce této faktury na odpis částky DPH uvedené na faktuře.

33 Kromě toho jak uvádí předkládající soud, vzhledem k tomu, že daňová správa pravomocným rozhodnutím zamítla nárok příjemce sporné faktury na odpis, je nebezpečí ztráty daňových příjmů spojené s uplatněním tohoto nároku zcela vyloučeno.

34 Za těchto okolností je třeba mít za to, že uložení podmínky – že DPH bezdůvodně uvedená na faktuře bude opravena, pokud bude opravena tato faktura –, kterou nelze splnit, překračuje rámec toho, co je nezbytné k dosažení cíle sledovaného článkem 203 směrnice 2006/112, který spočívá ve vyloučení nebezpečí ztráty daňových příjmů.

35 S ohledem na výše uvedené je třeba na první a druhou otázku odpovědět tak, že zásada neutrality DPH, která je konkretizována v judikatuře týkající se článku 203 směrnice 2006/112, musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby daňová správa na základě vnitrostátního ustanovení, jehož cílem je provést uvedený článek, odmítla vrátit poskytovateli plnění osvobozeného od daní DPH, kterou chybně náležel svému zákazníkovi, s důvodem, že tento poskytovatel neopravil chybnou fakturu, pokud tato správa pravomocně zamítla nárok tohoto zákazníka na odpis uvedené DPH a důsledkem tohoto pravomocného zamítavého rozhodnutí je, že režim opravy stanovený vnitrostátním zákonem již není použitelný.

Ke třetí otázce

36 Podstatou třetí otázky předkládajícího soudu je, zda se osoba povinná k dani může dovolávat zásady neutrality, která je konkretizována v judikatuře týkající se článku 203 směrnice 2006/112, aby tak napadla ustanovení vnitrostátního práva, které podmiňuje vrácení chybně náležitě DPH opravou chybné faktury, pokud byl nárok na odpis uvedené DPH pravomocně zamítnut a důsledkem tohoto pravomocného zamítavého rozhodnutí je, že způsob opravy stanovený vnitrostátním zákonem již není použitelný.

37 Úvodem je třeba připomenout, že podle ustálené judikatury platí, že vnitrostátní soudy jsou při použití vnitrostátního práva povinny vykládat vnitrostátní právo v co možná nejvšším rozsahu ve světle znění a účelu dotčené směrnice, aby tak dosáhly její zamýšleného výsledku, a tudíž souladu s čl. 288 třetím pododstavcem SFEU. Tato povinnost konformního výkladu vnitrostátního práva je totiž inherentní systému Smlouvy o FEU v tom, že umožňuje, aby vnitrostátní soudy v rámci svých pravomocí zajistily, když rozhodují o sporu, který jim byl předložen, plnou účinnost unijního práva (viz zejména rozsudek ze dne 24. ledna 2012, *Dominguez*, C-282/10, bod 24 a citovaná judikatura).

38 Pokud jde o možnost dovolávat se proti členskému státu zásady neutrality DPH, je třeba

nejprve uvést, že tato zásada je základní zásadou společného systému DPH, který je upraven zejména směrnicí 2006/112 (v tomto smyslu viz zejména výše uvedený rozsudek Stadeco, bod 39 a citovaná judikatura).

39 Dále, jak vyplývá z bodu 35 tohoto rozsudku, musí být zásada neutrality DPH, která je konkretizována v judikatuře týkající se článku 203 směrnice 2006/112, vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby daňová správa odmítla vrátit poskytovateli plnění osvobozeného od DPH, kterou chybně naúčtoval svému zákazníkovi, s odvodněním, že tento poskytovatel neopravil chybnou fakturu, pokud tato správa pravomocně zamítla nárok tohoto zákazníka na odpočet uvedené DPH a důsledkem tohoto pravomocného zamítavého rozhodnutí je, že způsob opravy stanovený vnitrostátním zákonem již není použitelný.

40 Podle ustálené judikatury platí, že osoba povinná k dani se případe může dovolávat zásady neutrality DPH vůči vnitrostátnímu ustanovení nebo jeho použití, které je s touto zásadou v rozporu (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 10. dubna 2008, Marks & Spencer, C-309/06, Sb. rozh. s. I-2283, bod 34). Za takových okolností, jako jsou okolnosti, které vyplývají z bodu 35 tohoto rozsudku, může být zásada neutrality DPH, která je konkretizována v judikatuře týkající se článku 203 směrnice 2006/112 a jež ukládá dotyčnému členskému státu bezpodmínečnou a dostatečnou přesnou povinnost, dovolávána vůči vnitrostátnímu ustanovení, které je s ní v rozporu.

41 S ohledem na výše uvedené je třeba na této otázku odpovědět tak, že osoba povinná k dani se může dovolávat zásady neutrality DPH, která je konkretizována v judikatuře týkající se článku 203 směrnice 2006/112, aby tím napadla ustanovení vnitrostátního práva, které podmiňuje vrácení chybně naúčtované DPH opravou chybné faktury, pokud byl nárok na odpočet uvedené DPH pravomocně zamítnut a důsledkem tohoto pravomocného zamítavého rozhodnutí je, že způsob opravy stanovený vnitrostátním zákonem již není použitelný.

K nákladům řízení

42 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky povodního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (pátý senát) rozhodl takto:

1) **Zásada neutrality DPH, která je konkretizována v judikatuře týkající se článku 203 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby daňová správa na základě vnitrostátního ustanovení, jehož cílem je provést uvedenýlánek, odmítla vrátit poskytovateli plnění osvobozeného od daně daň z přidané hodnoty, kterou chybně naúčtoval svému zákazníkovi, s odvodněním, že tento poskytovatel neopravil chybnou fakturu, pokud tato správa pravomocně zamítla nárok tohoto zákazníka na odpočet uvedené daně z přidané hodnoty a následkem tohoto pravomocného zamítavého rozhodnutí je, že způsob opravy stanovený vnitrostátním zákonem již není použitelný.**

2) **Osoba povinná k dani se může dovolávat zásady neutrality DPH, která je konkretizována v judikatuře týkající se článku 203 směrnice 2006/112, aby tím napadla ustanovení vnitrostátního práva, které podmiňuje vrácení chybně naúčtované daně z přidané hodnoty opravou chybné faktury, pokud byl nárok na odpočet uvedené daně z přidané hodnoty pravomocně zamítnut a důsledkem tohoto pravomocného zamítavého rozhodnutí je, že způsob opravy stanovený vnitrostátním zákonem již není použitelný.**

Podpisy.

*Jednací jazyk: bulharština.