

TIESAS SPRIEDUMS (astotā palāta)

2013. gada 20. jūnijā (*)

Nodokļi – PVN – Direktīva 2006/112/EK – Nodokļu neitralitātes un samērīguma principi –
Novēlota rīcība atcelšanas iegrāmatošana un deklarāšana – Pienākuma neizpildes novēršana –
Nodokļa samaksa – Valsts budžets – Kaitējuma neesamība – Administratīvs sods

Lieta C-259/12

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Administrativen sad Plovdiv* (Bulgārija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2012. gada 15. maijā un kas Tiesā reģistrēts 2012. gada 24. maijā, tiesvedībā

Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Plovdiv

pret

Rodopi-M 91 OOD.

TIESA (astotā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs E. Jarašāns [*E. Jarašiņnas*], tiesneši A. O'Kāfs [*A. Ó Caoimh*]
] un K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*] (referents),

ģenerālvokāts M. Vatelā [*M. Wathelet*],

sekretārs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

– *Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Plovdiv* vērā – S. Marinov,
direktors,

– *Rodopi-M 91 OOD* vērā – M. Ekimdzhiev, K. Boncheva, G. Chernicherska un S. Hadzhieva,
advokāti,

– Eiropas Komisijas vērā – C. Soulay un D. Roussanov, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklausīšanas pieņemto lēmumu izskatīt lietu bez
ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 2006. gada 28.
novembra Direktīvu 2006/112/EK par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1.
lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”).

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā *Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Plovdiv* (Valsts ieņēmumu aģentīras Plovdivas teritoriālā direkcija, turpmāk tekstā – “*Teritorialna direktsia*”) pret *Rodopi-M 91 OOD* (turpmāk tekstā – “*Rodopi*”) saistībā ar *Rodopi* uzlikto naudas sodu par novēlotu rēķina atcelšanas iegrāmatošanu un deklarāšanu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 PVN direktīvas 184. pantā ir paredzēts:

“Sākotnējo atskaitēšanu koriģējot, ja atskaitēšana ir lielāka vai mazāka par to, uz kādu nodokļa maksātājam bijušas tiesības.”

4 PVN direktīvas 186. pantā ir noteikts:

“Daļēbvalstis paredz sīki izstrādātus noteikumus 184. un 185. panta piemērošanai.”

5 PVN direktīvas 242. pants ir formulēts šādi:

“Ikviens nodokļa maksātājs veic pietiekami precīzu uzskaiti, lai nodokļu iestādes varētu piemērot [pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”)] un pārbaudīt tā piemērošanu.”

6 PVN direktīvas 273. pantā ir paredzēts:

“Daļēbvalstis var uzlikt citus pienākumus, ko tās uzskata par vajadzīgiem, lai pareizi iekasētu PVN un novērstu krāpšanu, saskaņā ar prasību par vienādu režīmu iekšzemes darījumiem un darījumiem starp daļēbvalstīm, ko veic nodokļa maksātāji, ar noteikumu, ka šādi pienākumi tirdzniecībā starp daļēbvalstīm nerada formalitātes, šķērsojot robežas.

Pirmajā daļēbvalstī paredzēto izvērles iespēju nevar izmantot tam, lai noteiktu citus ar rēķinu sagatavošanu saistītus pienākumus papildus tiem, kas noteikti 3. nodaļā.”

Bulgārijas tiesības

7 Likuma par pievienotās vērtības nodokli (*Zakon za danaka varhu dobavenata stoynost*, turpmāk tekstā – “*ZDDS*”) 72. panta 1. punktā ir paredzēts:

“Atbilstoši šim likumam reģistrēta persona var izmantot savas tiesības atskaitēt priekšnodokli taksācijas periodā, kurā šīs tiesības ir radušās, vai kādā no sekojošajiem divpadsmit taksācijas periodiem.”

8 *ZDDS* 78. pants ir formulēts šādi:

“1. Gadījumā, ja mainās nodokļa bāze, tiek atcelts pārdošanas darījums vai mainās pārdošanas darījuma raksturs, reģistrētajai personai ir pienākums koriģēt atskaitētā priekšnodokļa apmēru.

2. Koriģēšana notiek taksācijas periodā, kurā ir radušies 1. punktā minētie apstākļi, iegrāmatojot kreditoru reģistrāciju un nodokļu deklarāciju par atbilstošo taksācijas periodu dokumentu 115. panta izpratnē vai jaunu labotu dokumentu 116. panta izpratnē.”

9 PVN likuma 112. panta 1. punktā ir paredzēts:

“Nodokļa dokuments šā likuma izpratnē ir:

- 1) rēķins;
- 2) deklarācija attiecībā uz rēķinu;
- 3) protokols.”

10 ZDDS 115. pants ir formulēts šādi:

- “1. Ja mainās nodokļa bāze vai tiek atcelts pārdošanas darījums, par kuru ir izdots rēķins, piegādātājam vai pakalpojumu sniedzājam ir jāveic deklarāšana attiecībā šo rēķinu.
2. Paziņojums ir jāsniedz piecu dienu laikā pēc 1. punktā paredzēto apstākļu iestāšanās.
3. Ja nodokļa bāze palielinās, ir jāizpilda debeta deklarācija, bet, ja nodokļa bāze samazinās vai piegādātājam tiek atcelta, jāizdod paziņojums par kredītašanu.

[..]”

11 ZDDS 116. panta 1. punkts ir paredzēts:

“Nav atļauts veikt labojumus un papildinājumus rēķinos un ar tiem saistītajos paziņojumos. Kārdaini vai laboti dokumenti ir jāatceļ un jāizdod jauni dokumenti.”

12 ZDDS 124. panta 4. punkts ir paredzēts:

“Reģistrētajai personai pirkumu reģistrācijas grāmatā ir jānorāda nodokļu dokumenti, kurus tā ir saņēmusi, ne vēlāk kā divpadsmitajā taksācijas periodā pēc tās perioda, kurā tie ir tikuši izdoti, bet nepārsniedzot 72. panta 1. punkta paredzēto pārdēļo taksācijas periodu.”

13 ZDDS 182. pants ir formulēts šādi:

“1. Ja reģistrētā persona neizdod nodokļa dokumentu vai grāmatvedības ierakstos par atbilstošo laikposmu nenorāda izdoto vai saņemto nodokļa dokumentu, kā rezultātā tiek noteikts mazāks nodoklis, tai tiek uzlikts naudas sods (fiziskai personai, kas nav komersants) vai finansētais sods (juridiskai personai un individuālam komersantam) nesamaksātā nodokļa summas apmērā, bet ne mazāks par 1000 [BGN (Bulgārijas leva)].

2. 1. punkta paredzētais prākšpuma gadījums, ja nodokļa maksātājs ir izdevis vai deklarējis nodokļa dokumentu nākamajā periodā pēc tās taksācijas perioda, kurā šis dokuments bija jāizdod vai jādeklarē, naudas sods vai finansēlais sods ir 25 % no nesamaksātā nodokļa summas, bet ne mazāks par BGN 250.”

Pamattiesvedība un prejudiciālie jautājumi

14 *Rodopi* ir saskaņā ar Bulgārijas tiesību m reģistrēta sabiedrība, kas ir PVN maksātāja.

15 Šā sabiedrība atbilstošajā taksācijas periodā 2009. gada decembrī iegrāmatoja tās pirkumu reģistrāciju un [nodokļu] deklarāciju, kā tā ir saņēmusi sabiedrības *Moda Shport EOOD* 2009. gada 30. decembrī izdoto rēķinu. Attiecībā uz šo rēķinu norādītais PVN apmērs ir BGN 161 571,12 (aptuveni EUR 82 800).

16 Minētais rēķins neesot bijis jāizdod. Atbilstoši valsts tiesību aktiem ar 2010. gada 15.

oktobra protokolu attiecīgais rījums tika atcelts.

17 *Rodopi* nav rījis vērš šo protokolu ne savā grāmatvedībā, ne 2010. gada oktobra [nodokļu] deklarācijā. Tā to ir rījis vērš 2010. gada decembrī, koriģējot saskaņā ar minēto rījumu veikto atskaitījumu un samaksājot pilnu PVN summu, kas sēkotnāji tika atskaitīta saskaņā ar atcelto rījumu, kā arī ar to saistītos procentus.

18 2011. gada 22. februārī tika izdots akts par administratīvā pārkāpuma konstatēšanu, kurā burtībā ir norādīts, ka 2010. gada novembrī *Teritorialna direksia* ir konstatējusi pārkāpumu. 2011. gada 17. jūnijā šā iestāde uzlika *Rodopi* naudas sodu, kas ekvivalents attiecīgajam rījuma norādītajam PVN apmēram.

19 Par šo sodu tika celta prasība pirmās instances tiesā *Rayonen sad* (rajona tiesa).

20 Tiesvedībā šajā tiesā *Rodopi* norādīja, ka ZDDS stenošanas noteikumu 12. pielikums, kurā attiecībā uz šo gadījumu paredzēts pienākums iegrāmatot attiecīgā rījuma atcelšanu 2010. gada oktobrī, ir pretrunā ZDDS 124. panta 4. punktam, kurā paredzēts, ka nodokļu maksājam ir jāiegrāmato saņemtie nodokļu dokumenti savā pirkumu reģistrā ne vēlāk kā divpadsmitajā taksācijas periodā pēc tā perioda, kurā šie dokumenti ir tikuši izdoti, bet katrā ziņā pirms pēdējā taksācijas perioda, kurā tas var tīstēnot savas tiesības veikt atskaitījumu, beigām, proti, divpadsmit mēnešus pēc [taksācijas] perioda, kurā šīs tiesības ir radušās.

21 *Rayonen sad* nosprieda, ka *Rodopi* šā rījuma atcelšana bija jāiegrāmato 2010. gada oktobrī, lai gan tā to bija veikusi tikai 2010. gada decembrī. Tomēr šā tiesa uzskatīja, ka *Teritorialna direksia* pieņēmtajā lēmumā par sodu ir pieauts būtisku procesuālo normu pārkāpums, jo tajā nav ievērots *Zakon za administrativnite narushenia i nakazania* (Likums par administratīvajiem pārkāpumiem un sodiem) paredzētais termiņš, lai sagatavotu pārkāpumu konstatējošu aktu.

22 *Teritorialna direksia* iesniedza kasācijas sēdzību *Administrativen sad Plovdiv*.

23 Tiesvedībā šajā tiesā *Rodopi* norādīja, ka tai uzliktais naudas sods ir pretrunā Savienības tiesībām, konkrēti, nodokļu neitralitātes un samērīguma principiem.

24 Iesniedzētāja uzskata, ka šajā lietā ir jānosaka, vai *Rodopi* uzliktais naudas sods novēlotas attiecīgā rījuma atcelšanas dēļ, tēmot vērš faktu, ka *Rodopi* ir samaksājusi nodokli, kā arī ar to saistītos procentus, atbilst neitralitātes un samērīguma principiem.

25 Šādos apstākļos *Administrativen sad Plovdiv* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“1) Vai nodokļu neitralitātes princips atļauj dalībvalstij uzlikt sodu par novēlotu rījuma atcelšanas deklarēšanu, lai gan atcelšana vēlāk ir iegrāmatota un attiecīgā persona ir samaksājusi atcelšanas rezultātā radušos nodokli kopā ar atbilstošajiem procentiem?

Vai saistībā ar pirmo jautājumu ir nozīme šādiem apstākļiem:

— termiņš, kurā anulēšana būtu bijusi jādeklarē, ir tētrpadsmit dienas no mēneša, kurā anulēšana ir notikusi, beigām;

— rījuma anulēšana faktiski ir deklarēta mēnesi pēc termiņa, kurā anulēšana bija jāveic, beigām;

– atbilstošais PVN kop? ar atbilstošajiem procentiem ir iemaks?ts valsts budžet??

2) Vai [PVN] direkt?vas 242. un 273. pant? dal?bvalst?m ir at?auts nodok?u maks?t?jam, kurš it k? nav savlaic?gi izpild?jis savu pien?kumu ieogr?matot elementus, kuriem ir noz?me PVN apr??in?šanai, uzlikt naudas sodu savlaic?gi nesamaks?t? PVN apm?r?, ja p?c tam pien?kuma neizpilde ir nov?rsta un nodoklis ir samaks?ts piln? apm?r? kop? ar atbilstošajiem procentiem?

3) Vai ir noz?me faktam, ka valsts budžetam nav nodar?ts nek?ds kait?jums, jo attiec?g? persona p?c tam ir deklar?jusi r??ina atcelšanu un samaks?jusi visu nodokli kop? ar atbilstošajiem procentiem?

4) Vai ar naudas soda uzlikšanu jau samaks?t? nodok?a kop? ar procentiem pilnas summas apm?r? tiek p?rk?pts sam?r?guma princips?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pie?emam?bu

26 *Teritorialna direktsia* apgalvo, ka l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir nepie?emams, motiv?jot ar to, ka tam nav noz?mes pamatlietas izn?kumam, t?d?? ka risin?jumam min?taj? liet? ir noz?me vien?gi atbild?m uz jaut?jumiem saist?b? ar faktiem.

27 Saska?? ar past?v?go judikat?ru valsts tiesas iesniegto l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu Tiesa tom?r var noraid?t tikai tad, kad ir ac?mredzams, ka l?gtajai Kopien? ties?bu interpret?cijai nav nek?das saiknes ar pamattiesved?bas faktiskajiem apst?k?iem vai t?s priekšmetu, kad probl?ma ir hipot?tiska, vai ar? kad Tiesai nav zin?mi faktiskie vai ties?bu apst?k?i, kas nepieciešami, lai sniegtu noder?gu atbildi uz tai uzdotajiem jaut?jumiem (2008. gada 11. septembra spriedums liet? C-11/07 *Eckelkamp* u.c., Kr?jums, I-6845. lpp., 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

28 Ir j?konstat?, ka šaj? gad?jum? tas t? nav. L?gtajai interpret?cijai par nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principiem, k? ar? par PVN direkt?vas 242. un 273. panta interpret?ciju ir tieša saikne ar pamattiesved?bas priekšmetu, kura re?lo raksturu, š?iet, nav iesp?jams apstr?d?t. Turkl?t iesniedz?jtiesas l?mums ir ietverti pietiekami faktiskie un ties?bu apst?k?i, lai Tiesa var?tu sniegt noder?gu atbildi uz tai uzdotajiem jaut?jumiem. T?d?? l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir j?atz?st par pie?emamu.

Par lietas b?t?bu

29 Ar saviem jaut?jumiem, kas ir j?v?rt? kopum?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai nodok?u neitralit?tes un sam?r?guma principi, k? ar? PVN direkt?vas 242. un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj, ka dal?bvalsts nodok?u iest?des nodok?u maks?t?jam, kurš valsts ties?bu aktos paredz?taj? termi?? nav izpild?jis savu pien?kumu ieogr?matot un deklar?t elementus, kam ir noz?me PVN, kas tam ir j?maks?, apr??in?šan?, uzliek naudas sodu, kura apm?rs atbilst š? min?taj? termi?? nesamaks?t? nodok?a apm?ram, t?d?? ka p?c tam šis nodok?u maks?t?js ir nov?rsis pien?kuma neizpildi un piln?b? samaks?jis attiec?go nodokli kop? ar procentiem.

30 Atbilstoši PVN direktīvas 242. pantam ikvienam nodokļa maksātājam ir jāveic pietiekami precīza uzskaitē, lai nodokļu iestādes varētu piemērot PVN un pārbaudīt tā piemērošanu. Turklāt saskaņā ar PVN direktīvas 273. panta pirmo daļu dalībvalstis var noteikt citus, ne tikai šajā direktīvā paredztus pienākumus, kurus tās uzskata par vajadzīgiem, lai pareizi iekasētu PVN un novērstu krāpšanu.

31 PVN direktīvā nav tieši paredzēta sodu sistēma šajā direktīvā minēto pienākumu, kuri ir jāpilda nodokļu maksātājiem, neizpildes gadījumā. Tomēr saskaņā ar pastāvīgo judikatūru, ja nav veikta Savienības tiesību saskaņošana attiecībā uz piemērojamajām sankcijām par tādus nosacījumus neievērošanu, kas paredzēti ar šīm tiesībām izveidotajās sistēmās, dalībvalstu kompetencē ir izvēlēties sankcijas, ko tās uzskata par piemērotām. Tomēr tām to kompetence ir jāsteno, ievērojot Savienības tiesības un to vispārīgos principus (šajā ziņā skat. 2012. gada 19. jūlija spriedumu lietā C-263/11 Rīdlihs, 44. punkts un tajā minētā judikatūra).

32 Tādējādi ar sodiem, ko dalībvalstis var paredzēt, lai nodrošinātu pareizu PVN iekasēšanu un novērstu krāpšanu un, it īpaši, lai garantētu, ka nodokļu maksātāji izpilda savus pienākumus attiecībā uz to grāmatvedības koriģēšanu pēc tam, kad ir atcelts rēķins, pamatojoties uz kuru tie ir veikusi atskaitēšanu, pirmkārt, nevar tikt apdraudēta PVN neitralitāte, kas ir kopējās PVN sistēmas pamatprincips un nepieļauj, ka pret šiem saimnieciskās darbības subjektiem, kas veic tādās pašas darbības, būtu atšķirīga attieksme PVN iekasēšanas jomā (šajā ziņā skat. 2010. gada 29. jūlija spriedumu lietā C-188/09 *Profaktor Kulesza, Frankowski, Jóźwiak, Orowski*, Krājums, I-7639. lpp., 26. punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 2012. gada 29. marta spriedumu lietā C-500/10 *Belvedere Costruzioni*, 22. punkts).

33 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka atskaitēšanas koriģēšanas sistēma ir ar PVN direktīvā ieviestās sistēmas pamatelements, ciktāl tās mērķis ir nodrošināt atskaitēšanas pareizību un attiecīgi nodokļa maksēšanas pienākuma neitralitāti (2006. gada 30. marta spriedums lietā C-184/04 *Uudenkaupungin kaupunki*, Krājums, I-3039. lpp., 26. punkts).

34 Šajā gadījumā no Tiesai iesniegtajiem lietās materiāliem izriet, ka attiecīgais sods pamatlietā, mudinot nodokļu maksātājus pēc iespējas ātrāk koriģēt maksājamā nodokļa apmēru gadījumā, kad ir atcelts atskaitēšanas pamatbijašais darījums, ir vērsts uz to, lai tiktu nodrošināta pareiza nodokļa iekasēšana, it īpaši pareiza atskaitēšana, un novērstu krāpšanu, nekādi nekaitējot tiesību uz atskaitēšanu principam.

35 Turklāt, kā to ir norādījusi Komisija, pirmkārt, nodokļa maksātājs, izdarot tādus pārkāpumus kā pamatlietā, ģemot vērā mērķi nodrošināt pareizu PVN iekasēšanu un novērst krāpšanu, ir atšķirīgā situācijā salīdzinājumā ar nodokļa maksātāju, kas ir ievērojis savus nodokļu maksēšanas pienākumus.

36 Otrkārt, naudas sods pamatlietā nav uzlikts par kaut kādu darījumu, bet tādēļ, ka nodokļa maksātājs novēloti ir koriģējis atskaitēšanu, ko tas bija veicis un kas bija zaudējusi savu pamatu. Tādēļ nevar tikt uzskatīts, ka runa ir par nodokli, kas, pretēji nodokļu neitralitātes principam, izraisa dubultu nodokļa uzlikšanu (šajā ziņā un pēc analoģijas skat. 2003. gada 11. septembra spriedumu lietā C-155/01 *Cookies World, Recueil*, I-8785. lpp., 60. punkts, un 2009. gada 15. janvāra spriedumu lietā C-502/07 *K-1*, Krājums, I-161. lpp., 17.–19. punkts).

37 No iepriekš minētā izriet, ka nodokļu neitralitātes princips pieļauj, ka tās naudas sods kā pamatlietā tiek uzlikts tādās apstākļos, kādi ir atgādinti šajā sprieduma 29. punktā.

38 Otrkārt, ir jāatgādina, ka šajā sprieduma 32. punktā paredzētajiem sodiem nav jāpārsniedz tas, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķus nodrošināt pareizu nodokļa iekasēšanu un novērst

kr?pšanu. Lai izv?rt?tu, vai sods atbilst sam?r?guma principam, ir j??em v?r? tostarp p?rk?puma, par kuru tiek paredz?ts uzlikt šo sodu, raksturs un smagums, k? ar? soda apm?ra noteikšanas nosac?jumi (skat. iepriekš min?to spriedumu liet? R?dlihs, 46. un 47. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

39 Tom?r tas, vai soda apm?rs nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai ?stenotu iepriekš?j? punkt? nor?d?tos m?r?us, ir j?izv?rt? valsts tiesai.

40 Attiec?b? uz konkr?t? soda noteikšanas nosac?jumiem ir j?konstat?, ka t?ds soda apm?rs, k?ds ir paredz?ts ZDDS 182. panta 1. un 2. punkt?, ir progres?vs. Lai gan kori??šana notiek vien m?nesi v?l?k, naudas sods ir tikai 25 % no maks?jam? PVN apm?ra. Vien?gi tad, ja [kori??šana] tiek nov?lota vair?k par m?nesi, sods tiek palielin?ts l?dz 100 % no maks?jam? PVN apm?ra. T?d?j?di š?ds sods, š?iet, var mudin?t nodok?u maks?t?jus iesp?jami ?tri kori??t atskait?jumus, kurus tie ir veikuši, bet kuriem vairs nav pamata, un ar to l?dz ar to var tikt ?stenots m?r?is nodrošin?t pareizu nodok?a iekas?šanu.

41 Turkl?t valsts tiesai ir j?p?rbauda, vai nov?lota attiec?g? r??ina deklar?šana neietver kr?pšanu attiec?b? uz PVN. Saska?? ar past?v?go judikat?ru indiv?di nevar kr?pšanas nol?k? vai ?aunpr?t?gi pamatoties uz Savien?bas ties?bu norm?m. T?pat ar? Savien?bas tiesiskais regul?jums nevar tikt paplašin?ts t?, lai aptvertu dar?jumus, kas ir veikti ar m?r?i ?aunpr?t?gi izmantot Savien?bas ties?b?s paredz?t?s priekšroc?bas (skat. 2007. gada 27. septembra spriedumu liet? C-146/05 *Collée*, Kr?jums, I-7861. lpp., 38. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

42 Tom?r ir j?uzsver, ka nov?lota PVN samaksa pati par sevi nevar tikt piel?dzin?ta kr?pšanai (skat. 2012. gada 12. j?lija spriedumu liet? C-284/11 *EMS-Bulgaria Transport*, 74. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

43 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild t?d?j?di, ka nodok?u neitralit?tes princips pie?auj, ka dal?bvalsts nodok?u iest?des nodok?a maks?t?jam, kas valsts ties?bu aktos paredz?taj? termi?? nav izpild?jis savu pien?kumu ieogr?matot un deklar?t elementus, kuriem ir ietekme uz PVN, kas tam j?maks?, apr??in?šanu, uzliek naudas sodu, kas atbilst š? min?taj? termi?? nesamaks?t? nodok?a apm?ram, gad?jum?, kad p?c tam šis nodok?a maks?t?js ir nov?rsis pien?kuma neizpildi un samaks?jis pilnu maks?jam? nodok?a summu, k? ar? procentus. Valsts tiesai, ?emot v?r? PVN direkt?vas 242. un 273. pantu, ir j?izv?rt?, vai, iev?rojot pamatlietas apst?k?us, it ?paši termi?u, kur? šis p?rk?pums ticis nov?rstis, š? p?rk?puma smagumu un iesp?jamo kr?pšanas vai uz nodok?a maks?t?ju attiecin?mo piem?rojamo ties?bu aktu apiešanas esam?bu, uzlikt? soda apm?rs nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai ?stenotu m?r?us nodrošin?t pareizu nodok?a iekas?šanu un nov?rst kr?pšanu.

Par ties?šan?s izdevumiem

44 Attiec?b? uz lietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (astot? pal?ta) nospriež:

Nodok?u neitralit?tes princips pie?auj, ka dal?bvalsts nodok?u iest?des nodok?a maks?t?jam, kas valsts ties?bu aktos paredz?taj? termi?? nav izpild?jis savu pien?kumu ieogr?matot un deklar?t elementus, kuriem ir ietekme uz pievienot?s v?rt?bas nodok?a, kas tam j?maks?, apr??in?šanu, uzliek naudas sodu, kas atbilst š? min?taj? termi?? nesamaks?t? nodok?a apm?ram, gad?jum?, kad p?c tam šis nodok?a maks?t?js ir nov?rsis pien?kuma neizpildi un samaks?jis pilnu maks?jam? nodok?a summu, k? ar? procentus. Valsts tiesai, ?emot v?r? Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 242. un 273. pantu, ir

jāizvērtē, vai, ievērojot pamatlīdztības apstākļus, ir tāpaši termiņi, kur šis pārbaudījums tiks
novērtēts, šā pārbaudījuma smagumu un iespējamās krāpšanas vai uz nodokļa maksājumu
attiecināmo piemērojamo tiesību aktu apiešanas esamību, uzlikt soda apmērs
nepārsniedz to, kas ir nepieciešams, lai jāstiprinātu mērķus nodrošināt pareizu nodokļa
iekaļķāšanu un novērst krāpāšanu.

[Paraksti]

* Tiesvedābas valoda – bulgāru.