

TIESAS SPRIEDUMS (otr? pal?ta)

2014. gada 17. septembr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – PVN maks?t?ju grupa – lekš?j? r??inu izrakst?šana par pakalpojumiem, ko sniegusi galven? sabiedr?ba, kuras juridisk? adrese ir trešaj? valst?, fili?lei, kas ir PVN maks?t?ju grup? dal?bvalst? – Sniegto pakalpojumu apliekam?ba ar nodokli

Lieta C?7/13

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Förvaltningsrätten i Stockholm* (Zviedrija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2012. gada 28. decembr? un kas Ties? re?istr?ts 2013. gada 7. janv?r?, tiesved?b?

Skandia America Corp. (USA), filial Sverige

pret

Skatteverket.

TIESA (otr? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?ja R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], tiesneši Ž. L. da Krušs Vilasa [*J. L. da Cruz Vilaça*], Dž. Arestis [*G. Arestis*] (referents), Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*] un A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*],

?ener?ladvok?ts M. Vatel? [*M. Wathelet*],

sekret?re S. Stremholma [*C. Strömholm*], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2014. gada 12. marta tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Skandia America Corp. (USA), filial Sverige*, v?rd? – *M. Wetterfors*,
- *Skatteverket* v?rd? – *K. Alvesson*,
- *Zviedrijas vald?bas* v?rd? – *A. Falk*, p?rst?ve,
- *V?cijas vald?bas* v?rd? – *T. Henze*, p?rst?vis,
- *Apvienot?s Karalistes vald?bas* v?rd? – *S. Brighthouse*, p?rst?ve, kurai pal?dz *R. Hill*, barrister ,
- *Eiropas Komisijas* v?rd? – *A. Cordewener* un *J. Enegren*, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2014. gada 8. maija tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 2. pantu, 9. panta 1. punktu, 11., 56., 193. un 196. pantu.

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp sabiedrības *Skandia America Corp. (USA)*, filiāli *Sverige* (turpmāk tekstā – “*Skandia Sverige*”) un *Skatteverket* (Zviedrijas nodokļu pārvalde) par šīs pārdziņas minētās līgumu aplikt ar pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”) Amerikas Savienotajās valstīs dibinātās *Skandia America Corp.* (turpmāk tekstā – “SAC”) pakalpojumu sniegšanu tās filiālei *Skandia Sverige*.

Atbilstošās tiesību normas

Direktīva 2006/112

3 PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir noteikts:

1. PVN uzliek šādiem darījumiem:

[..]

c) pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķina kā tās.”

4 PVN direktīvas 9. panta 1. punkta pirmajā daļā ir noteikts:

“Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.”

5 PVN direktīvas 11. pantā ir paredzēts:

Apspriedusies ar padomdevēju komiteju pievienotās vērtības nodokļa jautājumos [..], katra dalībvalsts par vienu nodokļa maksātāju var uzskatīt personas, kuras veic uzņēmējdarbību attiecīgās dalībvalsts teritorijā un kuras, kaut arī juridiski patstāvīgas, ir cieši saistītas cita ar citu finansiāli, saimnieciski un organizatoriski saistītas.

Dalībvalsts, kas izmanto pirmajā daļā paredzēto izvēles iespēju, var veikt visus vajadzīgos pasākumus, lai nepieļautu, ka minētā noteikuma piemērošana padara iespējamu nodokļu nemaksāšanu vai izvairīšanos no nodokļu maksāšanas.”

6 PVN direktīvas 56. panta 1. punkta c) un k) apakšpunktā ir noteikts:

1. Attiecībā uz turpmāk norādītajiem pakalpojumiem, kurus sniedz pakalpojumu saņēmējiem, kas veic uzņēmējdarbību ārpus Kopienas, vai nodokļa maksātājiem, kas veic uzņēmējdarbību Kopienā, bet ne pakalpojumu sniedzēja valstī, pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur ir pakalpojumu saņēmēja saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta vai kur tam ir pastāvīgā iestāde, kurai sniedz pakalpojumu, vai – ja tādu nav – pakalpojumu saņēmēja pastāvīgās adreses vieta vai parastā dzīvesvieta:

[..]

c) konsultantu, inženieru, konsultantu biroju, juristu, grāmatvežu pakalpojumi un citi līdzīgi

pakalpojumi, k? ar? datu apstr?de un inform?cijas sniegšana;

[..]

k) elektroniski sniegti pakalpojumi, jo ?paši II pielikum? min?tie pakalpojumi.”

7 PVN direkt?vas 193. pant? ir noteikts:

“PVN maks? ikviens nodok?a maks?t?js, kas veic pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, par kuru uzliek nodokli, iz?emot gad?jumus, kad saska?? ar 194. l?dz 199. pantu un 202. pantu nodokli maks? k?da cita persona.”

8 PVN direkt?vas 196. pant? ir paredz?ts:

“PVN maks? ikviens nodok?a maks?t?js, kas sa??mis 56. pant? min?tos pakalpojumus, vai 44., 47., 50., 53., 54. un 55. pant? min?to pakalpojumu sa??m?jam, kurš PVN nol?k? ir identific?ts dal?bvalst?, kur maks?jams PVN, ja pakalpojumus sniedz nodok?a maks?t?js, kas neveic uz??m?jdarb?bu šaj? dal?bvalst?.”

9 PVN direkt?vas II pielikums ar nosaukumu “56. panta 1. punkta k) apakšpunkt? min?to elektroniski sniegto pakalpojumu indikat?vs saraksts” ir izteikts š?di:

“1) T?mek?a viet?u apkalpošana, t?mek?a resursu nodrošin?šana, programmu un iek?rtu uztur?šana no att?luma;

2) programmat?ras pieg?de un atjaunin?šana;

3) att?lu, teksta un inform?cijas pieg?de un piek?uves nodrošin?šana datub?z?m;

4) m?zikas, filmu un sp??u, to skait? laimes sp??u un azartsp??u, pieg?de, k? ar? politisku, kult?ras, m?kslas, sporta, zin?tnes un izklaides raid?jumu un notikumu pieg?de;

5) t?lm?c?bas pieg?de.”

10 2009. gada 2. j?lij? Eiropas Komisija pie??ma savu nost?ju paskaidrojošu pazi?ojumu Padomei un Eiropas Parlamentam par iesp?ju veidot PVN maks?t?ju grupu, kas noteikta PVN direkt?vas 11. pant? (COM(2009) 325, gal?g? redakcija).

Zviedrijas ties?bas

11 PVN direkt?va tika transpon?ta ar Likumu (1994:200) par pievienot?s v?rt?bas nodokli (*mervärdesskattelagen* (1994:200), turpm?k tekst? – “Likums par PVN”).

12 Ar š? likuma 1. noda?as 1. pantu ir paredz?ts transpon?t PVN direkt?vas 2. panta 1. punktu, nosakot, ka PVN ir j?maks? valst? par šaj? valst? sniegtajiem ar nodokli apliekamajiem pakalpojumiem, kas sniegti, veicot uz??m?jdarb?bu.

13 Š?s noda?as 2. panta pirm?s da?as 1. punkt?, kura m?r?is ir transpon?t PVN direkt?vas 193. un 196. pantu, ir noteikts, ka jebkura persona, kas pieg?d? preces vai sniedz pakalpojumus atbilstoši min?t?s noda?as 1. pantam, par šo dar?jumu maks? PVN, iz?emot š?s pirm?s da?as 2.–4. punkt? paredz?tos dar?jumus. No š?s pirm?s da?as 2. punkta izriet, ka pakalpojumu sa??m?js, uz kuru attiecas Likuma par PVN 5. noda?as 7. pants un kurš sa?em pakalpojumus no to sniedz?ja ?rvalst?s, maks? PVN par šo pakalpojumu.

14 Saska?? ar Likuma par PVN 1. noda?as 15. pantu ?rvalsts pakalpojumu sniedz?js ir

uz??m?js, kuram Zviedrij? nav re?istr?tas uz??m?jdarb?bas vietas vai past?v?ga uz??muma un kurš past?v?gi vai ierasti nedz?vo Zviedrij?.

15 Š? likuma 5. noda?as 7. panta pirmaj? da??, kuras m?r?is ir transpon?t PVN direkt?vas 56. pantu, ir paredz?ts, ka otraj? da?? uzskait?tie pakalpojumi tiek sniegti valsts teritorij?, ja tos sniedz no valsts ?rpus Eiropas Savien?bas un ja to sa??m?js ir uz??m?js, kura uz??m?jdarb?bas re?istr?t? vieta ir Zviedrij?. Š? 7. panta otraj? da?? tostarp ir ietverti konsult?ciju un l?dz?gi pakalpojumi, k? ar? elektroniski sniegti pakalpojumi programmu uztur?šanai no att?luma un programmat?ras pieg?dei un atjaunin?šanai.

16 Attiec?b? uz personu grupas j?dzienu, kuras var uzskat?t par vienu PVN maks?t?ju (turpm?k tekst? – “PVN maks?t?ju grupa”), Zviedrijas Karaliste, ?stenojot PVN direkt?vas 11. pant? paredz?to iesp?ju, pie??ma Likuma par PVN 6.a noda?as 1.–4. pantu, saska?? ar kuriem divus vai vair?k saimniecisk?s darb?bas subjektus var uzskat?t par vienu saimniecisk?s darb?bas subjektu, proti, par PVN maks?t?ju grupu, un darb?bu, ko tie veic, var uzskat?t par vienu darb?bu. No š?m norm?m izriet, ka PVN maks?t?ju grupa var ietvert tikai tos saimniecisk?s darb?bas subjekta past?v?gos uz??mumus, kas atrodas Zviedrij?, jo š?d? PVN maks?t?ju grup? var ietvert tikai tos uz??m?jus, kuri ir cieši saist?ti finansi?l?, saimniecisk? un organizatorisk? veid?. Atbilstoši š?m paš?m norm?m PVN grupu izveido ar *Skatteverket* identifik?cijas l?mumu, ko pie?em p?c attiec?g?s grupas dal?bnieku pieteikuma.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

17 2007. un 2008. gad? SAC bija *Skandia* grupas inform?tikas pakalpojumu glob?lo iepirkumu sabiedr?ba un t? veica savu darb?bu Zviedrij? ar fili?les *Skandia Sverige* starpniec?bu. SAC sadal?ja grupas ?r?ji iepirkto inform?tikas pakalpojumus da??d?m grupas *Skandia* sabiedr?b?m, ar? *Skandia Sverige*, kura no 2007. gada 11. j?lija ir re?istr?ta k? PVN maks?t?ju grupas dal?bniece. *Skandia Sverige* uzdevums bija p?rst?d?t ?r?ji iepirkto inform?cijas tehnolo?iju pakalpojumus, lai ieg?tu gala produktu, ko sauca par inform?tikas ražošanu (*IT?produktion*). Šis gala produkts p?c tam tika sniegts vair?k?m *Skandia* grupas sabiedr?b?m gan PVN maks?t?ju grupas iekšien?, gan ?rpus t?s. Par šo pakalpojumu sniegšanu ikreiz tika iekas?ts uzcenojums 5 % apm?r? gan dar?jumos starp SAC un *Skandia Sverige*, gan dar?jumos starp šo p?d?jo min?to fili?li un cit?m grupas *Skandia* sabiedr?b?m. Izmaksas tika sadal?tas starp SAC un *Skandia Sverige*, izrakstot iekš?jos r??inus.

18 *Skatteverket* nol?ma SAC sniegtajiem inform?tikas pakalpojumiem *Skandia Sverige* 2007. un 2008. finanšu gad? piem?rot PVN. Š? nodok?u iest?de, uzskatot, ka šie pakalpojumi ir ar nodokli apliekami dar?jumi, atzina SAC par PVN maks?t?ju. L?dz ar to ar? *Skandia Sverige* tika nor?d?ta k? PVN maks?t?ja un tai bija j?maks? nodok?a summa par šo pakalpojumu sniegšanu k? SAC uz??muma fili?lei Zviedrij?.

19 *Skandia Sverige* c?la pras?bu pret šiem l?mumiem iesniedz?jties?.

20 Š?dos apst?k?os *Förvaltningsrätten i Stockholm* (Stokholmas Administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai ir j?uzskata, ka ?r?ji iepirkto pakalpojumu sniegšana, ko veic trešaj? valst? esošs sabiedr?bas galvenais uz??mums t?s pašas sabiedr?bas fili?lei, kas re?istr?ta k?d? dal?bvalst?, ieogr?matojot izmaksas par šiem ?r?ji iepirktajiem pakalpojumiem fili?lei, ir ar nodokli apliekami dar?jumi, ja fili?le pieder pie PVN maks?t?ju grupas min?taj? dal?bvalst??

2) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir apstiprinoša, vai galvenais uz??mums trešaj? valst? ir j?uzskata par nodok?a maks?t?ju, kas neveic uz??m?jdarb?bu šaj? dal?bvalst? PVN direkt?vas

196. panta izpratn?, k? rezult?t? nodoklis par šiem dar?jumiem ir j?maks? pakalpojuma sa??m?jam?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

21 Ar savu pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai PVN direkt?vas 2. panta 1. punkts, 9. pants un 11. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka pakalpojumu sniegšana, ko veic trešaj? valst? dibin?ts galvenais uz??mums savai dal?bvalst? dibin?tai fili?lei, ir ar nodokli apliekami dar?jumi, ja š? p?d?j? min?t? ir PVN grupas dal?bniece.

22 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka PVN direkt?vas 2. panta 1. punkt? ir noteikts, ka PVN ir j?piem?ro pakalpojumiem, ko par atl?dz?bu attiec?g?s valsts teritorij? veicis nodok?u maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas.

23 PVN direkt?vas 9. pant? ir defin?ti “nodok?u maks?t?ji”. Š? ?paš?ba piem?t person?m, kas “patst?v?gi” veic saimniecisku darb?bu. PVN direkt?vas vienveid?gai piem?rošanai ir ?paši noz?m?gi, lai t?s III sada?? defin?tais “nodok?u maks?t?ja” j?dziens tiktu interpret?ts autonomi un vienveid?gi.

24 Saska?? ar past?v?go Tiesas judikat?ru pakalpojums ir apliekams ar nodokli tikai tad, ja starp pakalpojuma sniedz?ju un sa??m?ju past?v juridiska saikne, kuras esam?bas laik? savstarp?ji tiek sniegti pakalpojumi (spriedums *FCE Bank*, C?210/04, EU:C:2006:196, 34. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

25 Lai noteiktu, vai š?da saite past?v starp sabiedr?bu nerezidenti un vienu no t?s k?d? dal?bvalst? re?istr?t?m fili?l?m, lai piem?rotu PVN sniegtajiem pakalpojumiem, ir j?p?rbauda, vai š? fili?le veic neatkar?gu saimniecisku darb?bu. Šaj? zi?? j?izp?ta, vai t?da fili?le ir uzskat?ma par autonomu, it ?paši, vai t? uz?emas ekonomisko risku, kas izriet no t?s darb?bas (spriedums *FCE Bank*, EU:C:2006:196, 35. punkts).

26 Ta?u k? SAC fili?le *Skandia Sverige* ner?kojas neatkar?g? veid? un pati neuz?emas ekonomiskos riskus saist?b? ar savas darb?bas veikšanu. Turkl?t atbilstoši valsts ties?bu aktiem k? fili?lei tai nav sava kapit?la un t?s akt?vi veido da?u no SAC kapit?la. L?dz ar to *Skandia Sverige* ir atkar?ga no SAC un t?d?? to pašu nevar kvalific?t par nodok?u maks?t?ju PVN direkt?vas 9. panta izpratn?.

27 Šaj? liet? nav noz?mes vienošan?s esam?bai par izmaksu sadali, kas šaj? liet? tika konkretiz?ta, izrakstot iekš?jos r??inus, jo š?da vienošan?s netika apspriesta starp neatkar?gm pus?m (spriedums *FCE Bank*, EU:C:2006:196, 40. punkts).

28 Tom?r netiek apstr?d?ts, ka *Skandia Sverige* ir dal?bniece uz PVN direkt?vas 11. panta pamata izveidot? PVN maks?t?ju grup? un l?dz ar to kop? ar citiem dal?bniekiem veido vienu vienotu nodok?u maks?t?ju. PVN piem?rošanas nol?k? šai PVN maks?t?ju grupai atbild?g? valsts iest?de ir pieš??rusi identifik?cijas numuru.

29 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka piel?dzin?šana vienam nodok?a maks?t?jam izsl?dz to, ka PVN maks?t?ju grupas dal?bnieki turpina atseviš?i parakst?t PVN deklar?cijas un citi tos turpina grupas ietvaros un ?rpus t?s identific?t k? nodok?a maks?t?jus, jo tikai viens nodok?a maks?t?js ir ties?gs parakst?t min?t?s deklar?cijas (spriedums *Ampliscientifica* un *Amplifin*, C?162/07, EU:C:2008:301, 19. punkts). No t? izriet, ka t?d? situ?cij? treš?s personas sniegtie pakalpojumi PVN maks?t?ju grupas dal?bniekam PVN piem?rošanas nol?k? ir j?uzskata par t?diem, kas

sniegti nevis šīm grupas dalībniekam, bet pašai PVN maksātāju grupai, kurā tas ietilpst.

30 Līdz ar to PVN piemērošanas nolūkā pakalpojumus, kurus filiālei, kas ir PVN maksātāju grupas dalībniece – kāda ir *Skandia Sverige* –, ir sniegusi tāda sabiedrība kā SAC, nevar uzskatīt par sniegtiem šai filiālei, bet gan par tiem, kas sniegti PVN maksātāju grupai.

31 Ciklītādas sabiedrības kā SAC pret atlīdzību sniegtie pakalpojumi savai filiālei no PVN viedokļa ir jāuzskata par sniegtiem PVN maksātāju grupai un tā kā tos nevar uzskatīt par vienu nodokļa maksātāju, jāsecina, ka šāda pakalpojumu sniegšana ir ar nodokli apliekams darījums atbilstoši PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktam.

32 Ēmot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, uz pirmo jautājumu jāatbild, ka PVN direktīvas 2. panta 1. punkts, 9. un 11. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka trešajā valstī dibinātā galvenā uzņēmuma sniegtie pakalpojumi tā filiālei, kas ir nodibināta dalībvalstī, ir ar nodokli apliekami darījumi, ja šā pārdējā minētā ir PVN maksātāju grupas dalībniece.

Par otro jautājumu

33 Ar savu otro jautājumu iesniedzējtiesa bētēbē jautā, vai PVN direktīvas 56., 193. un 196. pants jāinterpretē tādējādi, ka tādē situācijā kā pamatlietā, kad trešajā valstī esošās sabiedrības galvenais uzņēmums sniedz pakalpojumus pret atlīdzību šīs pašas sabiedrības filiālei, kas ir nodibināta dalībvalstī, un ja šā filiāle ir PVN maksātāju grupas dalībniece šajā dalībvalstī, šā PVN maksātāju grupa kā pakalpojumu saņēmēja kāst par maksājamā PVN parādniecei.

34 Jāatgādina, ka PVN direktīvas 196. pantā ir paredzēts izņēmums no vispārējās normas, kas noteikta šīs pašas direktīvas 193. pantā, saskaņā ar kuru PVN dalībvalstī maksā nodokļa maksātājs, kas sniedz ar nodokli apliekamos pakalpojumus – ka PVN maksā minēto pakalpojumu saņēmējs, ja minētās direktīvas 56. pantā norādītos pakalpojumus sniedz nodokļa maksātājs, kas neveic uzņēmējdarbību šajā dalībvalstī.

35 Šajā ziņā pietiek konstatēt, kā izriet no šā sprieduma 31. punkta, ka tāda pakalpojuma sniegšana kā pamatlietā ir ar nodokli apliekams darījums atbilstoši PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktam un ka PVN maksātāju grupa, pie kuras pieder filiāle, kas šos pakalpojumus ir saņmusi, PVN piemērošanas nolūkā tiek uzskatīta par šo pakalpojumu saņēmēju.

36 Turklāt nav strīda par to, ka pamatlietā sniegtie pakalpojumi ir tādi, uz kuriem attiecas PVN direktīvas 56. pants.

37 Šajos apstākļos un tā kā ar nav strīda par to, ka šos pakalpojumus sniegusā sabiedrība atrodas trešajā valstī un ka tā ir no PVN maksātāju grupas nodalīta nodokļa maksātājs, tieši tā – kā pakalpojumu saņēmēja šīs pašas direktīvas 56. panta izpratnē – ir PVN parādniece, piemērojot normu, kas paredz atkāpi no PVN direktīvas 196. panta.

38 Ēmot vērā iepriekš minētos apsvērumus, uz otro prejudiciālo jautājumu jāatbild, ka PVN direktīvas 56., 193. un 196. pants jāinterpretē tādējādi, ka tādē situācijā kā pamatlietā, kad trešajā valstī esošās sabiedrības galvenais uzņēmums pret atlīdzību sniedz pakalpojumus šīs pašas sabiedrības filiālei, kas veic uzņēmējdarbību dalībvalstī, kurā šā filiāle ir ar PVN maksātāju grupas dalībniece, šā PVN maksātāja grupa kā minēto pakalpojumu saņēmēja kāst par maksājamā PVN parādniecei.

Par tiesāšanas izdevumiem

39 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šā tiesvedībā ir stadija procesā, kuru izskata

iesniedz?tiesa, un t? lem? par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (otr? pal?ta) nospriež:

1) Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 2. panta 1. punkts, 9. un 11. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka trešaj? valst? dibin?ta galven? uz??muma sniegtie pakalpojumi t? fili?lei, kas ir nodibin?ta dal?bvalst?, ir ar nodokli apliekami dar?jumi, ja š? p?d?j? min?t? ir t?du personu grupas dal?bniece, kuras ir j?uzskata par vienu pievienot?s v?rt?bas nodok?a maks?t?ju;

2) Direkt?vas 2006/112 56., 193. un 196. pants j?interpret? t?d?j?di, ka t?d? situ?cij? k? pamatliet?, kad trešaj? valst? esošas sabiedr?bas galvenais uz??mums pret atl?dz?bu sniedz pakalpojumus š?s pašas sabiedr?bas fili?lei, kas veic uz??m?jdarb?bu dal?bvalst?, kur? š? fili?le ir ar? t?du personu grupas dal?bniece, kuras ir j?uzskata par vienu pievienot?s v?rt?bas nodok?a maks?t?ju, š? grupa k? min?to pakalpojumu sa??m?ja k??st par maks?jam? pievienot?s v?rt?bas nodok?a par?dnieci.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – zviedru.