

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2014. gada 10. septembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Sestā PVN direktīva – 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts – Ar nodokli apliekami darījumi – Jēdziens “par atlīdzību veikta piegāde” – Pašvaldības iestādes pirmās kārtas, kas tai celta uz tai piederošas zemes, ekspluatācijas uzsākšana – Valsts iestādes un nodokļa maksātāja statusā veiktas darbības

Lieta C-92/13

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2013. gada 1. februārī un kas Tiesā reģistrēts 2013. gada 25. februārī, tiesvedībā

Gemeente 's-Hertogenbosch

pret

Staatssecretaris van Financiën.

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], tiesneši M. Safjans [*M. Safjan*] (referents), J. Malenovskis [*J. Malenovský*], A. Prehala [*A. Prechal*] un K. Jirīme [*K. Jürimäe*],

ģenerālvokāle E. Šārpstone [*E. Sharpston*],

sekretāre S. Strēmholma [*C. Strömholm*], administratore,

ģemotvārī rakstveida procesā un 2014. gada 22. janvārī tiesas sēdī,

ģemotvārī apsvērumus, ko sniedza:

- *Gemeente 's-Hertogenbosch* vārdā – *S. Beelen, belastingadviseur*,
 - Nīderlandes valdības vārdā – *M. Bulterman, C. Schillemans* un *M. Noort*, pārstāves,
 - Grieķijas valdības vārdā – *K. Paraskevopoulou* un *K. Karavasili*, pārstāves,
 - Eiropas Komisijas vārdā – *A. Cordewener* un *W. Roels*, pārstāvji,
 - noklausījies ģenerālvokātes secinājumus 2014. gada 10. aprīlī tiesas sēdē,
- pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt 5. panta 7. punkta a) apakšpunktu Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa

sistēma: vienota aprēķina bāze (OV L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”).

2 Šīs līgums tika iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *Gemeente 's Hertogenbosch* (Hertogenboschas pašvaldība, Nīderlande, turpmāk tekstā – “Gemeente”) un *Staatssecretaris van Financiën* (Finanšu valsts sekretāru) par tiesību m atskaitīt pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”), ko *Gemeente* samaksājusi kā priekšnodokli par jaunas pašvaldības izveidi.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Sestā direktīva kopš 2007. gada 1. janvāra ir atcelta un aizvietota ar Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvu 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.). Tomēr no līguma sniegt prejudiciālu nolikumu izriet, ka, ņemot vērā attiecīgo faktu norises laiku, uz pamata tiesvedību attiecas Sestā direktīva.

4 Saskaņā ar Sestās direktīvas 2. pantu:

“[PVN] jāmaksā:

1. Par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atlīdzību attiecīgās valsts teritorijā veicis nodokļu maksātājs, kas kā tās rīkojas.

2. Par preču ieviešanu.”

5 Minutis direktīvas 4. pants ir paredzēts:

“1. “Nodokļa maksātājs” nozīmē visas personas, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru 2. punktā norādītu saimniecisku darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa un rezultāta.

2. Šā panta 1. punktā minētā saimnieciskā darbība aptver visas ražotāju, tirgotāju un pakalpojumu sniedzēju darbības [..]. Ilglaicīga materiāla vai nemateriāla pašu izmantošana nolūkā gūt no tā ienākumus ar uzskatāma par saimniecisku darbību.

3. Dalībvalstis var par nodokļa maksātāju uzskatīt arī jebkuru, kas reizumis veic kādu darījumu, kas pieskaitāms 2. punktā minētajām darbībām, it īpaši kādu no šiem darījumiem:

a) Ķu vai ķu daļu un zem tām esošās zemes pārdošānu (izpiršanu, iznomāšanu) [piegādi] pirms šo ķu pirmreizējās izmantošanas; dalībvalstis var pieņemt nosacījumu, ka šo kritēriju piemērot ķu pārbaudei un zemei zem tām.

Dalībvalstis pirmreizējās izmantošanas vietā var piemērot citus kritērijus [..].

Vērdi “ķa” nozīmē jebkuru celtni, kas nostiprināta uz zemes vai zemē;

b) apbēves gabala pārdošānu (izpiršanu, iznomāšanu)[piegādi];

“Apbēves gabals” nozīmē visus neuzlabotus vai uzlabotus zemes gabalus, ko dalībvalstis šādi definējušas.

[..]

5. [..] vietējās pārvaldes iestādes [pašvaldības] [..] neuzskata par nodokļa maksātājiem attiecībā uz darbībām vai darījumiem, kuros tās iesaistās kā valsts iestādes, pat ja tās šo

darb?bu vai dar?jumu sakar? iev?c nodok?us, iemaksas, ziedojumus vai maks?jumus.

Tom?r, iesaistoties š?d?s darb?b?s vai dar?jumos, t?s uzskata par nodok?a maks?t?jiem attiec?b? uz min?taj?m darb?b?m vai dar?jumiem, kuru sakar? to uzskait?šana par person?m, kas nav nodok?a maks?t?jas, rad?tu noz?m?gus konkurences izkrop?ojumus.

[..]

Dal?bvalstis var uzskat?t [pašvald?bu] darb?bas, kuras atbr?votas no nodok?iem saska?? ar 13. vai 28. pantu, par darb?b?m, kur?s t?s iesaist?s k? valsts iest?des.”

6 Sest?s direkt?vas V sada?as nosaukums ir “Ar nodokli apliekami dar?jumi”, un taj? ir ietverts š?s direkt?vas 5.–7. pants, kuru nosaukumi attiec?gi ir “Pre?u pieg?de”, “Pakalpojumu sniegšana” un “Imports”.

7 Min?t?s direkt?vas 5. panta redakcija ir š?da:

“1. “Pre?u pieg?de” noz?m? ties?bu nodošanu r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam.

[..]

5. Dal?bvalstis var par pieg?d?m 1. punkta izpratn? uzskat?t [dažu b?vdarbu veikšanu]:

[..]

7. Dal?bvalstis var uzskat?t, ka pieg?des par samaksu ir:

a) tas, ka nodok?a maks?t?js savas uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m izmanto savas uz??m?jdarb?bas gait? saražotas, uzb?v?tas, ieg?tas, apstr?d?tas, iepirkas vai import?tas preces, ja [PVN] par š?m prec?m neb?tu piln?gi atskait?ms, ja t?s b?tu pirktas no cita nodok?a maks?t?ja;

[..].”

8 Š?s pašas direkt?vas 6. pant? ir noteikts:

“1. “Pakalpojumu sniegšana” noz?m? jebkuru dar?jumu, kas nav pre?u pieg?de 5. panta izpratn?.

[..]

2. Turpm?k min?to uzskata par pakalpojumu sniegšanu par samaksu:

a) gad?jumu, kad nodok?a maks?t?js sav?m vai t? person?la priv?taj?m vajadz?b?m lieto preces, kas veido uz??m?jdarb?bas [saimniecisk?s darb?bas] akt?vu da?u, vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savai uz??m?jdarb?bai [saimnieciskajai darb?bai], ja [PVN] š?m prec?m ir piln?gi vai da??ji atskait?ms;

[..]

Dal?bvalstis var atk?pties no š? punkta noteikumiem, ja vien š?da atk?pe neizraisa konkurences novirzes.

[..]”

9 Saskaņā ar Sestās direktīvas 17. pantu:

“1. Atskaitēšanas tiesības rodas brīdī, kad atskaitāmais nodoklis kļūst iekasājams.

2. Ja preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem, viņam ir tiesības atskaitīt no nodokļa, kurš viņam jāmaksā:

a) [PVN], kas maksājams vai samaksāts par precēm vai pakalpojumiem, kurus viņam jau piegādājis vai sniedzis vai vēl piegādās vai sniegs cits nodokļa maksātājs;

[..]

c) [PVN], kas maksājams atbilstīgi 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam un 6. panta 3. punktam.

[..]

5. Attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, ko nodokļa maksātājs izmanto gan 2. un 3. punkta aptvertiem darījumiem, par kuriem pievienotās vērtības nodoklis ir atskaitāms, gan darījumiem, par kuriem [PVN] nav atskaitāms, atskaitāma ir tikai tā [PVN] daļa, kas attiecināma uz pirmo veida darījumiem.

Šo daļu saskaņā ar 19. pantu nosaka visiem darījumiem, ko veic nodokļa maksātājs.

Dalībvalstīs tomēr var:

[..]

c) atļaut vai likt nodokļa maksātājam veikt atskaitēšanu, pamatojoties uz visu preču un pakalpojumu vai to daļas izmantojumu;

[..].”

Nīderlandes tiesības

10 1968. gada 28. jūnija Likuma par apgrozījuma nodokli (*Wet op de omzetbelasting 1968*) (*Staatsblad* 1968, Nr. 329) (turpmāk tekstā – “*Wet OB*”), redakcijā, kas ir piemērojama pamatlietā, 3. pantā ir noteikts:

“1. Par preču piegādi uzskata:

[..]

c) nekustamā īpašuma piegādi, ko veic tas, kas to ir saražojis, izņemot neapbēvētus zemes gabalus, kas nav apbēvēti gabali [..]

[..]

h) rīkošanās ar savā uzņēmumā uzņēmējdarbības vajadzībām izgatavotām precēm, ja tām, ciktāl tās tiek iegūtas no uzņēmuma, ir uzlikts nodoklis, uz kuru pilnībā vai daļēji neattiecas priekšnodokļa atskaitēšanas tiesības; savā uzņēmumā izgatavotām precēm tiek pielīdzinātas preces, kas izgatavotas pēc pasūtījuma no pasūtītāja sagādātiem materiāliem, tostarp zemes gabali; h) punkts netiek piemērots neapbēvētiem zemes gabaliem, kas nav apbēvēti gabali [..]

[..].”

11 Saskaņā ar *Wet OB* 11. pantu:

“1. Apstākšos, ko nosaka ar vispārpiemērojamiem noteikumiem, no nodokļa ir atbrīvota:

a) nekustamā īpašuma piegāde un tiesību uz to nodošana, izņemot:

1. kas vai kas daļas un zem tās esošās zemes piegādi, kas veikta pirms vai vēlākais divus gadus pēc tās pirmreizējās izmantošanas, kā arī apbūvētās zemes piegāde;

[..].”

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

12 *Gemeente* darbojas gan kā valsts iestāde, gan kā nodokļa maksātājs. Attiecībā uz darbību, ko tā veic nodokļu maksātāja statusā, atsevišķām no tām ir piemērojams PVN, bet citas ir atbrīvotas no PVN maksāšanas saskaņā ar *Wet OB* 11. pantu.

13 *Gemeente* pasūtīja uzbūvēt jaunu biroja ēku uz tai piederošas zemes, kuras būvniecība tika uzsākta 2000. gadā. Tika paredzēts, ka *Gemeente* šo ēku izmantos:

- 94 % no šīs ēkas platības – darbību valsts iestādes statusā;
- 5 % no tās platības – *Gemeente* darbību, ko tā veiks kā nodokļa maksātāja saistībā ar pakalpojumiem, no kā var veikt PVN priekšnodokļa atskaitēšanu;
- 1 % no minētās platības – *Gemeente* darbību, ko tā veiks nodokļa maksātāja statusā saistībā ar pakalpojumiem, kas nerada tiesības uz PVN priekšnodokļa atskaitēšanu.

14 *Gemeente* pirmo reizi ēku sāka ekspluatēt 2003. gada 1. aprīlī.

15 2002. gada jūlijā *Gemeente* izrakstītajos rīkojumos par biroja ēkas būvniecību tika norādīts PVN EUR 287 999 apmērā. *Gemeente* savā deklarācijā, ko tā iesniedza nodokļu administrācijai, norādīja, ka tai atmaksājams priekšnodoklis ir EUR 32.

16 Nodokļu administrācija pieņēma šo deklarāciju, bet vēlāk *Gemeente* mainīja savu nostāju un lūdza atmaksāt priekšnodokli samaksāto PVN pilnā apmērā. Savas prasības atbalstam tā norādīja, ka uzbūvētā ēka ir tās uzņēmuma izgatavota prece *Wet OB* 3. panta 1. punkta h) apakšpunkta izpratnē atbilstoši Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam.

17 Pēc šīs prasības saņemšanas nodokļu administrācija nolēma palielināt *Gemeente* atmaksājamo PVN un izmaksāt tai EUR 17 279, kas ir 6 % no prasītās atmaksājams summas – EUR 287 999, kā priekšnodokli samaksāto PVN.

18 *Gemeente* apstrīdēja pārdējo minēto lēmumu *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch* (*Hertogenboschas* Apelācijas tiesā). Minētā tiesa nosprieda, ka *Gemeente* rīcībā uzņēmējdarbības mērķiem nebija pieejama visa konkrētā ēka *Wet OB* 3. panta 1. punkta h) apakšpunkta izpratnē, bet gan tikai tiktāl, ciktāl tā ietver *Gemeente* darbības, ko tā veic nodokļa maksātāja statusā, proti, 6 % apmērā no visas ēkas ekspluatācijas, kur 94 % ir attiecināmi uz *Gemeente* darbību, ko tā veic valsts iestādes statusā un kam nav piemērojams ne *Wet OB*, ne Sestā direktīva.

19 *Gemeente* par *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch* iesniedza kasācijas sūdzību *Hoge Raad der Nederlanden*

(Augstākā tiesa). Savā kasācijas sūdzībā tā apgalvoja, ka tās apskatītās preces un pakalpojumi tika iegādāti, lai nokotnē sniegtu ar PVN apliekamu pakalpojumu proti, ka tās rēķinā pācēkas nodošanas ekspluatācijā un savas uzņēmējdarbības vajadzībām bija prece, kas ražota "pašas uzņēmumā". Šis pakalpojums ir jāuzskata par piegādi, kas ir apliekama ar PVN atbilstoši *Wet OB* 3. panta 1. punkta h) apakšpunktam, to lasot kopā ar minētā likuma 11. panta 1. punkta a) apakšpunkta 1) daļu.

20 Iesniedzējtiesa atsaucas uz spriedumu lietā *Gemeente Vlaardingen* (C-299/11, EU:C:2012:698), kurā ir noteikts, ka Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts, ar kuru tiek auzs uzskatīt noteiktas darbības par piegādi par samaksu, ir attiecināms arī uz precēm, ko saražojušas, uzbūvējušas, ieguvušas, vai apstrādājušas trešās personas, izmantojot materiālus, ko sniedzis uzņēmums, kas samaksājis priekšnodokli.

21 Tomēr pamatlietas pašais raksturs ir saistīts ar faktu, ka šajā gadījumā kāds trešais nodokļa maksātājs pācē *Gemeente* pasūtījuma uzbūvē nekustamo pašumu, ko tā kā valsts iestāde saviem uzdevumiem izmantos 94 % apmērā. Iesniedzējtiesa vālas uzzināt, vai, neskatoties uz apstākli, ka pašvaldības principā nav PVN maksātāji, Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts, kurā paredzēta iespēja atskaitīt priekšnodokli, tomēr ir piemērojams, ja *Gemeente* daļēji, kaut arī nelielā apmērā, ekspluatē konkrēto ēku, lai sniegtu pakalpojumus nodokļu maksātājas statusā.

22 Šādos apstākļos *Hoge Raad der Nederlanden* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

"Vai Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta ievads un a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par piegādi par atlīdzību uzskata situāciju, kad pašvaldība uzsāk pirmreizēju ēkas ekspluatāciju, kas ir uzbūvēta uz tās zemes un kuru tā 94 % apmērā izmantos savai kā valsts iestādes darbībai un 6 % apmērā savām darbībām nodokļa maksātājas statusā, no kurām 1 % ir no nodokļa atbrīvotas darbības un attiecībā uz kurām nav tiesību uz atskaitēšanu?"

Par prejudiciālo jautājumu

23 Vispirms ir jāatgādina, ka, piemērojot Sestās direktīvas 4. panta 5. punktu, pašvaldības principā neuzskata par PVN maksātāju attiecībā uz darbībām vai darījumiem, kuros tās iesaistās kā valsts iestādes.

24 Ir būtiski norādīt, ka minētās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktā un 6. panta 2. punkta a) apakšpunktā ir paredzētas darbības, kuras ir vai kuras var pielīdzināt attiecīgi piegādei vai pakalpojumu sniegšanai par samaksu.

25 Vispirms, runājot par minētās direktīvas 6. panta 2. punkta a) apakšpunktu un – kā to arī norāda ģenerālvokāte savu secinājumu 17. un 51. punktā – šajā tiesību normā paredzēto iespēju sadalīt pašumā esošās lietas starp aktīviem, ko izmanto, esot nodokļa maksātājs, un tiem, ko izmanto kā persona, kam nav jāmaksā nodoklis, to nevar piemērot situācijā, kad nodokļa maksātājs, kā pamatlietā apskatītais, vienlaicīgi veic gan saimnieciskas darbības, kas ietilpst PVN piemērošanas jomā, gan ar uzņēmējdarbību nesaistītas darbības, kas tajā neietilpst (šajā ziņā skat. spriedumu *Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie*, C-515/07, EU:C:2009:88, 37. un 38. punkts).

26 Ģemot vērā minēto, ir jāsecina, ka Sestās direktīvas 6. panta 2. punkta a) apakšpunkts nav piemērojams tādā situācijā kā pamatlietā izskatītā.

27 Turklāt saskaņā ar Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunktu dalībvalstis var

pielīdzināt ar PVN apliekamai piegādei par samaksu situāciju, kad nodokļa maksātājs sava uzņēmuma vajadzībām izmanto savas uzņēmējdarbības gaitā saražotas, uzbeveiktas, iegūtas, apstrādātas, iepirktas vai importētas preces, ja PVN par šīm precēm nebūtu pilnīgi atskaitītas, ja tās būtu pirktas no cita nodokļa maksātāja.

28 Saistībā ar minēto ir jāsecina, ka šajā tiesību normā minētais, proti, “[nodokļa maksātāja] uzņēmējdarbības gaitā saražotas, uzbeveiktas, iegūtas, [...] preces”, ir jāsaprot tā, ka tas aptver ne tikai paša uzņēmuma pilnībā izgatavotas, uzbeveiktas, iegūtas vai apstrādātas preces, bet arī tās preces, kuras izgatavojusi, uzbeveicusi, ieguvusi vai apstrādājis trešā persona, izmantojot materiālus, kurus sniedzis minētais uzņēmums (šajā ziņā skat. spriedumu *Gemeente Vlaardingen*, EU:C:2012:698, 27. punkts).

29 Tādējādi uz nekustamo īpašumu, ko uzbeveicis trešā persona un pašvaldībai piederošas zemes, kā pamatlietā apskatītā, ir attiecināms iepriekšējais punkts minētais.

30 Dalībvalstis var uzskatīt, ka piegāde par samaksu ir tas, ka nodokļa maksātājs savas uzņēmējdarbības vajadzībām izmanto minētās preces, tikai tad, ja PVN par šīm precēm nebūtu pilnīgi atskaitītas, ja tās savukārt būtu pirktas no cita nodokļa maksātāja.

31 No *Wet OB* 3. panta 1. punkta izriet, ka Nīderlandes Karaliste ir izmantojusi šo iespēju.

32 Kā to būtībā ir norādījis ģenerālvokāls savu secinājumu 62. punktā – šis sprieduma 30. punkts minētais nosacījums Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkta piemērošanai ir izpildīts pamatlietā izskatītajā situācijā, jo tādēļ, ka konkrētā tika izmantota arī citiem mērķiem, kas nebija ar nodokli apliekami darījumi, priekšnodokli nebūtu bijis iespējams atskaitīt pilnībā, ja tā pilnā apmērā būtu iegūta no cita nodokļu maksātāja.

33 Tādējādi, ja pašvaldība uzsāk tās īpašas pirmreizēju ekspluatāciju, kas ir uzbeveikta uz tās zemes un kuru tā 94 % apmērā izmantos savai darbībai valsts iestādes statusā un 6 % apmērā savām darbībām nodokļa maksātāja statusā, no kurām 1 % ir no nodokļa atbrīvotas darbības, attiecībā uz kurām nav tiesību uz atskaitīšanu, šāda situācija ir jāuzskata par tādu, uz kuru attiecas Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts, ja attiecīgā dalībvalsts ir izmantojusi šajā normā noteikto iespēju.

34 Kā to ir norādījis ģenerālvokāls savu secinājumu 72. un 73. punktā – viss priekšnodoklis, ko *Gemeente* samaksājis, iepriekš iegādājoties preces, lai tās izlietotu vālkā, ir atskaitītas saskaņā ar Sestās direktīvas 17. panta 2. punktu.

35 Šī iegāde ir apliekama ar PVN, un PVN apmērs, kas *Gemeente* šai sakarā ir jāmaksā, tiek aprēķināts atbilstoši Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktam, izmantojot par bāzi katra elementa, zemes un nekustamā īpašuma, vērtību, ņemot vērā, ka par minētajiem elementiem PVN nav bijis jāietur pilnā apmērā (šajā ziņā skat. spriedumu *Gemeente Vlaardingen*, EU:C:2012:698, 28.–33. punkts).

36 Visbeidzot, piemērojot Sestās direktīvas 17. panta 2. un 5. punktu, ja attiecīgās preces tiek izmantotas ar nodokli apliekamam nodokļa maksātāja darbībām, proti, attiecībā uz 5 % no īpašības – kā pamatlietā izskatītajā situācijā –, tad nodokļa maksātāja principā drīkst atskaitīt no nodokļa, kas viņam ir jāmaksā, priekšnodokli, kas samaksāts saistībā ar iepriekšējā punkta minēto iegādi. Tiktāl, ciktāl minētās preces tiek izmantotas ar nodokli neapliekamai vai no PVN atbrīvotu darbību veikšanai, PVN atskaitīšana nav pieļaujama.

37 ņemot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams

pamatliet? izskat?maj? situ?cij?, kad pašvald?ba uzs?k pirmreiz?ju ?kas ekspluat?ciju, kas ir uzb?v?ta uz t?s zemes un kuru t? 94 % apm?r? izmantos savai darb?bai valsts iest?des status? un 6 % apm?r? sav?m darb?b?m nodok?a maks?t?jas status?, no kur?m 1 % ir no nodok?a atbr?votas darb?bas un saist?b? ar kur?m nav ties?bu uz atskait?šanu. Tom?r v?l?ka nekustam? ?pašuma ekspluat?cija pašvald?bas darb?b?m rada ties?bas uz nodok?a, kas samaks?ts šaj? norm? paredz?t?s lietošanas ietvaros, atmaksu tikai t?d? apm?r?, kas atbilst ekspluat?cijai ar nodokli apliekam?m darb?b?m, piem?rojot Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu.

Par ties?šan?s izdevumiem

38 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??ina b?ze, 5. panta 7. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas ir piem?rojams pamatliet? izskat?maj? situ?cij?, kad pašvald?ba uzs?k pirmreiz?ju ?kas ekspluat?ciju, kas ir uzb?v?ta uz t?s zemes un kuru t? 94 % apm?r? izmantos savai darb?bai valsts iest?des status? un 6 % apm?r? sav?m darb?b?m nodok?a maks?t?jas status?, no kur?m 1 % ir no nodok?a atbr?votas darb?bas un saist?b? ar kur?m nav ties?bu uz atskait?šanu. Tom?r v?l?ka nekustam? ?pašuma ekspluat?cija pašvald?bas darb?b?m rada ties?bas uz nodok?a, kas samaks?ts šaj? norm? paredz?t?s lietošanas ietvaros, atmaksu tikai t?d? apm?r?, kas atbilst ekspluat?cijai ar nodokli apliekam?m darb?b?m, piem?rojot Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – holandiešu.