

TIESAS SPRIEDUMS (otr? pal?ta)

2015. gada 10. j?nij? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – LESD 49. pants – Br?v?ba veikta uz??m?jdarb?bu – Nodok?u ties?bu akti – Uz??mumu ien?kuma nodoklis – L?dzdal?bu apliecino?as da?as – Dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, ar ko kapit?la pieaugumu atbr?vo no nodok?a un attiec?gi kapit?la zaud?jumus neatskaita – Sabiedr?bai rezidentei piedero?u meitasuz??muma nerezidenta da?u atsavin?šana – Zaud?jumi, kas izriet no val?tas kursu sv?rst?bu rad?tajiem zaud?jumiem

Lieta C?686/13

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilsto?i LESD 267. pantam, ko *Högsta förvaltningsdomstolen* (Augst?k? administrat?va tiesa, Zviedrija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2013. gada 18. decembr? un kas Ties? re?istr?ts 2013. gada 27. decembr?, tiesved?b?

X AB

pret

Skatteverket.

TIESA (otr? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekš?d?t?ja R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], tiesneši Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*] (referents), A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*], Ž. L. da Krušs Vilasa [*J. L. da Cruz Vilaça*] un K. Likurgs [*C. Lycourgos*],

?ener?ladvok?te J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? atbild?rumus, ko sniedza:

- X AB v?rd? – *R. Persson Österman*, advokat,
- Skatteverket v?rd? – *A. Berg*, p?rst?ve,
- Zviedrijas vald?bas v?rd? – *A. Falk*, *C. Meyer-Seitz*, *U. Persson* un *K. Sparrman*, k? ar? *E. Karlsson*, *L. Swedenborg* un *C. Hagerman*, p?rst?vji,
- D?nijas vald?bas v?rd? – *C. Thorning* un *M. Wolff*, p?rst?vji,
- V?cijas vald?bas v?rd? – *T. Henze* un *J. Möller*, p?rst?vji,
- Sp?nijas vald?bas v?rd? – *L. Banciella Rodríguez-Miñón*, p?rst?vis,
- Francijas vald?bas v?rd? – *D. Colas* un *J. S. Pilczer*, p?rst?vji,

- Itālijas valdības vārds – *G. Palmieri*, pārstāve, kurai palīdz *P. Gentili*, *avvocato dello Stato*,
- Nīderlandes valdības vārds – *M. Bulterman* un *M. Gijzen*, pārstāves,
- Portugāles valdības vārds – *L. Inez Fernandes* un *J. Martins da Silva*, kā arī *M. Rebelo*, pārstāvi,
- Somijas valdības vārds – *J. Heliskoski*, pārstāvis,
- Apvienotās Karalistes valdības vārds – *L. Christie*, pārstāvis, kuram palīdz *R. Hill*, *barrister*,
- Eiropas Komisijas vārds – *W. Roels* un *J. Enegren*, pārstāvi,

noklausījies enerģētiskā advokātes secinājumus 2015. gada 22. janvārā tiesas sēdē,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par LESD 49. un 63. panta interpretāciju.

2 Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp X AB, saskaņā ar Zviedrijas tiesību m dibinātu sabiedrību, un *Skatteverket* (nodokļu administrācija) par pārdotās minētās atteikumu atskaitīt X AB zaudējumus, kas ir saistīti ar valsts kursu svārstību un kurus tā ir cietusi, atsavinot līdzdalību apliecinošas daļas Lielbritānijas meitasuzņēmumā.

Zviedrijas tiesības

3 Iekšējā nodokļa likuma (1229:1999) (*inkomstskattelagen* (1999:1229), turpmāk tekstā – “*IL*”) 24. nodaļas 13. pantā jādziens “līdzdalību apliecinošas daļas” ir definēts šādi:

“Līdzdalību apliecinoša daļa ir akciju sabiedrības vai kooperatīvās sabiedrības kapitāla daļa, ja tā atbilst 14. pantā uzskaitētajiem nosacījumiem un ja tā pieder juridiskai personai (uzņēmums – pašnieks), proti:

1. Zviedrijas akciju sabiedrībai vai Zviedrijas kooperatīvai sabiedrībai, kura nav ieguldījumu sabiedrība;
2. Zviedrijas fondam vai Zviedrijas bezpeļņas organizācijai, kas neietilpst 7. nodaļas noteikumu par atbrīvojuma no nodokļiem piemērošanas jomā;
3. Zviedrijas krājbankai;
4. Zviedrijas savstarpējās apdrošināšanas sabiedrībai vai
5. Jēvalsts sabiedrībai, kas ir reģistrēta kādā no Eiropas Ekonomikas zonas valstīm un ir pielīdzināma vienam no 1.–4. punktā minētajiem Zviedrijas uzņēmumu veidiem.”

4 Šīs pašas *IL* nodaļas 14. pantā ir paredzēts:

“Līdzdalību apliecinoša daļa ir atsevišķs akts, kas atbilst vienam no šādiem nosacījumiem:

1. daļa netiek kotēta biržā;
2. kopējais balsstiesību skaits, ko uzņēmumam – pašniekam dod visas daļas tam

piederošaj? sabiedr?b?, atbilst vismaz 10 % no kop?j? vis?m min?t?s sabiedr?bas kapit?lda??m piesaist?to balssties?bu skaita;

3. da?as tur?šana ir saist?ta ar komercdarb?bu, ko veic uz??mums – ?pašnieks vai uz??mums, kas ?pašumties?bu vai organizatorisku nosac?jumu zi?? var tikt uzskat?ts par saist?tu ar uz??mumu – ?pašnieku.

[..]”

5 IL 25.a noda?as, kas attiecas tostarp uz akcij?m, kuras ir l?dzdal?bu apliecinošas da?as, 5. pant? ir paredz?ts:

“Kapit?la pieaugumu apliek ar nodokli tikai atbilstoši 9. pant? paredz?tajiem nosac?jumiem. [..]

Kapit?la zaud?jumus var atskait?t tikai tad, ja attiec?gais kapit?la pieaugums ir j?apliek ar nodokli. [..]”

6 Saska?? ar 25.a noda?as 9. pantu, to skatot kop? ar 18. pantu, atk?pjoties no visp?r?j? noteikuma min?t?s noda?as 5. pant?, kapit?la pieaugumu saist?b? ar l?dzdal?bu apliecinoš?m da??m apliek ar uz??mumu ien?kuma nodokli, ja atsavin?šana attiecas uz kapit?lda??m aizsegsabiedr?b? vai ja tie ir konkr?ti atpirkšanas veidi.

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

7 2003. gad? X AB, kuras juridisk? adrese ir Zviedrij?, nodibin?ja Lielbrit?nijas meitasuz??mumu Y Ltd, kura akcijas tika emit?tas ASV dol?ros.

8 No 2003. l?dz 2009. gadam Y Ltd sa??ma kapit?lieguld?jumus, veicot emisiju, kas paredz?ta X AB. P?c tam p?d?j? min?t? sabiedr?ba divreiz atsavin?ja savam m?tesuz??mumam sev piederoš?s Y Ltd da?as. Š?s atsavin?šanas rezult?t? X AB pieder?ja aptuveni 45 % no balssties?g? kapit?la.

9 Netiek apstr?d?ts, ka š?s kapit?lda?as ir “l?dzdal?bu apliecinošas da?as” IL 24. noda?as 13. panta izpratn?.

10 X AB, v?loties izbeigt Y Ltd darb?bu, ir iecer?jusi min?t?s kapit?lda?as atsavin?t. Ta?u šis dar?jums b?tu saist?ts ar val?tas kursu sv?rst?bu rad?tiem zaud?jumiem t?d??, ka laikposm? no 2003. l?dz 2009. gadam X AB pieš??ra Y Ltd kapit?lu skaidr? naud?, izmantojot val?tas kursu, kas bija izdev?g?ks nek? iecer?t?s atsavin?šanas datum?. T?p?c X AB vispirms cent?s noskaidrot, vai šie varb?t?jie zaud?jumi ir atskait?mi, ta?u sask?r?s ar Zviedrijas nodok?u ties?bu aktiem, saska?? ar kuriem kapit?la zaud?jumi, kas rodas saist?b? ar “l?dzdal?bu apliecinoš?m da??m”, princip? netiek atskait?ti no uz??mumu ien?kuma nodok?a b?zes.

11 Tad X AB l?dza Skatterättsnämnden (Nodok?u ties?bu komisija) pie?emt nol?mumu, paužot savu nost?ju par jaut?jumu, vai ar Savien?bas ties?b?m ir sader?ga min?t? izsl?gšana, ja t? attiecas uz kapit?la zaud?jumiem, kas rodas no val?tas kursu sv?rst?bu rad?tiem zaud?jumiem saist?b? ar “l?dzdal?bu apliecinošu da?u” sabiedr?b?, kuras juridisk? adrese ir cit? Eiropas Savien?bas dal?bvalst?.

12 Pamatojoties uz to, ka saska?? ar Zviedrijas nodok?u ties?b?m uz??mumu ien?kuma nodok?a b?zes apr??in? princip? netiek ?emts v?r? nedz kapit?la pieaugums, nedz kapit?la zaud?jumi, kas radušies saist?b? ar kapit?lda??m, kas ir “l?dzdal?bu apliecinošas da?as”, 2013. gada 18. marta nol?mum? Skatterättsnämnden sniedza noliedzošu atbildi.

13 X AB p?rs?dz?ja šo l?mumu *Högsta förvaltningsdomstolen* (Augst?k? administrat?v? tiesa).

14 Savas pras?bas pamatojumam iesniedz?jties? X AB b?t?b? nor?da, ka Zviedrijas tiesisk? regul?juma d?? t?s veiktie ieguld?jumi *Y Ltd* bija riskant?ki nek? l?dz?gi iekšzemes ieguld?jumi. T?s argument?cija princip? balst?s uz ideju, ka Zviedrijas akciju sabiedr?bas veiktam ieguld?jumam Zviedrijas kron?s neb?tu val?tas riskam l?dzv?rt?ga apdraud?juma, kam var tikt pak?auts ieguld?jums cit? dal?bvalst?. T?d??, k? esot nospriedusi Tiesa spriedum? *Deutsche Shell* (C?293/06, EU:C:2008:129), kura risin?jums esot attiecin?ms uz pamatlietu, Zviedrijas nodok?u sist?ma esot kapit?la br?vas aprites un br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu š??rslis.

15 Š?dos apst?k?os *Högsta förvaltningsdomstolen* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai LESD 49. un 63. pants nepie?auj valsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru uz??muma m?tnes valsts ne?auj atskait?t val?tas kursu sv?rst?bu rad?tos zaud?jumus, kas iek?aujas kapit?la zaud?jumos saist?b? ar l?dzdal?bu apliecinošu da?u cit? dal?bvalst? re?istr?t? sabiedr?b?, ja pirm? min?t? uz??muma m?tnes valsts piem?ro sist?mu, saska?? ar kuru kapit?la pieaugums un zaud?jumi saist?b? ar š?d?m da??m netiek ?emti v?r? nodok?a b?zes apr??in??”

Par prejudici?lo jaut?jumu

Ievada apsv?rumi

16 T? k? prejudici?laj? jaut?jum? atsaucē ir vienlaic?gi uz br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu un kapit?la br?vu apriti, kas paredz?tas attiec?gi LESD 49. un 63. pant?, vispirms ir j?nosaka, kuru no š?m ab?m br?v?b?m var skart t?ds valsts tiesiskais regul?jums k? pamatliet?.

17 Šaj? zi?? no Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka ir j??em v?r? attiec?g? tiesisk? regul?juma priekšmets (spriedumi *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C?35/11, EU:C:2012:707, 90. punkts un taj? min?t? judikat?ra, k? ar? *Hervis Sport- és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, 21. punkts).

18 Valsts ties?bu akti, kurus ir iecer?ts piem?rot tikai t?d?m kapit?lda??m, kas ?auj ?stenot noteiktu ietekmi uz sabiedr?bas l?mumiem un noteikt t?s darb?bu, ietilpst LESD 49. panta piem?rošanas jom? (spriedumi *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C?35/11, EU:C:2012:707, 91. punkts un taj? min?t? judikat?ra, k? ar? *Hervis Sport- és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, 22. punkts).

19 Turpretim valsts tiesiskais regul?jums, kas ir piem?rojams kapit?lda??m, kuru ieg?šanas vien?gais m?r?is ir bijusi kapit?la ieguld?šana, ta?u ne uz??muma vad?bas ietekm?šana vai kontrole, ir j?p?rbauda, ?emot v?r? vien?gi kapit?la br?vu apriti (spriedums *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C?35/11, EU:C:2012:707, 92. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

20 Kas attiecas uz pamatliet? apl?koto Zviedrijas tiesisko regul?jumu, š?iet, ka “l?dzdal?bu apliecinošu da?u” kategorij? ietilpst ne tikai kapit?lda?as, kuru balssties?bu skaits atbilst vismaz 10 % no vis?m sabiedr?bas, kuras da?as pieder citam uz??mumam, kapit?lda??m piesaist?to balssties?bu skaita, bet ar? birž? nekot?t?s kapit?lda?as, neparedzot nosac?jumu par minim?lo procentu?lo lielumu.

21 Turklīt jau ir nospriests, ka vismaz 10 % līdzdalība kapitālā vai balsstiesību sabiedrībā ne vienmēr nenozīmē, ka šo daļu īpašniekam ir noteikta ietekme uz sabiedrības, kuras akcionārs tas ir, lēmumiem (šajā ziņā skat. spriedumus *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-446/04, EU:C:2006:774, 58. punkts, un *Itelcar*, C-282/12, EU:C:2013:629, 22. punkts).

22 Tādējādi pamatlietā aplūkoto valsts tiesiskā regulējuma priekšmets pats par sevi neapņemas noteikt, vai uz to pārsvarā attiecas LESD 49. vai tomēr 63. pants.

23 Tādā gadījumā no Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka tai ir jāņem vērā šīs lietas fakti, lai noteiktu, vai uz situāciju pamatlietā attiecas viena vai otra no minētajām tiesību normām (šajā ziņā skat. spriedumu *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-35/11, EU:C:2012:707, 93. un 94. punkts un tajos minētā judikatūra).

24 Šajā ziņā no Tiesas iesniegtajiem lietas materiāliem izriet, ka X AB pieder 45 % Y Ltd kapitāla daļu gan kapitālā, gan balsstiesību veidā. Tiesa jau ir spriedusi, ka kapitālieguldījumi tādā apmērā principā var nodrošināt to īpašniekam “zināmu ietekmi” uz attiecīgās sabiedrības lēmumiem un darbību šā sprieduma 18. punktā atgādinātās judikatūras izpratnē (skat. pārcelšanas spriedumu *SGI*, C-311/08, EU:C:2010:26, 35. punkts).

25 Šādos apstākļos līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir jāuzskata par to, kas attiecas uz LESD noteikumu par brīvību veikt uzņēmējdarbību interpretāciju.

Par brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojuma esamību

26 Uzdodot savu jautājumu, iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādus dalībvalsts nodokļu tiesību aktus, saskaņā ar kuriem no uzņēmumu ienākuma nodokļa tiek atbrīvots kapitāla pieaugums, kas gūts no līdzdalības apliecināšanā, un attiecīgi tiek izslēgta kapitāla zaudējumu par tādām daļām atskaitīšana, pat ja šos kapitāla zaudējumus ir izraisījuši valsts kursu svārstību radušies zaudējumi.

27 Jāatgādina, ka LESD 49. pants ir paredzēts brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojumu atcelšanai. Tādēļ, lai arī atbilstoši LESD noteikumu par brīvību veikt uzņēmējdarbību redakcijai to mērķis ir nodrošināt uzņemšajai dalībvalstij tādā pašā attieksmī kā pret šīs dalībvalsts pilsoņiem, tie arī aizliedz izcelsmes dalībvalstij radīt šķēršļus kādam savam pilsonim vai sabiedrībai, kas dibināta saskaņā ar tās tiesību aktiem, veikt uzņēmējdarbību citā dalībvalstī (spriedumi *Marks & Spencer*, C-446/03, EU:C:2005:763, 31. punkts; *National Grid Indus*, C-371/10, EU:C:2011:785, 35. punkts, un *Bouanich*, C-375/12, EU:C:2014:138, 57. punkts).

28 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru par brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojumiem ir arī jāuzskata visi pasākumi, kas aizliedz, traucē vai padara mazāk pievilcīgu šīs brīvības izmantošanu (skat. spriedumus *National Grid Indus*, C-371/10, EU:C:2011:785, 36. punkts; *DI. VI. Finanziaria di Diego della Valle & C.*, C-380/11, EU:C:2012:552, 33. punkts, un *Bouanich*, C-375/12, EU:C:2014:138, 58. punkts).

29 Tiesa ir spriedusi, ka šāda ierobežojuma iedarbība var rasties it īpaši tad, ja nodokļu tiesiskā regulējuma dēļ sabiedrība var tikt atturēta dibināt meitasuzņēmumus – tādus kā pastāvīgā pārstāvniecība – citā dalībvalstī un veikt savu darbību ar šādu meitasuzņēmumu starpniecību (spriedumi *Marks & Spencer*, C-446/03, EU:C:2005:763, 32. un 33. punkts; *Keller Holding*, C-471/04, EU:C:2006:143, 35. punkts, kā arī *Deutsche Shell*, C-293/06, EU:C:2008:129, 29. punkts).

30 Šajā ziņā ir jānorāda, ka pamatlietā aplūkotie Zviedrijas nodokļu tiesību akti principā

izslēdz no uzņēmumu ienākuma nodokļa bāzes kapitāla pieaugumu, kas radies, atsavinot "līdzdalību apliecinošas daļas" /L izpratnē. Attiecīgi šajā regulājumā nav paredzēta tādās darbības radušos kapitāla zaudējumu atskaitīšana, turklāt neatkarīgi no tā, vai sabiedrības, kuru "līdzdalību apliecinošas daļas" tiek atsavinātas, ir vai nav reģistrētas Zviedrijā.

31 Tādējādi "līdzdalību apliecinošas daļas" atsavināšanas dēļ radušies kapitāla zaudējumi, kurus izraisījuši valsts kursu svārstību radītie zaudējumi, nevar tikt atskaitīti ne tad, ja daļas, kuras ir pamatlietas, pieder sabiedrībai, kas ir reģistrēta citā dalībvalstī, ne tad, ja tās pieder Zviedrijā reģistrētai sabiedrībai, neatkarīgi no tā, vai šīs pārdotās minētās sabiedrības kapitāls būtu turklāt izteikts Zviedrijas kronā vai citā valūtā, ko pieļauj valsts tiesiskais regulējums.

32 Līdz ar to pretēji tam, ko apgalvo prasītāja pamatlieta, ieguldījumiem "līdzdalību apliecinošās daļās", kas veikti citā dalībvalstī, nevis Zviedrijas Karalistē, ņemot vērā, ka valsts kursu svārstību radītie zaudējumi netiek atskaitīti, nav nelabvēlīgāks režīms nekā līdzīgiem ieguldījumiem, kas veikti Zviedrijā.

33 Šajā ziņā ir jāpiebilst, ka, pat pieņemot, ka tādā neatskaitīšana var radīt nelabvēlīgu situāciju sabiedrībai, kas ir investējusi citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības "līdzdalību apliecinošās daļās", jo tā ir pakāauta valsts kursu svārstību radītiem zaudējumiem, ja, kuras ir pamatlietas, šis ieguldījums ir veikts daļās, kas izteiktas citā, nevis uzņēmējās dalībvalstī valūtā, no dalībvalstu kompetences nodokļu jomā izriet, ka sabiedrību brīvība izvēlēties dažādas reģistrācijas dalībvalstis nebūt nenozīmē, ka šīm dalībvalstīm būtu pienākums pielāgot savas nodokļu sistēmas dažādajām citu dalībvalstu nodokļu sistēmām, lai garantētu, ka sabiedrība, kas ir izvēlējusies reģistrēties dalībvalstī, valsts līmenī tiktu aplikta ar nodokli tāpat kā sabiedrība, kas ir izvēlējusies reģistrēties citā dalībvalstī, ņemot vērā, ka šī izvēle katrā attiecīgajā gadījumā šai pārdotajai minētai sabiedrībai var būt mazāk vai vairāk izdevīga vai neizdevīga (šajā ziņā skat. spriedumus *Deutsche Shell*, C-293/06, EU:C:2008:129, 43. punkts, un *Krankenheim Ruhesitz am Wannsee-Seniorenheimstatt*, C-157/07, EU:C:2008:588, 50. punkts).

34 Tādā pašā veidā, ņemot vērā pašreizējo Savienības tiesisko regulējumu tiešo nodokļu jomā, LESD noteikumus par brīvību veikt uzņēmējdarbību nevar interpretēt tādējādi, ka tie liktu dalībvalstīm pielāgot savu nodokļu sistēmu, lai ņemtu vērā iespējamās valsts kursu svārstību riskus, ar kuriem sabiedrības saskaras tāpēc, ka Savienības teritorijā joprojām ir daudz valstu, kurām nav fiksēts maiņas kurss, vai arī, kuras ir pamatlietas, valsts tiesību aktos tiek atļauts izteikt sabiedrības kapitālu trešo valstu valūtās.

35 No minētā izriet, ka tādās valsts tiesiskais regulējums, kads ir pamatlieta, nevar ierobežot brīvību veikt uzņēmējdarbību.

36 Šis secinājums nevar tikt atspēkots ar apgalvojumiem spriedumā *Deutsche Shell* (C-293/06, EU:C:2008:129), uz kuru atsaucas X AB.

37 Šajā spriedumā Tiesa ir nospriedusi, ka LESD noteikumi par brīvību veikt uzņēmējdarbību nepieļauj, ka dalībvalsts, nosakot valsts nodokļu bāzi, izslēdz zaudējumus, kas valsts kursu svārstību dēļ radušies sabiedrībai, kuras juridiskā adrese ir šajā valstī, repatriējot sākumkapitālu, ko tā bija piešķirusi sev piederošajai pastāvīgajai pārstāvniecībai, kura atrodas citā dalībvalstī.

38 Tāpēc juridiskais konteksts, uz kuru pamatojoties Tiesa nonāca pie šī secinājuma, atšķiras no tā, kas izriet no pamatlietas aplūkoto valsts tiesiskā regulējuma piemērošanas. Kā ir norādījuši iesniedzētājs, attiecīgajā valsts tiesiskajā regulājumā lietā, kurā tika taisīts spriedums *Deutsche Shell* (C-293/06, EU:C:2008:129), bija paredzēts, ka parasti kapitāla pieaugums ir apliekams ar nodokli un attiecīgi kapitāla zaudējumi ir atskaitāmi, ja vien konvencijā par nodokļu dubults

uzlikšanas novērtēšanu nav noteikts citādi.

39 Pamatlietā tas tātad nav, jo, kā ir teikts šā sprieduma 30. punktā, pamatlietā aplūkotoajos Zviedrijas nodokļu tiesību aktos principā netiek ņemti vērā kapitāla darījumu ar "līdzdalību apliecinošām daļām" rezultāti, attiecībā uz kuriem Zviedrijas Karaliste vispārīgi ir izvēlējusies savu kompetenci nodokļu jomā neārstēt.

40 Šādos apstākļos no LESD noteikumiem par brīvību veikt uzņēmējdarbību nevar secināt, ka šai dalībvalstij – turklāt asimetriski – būtu jāsteno sava kompetence nodokļu jomā, lai ņautu atskaitīt zaudējumus, kas radušies darījumos, kuru rezultāti, pat ja tie būtu pozitīvi, jebkurā gadījumā netiktu aplikti ar nodokli.

41 Ņemot vērā iepriekš minēto, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādus dalībvalsts nodokļu tiesību aktus, saskaņā ar kuriem no uzņēmumu ienākuma nodokļa principā tiek atbrīvots kapitāla pieaugums, kas gūts no līdzdalību apliecinošām daļām, un attiecīgi netiek atskaitīti kapitāla zaudējumi saistībā ar tādām daļām, pat ja šos kapitāla zaudējumus ir izraisījuši valsts kursu svārstību dēļ radušies zaudējumi.

Par tiesāšanas izdevumiem

42 Attiecībā uz pamatlīstas pusēm šā tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (otrā palāta) nospriež:

LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādus dalībvalsts nodokļu tiesību aktus, saskaņā ar kuriem no uzņēmumu ienākuma nodokļa principā tiek atbrīvots kapitāla pieaugums, kas gūts no līdzdalību apliecinošām daļām, un attiecīgi netiek atskaitīti kapitāla zaudējumi saistībā ar tādām daļām, pat ja šos kapitāla zaudējumus ir izraisījuši valsts kursu svārstību dēļ radušies zaudējumi.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – zviedru.