

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (prvního senátu)

26. února 2015(*)

„řízení o předložné otázce – Da? z přidané hodnoty – Odpoty dan? – Osvobození od dan? – Dodání zubních náhrad“

Ve spojených v?cech C?144/13, C?154/13 a C?160/13,

jejichž p?edm?tem jsou žádosti o rozhodnutí o předložné otázce na základ? ?látku 267 SFEU, podané rozhodnutími Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) ze dne 1. a 8. b?ezna 2013, došlými Soudnímu dvoru dne 21., 27. a 28. b?ezna 2013, v ?ízeních

VDP Dental Laboratory NV

proti

Staatssecretaris van Financiën (C?144/13),

a

Staatssecretaris van Financiën

proti

X BV (C?154/13),

Nobel Biocare Nederland BV (C?160/13),

SOUDNÍ DV?R (první senát),

ve složení A. Tizzano, p?edseda senátu, S. Rodin, A. Borg Barthet (zpravodaj), M. Berger a F. Biltgen, soudci.

generální advokátka: J. Kokott,

vedoucí soudní kancelá?e: M. Ferreira, vrchní rada,

s p?ihlédnutím k písemné ?ásti řízení a po jednání konaném dne 19. kv?tna 2014,

s ohledem na vyjád?ení předložená:

- za VDP Dental Laboratory NV R. Oorthuizenem, belastingadviseur,
- za Nobel Biocare Nederland BV G. C. Bulkem, adviseur
- za nizozemskou vládu M. Bulterman a M. Noort, jakož i J. Langerem, jako zmocn?nci,
- za estonskou vládu N. Grünberg, jako zmocn?nkyní
- za Evropskou komisi A. Cordewenerem a E. Manhaevem, jako zmocn?nci,

po vyslechnutí stanoviska generální advokátky na jednání konaném dne 4. září 2014,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce se týkají výkladu čl. 17 odst. 1 a 2 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daní z přidané hodnoty: jednotný základ daní (Úř. věst. L 145, s. 1), ve znění směrnice Rady 2005/92/ES ze dne 12. prosince 2005 (Úř. věst. L 345, s. 19, dále jen „šestá směrnice“), a článků 140 písm. a) a b) a článku 143 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daní z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1), ve znění směrnice Rady 2007/75/ES ze dne 20. prosince 2007 (Úř. věst. L 346, s. 13, dále jen „směrnice o DPH“), ve spojení s čl. 132 odst. 1 písm. e) a článkem 370 této směrnice.

2 Tyto žádosti byly předloženy v rámci tří sporů, a to mezi společností VDP Dental Laboratory NV (dále jen „VDP“) a Staatssecretaris van Financiën (dále jen „Staatssecretaris“), dále mezi Staatssecretaris a společností X BV (dále jen „X“), jakož i mezi Staatssecretaris a společností Nobel Biocare Nederland BV (dále jen „Nobel“) ve věci výbvu daní z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) za zdaňovací období 2006 a 2008.

Právní rámec

Unijní právo

3 Původní řízení se týkají výbvu DPH za zdaňovací období let 2006 a 2008. V důsledku toho se na ně uplatní šestá směrnice, jakož i směrnice o DPH. V závislosti na období dotčeném v projednávané věci bude proto třeba vycházet buď z relevantních ustanovení šesté směrnice, nebo směrnice o DPH.

Šestá směrnice

4 Článek 13 část A šesté směrnice, upravující osvobození od daní určitých činností ve veřejném zájmu v tuzemsku, stanoví:

„1. Aniž jsou dotčeny jiné předpisy Společenství, osvobodí členské státy od daní následující plnění, a to za podmínek, které samy stanoví k zajištění správného a jednoznačného uplatňování těchto osvobození a k zamezení jakýchkoli daňových úniků, vyhýbání se daňovým povinnostem či zneužití daňového režimu:

[...]

e) poskytování služeb zubními technikami při výkonu jejich povolání a dodávání zubních náhrad zubními lékaři a zubními technikami;

[...]“

5 Článek 17 této směrnice, ve znění jejího článku 28f (dále jen „článek 17 šesté směrnice“), nazvaný „Vznik a rozsah nároku na odpot daní“, stanoví v odst. 1 a 2:

„1. Nárok na odpot daní vzniká okamžikem vzniku daňové povinnosti z odpotitelné daní.

2. Jsou-li zboží a služby použity pro účely jejich zdanitelných plnění, je osoba povinná k dani oprávněna odpočíst od daně, kterou je povinna odvést:

- a) [DPH], která je splatná nebo byla odvedena s ohledem na zboží nebo služby, jež jí byly nebo mají být dodány v tuzemsku jinou osobou povinnou k dani;
- b) [DPH] která je splatná nebo byla odvedena s ohledem na dovezené zboží;
- c) [DPH] splatnou podle §l. 5 odst. 7 písm. a) a §l. 6 odst. 3 a §l. 28a odst. 6.
- d) [DPH] splatnou podle §l. 28a odst. 1 písm. a)“

Směrnice o DPH

6 §lánek 131 směrnice o DPH stanoví:

„Osvobození od daně podle kapitol 2 až 9 se uplatňují, aniž jsou dotčeny jiné předpisy Společenství, a za podmínky, které členské státy stanoví k zajištění správného a jednoduchého uplatňování těchto osvobození a k zamezení veškerých daňových úniků, vyhýbání se daňovým povinnostem či zneužití daňového režimu.“

7 §lánek 132 odst. 1 této směrnice, který je bývalým §lánkem 13 část A šesté směrnice, stanoví:

„Členské státy osvobodí od daně tato plnění:

[...]

- d) dodání lidských orgánů, lidské krve a mateřského mléka;
- e) poskytnutí služeb zubními technikami při výkonu jejich povolání a dodání zubních náhrad zubními lékaři a zubními technikami;

[...]“

8 §lánek 138 odst. 1 uvedené směrnice stanoví:

„Členské státy osvobodí od daně dodání zboží, které bylo odesláno nebo přepraveno mimo jejich území, avšak uvnitř Společenství, prodávajícím nebo pořízovatelem nebo na účet jednoho z nich, uskutečněné pro jinou osobu povinnou k dani nebo právnickou osobu nepovinnou k dani, která jedná jako taková, v jiném členském státě než ve státě zahájení odeslání nebo přepravy zboží.“

9 §lánek 140 téže směrnice zní:

„Členské státy osvobodí od daně tato plnění:

- a) pořízení zboží uvnitř Společenství, jehož dodání osobou povinnou k dani je na jejich území za všech okolností osvobozeno od daně;
- b) pořízení zboží uvnitř Společenství, jehož dovoz je za všech okolností osvobozen od daně podle §l. 143 odst. 1 písm. a), b), c) a e) až l);

[...]“

10 ?lánek 143 písm. a) sm?rnice o DPH stanoví:

„?lenské státy osvobodí od dan? tato pln?ní:

a) kone?ný dovoz zboží, jeho? dodání osobami povinnými k dani je na jejich území za všech okolností osvobozeno od dan?

[...]“

11 ?lánek 167 sm?rnice o DPH zní následov?:

„Nárok na odpo?et dan? vzniká okam?ikem vzniku da?ové povinnosti z odpo?itatelné dan?.“

12 ?lánek 168 této sm?rnice, který je bývalým ?lánkem 17 odst. 2 šesté sm?rnice, stanoví:

„Jsou-li zboží a služby použity pro ú?ely zdan?ných pln?ní osoby povinné dani, má tato osoba nárok ve ?lenském stát?, v n?m?ž tato pln?ní uskute??uje, odpo?íst od dan?, kterou je povinna odvést, tyto ?ástky:

a) DPH, která je splatná nebo byla odvedena v tomto ?lenském stát? za zboží, je? jí bylo nebo bude dodáno, nebo za službu, je? jí byla nebo bude poskytnuta jinou osobou povinnou k dani;

b) DPH, která je splatná p?i pln?ních považovaných za dodání zboží nebo poskytnutí služby podle ?l. 18 písm. a) a ?lánku 27;

c) DPH, která je splatná p?i po?ízeních zboží uvnit? Spole?enství podle ?l. 2 odst. 1 písm. b) bodu i);

d) DPH, která je splatná p?i pln?ních považovaných za po?ízení zboží uvnit? Spole?enství podle ?lánk? 21 a 22;

e) DPH, která je splatná nebo byla odvedena p?i dovozu zboží do tohoto ?lenského státu.“

13 Sm?rnice o DPH upravuje také r?zné „[o]dchylky pro státy, které byly ?leny Spole?enství k 1. lednu 1978“, zejména podle jejího ?lánku 370, který stanoví:

„?lenské státy, které k 1. lednu 1978 zda?ovaly pln?ní uvedená v ?ásti A p?ílohy X, mohou ve zda?ování t?chto pln?ní pokračovat.“

14 P?íloha X této sm?rnice v ?ásti A, nadepsané „Pln?ní, která mohou ?lenské státy nadále zda?ovat“, stanoví v bod? 1:

„Poskytnutí služby zubními techniky p?i výkonu jejich povolání a dodání zubních náhrad zubními léka?i a zubními techniky.“

15 ?lánek 90 ES (nyní ?lánek 110 SFEU) zní následov?:

„?lenské státy nepodrobí p?ímo ani nep?ímo výrobky jiných ?lenských stát? jakémukoli vyššímu vnitrostátnímu zdan?ní, než je to, jemu? jsou p?ímo nebo nep?ímo podrobeny podobné výrobky domácí.“

?lenské státy nepodrobí dále výrobky jiných ?lenských stát? vnitrostátnímu zdan?ní, které by poskytovalo nep?ímou ochranu jiným výrobk?m.“

Nizozemské právo

16 ?lánek 11 odst. 1 písm. g) bod 1 zákona o dani z obratu (Wet op de omzetbelasting) ze dne 28. ?ervna 1968 (*Staatsblad* 1968, ?. 329, dále jen „zákon o DPH“), ve znění ú?inném od 1. ledna 2003 do 1. ledna 2007, stanoví:

„Za podmínek, které stanoví obecn? závazný správní p?edpis, jsou od DPH osvobozeny:

služby poskytované odborníky, jejichž povolání je upraveno zákonem o zdravotnických povoláních [Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg] nebo na jeho základ?; služby poskytované psychology a zubními techniky; dodání zubních náhrad; ambulantní p?eprava nemocných nebo zran?ných osob.“

17 ?lánek 11 odst. 1 písm. g) bod 1 tohoto zákona, ve znění ú?inném v roce 2008, zní následov?:

„Za podmínek, které stanoví obecn? závazný správní p?edpis, jsou od DPH osvobozeny:

poskytování léka?ské pé?e p?i výkonu léka?ských a neléka?ských zdravotních povolání upravených zákonem o zdravotnických povoláních nebo na jeho základ?, jakož i psychologické pé?e; služby poskytované zubními techniky v tomto postavení; dodání zubních protéz zubními léka?i a zubními techniky; ambulantní p?eprava nemocných nebo zran?ných osob.“

18 ?lánek 15 odst. 2 uvedeného zákona, ve znění ú?inném v roce 2006, stanoví následující:

„Pokud jsou zboží a služby používány pro pot?eby poskytování služeb podnikatele ve smyslu ?lánek? 11 a 28k, lze odpo?et dan? uplatnit pouze tehdy, jedná-li se o plnění uvedená v ?látku 11 písm. i), j) a k), za podmínky, že nabyvatel t?chto plnění má bydlišt? nebo sídlo mimo území Spole?enství nebo za podmínky, že tato plnění souvisejí p?ímo se zbožím ur?eným na vývoz mimo Spole?enství.“

19 ?lánek 17e zákona o DPH stanoví:

„Za podmínek a omezení, které stanoví vyhláška ministerstva, jsou osvobozena od dan? po?ízení zboží uvnit? Spole?enství

- a. u nichž je dodání do Nizozemska za všech okolností osvobozeno od dan?;
- b. u nichž by se p?i dovozu uplatnilo za všech okolností osvobození od dan?;
- c. u nichž by za všech okolností existoval nárok na plnou náhradu.“

20 ?lánek 21 písm. c) zákona o DPH stanoví:

„Vyhláška ministerstva upraví za podmínek a omezení, které stanoví, osvobození od dan? u:

- a) dovozu zboží, jehož dodání do Nizozemska je za všech okolností osvobozené od dan?.“

21 ?lánek 16a odst. 1 písm. a) na?ízení k provedení zákona o DPH stanoví:

„Po?ízení uvnit? Spole?enství ve smyslu ?látku 17e p?edstavují:

- a) po?ízení uvnit? Spole?enství lidských orgán?, lidské krve a mate?ského mléka.“

Spory v p?vodn?ch ??izen?ch a p?edb?žn? ot?zky

V?c C?144/13

22 Spor v p?vodn?m ??izen? ve v?ci C?144/13 se t?k? spole?nosti VDP se s?dlem v Nizozemsku, která je zprost?edkovatelem prodeje zubn?ch n?hrad. Na z?klad p?edchoz?ch objed?avek od zubn?ch l?ka?? usazen?ch v Nizozemsku nebo mimo tento ?lenský st?t nech?v? vyráb?t n?hrady laborato?em, které maj? status zubn?ch technik? a nach?zej? se mimo Nizozemsko, jak uvnit? Evropské unie, tak mimo ni. Doty?né laborato?e dod?vají zubn? n?hrady spole?nosti VDP, která je pak p?ed?v? zubn?m l?ka??m, kte?í si je objednali. Zubn? n?hrady, které jsou spole?nosti VDP dod?v?ny ze st?t?, jež nejsou sou?ást? celn?ho ?zem? Unie, jsou p?i jejich dovozu do Nizozemska p?ed propušt?n?m do voln?ho ob?hu procleny.

23 V p?izn?n? k DPH za první ?tvrtlet? roku 2006 uvedla spole?nost VDP ohledn? dod?n? zubn?ch n?hrad v pr?b?hu tohoto období zubn?m l?ka??m usazen?m v Nizozemsku, že p?edm?tn? dod?n? jsou osvobozena od DPH v souladu s ?l. 11 odst. 1 p?sm. g), bodu 1 z?kona o DPH, ve zn?n? ú?inn?m do 1. ledna 2008. D?le tato spole?nost ode?etla DPH, která j? byla v tomto ?tvrtlet? ú?tov?na u p?edm?tn?ch dod?vek zubn?ch n?hrad, p?i?emž vych?zela z v?kladu ?l. 17 odst. 2 šest? sm?rnice podan?ho Soudn?m dvorem ve v?ci, ve které byl vyd?n rozsudek VDP Dental Laboratory (C?401/05, EU:C:2006:792). Inspektor tento odpo?et odm?tl na z?klad ?l. 15 odst. 2 z?kona o DPH a zam?tl st?žnost podanou spole?nost? VDP.

24 U dod?n? zubn?ch n?hrad pro zubn? l?ka?e usazen? v Nizozemsku v pr?b?hu t?et?ho ?tvrtlet? roku 2008 neodvedla spole?nost VDP podle da?ov?ho p?izn?n? žádnou DPH a od?vodnila to skute?nost?mi, že m? od 1. ledna 2008 postaven? „zubn?ho technika“ ve smyslu ?l. 132 odst. 1 p?sm. e) sm?rnice o DPH, a že se tedy na ni vztahuje osvobozen? od dan? podle ?l. 11 odst. 1 p?sm. g) bodem 1 z?kona o DPH. V souladu s ?l. 15 odst. 2 tohoto z?kona neprovedla VDP odpo?et dan?, která j? byla ú?tov?na za p?edm?tn? dod?n? v pr?b?hu tohoto ?tvrtlet?.

25 Za uvedené ?tvrtlet? spole?nost VDP d?le p?iznala a odvedla da? z titulu dovozu zubn?ch n?hrad z laborato?? usazen?ch mimo Nizozemsko a z titulu jejich po?ízení uvnit? Spole?enstv?i. N?sledn? v?ak m?la za to, že v p??pad? dovozu zubn?ch n?hrad, které uvedla v da?ov?m p?izn?n?i, nem? povinnost k této dani v souladu s ?l. 21 p?sm. c) z?kona o DPH ve spojení s ?l?nkem 143 p?sm. a) sm?rnice o DPH, a pokud jde o jejich po?ízení uvnit? Spole?enstv?i v souladu s ?l?nkem 17e p?sm. a) z?kona o DPH ve spojení s ?l?nkem 140 p?sm. a) sm?rnice o DPH. Spr?vn? odvol?n? podan? v této souvislosti spole?nost? VDP bylo inspektorem rovnž zam?tnuto.

26 V p??pad? prvního ?tvrtlet? roku 2006 zam?tl Rechtbank te Haarlem žalobu podanou spole?nost? VDP a rozhodl, že uplatn?n? osvobozen? od dan? podle ?l. 11 odst. 1 p?sm. g) z?kona o DPH vede k vylou?en? možnosti odpo?tu dan? na vstupu v souladu s ?l. 15 odst. 2 z?kona o DPH. Proti rozsudku tohoto soudu podala VDP kasa?n? opravn? prost?edek.

27 Pokud jde o t?et? ?tvrtlet? roku 2008, považoval Rechtbank te Haarlem žalobu podanou spole?nost? VDP za opodstatn?nou a rozhodl, že v souladu s ?l. 21 p?sm. c) z?kona o DPH ve spojení s ?l?nkem 143 p?sm. a) sm?rnice o DPH a d?le v souladu s ?l?nkem 17e p?sm. a) z?kona o DPH ve spojení s ?l?nkem 140 p?sm. a) sm?rnice DPH dluh na DPH z titulu dovozu zubn?ch protéz a jejich po?ízení uvnit? Spole?enstv?i neexistuje, jelikož z?kladem je vždy dod?n? skute?n?né zahrani?n?m zubn?m technikem a takov? dod?n? do Nizozemska je osvobozen? od dan?. Proti tomuto rozhodnut? podal Staatssecretaris kasa?n? opravn? prost?edek.

28 Podle Hoge Raad der Nederlanden v?vst?vají v r?mci opravn?ch prost?edk? podan?ch jak

společností VDP, tak Staatssecretaris otázky týkající se unijního práva.

29 Za těchto okolností se Hoge Raad der Nederlanden rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

„1) Je třeba čl. 17 odst. 1 a 2 šesté směrnice vykládat v tom smyslu, že přiznává osobě povinné k dani nárok na odpot daní, a to i tehdy stanoví-li vnitrostátní předpis osvobození od daní, které tato směrnice neupravuje (a to osvobození od daní, které vylučuje ztrátu nároku na odpot daní)?

2) Je třeba čl. 143 písm. a) a čl. 140 písm. a) a b) směrnice o DPH vykládat v tom smyslu, že osvobození od daní, která upravují, neplatí pro dovoz a pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství? V případě záporné odpovědi, závisí nárok na osvobození od daní na podmínce, že zubní náhrady byly dodány ze zahraničí zubním lékařem či zubním technikem nebo pro zubního lékaře či zubního technika anebo na obou těchto podmínkách zároveň?“

Věc C-154/13

30 Věc C-154/13 se týká X usazené v Nizozemsku, která provozuje zubní praxi, jejíž činnosti jsou v souladu s čl. 11 odst. 1 písm. g) bodem 1 zákona o DPH osvobozeny od DPH bez nároku na odpot. Od 1. ledna do 30. září 2008 pořídila X u zubního technika usazeného v Německu zubní náhrady, které jí byly zasílány a dodávány z Německa bez účtování DPH. X za tyto nákupy neodvedla podle danového přiznání DPH z titulu pořízení zboží uvnitř Společenství. Inspektor má za to, že se o taková pořízení jedná, a vydal proto dodatečný danový výměr.

31 Rechtbank te' s-Gravenhage prohlásil žalobu podanou X za opodstatněnou. Podle názoru tohoto soudu musejí být články 17e zákona o DPH a 140 směrnice o DPH vykládány tak, že v případě dodání zubní náhrady zubním lékařem nebo zubním technikem usazenými mimo Nizozemsko je přislušné pořízení uvnitř Společenství zákazníkem v Nizozemsku osvobozeno od DPH, jelikož takové dodání je osvobozeno od daní rovněž v případě, že je uskutečнено v Nizozemsku. Staatssecretaris podal proti tomuto rozhodnutí kasační opravný prostředek, a odkázal zejména na režim zdanění u dodání zubních náhrad v Německu.

32 Za těchto okolností se Hoge Raad der Nederlanden rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

„1) Je třeba čl. 140 písm. a) a b) směrnice o DPH vykládat v tom smyslu, že osvobození od DPH, které upravuje, neplatí pro pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství? V případě záporné odpovědi, závisí nárok na osvobození od daní na podmínce, že zubní náhrady byly dodány ze zahraničí zubním lékařem či zubním technikem nebo pro zubního lékaře či zubního technika, anebo na obou těchto podmínkách zároveň?“

2) Pokud se osvobození od DPH stanoví v čl. 140 písm. a) a b) směrnice o DPH (za podmínek uvedených v první otázce nebo bez těchto podmínek) vztahuje na pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství, platí osvobození od daní v zemích, které tak jako Nizozemsko upravily osvobození od daní v souladu s článkem 132 směrnice o DPH, i pro pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství, jež pochází z členského státu, který využil odchylného a přechodného režimu podle článku 370 směrnice o DPH?“

Věc C-160/13

33 Věc C-160/13 se týká společnosti Nobel usazené v Nizozemsku, která je zubním technikem ve smyslu čl. 11 odst. 1 písm. g) bodu 1 zákona o DPH. Společnost Nobel je zprostředkovatelkou

prodeje zubních náhrad. Tyto náhrady prodává a dodává na základě předchozí objednávky zubním laboratorům usazeným v Nizozemsku. Zubní náhrady vyrábí ve Švédsku A AB (dále jen „A“), která je mateřskou společností společnosti Nobel a vykonává také činnosti zubního technika. Společnost A dodává zubní náhrady za dohodnutou cenu společnosti Nobel, která je poté dodává uvedeným laboratorům.

34 V případě zubních náhrad dodaných v prosinci 2008 neúčtovala A žádnou DPH. Za tato dodání odvedla společnost Nobel na základě daňového přiznání DPH z titulu pořízení zboží uvnitř Společenství. V návaznosti na to podala v této souvislosti správní odvolání. Rechtbank te Haarlem jí dal za pravdu a rozhodl, že článek 17e zákona o DPH a článek 140 směrnice o DPH musejí být vykládány v tom smyslu, že v případě dodání zubní náhrady zubním lékařem nebo zubním technikem usazenými mimo Nizozemsko je příslušné pořízení zboží uvnitř Společenství zákazníkem v Nizozemsku osvobozeno od DPH, jelikož takové dodání je od daně osvobozeno rovněž v případě, že je uskutečнено v Nizozemsku. Staatssecretaris podal proti rozsudku tohoto soudu kasační opravný prostředek.

35 Za těchto podmínek se Hoge Raad der Nederlanden rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku:

„Je třeba čl. 140 písm. a) a b) směrnice o DPH vykládat v tom smyslu, že osvobození od DPH, které upravuje, neplatí pro pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství? V případě záporné odpovědi, závisí nárok na osvobození od daně na podmínce, že zubní náhrady byly dodány ze zahraničí zubním lékařem či zubním technikem nebo pro zubního lékaře či zubního technika anebo na obou těchto podmínkách zároveň?“

36 Usnesením předsedy Soudního dvora ze dne 4. června 2013 byly věci C-144/13, C-154/13 a C-160/13 spojeny pro účely písemné i ústní části řízení, jakož i pro účely rozsudku.

K předběžným otázkám

K první otázce ve věci C-144/13

37 Podstatou první otázky předkládajícího soudu ve věci C-144/13 je, zda článek 168 směrnice o DPH, který přebírá obsah čl. 17 odst. 2 šesté směrnice, musí být vykládán v tom smyslu, že je-li osvobození od daně upravené vnitrostátním právem neslučitelné se směrnicí o DPH, neumožňuje článek 168 této směrnice osobě povinné k dani, aby tohoto osvobození od daně využila a současně uplatnila nárok na odpočet daně.

38 Soudní dvůr měl již příležitost judikovat, že je-li osvobození od daně stanovené vnitrostátním právem neslučitelné se směrnicí o DPH, článek 168 této směrnice neumožňuje osobě povinné k dani využít tohoto osvobození a současně uplatnit nárok na odpočet daně (rozsudek MDDP, C-319/12, EU:C:2013:778, bod 45).

39 Jak totiž uvedla generální advokátka v bodě 37 svého stanoviska, nastane-li u osoby povinné k dani taková situace, bude muset buď uplatnit vnitrostátní osvobození od daně a vzdát se nároku na odpočet daně, anebo podrobit svá plnění DPH na základě unijního práva a poté využít nároku na odpočet daně na vstupu.

40 Na první otázku ve věci C-144/13 je tedy třeba odpovědět tak, že článek 168 směrnice o DPH musí být vykládán v tom smyslu, že je-li osvobození od DPH stanovené vnitrostátním právem neslučitelné se směrnicí o DPH, neumožňuje uvedený článek 168 osobě povinné k dani využít tohoto osvobození a současně uplatnit nárok na odpočet daně.

Ke druhé otázce ve věci C-144/13, první otázce ve věci C-154/13 a otázce ve věci C-160/13

41 Podstatou druhé otázky předkládajícího soudu ve věci C-144/13, jeho první otázky ve věci C-154/13, jakož i otázky ve věci C-160/13 je, zda se osvobození od DPH upravené v článcích 140 písm. a) a b), jakož i v článu 143 písm. a) směrnice o DPH vztahuje na pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství a jejich dovoz a zda případně podléhá nárok na toto osvobození podmínce, aby byly zubní náhrady dodány z jiného členského státu nebo třetího státu zubním lékařem nebo zubním technikem, nebo aby byly dodány zubnímu lékaři nebo zubnímu technikovi, anebo zda musí být pro tento nárok splněny obě tyto podmínky kumulativně.

42 Je nutné konstatovat, že články 132, 140 a 143 směrnice o DPH spadají do rámce režimu osvobození od daně upraveného v hlavě IX směrnice o DPH, nadepsané „Osvobození od daně“. Tato ustanovení upravují mechanismus osvobození od daně u plnění týkajících se určitého zboží, jsou-li splněny určité podmínky.

43 Cíl sledovaný osvobozeními od daně stanovenými v čl. 132 odst. 1 směrnice o DPH má přitom usnadnit přístup k některým službám, jakož i dodání určitého zboží a zabránit vyšším cenám, které by byly důsledkem jejich zatížení DPH (v tomto smyslu viz rozsudky Komise v. Nemecko, C-287/00, EU:C:2002:388, bod 47, a MDDP, EU:C:2013:778, bod 26).

44 Podle ustálené judikatury platí, že uvedená osvobození od daně představují autonomní pojmy unijního práva, jejichž účelem je zamezit rozdílnému při uplatňování režimu DPH mezi jednotlivými členskými státy (viz zejména rozsudky CPP, C-349/96, EU:C:1999:93, bod 15, a Skandia, C-240/99, EU:C:2001:140, bod 23).

45 Kromě toho je třeba připomenout, že cílem článku 132 směrnice o DPH je osvobození některých činností od daně ve veřejném zájmu. Toto ustanovení nicméně nevylučuje všechny činnosti ve veřejném zájmu z použití DPH, nýbrž vylučuje ty, které jsou v něm uvedeny a velmi podrobně popsány (rozsudek Institute of the Motor Industry, C-149/97, EU:C:1998:536, bod 18).

46 Osvobození dodání zubních náhrad uskutečňovaných zubními lékaři a zubními technikami od daně má zaručit, že se dodání zboží souvisejícího se zdravím nestane nedostupným z důvodu zvýšených cen těchto výrobků v případě, že by jejich dodání podléhalo DPH (pokud jde o článek 13 část A odst. 1 písm. b) šesté směrnice, nyní článek 132 odst. 1 písm. b) směrnice o DPH, viz rozsudek Komise v. Francie, C-76/99, EU:C:2001:12, bod 23).

47 Pokud jde o článek 140 písm. a) směrnice o DPH, toto ustanovení ukládá členským státům, aby osvobodily od daně pořízení zboží uvnitř Společenství, jehož dodání osobou povinnou k dani je na jejich území za všech okolností osvobozeno od daně.

48 Úvodem je třeba poznamenat, jak uvádí generální advokátka v bodě 45 svého stanoviska, že formulace „na jejich území“ se vztahuje na členský stát dovozu. To vyplývá ze srovnání s ustanoveními, jako jsou články 88, 207 nebo čl. 214 odst. 1 písm. a) směrnice o DPH, která obsahují stejnou formulaci.

49 Při určení toho, zda je pořízení zboží uvnitř Společenství osvobozeno od DPH, je třeba ověřit, zda je dodání tohoto zboží osvobozeno od daně na území členského státu určení.

50 Ve včech v povodních řízeních by mohla pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství spadat do působnosti článku 140 písm. a) směrnice o DPH, takže by se na ně mohlo vztahovat osvobození od daně, pokud jsou osvobozena od daně na území členského státu určení. Jelikož čl. 132 odst. 1 písm. e) této směrnice ukládá členským státům, aby osvobodily od daně dodání

zubních náhrad zubními lékaři a zubními techniky, bude dodání tohoto výrobku na území členského státu nutně osvobozené od daně za předpokladu, že členský stát neuplatňuje povinnou právní úpravu podle článku 370 směrnice o DPH.

51 Pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství zubními lékaři a zubními techniky spadají tedy do působnosti článku 140 písm. a) směrnice o DPH.

52 Je třeba rovněž konstatovat, že osvobození od daně konečného dovozu zboží upravené v čl. 143 odst. 1 písm. a) směrnice o DPH je zjevně inspirováno článkem 140 písm. a) této směrnice s tím rozdílem, že plnění, jichž se týká osvobození od daně, jsou konečnými dovozy zboží.

53 Pro určení, zda je dovoz zboží osvobozený od DPH, je totiž třeba ověřit, zda je dodání tohoto zboží osvobozeno od daně na území členského státu určení. Ze znění dotčených ustanovení vyplývá, že unijní zákonodárce upravil shodný mechanismus pro článek 140 písm. a) a čl. 143 odst. 1 písm. a) směrnice o DPH.

54 Z toho vyplývá, že tato ustanovení musí být vykládána shodně.

55 Jelikož je rozhodnou skuteností to, zda v členském státě určení existuje v případě zubních náhrad osvobození od daně dodání zboží, bude třeba uplatnit osvobození od daně upravené v čl. 132 odst. 1 písm. e) směrnice o DPH za stejných podmínek jako u jejího článku 140 písm. a). Konečné dovozy zubních náhrad zubními lékaři a zubními techniky spadají tedy do působnosti čl. 143 odst. 1 písm. a) uvedené směrnice.

56 V případě čl. 140 písm. b) směrnice o DPH bude pro určení toho, zda se na pořízení zboží uvnitř Společenství může vztahovat osvobození od daně v členském státě, postaovat ověření toho, zda se na konečné dovozy tohoto zboží na území uvedeného členského státu vztahuje osvobození od daně na základě čl. 143 odst. 1 písm. a) této směrnice.

57 Stran otázky týkající se podmínek, které jsou nezbytné pro nárok na osvobození od daně, postačí konstatovat, že ze samotného znění čl. 132 odst. 1 písm. e) směrnice o DPH vyplývá, že tento nárok je vázán na podmínku, že zubní náhrady byly dodány zubními lékaři nebo zubními techniky.

58 Na druhou otázku ve věci C-144/13, na první otázku ve věci C-154/13, jakož i na otázku ve věci C-160/13 je tedy třeba odpovědět tak, že článek 140 písm. a) a b), jakož i čl. 143 odst. 1 písm. a) směrnice o DPH musejí být vykládány v tom smyslu, že osvobození od DPH, které upravují, se vztahuje na pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství a jejich konečný dovoz zubními lékaři a zubními techniky, pokud členský stát dodání nebo dovozu neuplatňuje povinnou právní úpravu podle článku 370 této směrnice.

K druhé otázce ve věci C-154/13

59 Podstatou druhé otázky předkládajícího soudu ve věci C-154/13 je, zda článek 140 písm. a) a b) směrnice o DPH musí být vykládán v tom smyslu, že osvobození od DPH upravené v tomto ustanovení se vztahuje rovněž na případ, kdy k pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství dochází z členského státu, který uplatňuje odchýlný a povinný režim podle článku 370 směrnice o DPH.

60 Je třeba připomenout, že režim Společenství týkající se DPH je výsledkem postupné harmonizace vnitrostátních právních předpisů podle článků 113 SFEU a 115 SFEU. Jak Soudní dvůr opakovaně rozhodl, tato harmonizace je v podobě, v jaké byla postupně uskutečňována jednotlivými směrnicemi, a zejména šestou směrnicí, zatím pouze harmonizací částečnou

(rozsudky ORO Amsterdam Beheer a Concerto, C-165/88, EU:C:1989:608, bod 21, jakož i Eurodental, C-240/05, EU:C:2006:763, bod 50).

61 Směrnice o DPH totiž dovolila členským státům na základě článku 370 zachovat i nadále některá ustanovení svých vnitrostátních právních předpisů přijatých před touto směrnicí, která by bez takového dovolení byla se směrnicí neslučitelná (v tomto smyslu viz rozsudky Idéal tourisme, C-36/99, EU:C:2000:405, bod 38 a Eurodental, EU:C:2006:763, bod 51).

62 Z odpovědi na druhou otázku ve věci C-144/13, první otázku ve věci C-154/13 a otázku ve věci C-160/13 vyplývá, že při určení toho, zda poskytnutí zubních náhrad uvnitř Společenství může zakládat nárok na osvobození od daně, je nutné ověřit, zda dodání nebo dovoz tohoto zboží jsou osvobozené od daně na území členského státu určení. Z toho vyplývá, že referenčním bodem je režim platný v členském státě určení.

63 Pokud tento stát nezavedl odchylný a přechodný režim podle článku 370 směrnice o DPH, a uplatňuje tedy osvobození od daně upravené v čl. 132 odst. 1 písm. e) této směrnice, použijí se rovněž osvobození od daně upravená v čl. 140 písm. a) a b) uvedené směrnice. Je tomu tak nezávisle na otázce, zda členský stát původu uplatňuje uvedený odchylný a přechodný režim podle článku 370 směrnice DPH.

64 Na druhou otázku položenou ve věci C-154/13 je tedy třeba odpovědět tak, že článek 140 písm. a) a b) směrnice o DPH musí být vykládán v tom smyslu, že osvobození od DPH upravené v tomto ustanovení se vztahuje rovněž na případ, kdy k poskytnutí zubních náhrad uvnitř Společenství dochází z členského státu, který uplatňuje odchylný a přechodný režim podle článku 370 směrnice o DPH.

K nákladům řízení

65 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky původního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (první senát) rozhodl takto:

1) Článek 168 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve znění směrnice Rady 2007/75/ES ze dne 20. prosince 2007, musí být vykládán v tom smyslu, že je-li osvobození od daně z přidané hodnoty stanovené vnitrostátním právem neslučitelné se směrnicí 2006/112, ve znění směrnice 2007/75, neumožňuje uvedený článek 168 osobě povinné k dani využít tohoto osvobození a souasně uplatnit nárok na odpočet daně.

2) Článek 140 písm. a) a b), jakož i čl. 143 odst. 1 písm. a) směrnice 2006/112, ve znění směrnice 2007/75, musejí být vykládány v tom smyslu, že osvobození od daně z přidané hodnoty, které upravují, se vztahuje na poskytnutí zubních náhrad uvnitř Společenství a jejich konečný dovoz zubními lékaři a zubními techniky, pokud členský stát dodání nebo dovozu neuplatňuje přechodnou právní úpravu podle článku 370 směrnice 2006/112, ve znění směrnice 2007/75.

3) Článek 140 písm. a) a b) směrnice 2006/112, ve znění směrnice 2007/75, musí být vykládán v tom smyslu, že osvobození od daně z přidané hodnoty upravené v tomto ustanovení se vztahuje rovněž na případ, kdy k pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství dochází z členského státu, který uplatňuje odchýlný a přechodný režim podle článku 370 této směrnice.

Podpisy.

* Jednací jazyk: nizozemština.