

TIESAS SPRIEDUMS (treš? pal?ta)

2015. gada 23. apr?l? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Nodok?i – Sest? PVN direkt?va – 11. panta A da?a – Pieg?dei par samaksu piel?dzin?ta preces izmantošana – ?kas izmantošana darb?b?, uz kuru attiecas atbr?vojums no PVN – Š?s izmantošanas nodok?a b?ze – ?kas b?vniec?bas laik? par piesaist?to kapit?lu maks?tie procenti

Lieta C?16/14

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *hof van beroep te Gent* (Be??ija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2014. gada 7. janv?r? un kas Ties? re?istr?ts 2014. gada 16. janv?r?, tiesved?b?

Property Development Company NV

pret

Belgische Staat.

TIESA (treš? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js M. Ileši?s [*M. Ileši?*] (referents), tiesneši A. O’K?fs [*A. Ó Caoimh*], K. Toadere [*C. Toader*], E. Jaraš?ns [*E. Jaraši?nas*] un K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*],

?ener?ladvok?ts M. Špunars [*M. Szpunar*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

– *Property Development Company NV* v?rd? – *M. Vanden Broeck* un *S. Geluyckens*, *advocaten*,

– Be??ijas vald?bas v?rd? – *M. Jacobs* un *J.?C. Halleux*, p?rst?vji,

– Grie?ijas vald?bas v?rd? – *K. Paraskevopoulou* un *M. Skorila*, p?rst?ves,

– Somijas vald?bas v?rd? – *S. Hartikainen*, p?rst?vis,

– Eiropas Komisijas v?rd? – *L. Lozano Palacios* un *G. Wils*, p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktivas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”), 11. panta A daļu.

2 Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp *Property Development Company NV* (turpmāk tekstā – “Prodeco”) un *Belgische Staat* par pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”), ar kuru tika aplikta tās izmantošana, to iznomājot.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Sestā direktīva kopš 2007. gada 1. janvāra ir atcelta un aizvietota ar Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvu 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.). Tomēr, ņemot vērā attiecīgo faktu rašanās laiku, uz pamatlietu attiecas Sestā direktīva.

4 Saskaņā ar Sestās direktivas 2. pantu:

“[PVN] jāmaksā:

1. Par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atlīdzību attiecīgās valsts teritorijā veicis nodokļu maksātājs, kas kā tās rīkojas.

2. Par preču ieviešanu.”

5 Šīs direktivas 4. pants bija noteikts:

“1. “Nodokļa maksātājs” nozīmē visas personas, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru 2. punktā norādītu saimniecisku darbību [..].

2. Šā panta 1. punktā minētā saimnieciskā darbība aptver visas ražotāju, tirgotāju un pakalpojumu sniedzēju darbības [..]. Ilglaiēcīgā materiāla vai nemateriāla pašu izmantošana nolūkā gūt no tās ienākumus ar uzskatāma par saimniecisku darbību.

[..]”

6 Sestās direktivas V sadaļā “Ar nodokli apliekami darījumi” bija ietverti šīs direktivas 5.–7. pants, kuru nosaukumi attiecīgi bija “Preču piegāde”, “Pakalpojumu sniegšana” un “Imports”.

7 Sestās direktivas 5. pants bija formulēts šādi:

“1. “Preču piegāde” nozīmē tiesību nodošanu rīkoties ar materiālu pašumu kā pašniekam.

[..]

6. Ja nodokļa maksātājs savam vai tās personai privtajam vajadzībām lieto preces, kas veido tās uzņēmējdarbības ieguldīto līdzekļu daļu, vai arī šīs preces nodod bez maksas, vai, plašāk? nozīmē, ja tās izmanto citiem mērķiem nekā savas uzņēmējdarbības vajadzībām, tad tādā gadījumā, ja [PVN] attiecīgajam precēm vai to sastāvdaļām bijis pilnīgi vai daļēji atskaitīms, šādu lietojumu uzliko par piegādēm par atlīdzību. Savukārt šādi neuzliko to, ka šīs preces izmanto, lai dotu paraugus vai mazas vārtības dāvanas nodokļa maksātāja uzņēmējdarbības vajadzībām.

7. Dalībvalstis var uzskatīt, ka piegādes par samaksu ir:

a) tas, ka nodokļa maksātājs savas uzņēmējdarbības vajadzībām izmanto savas uzņēmējdarbības gaitā saražotas, uzbūvētas, iegūtas, apstrādātas, iepirkas vai importētas preces, ja [PVN] par šīm precēm nebūtu pilnīgi atskaitīms, ja tās būtu pirktas no cita nodokļa maksātāja;

b) tas, ka nodokļa maksātājs lieto preces ar nodokli neapliekamam darījumam, ja [PVN] par šīm precēm kļūtu pilnīgi vai daļēji atskaitīms līdz ar to iegūdi vai līdz ar to izmantojumu saskaņā ar a) apakšpunktu;

[..].”

8 Minētās direktīvas 11. pantā bija paredzēts:

“A. *Valsts teritorijā*

1. Summa, kurai uzliek nodokli, ir:

a) preču piegāde un pakalpojumu sniegšanai, izņemot b), c) un d) apakšpunktā minētos, visa summa kas veido atlīdzību, kuru piegādātājs ir saņēmis vai kura tam jāsaņem no pircēja, klienta vai trešās personas [..];

b) piegāde, kas minētas 5. panta 6. un 7. punktā, šo vai līdzīgu preču pirkuma cena vai, ja pirkuma cenas nav, pašizmaksa, nosakot to piegādes brīdī;

[..].

2. Summa, kurai uzliek nodokli, ietver:

a) nodokļus un citus maksājumus, izņemot pašu [PVN];

b) neparedzētus izdevumus, piemēram, komisijas naudu, iepakojšanas, transporta un apdrošināšanas izmaksas, ko piegādātājs iekasē no pircēja vai klienta. Izdevumus, uz ko attiecas atsevišķs nolīgums, dalībvalstis var uzskatīt par neparedzētiem izdevumiem.

[..].”

9 Direktīvas 2006/112 18., 73. un 74. pants atbilst attiecīgi Sestās direktīvas 5. panta 7. punktam, 11. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunktam un 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktam.

Beidzas tiesības

10 Saskaņā ar 1969. gada 3. jūlija likuma, ar ko izveido Pievienotās vārtības nodokļa kodeksu (1969. gada 17. jūlija *Belgisch Staatsblad*, 7046. lpp.), pamatlietā piemērojamā redakcijā (turpmāk

tekst? – “PVN kodekss”), 12. panta 1. punktu:

Turpm?k min?to uzskata par pieg?di par samaksu:

[..]

3) ja nodok?a maks?t?js k? invest?ciju ?pašumu izmanto ?pašumu, ko nodok?a maks?t?js nav uzb?v?jis, uzdevis uzb?v?t, ražojis vai uzdevis ražot, ieg?d?jies vai ievēdis k? invest?ciju ?pašumu, vai attiec?b? uz kuru, piem?rojot nodokli, lietu ties?bas [..] ir tikušas nodibin?tas nodok?a maks?t?jam vai t?s ir tikušas nodotas vai nodotas atpaka?, ja nodoklis šai precei vai t?s sast?vda??m bija piln?gi vai da??ji atskait?ms;

[..].”

11 Be??ijas likumdev?js, pie?emot šo 12. panta 1. punkta 3) apakšpunktu, ir izmantojis Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta a) un b) apakšpunkt? sniegto iesp?ju.

12 PVN kodeksa 26. pant? ir noteikts:

“Par pre?u pieg?d?m un pakalpojumu sniegšanu nodokli apr??ina par visu summu, kas veido atl?dz?bu, kuru pre?u pieg?d?t?js vai pakalpojumu sniedz?js ir sa??mis vai kura tam j?sa?em no personas, kam prece pieg?d?ta vai pakalpojums sniegts, vai treš?s personas, ieskaitot subs?dijas, kas tieši saist?tas ar šo dar?jumu cen?m.

Nodok?a b?z? cita starp? ietilpst summas, kuras preces pieg?d?t?js vai pakalpojuma sniedz?js nor?da r??in? personai, kas ir sa??musi precī vai pakalpojumu, par komisijas naudu, apdrošin?šanu un p?rvad?šanu, neatkar?gi no t?, vai tas ir vai nav atseviš?a debeta vai atseviš?as vienošan?s priekšmets.

Ar nodok?iem apliekam? summ? ieskaita ar? nodok?us, muitas nodok?us, maks?jumus un nodevas.”

13 Š? paša kodeksa 33. panta 1. punkt? ir noteikts:

“Nodok?a b?ze ir:

1) [..] 12. pant? paredz?tajiem dar?jumiem šo vai l?dz?gu pre?u pirkuma cena vai, ja pirkuma cenas nav, pašizmaksa, nosakot to šo dar?jumu veikšanas br?d? un, ja nepieciešams, ?emot v?r? 26. panta otro un trešo da?u [..];

[..].”

14 1976. gada 8. oktobra Kara?a dekr?ta par uz??mumu gada p?rskatiem (1976. gada 19. oktobra *Belgisch Staatsblad*, 13460. lpp.) 22.a panta pirmaj? da??, k? ar? 2001. gada 30. janv?ra Kara?a dekr?ta par Sabiedr?bu kodeksa piem?rošanu (2001. gada 6. febru?ra *Belgisch Staatsblad*, 3008. lpp.) 38. pant? ir noteikts:

“Nemateri?lo ieguld?jumu un pamatl?dzek?u ieg?des v?rt?ba var ietvert procentu maks?jumus par to finans?šanai piesaist?to kapit?lu tikai tad, ja šie maks?jumi attiecas uz laikposmu pirms šo pamatl?dzek?u sagatavošanas faktiskai izmantošanai.”

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

15 *Prodeco* laik? no 1991. l?dz 1994. gadam ir uzb?v?jusi biroju ?ku ar nodomu to p?rdot. T?p?c t? atspogu?oja šo ?ku savos kr?jumos. Nov?rt?jot šos kr?jumus, *Prodeco* saska?? ar

pašas noteiktajiem novērtēšanas noteikumiem procentus par piesaistīto kapitālu iekrāva aktīvos.

16 Šie procenti par piesaistīto kapitālu bija procenti, kas tika maksāti pēc procentu likmes atbilstoši aizdevuma līgumam, kurš bija noslēgts attiecībā uz minētās taksācijas vienību, par minētās taksācijas vienības laiku pieejamajam šā aizdevuma summam.

17 *Prodeco* atskaitēja PVN, ko tā bija samaksājusi par piegādēm un saņemtajiem pakalpojumiem saistībā ar taksācijas vienību.

18 Gaidot attiecīgās taksācijas pārdošanu, kas visbeidzot notika 2000. gadā, *Prodeco* 1995. un nākamajos gados daļu no šīs taksācijas bija iznomājusi. Veicot šo saimniecisko darbību, tā savas nodokļa deklarācijas neēma vērā PVN kodeksa 12. panta 1. punkta 3) apakšpunkta piemērojamību, kas 1998. gadā Beļģijas nodokļu administrācijas veiktajā pārbaudē tika atzīts par šīs normas pārkāpumu.

19 *Prodeco* samaksāja daļu no Beļģijas nodokļu administrācijas prasītās PVN summas, proti, EUR 1 178 489, kas atbilst visai tai PVN summai, kura iepriekš bija atskaitīta atbilstoši par taksācijas vienību saņemtajiem rēķiniem.

20 Tādu otru, ar Beļģijas nodokļu administrācijas prasīto PVN summas daļu, proti, EUR 554 416,67, tā atteicās maksāt. Šī summa bija aprēķināta, balstoties uz procentiem, kurus *Prodeco* bija maksājusi par aizdevumu, kas tai bija devis iespēju finansēt taksācijas vienību.

21 2004. gadā *Prodeco* tika iesniegts maksājuma rēķojums par šo pārdēļto minēto PVN summu. Tā apstrādāja šo rēķojumu *rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Antverpenes pirmās instances tiesa), kas šos iebildumus noraidīja ar 2008. gada 9. maija spriedumu.

22 *Prodeco* pārsūdzēja šo spriedumu *hof van beroep te Antwerpen* (Antverpenes apēlācijas tiesa). Šī tiesa ar 2010. gada 16. februāra spriedumu atzina apēlācijas sūdzību par pamatotu daļēji par procentiem par piesaistīto kapitālu, kuri šīs tiesas skatījumā PVN kodeksa 12. panta 1. punkta 3) apakšpunkta piemērošanas gadījumā neietilpst nodokļa bāzē.

23 Par šo spriedumu Beļģijas nodokļu administrācija iesniedza kasācijas sūdzību. Ar 2012. gada 19. janvāra spriedumu *Hof van Cassatie* (Kasācijas tiesa) atcēla šo pašu spriedumu daļēji, kurā lemts par procentiem par piesaistīto kapitālu, un nosūtīja lietu atpakaļ *hof van beroep te Gent* (Gentes apēlācijas tiesa).

24 *Hof van beroep te Gent* norāda, ka *Hof van Cassatie* sava nolūmuma pamatojumā, atbilstoši kuram procenti par piesaistīto kapitālu ir jāietver nodokļa bāzē, esot balstījusies uz spriedumu *Muys' en De Winter's Bouw- en Aannemingsbedrijf* (C-281/91, EU:C:1993:855). Tiesa šajā spriedumā ir lūmusi, ka, ja preču piegādātājs vai pakalpojumu sniedzājs piešķir savam klientam cenas samaksas termiņa pagarinājumu pret procentu samaksu līdz piegādei, šie procenti ir Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunktā minētās par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu saņemtais atlīdzības sastāvdaļa.

25 *Hof van beroep te Gent* uzskata, ka, lai arī *Hof van Cassatie* spriedums ir skaidrs, jautājums par to, vai procenti par piesaistīto kapitālu ir vai nav jāņem vērā, paliek neatbildēti.

26 *Hof van beroep te Gent* skatījumā spriedums *Muys' en De Winter's Bouw- en Aannemingsbedrijf* (C-281/91, EU:C:1993:855) par Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunkta interpretāciju nebūt neattiecas uz pamatlietā aplūkoto gadījumu. Procentus par piesaistīto kapitālu drēzok būtu jāuzskata par daļu no "pašizmaksas", kas ir viena no Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktā minētajām atsaucēs vērtībām, vai

j?kvalific? k? “neparedz?tus izdevumus” š? 11. panta A da?as 2. punkta izpratn?.

27 Šo secin?jumu apstiprinoša nor?de esot Padomes 1978. gada 25. j?lija Ceturt?s direkt?vas 78/660/EEK, kas pamatojas uz L?guma 54. panta 3. punkta g) apakšpunktu un attiecas uz noteiktu veidu sabiedr?bu gada p?rskatiem (OV L 222, 11. lpp.), 35. panta 4. punkts. Šaj? norm?, kas Be??ijas ties?bu sist?m? ir transpon?ta ar 1976. gada 8. oktobra Kara?a dekr?ta par uz??mumu gada p?rskatiem 22.a panta pirmo da?u, ir noteikts, ka “ražošanas pašizmaks? var iek?aut procentus par kapit?lu, ko sabiedr?ba aiz??musies, lai finans?tu pamatl?dzek?u ražošanu, cikt?l tie attiecas uz attiec?go periodu”.

28 Turkl?t b?tu j??em v?r? ar? neitralit?tes princips. Šaj? zi?? *hof van beroep te Gent* v?rš uzman?bu uz to, ka procenti par piesaist?to kapit?lu netiek aplikti ar PVN un t?p?c atš?ir?b? no pieg?d?m un pakalpojumiem, kas saist?ti ar ?kas b?vniec?bu, nevar b?t PVN atskait?šanas priekšmets.

29 Š?dos apst?k?os *hof van beroep te Gent* nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai procenti par piesaist?to kapit?lu, kurus saska?? ar Ceturt?s direkt?vas 78/660 35. panta 4. punktu var ietvert ražošanas pašizmaks?, cikt?l tie attiecas uz ražošanas periodu, ir da?a no summas, kurai uzliek nodokli par pre?u lietošanu Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta izpratn?, proti, no “pašizmaksas”, kas min?ta Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt? un/vai neparedz?tiem izdevumiem, kas min?ti š?s pašas direkt?vas 11. panta A da?as 2. punkt??”

30 Tiesas kanceleja ar 2014. gada 8. oktobra v?stuli nos?t?ja iesniedz?jtiesai l?gumu sniegt paskaidrojumu konkr?ti par to, vai ar nodokli aplikamais dar?jums pamatliet? atbilstoši š?s tiesas v?rt?jumam ietilpst Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkt? min?taj? situ?cij? vai dr?z?k vien? no š? panta 7. punkt? paredz?taj?m situ?cij?m. T?pat iesniedz?jtiesa tika aicin?ta p?rbaud?t, vai pamatliet? svar?g? atsauc?s v?rt?ba ir pašizmaksa vai dr?z?k l?dz?gu pre?u pirkuma cena.

31 Iesniedz?jtiesa sav? atbild?, kas Ties? re?istr?ta 2015. gada 11. febru?r?, preciz?ja, ka attiec?g?s ?kas izmantošana *Prodeco* saimnieciskaj? darb?b?, kas atbr?vota no PVN un izpaužas k? š?s ?kas iznom?šana, ir Sest?s direkt?vas 5. panta 7. punkta b) apakšpunkt? paredz?t? situ?cija un ka no Sest?s direkt?vas 11. panta A da?? min?taj?m atsauc?s v?rt?b?m pamatlietas izlemšan? b?tiska ir l?dz?gu pre?u pirkuma cena š? 11. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkta izpratn?.

Par prejudici?lo jaut?jumu

32 ?emot v?r? iesniedz?jtiesas atbildi uz Tiesas l?gumu sniegt paskaidrojumu, uzdotais jaut?jums ir j?saprot k? t?ds, ar ko tiek jaut?ts, vai Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?d? gad?jum?, k?ds ir apl?kots pamatliet?, nodok?a b?z?, apr??inot PVN par ?kas, kuru nodok?a maks?t?js ir uzb?v?jis, izmantošanu š?s direkt?vas 5. panta 7. punkta b) apakšpunkta izpratn?, ir j?iek?auj b?vniec?bas laik? maks?tie procenti par piesaist?to kapit?lu.

33 Vispirms ir svar?gi atcer?ties, ka Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?tais noteikums, saska?? ar kuru š?s direkt?vas 5. panta 6. un 7. punkt? min?to dar?jumu nodok?a b?ze ir “šo vai l?dz?gu pre?u pirkuma cena vai, ja pirkuma cenas nav, pašizmaksa, nosakot to pieg?des br?d?”, ir atk?pe no š?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkt? paredz?t? visp?r?j? noteikuma, atbilstoši kuram nodok?a b?ze ar PVN aplikamos dar?jumus ir “visa summa, kas veido atl?dz?bu, kuru pieg?d?t?js ir sa??mis vai kura tam j?sa?em

no pircēja, klienta vai trešās personas [..]" (pēc analoģijas attiecībā uz Direktīvas 2006/112 73. un 74. pantu skat. spriedumu *Marinov* C-142/12, EU:C:2013:292, 31. punkts).

34 Sestās direktīvas 5. panta 6. un 7. punkts paredz tie darījumi konkrēti ietver preču lietošanu nodokļa maksājuma vai tās personāla privātajam vajadzībām vai, kā šajā gadījumā, izmantošanu no PVN atbrīvotā saimnieciskajam darbībā. Visos šajos gadījumos, kad darījumi tiek pielīdzināti piegādei par samaksu, šis nodoklis maksājums nesaņem no pircēja, klienta vai trešās personas faktiski atļādzību, kas var būt nodokļa bāze PVN aprēķināšanai, tādēļ minētās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunkts paredz tais vispārīgais noteikums nevar tikt piemērots (šajā ziņā skat. spriedumu *Campsa Estaciones de Servicio*, C-285/10, EU:C:2011:381, 26. un 27. punkts).

35 Vēl ir jānorāda, ka, ja Sestās direktīvas 5. panta 6. un 7. punkta izpratnē lietotās vai izmantotās preces ir iegādājies nodokļa maksājums, nodokļa bāze PVN aprēķināšanai par šo lietošanu vai izmantošanu saskaņā ar Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu ir šo preču pirkuma cena. Šajā nolūkā ar "preču pirkuma cenu" ir jāsaprot preču atlikums vērtībā to lietošanas vai izmantošanas brīdī (spriedumi *Fischer* un *Brandenstein*, C-322/99 un C-323/99, EU:C:2001:280, 80. punkts, kā arī *Marinov*, C-142/12, EU:C:2013:292, 32. punkts).

36 Attiecībā uz šajā pašā normā minēto "līdzīgu preču pirkuma cenu" no šī sprieduma iepriekšējā punkta sniegtās interpretācijas izriet, ka šis kritērijs ļauj noteikt nodokļa bāzi attiecībā uz lietošanu vai izmantošanu Sestās direktīvas 5. panta 6. un 7. punkta izpratnē gadījumos, kad nodokļa maksājums preces, kas ir šīs lietošanas vai izmantošanas priekšmets, nav ieguvis pirkuma veidā.

37 Attiecībā uz pētījuma no minētā 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta nepārprotami izriet, ka nodokļa bāze ir "pašizmaksa" tikai preču vai līdzīgu preču pirkuma cenas neesamības gadījumā.

38 Tādējādi pamatlietā aplūkotajam gadījumā, kurš attiecas uz Sestās direktīvas 5. panta 7. punkta b) apakšpunktu, ir tas, kas, kuru nodokļa maksājums ir nevis iegādājies, bet uzbūvējis, izmantošanu un kuram raksturīga līdzīgu preču esamība tirgū, iesniedz tiesas konstatātais, ka par šo izmantošanu PVN aprēķināšanai atbilstošs nodokļa bāze ir līdzīgu preču pirkuma cena minētās izmantošanas brīdī, ir pilnīgi atbilstošs Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktam.

39 Uz šo nodokļa bāzi balstīta aprēķina mērķiem ir svarīgi, lai preces, kuru pirkuma cena ir ērta vērtība, būtu tas, kuras ir līdzīgās attiecīgajai kā atrašanās vietas, izmēra un citu būtisku iezīmju dēļ (skat. pēc analoģijas spriedumu *Gemeente Vlaardingen*, C-299/11, EU:C:2012:698, 30. punkts).

40 Turpretim nav nozīmes tam, vai līdzīgu preču pirkuma cena ietver vai neietver procentus par piesaistīto kapitālu, kuri attiecīgajam gadījumā tika maksāti šo preču būvniecības laikā. Pretēji kritērijam, kas attiecas uz pašizmaksu, kura Sestās direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktam ir paredzēta kā nodokļa bāze pirkuma cenas neesamības gadījumā, līdzīgu preču pirkuma cenas kritērijs nodokļa bāzes iestādei dod iespēju balstīties uz šo veida preču tirgus cenām attiecīgās izmantošanas brīdī, detalizēti nepārbaudot, kuri vērtību veidojošie elementi ir šo cenu pamatā.

41 T? paša iemesla d?? faktiskajiem procentiem par piesaist?to kapit?lu, kurus pats nodok?a maks?t?js ir maks?jis attiec?g?s ?kas b?vniec?bas laik? t?d? gad?jum?, k?ds apl?kots pamatliet?, nav noz?mes nodok?a b?zes noteikšan?.

42 Visbeidzot ir j?atg?dina, ka Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?t? summa, kurai uzliek nodokli, nek?d? zi?? nevar ietvert v?rt?bu, par kuru nodok?a maks?t?js jau ir samaks?jis PVN, nepast?vot iesp?jai to p?c tam atskait?t. Šaj? zi?? nepieciešam?s p?rbaudes ir j?veic valsts tiesai (spriedumi *Gemeente Vlaardingen*, C?299/11, EU:C:2012:698, 31.–33. punkts, un *Gemeente 's-Hertogenbosch*, C?92/13, EU:C:2014:2188, 35. punkts).

43 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?d? gad?jum?, k?ds ir apl?kots pamatliet?, nodok?a b?ze, apr??inot PVN par ?kas, kuru nodok?a maks?t?js ir uzb?v?jis, izmantošanu š?s direkt?vas 5. panta 7. punkta b) apakšpunkta izpratn? ir t?du ?ku pirkuma cena š?s izmantošanas br?d?, kuras ir l?dz?gas attiec?gajai ?kai atrašan?s vietas, izm?ra un citu b?tisku iez?mju d??. Šaj? zi?? nav noz?mes tam, vai da?u no š?s pirkuma cenas veido par piesaist?to kapit?lu maks?tie procenti.

Par ties?šan?s izdevumiem

44 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (treš? pal?ta) nospriež:

Padomes 1977. gada 17. maija Sest?s direkt?vas 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, 11. panta A da?as 1. punkta b) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?d? gad?jum?, k?ds ir apl?kots pamatliet?, nodok?a b?ze, apr??inot pievienot?s v?rt?bas nodokli par ?kas, kuru nodok?a maks?t?js ir uzb?v?jis, izmantošanu š?s direkt?vas 5. panta 7. punkta b) apakšpunkta izpratn? ir t?du ?ku pirkuma cena š?s izmantošanas br?d?, kuras ir l?dz?gas attiec?gajai ?kai atrašan?s vietas, izm?ra un citu b?tisku iez?mju d??. Šaj? zi?? nav noz?mes tam, vai da?u no š?s pirkuma cenas veido par piesaist?to kapit?lu maks?tie procenti.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – holandiešu.