

HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a 3-a)

9 iulie 2015(*)

„Trimitere preliminară – Taxă pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Articolele 167, 168, 179 și 213 – Recalificare de către administrația fiscală națională a unei operațiuni drept activitate economică supusă TVA-ului – Principiul securității juridice – Principiul protecției încrederii legitime – Reglementare națională care condiționează exercitarea dreptului de deducere de înregistrarea în scopuri de TVA a operatorului vizat și de depunerea unui decont de taxă”

În cauza C-183/14,

având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel Cluj (România), prin decizia din 28 februarie 2014, primită de Curte la 11 aprilie 2014, în procedura

Radu Florin Salomie,

Nicolae Vasile Oltean,

împotriva

Direcției Generale a Finanțelor Publice Cluj,

CURTEA (Camera a 3-a),

compusă din domnul J.-C. Bonichot (raportor), președinte de cameră, și domnii J. L. da Cruz Vilaça și C. Lycourgos, judecători,

avocat general: domnul N. Jääskinen,

grefier: doamna L. Carrasco Marco, administrator,

având în vedere procedura scrisă și în urma ședinței din 11 martie 2015,

luând în considerare observațiile prezentate:

- pentru domnii Salomie și Oltean, de C. F. Costa, de L. Dobrinescu și de T. D. Vidrean Căpușan, avocați;
- pentru guvernul român, de R. H. Radu, de D. M. Bulancea și de R. I. Hațieganu, în calitate de agenți;
- pentru Comisia Europeană, de C. Soulay și de A. Ștefănuț, în calitate de agenți,

având în vedere decizia de judecare a cauzei fără concluzii, luată după ascultarea avocatului general,

pronunță prezenta

Hotărâre

1 Cererea de decizie preliminară privește interpretarea principiilor securității juridice și protecției încrederii legitime, precum și a articolelor 167, 168, 179 și 213 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

2 Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între domnii Salomie și Oltean, pe de o parte, și Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj (denumită în continuare „administrația fiscală”), pe de altă parte, privind aplicarea taxei pe valoarea adăugată (TVA) unor vânzări de bunuri imobile realizate în cursul anului 2009.

Cadrul juridic

Directiva 2006/112

3 Articolul 9 alineatul (1) din Directiva 2006/112 prevede:

„«Persoană impozabilă» înseamnă orice persoană care, în mod independent, desfășoară în orice loc orice activitate economică, indiferent de scopul sau rezultatele activității respective.

Orice activitate a producătorilor, comercianților sau persoanelor care prestează servicii [...] este considerată «activitate economică». Exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate este de asemenea considerată activitate economică.”

4 Potrivit articolului 12 alineatul (1) din această directivă:

„Statele membre pot considera ca persoană impozabilă orice persoană care efectuează, în mod ocazional, o operațiune legată de activitățile prevăzute la articolul 9 alineatul (1) al doilea paragraf și, în special, una dintre următoarele operațiuni:

(a) livrarea unei clădiri sau a unor părți ale unei clădiri și a terenului pe care se află clădirea, înaintea primei ocupări;

[...]”

5 Articolul 167 din directiva menționată prevede:

„Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa deductibilă devine exigibilă.”

6 Articolul 168 din aceeași directivă are următorul cuprins:

„În măsura în care bunurile și serviciile sunt utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale unei persoane impozabile, persoana impozabilă are dreptul, în statul membru în care efectuează operațiunile respective, de a deduce din valoarea TVA, pe care are obligația de a plăti, următoarele sume:

(a) TVA datorată sau achitată în statul membru în cauză pentru bunurile care îi sunt sau care urmează să fi livrate sau pentru serviciile care îi sunt sau urmează să fi prestate de o altă persoană impozabilă;

[...]”

7 Potrivit articolului 169 din Directiva 2006/112:

„Pe lângă deducerea prevăzută la articolul 168, persoana impozabilă are dreptul să deducă TVA prevăzută la articolul respectiv în măsura în care bunurile și serviciile sunt utilizate în scopul următoarelor operațiuni:

[...]”

8 Articolul 179 din Directiva 2006/112 prevede:

„Persoana impozabilă efectuează deducerea scăzând din valoarea totală a TVA datorate pentru o anumită perioadă fiscală valoarea totală a TVA pentru care, în aceeași perioadă, dreptul de deducere a apărut și este exercitat în conformitate cu articolul 178.

[...]”

9 Articolul 213 alineatul (1) din această directivă prevede:

„Orice persoană impozabilă declară când începe, își modifică sau încetează activitatea ca persoană impozabilă.

[...]”

10 Articolul 214 alineatul (1) litera (a) din directiva menționată are următorul cuprins:

„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că următoarele persoane sunt identificate printr-un număr individual:

(a) orice persoană impozabilă [...] care desfășoară, pe teritoriul statului respectiv, livrări de bunuri sau prestări de servicii care dau drept de deducere a taxei [...]

[...]”

11 Articolul 273 din aceeași directivă are următorul cuprins:

„Statele membre pot impune alte obligații pe care le consideră necesare pentru a asigura colectarea în mod corect a TVA și a preveni evaziunea, sub rezerva cerinței de tratament egal al operațiunilor interne și operațiunilor efectuate între statele membre de către persoane impozabile și cu condiția ca respectivele obligații să nu genereze, în comerțul dintre statele membre, unele formalități în legătură cu trecerea frontierelor.

Opțiunea prevăzută la primul paragraf nu poate fi considerată ca bază de plecare pentru a impune obligații de facturare suplimentare față de cele stabilite la capitolul 3.”

Dreptul român

12 Articolul 771 alineatul (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (*Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, denumită în continuare „Codul fiscal”) prevede:

„La transferul dreptului de proprietate și al dezmembărilor acestuia, prin acte juridice între vii, asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează astfel:

[...]"

13 Articolul 127 din Codul fiscal prevede:

„(1) Este considerat? persoan? impozabil? orice persoan? care desf??oar?, de o manier? independent? ?i indiferent de loc, activit??i economice de natura celor prev??ute la alineatul (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activit??i.

(2) În sensul prezentului titlu, activit??ile economice cuprind activit??ile produc?torilor, comercian?ilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activit??ile extractive, agricole ?i activit??ile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economic? exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul ob?inerii de venituri cu caracter de continuitate.

[...]"

14 Prin Ordonan?a de urgen?? nr. 109 din 7 octombrie 2009 privind modificarea ?i completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrat? în vigoare la 1 ianuarie 2010, s?a ad?ugat un alineat (21) la articolul 127 din Codul fiscal, cu urm?torul cuprins:

„Situa?iile în care persoanele fizice care efectueaz? livr?ri de bunuri imobile devin persoane impozabile sunt explicitate prin norme.”

15 Potrivit articolului 141 alineatul (2) din acest cod, în versiunea în vigoare pân? la 31 decembrie 2007:

„Urm?toarele opera?iuni sunt, de asemenea, scutite de tax?:

[...]

f) livrarea de c?tre orice persoan? a unei construc?ii, a unei p?r?i a acesteia ?i a terenului pe care este construit?, precum ?i a oric?rui alt teren. Prin excep?ie, scutirea nu se aplic? pentru livrarea unei construc?ii noi, a unei p?r?i a acesteia sau a unui teren construibil, dac? este efectuat? de o persoan? impozabil? care ?i?a exercitat ori ar fi avut dreptul s???i exercite dreptul de deducere total sau par?ial a taxei pentru achizi?ia, transformarea sau construirea unui astfel de imobil. [...]"

16 Articolul 141 alineatul (2) litera (f) din codul men?ionat, în versiunea în vigoare de la 1 ianuarie 2008 la 31 decembrie 2009, prevedea c? este scutit? de TVA:

„livrarea de c?tre orice persoan? a unei construc?ii, a unei p?r?i a acesteia ?i a terenului pe care este construit?, precum ?i a oric?rui alt teren. Prin excep?ie, scutirea nu se aplic? pentru livrarea unei construc?ii noi, a unei p?r?i a acesteia sau a unui teren construibil. [...]"

17 Punctul 3 alineatul (1) din Hot?rârea Guvernului nr. 44/2004 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (*Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 112 din 6 februarie 2004) prevede, în versiunea în vigoare de la 1 ianuarie 2007 la 31 decembrie 2009:

„În sensul articolului 127 alineatul (2) din Codul fiscal, ob?inerea de venituri de c?tre persoanele fizice din vânzarea locuin?elor proprietate personal? sau a altor bunuri care sunt folosite de c?tre acestea pentru scopuri personale nu va fi considerat? activitate economic?, cu excep?ia situa?iilor în care se constată c? activitatea respectiv? este desf??urat? în scopul ob?inerii de venituri cu

caracter de continuitate în sensul articolului 127 alineatul (2) din Codul fiscal [...].”

18 Hotărârea Guvernului nr. 1620/2009 din 29 decembrie 2009 (*Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 927 din 31 decembrie 2009) a completat și a modificat normele de aplicare a Codului fiscal stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004. Începând de la 1 ianuarie 2010, punctul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 prevede:

„(1) În sensul articolului 127 alineatul (2) din Codul fiscal, exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în concordanță cu principiul de bază al sistemului de TVA potrivit căruia taxa trebuie să fie neutră, se referă la orice tip de tranzacții, indiferent de forma lor juridică [...].

(2) În aplicarea prevederilor alineatului (1), persoanele fizice nu se consideră că realizează o activitate economică în sfera de aplicare a taxei atunci când obțin venituri din vânzarea locuințelor proprietate personală sau a altor bunuri care au fost folosite de către acestea pentru scopuri personale [...].

(3) Persoana fizică, care nu a devenit deja persoană impozabilă pentru alte activități, se consideră că realizează o activitate economică din exploatarea bunurilor corporale sau necorporale dacă acționează ca atare, de o manieră independentă, și activitatea respectivă este desfășurată în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, în sensul articolului 127 alineatul (2) din Codul fiscal.

(4) În cazul construirii de bunuri imobile de către persoanele fizice, în vederea vânzării, activitatea economică este considerată începută în momentul în care persoana fizică respectivă intenționează să efectueze o astfel de activitate, iar intenția persoanei respective trebuie apreciată în baza elementelor obiective, de exemplu faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare inițierii activității economice. Activitatea economică este considerată continuă din momentul începerii sale, incluzând și livrarea bunului sau părților din bunul imobil construit, chiar dacă este un singur bun imobil.

(5) În cazul achiziției de terenuri și/sau de construcții de către persoana fizică în scopul vânzării, livrarea acestor bunuri reprezintă o activitate cu caracter de continuitate dacă persoana fizică realizează mai mult de o singură tranzacție în cursul unui an calendaristic. Totuși, dacă persoana fizică derulează deja construcția unui bun imobil în vederea vânzării, conform alineatului (4), activitatea economică fiind deja considerată începută și continuă, orice alte tranzacții efectuate ulterior nu vor mai avea caracter ocazional. [...]

[...]”

Litigiul principal și întrebările preliminare

19 În cursul anului 2007, domnii Salomie și Oltean s-au asociat cu alte cinci persoane fizice pentru a realiza un proiect de construcție și de vânzare a patru imobile în România. Această asocieră nu avea personalitate juridică și nu a fost declarat sau înregistrat ca impozabil în scopuri de TVA.

20 În anii 2008 și 2009, din cele 132 de apartamente, construite pe terenul care aparține patrimoniului privat al uneia dintre aceste persoane, au fost vândute 122, pentru o valoare totală de 10 902 275 lei (RON), precum și 23 de locuri de parcare, fără ca aceste vânzări să fi fost supuse TVA-ului.

21 În cursul anului 2010, în urma unei inspecții efectuate de administrația fiscală, aceasta a considerat că operațiunile menționate constituie o activitate economică cu caracter de

continuitate și c?, în consecință, ar fi trebuit să fie supuse TVA-ului de la 1 octombrie 2008 deoarece, începând din luna august 2008, cifra de afaceri rezultat din ele a depășit pragul de 35 000 de euro, sub care activitățile economice sunt scutite de TVA în România.

22 În consecință, administrația fiscală a solicitat plata TVA-ului datorat pentru tranzacțiile realizate în cursul anului 2009, precum și majorări de întârziere și a emis în acest scop mai multe decizii de impunere.

23 Reiese de asemenea din decizia de trimitere că vânzările de bunuri imobile realizate în cursul anilor 2008 și 2009 au făcut obiectul impozitului pe „transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal”, prevăzut la articolul 771 din Codul fiscal.

24 Domnii Salomie și Oltean au sesizat Tribunalul Cluj cu o cerere de anulare în parte a acestor decizii de impunere, care a respins acțiunile menționate ca nefondate.

25 Sesizat cu recurs, Curtea de Apel Cluj ridică problema conformității cu principiul securității juridice a deciziilor de impunere emise de administrația fiscală, din moment ce, pe de o parte, legislația română nu ar fi stabilit normele de aplicare a dispozițiilor privind aplicarea TVA-ului în cazul tranzacțiilor imobiliare decât începând de la 1 ianuarie 2010 și, pe de altă parte, practica administrației fiscale ar fi constat mai degrabă, până la acea dată, în nesupunerea unor astfel de tranzacții TVA-ului. În plus, această administrație ar fi avut la dispoziție informații suficiente pentru a constata existența calității de persoane impozabile a domnilor Salomie și Oltean încă din anul 2008, întrucât avea cunoștință despre existența vânzărilor pe care aceștia le-au realizat, fie și numai ca urmare a impozitării acestor operațiuni în temeiul articolului 771 din Codul fiscal.

26 Instanța de trimitere exprimă de asemenea dubii cu privire la compatibilitatea cu Directiva 2006/112 a dreptului de deducere a TVA-ului plătit în amonte prevăzut în dreptul român, în temeiul căruia o persoană înregistrată tardiv drept persoană impozabilă în scopuri de TVA nu poate exercita acest drept de deducere a TVA-ului decât ulterior regularizării situației sale prin înregistrarea sa în scopuri de TVA și prin depunerea unui decont.

27 În aceste condiții, Curtea de Apel Cluj a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

„1) O persoană fizică care încheie un contract de asociere cu alte persoane fizice, asociere fără personalitate juridică ce nu a fost declarat și înregistrat din punct de vedere fiscal, în vederea realizării unui bun viitor (construcție), asupra unui teren ce face parte din patrimoniul personal al unora dintre cocontractanți, poate fi considerat, raportat la circumstanțele din litigiul principal, persoană impozabilă în scopuri de TVA în sensul articolului 9 alineatul (I) din Directiva [2006/112] dacă, inițial, lucrările construcțiilor edificate asupra terenului ce face parte din patrimoniul personal al unora dintre cocontractanți au fost tratate de [administrația fiscală] din punctul de vedere al regimului fiscal ca fiind vânzări care se înscriu în cadrul administrării patrimoniului privat al acestor persoane?

2) Raportat la circumstanțele din litigiul principal, principiul securității juridice, principiul protecției încrederii legitime, precum și celelalte principii generale aplicabile în materie de TVA, astfel cum se desprind din Directiva 2006/112, trebuie interpretate în sensul că se opun unei practici naționale în temeiul căreia [administrația fiscală], după ce inițial a perceput de la persoana fizică impozitul asupra veniturilor din transferul proprietăților aferente patrimoniului personal, fără o modificare legislativă de substanță a dreptului primar, pe baza aceluiași elemente de fapt, după o perioadă de doi ani, își reconsidere poziția și califice aceleași operațiuni ca fiind activități economice supuse TVA, calculând retroactiv accesorii?

3) Dacă prevederile articolelor 167, 168 și 213 din Directiva [2006/112], analizate în lumina principiului neutralității fiscale, trebuie interpretate în sensul că se opun ca, în circumstanțele din litigiul principal, [administrația fiscală] să refuze unei persoane impozabile dreptul de a deduce [TVA-ul datorat sau achitat] aferent bunurilor și serviciilor utilizate în scopul operațiunilor taxabile numai pentru motivul că nu a fost înregistrat fiscal ca plătitor de TVA la momentul la care i-au fost prestate respectivele servicii?

4) Raportat la circumstanțele din litigiul principal, prevederile articolului 179 din Directiva [2006/112] trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care stabilește în sarcina persoanei impozabile care aplică regimul special de scutire și care a solicitat cu întârziere înregistrarea în scopuri de TVA obligația de plată a taxei pe care ar fi trebuit să o colecteze fără a fi îndrituit să scadă valoarea taxei deductibile pentru fiecare perioadă fiscală, dreptul de deducere urmând a fi exercitat ulterior prin decontul de taxă depus după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA, cu eventuale consecințe asupra calculului accesoriilor?”

Cu privire la întrebările preliminare

Cu privire la prima și la a doua întrebare

28 Prin intermediul primelor două întrebări, care trebuie analizate împreună, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă principiile securității juridice și protecției încrederii legitime se opun, în împrejurări precum cele din litigiul principal, ca o administrație fiscală națională să decidă, cu ocazia unui control fiscal, că anumite tranzacții ar fi trebuit să fie supuse TVA-ului și să impună în plus plata unor majorări.

29 În ceea ce privește, în primul rând, principiul securității juridice, domnii Salomie și Oltean contestă această decizie invocând încălcarea acestui principiu ca urmare a faptului că, atunci când au efectuat operațiunile imobiliare vizate de decizia menționată, nici A și așa directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1), care era în vigoare anterior datei de 1 ianuarie 2007, nici jurisprudența Curții relevante în materie nu făcuseră obiectul unei publicări în limba română. Aceștia arată de asemenea că, până în anul 2010, autoritățile fiscale naționale nu considerau acest tip de tranzacții ca fiind supuse taxei menționate.

30 Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, principiile securității juridice și protecției încrederii legitime trebuie să fie respectate de instituțiile Uniunii Europene, dar și de statele membre în exercitarea competențelor care le sunt conferite prin directivele Uniunii (a se vedea în acest sens în special Hotărârea Gemeente Leusden și Holin Groep, C-487/01 și C-77/02, EU:C:2004:263, punctul 57, Hotărârea „Goed Wonen”, C-376/02, EU:C:2005:251, punctul 32, precum și Hotărârea Elmeke NE, C-181/04-C-183/04, EU:C:2006:563, punctul 31).

31 Astfel cum a statuat Curtea în mai multe rânduri, rezultat de aici în special că legislația Uniunii trebuie să fie certă, iar aplicarea sa trebuie să fie previzibilă pentru justițiabili, acest imperativ al securității juridice impunându-se cu o rigoare deosebită atunci când este vorba despre o reglementare care poate să aibă consecințe financiare, pentru a permite persoanelor interesate să cunoască în mod exact întinderea obligațiilor pe care aceasta le-o impune (Hotărârea Irlanda/Comisia, 325/85, EU:C:1987:546, punctul 18).

32 De asemenea, în domeniile care intră sub incidența dreptului Uniunii, normele din dreptul statelor membre trebuie formulate într-un mod neechivoc, care să permită persoanelor vizate să își cunoască drepturile și obligațiile în mod clar și precis, iar instanțelor naționale să asigure

respectarea acestora (a se vedea Hotărârea Comisia/Italia, 257/86, EU:C:1988:324, punctul 12).

33 În speță, nu poate fi contestat faptul că dispoziții precum cele prezentate în decizia de trimitere au un astfel de caracter.

34 Astfel, rezultă din decizia de trimitere printre altele că definiția „persoanei impozabile” care figurează la articolul 127 din Codul fiscal, care transpune în dreptul național dispozițiile articolului 9 alineatul (1) din Directiva 2006/112, trimite la orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice, oricare ar fi scopul sau rezultatul acestor activități, și care trebuie considerate drept „activități economice” orice activități ale producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, între care în special exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

35 Pe de altă parte, punctul 3 alineatul (2) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal precizează că, în sensul articolului 127 alineatul (2) din Codul fiscal, obținerea de venituri de către persoanele fizice cu ocazia vânzării unor locuințe proprietate personală sau a altor bunuri care sunt folosite de către acestea pentru scopuri personale nu va fi considerată activitate economică, cu excepția situațiilor în care se constată că activitatea respectivă este desfășurată în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

36 În sfârșit, articolul 141 din Codul fiscal, în versiunea în vigoare în cursul anilor 2008 și 2009, prevede că scutirea de TVA-ul aplicabil în cazul livrării unei construcții sau a unei părți a acesteia și a terenului pe care este construit nu se aplică pentru livrarea unei construcții noi, a unei părți a acesteia sau a unui teren construibil, ceea ce de altfel corespunde principiilor care guvernează TVA-ul în dreptul Uniunii.

37 În consecință, nu se poate susține în mod rezonabil că astfel de dispoziții de drept național nu stabilesc în mod suficient de clar și de precis că livrarea unei construcții sau a unei părți a acesteia și a terenului pe care este construit poate, în anumite cazuri, să fie supusă TVA-ului.

38 În aceste condiții, domnii Salomie și Oltean nu pot invoca în mod valabil, în susținerea argumentului lor potrivit căruia cadrul juridic național aplicabil nu era suficient de clar la momentul faptelor din cauza principală, nepublicarea în limba română a jurisprudenței relevante a Curții și a celei de Așasea directive 77/388, care, în orice caz, nu mai era în vigoare de la aderarea României la Uniune, la 1 ianuarie 2007.

39 Astfel, împrejurările din cauza principală nu pot fi comparate cu cele din cauza în care s-a pronunțat Hotărârea Skoma-Lux (C-161/06, EU:C:2007:773), în cadrul căreia Curtea a precizat că un regulament al Uniunii nepublicat în limba unui stat membru nu este opozabil particularilor din acest stat.

40 Desigur, din principiul securității juridice rezultă de asemenea că situația fiscală a persoanei impozabile nu poate fi repusă în discuție la nesfârșit (a se vedea în acest sens Hotărârea Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, punctul 46).

41 Curtea a statuat însă deja că principiul securității juridice nu se opune unei practici administrative a autorităților fiscale naționale care constă în revocarea, în termenul de decădere, a unei decizii prin care acestea au recunoscut persoanei impozabile un drept de deducere a TVA-ului, solicitându-i, în urma unei noi inspecții, această taxă și majorări de întârziere (a se vedea în acest sens Hotărârea Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, punctul 51).

42 Simpla împrejurare c? administra?ia fiscal? recalific?, în termenul de prescrip?ie, o anumit? opera?iune drept activitate economic? supus? TVA?ului nu poate, prin urmare, s? aduc? atingere prin ea îns??i acestui principiu, în lipsa altor împrejur?ri.

43 În consecin??, nu se poate sus?ine în mod valabil c? principiul securit??ii juridice se opune ca, în împrejur?ri precum cele privind cauza principal?, administra?ia fiscal? s? considere, în urma unui control fiscal, c? opera?iunile imobiliare în discu?ie în prezenta cauz? ar fi trebuit s? fie supuse TVA?ului.

44 În al doilea rând, în ceea ce prive?te principiul protec?iei încrederii legitime, dreptul de a se prevala de acest principiu se extinde la orice justi?iabil pe care o autoritate administrativ? l?a determinat s? nutreasc? speran?e întemeiate prin furnizarea unor asigur?ri precise (a se vedea în acest sens Hot?rârea Europäisch?Iranische Handelsbank/Consiliul, C?585/13 P, EU:C:2015:145, punctul 95).

45 În aceast? privin??, este necesar s? se verifice dac? actele unei autorit??i administrative au dat na?tere în percep?ia unui operator economic prudent ?i avizat unei încrederi rezonabile, iar în caz afirmativ trebuie s? fie stabilit caracterul legitim al acestei încrederi (a se vedea în acest sens Hot?rârea Elmeka, C?181/04-C?183/04, EU:C:2006:563, punctul 32 ?i jurispruden?a citat?).

46 Astfel cum a fost descris? în decizia de trimitere, practica administrativ? a autorit??ilor fiscale na?ionale nu pare îns? de natur? s? demonstreze c? aceste condi?ii ar fi îndeplinite în cauza principal?.

47 În special, de?i contestat în ?edin?? de guvernul român, faptul c?, pân? în anul 2010, autorit??ile fiscale na?ionale nu ar fi supus în mod sistematic TVA?ului opera?iunile imobiliare precum cele în discu?ie în litigiul principal nu poate fi suficient *a priori*, cu excep?ia unor împrejur?ri cu totul speciale, pentru a crea în percep?ia unui operator economic normal de prudent ?i de avizat o încredere rezonabil? în neaplicarea acestei taxe unor astfel de opera?iuni, ?inând seama nu numai de claritatea ?i de previzibilitatea dreptului na?ional aplicabil, ci ?i de faptul c? în spe?? pare s? fie vorba despre profesioni?ti din domeniul imobiliar.

48 Astfel, o asemenea practic?, oricât ar fi de regretabil?, nu poate fi *a priori* de natur? s? dea contribuabililor viza?i asigur?ri precise cu privire la neaplicarea TVA?ului unor opera?iuni imobiliare precum cele în discu?ie în litigiul principal.

49 Este necesar s? se adauge c?, ?inând seama de dimensiunea opera?iunii imobiliare în discu?ie în litigiul principal, care const? în construc?ia ?i în vânzarea a patru imobile care totalizeaz? peste 130 de apartamente, un operator economic prudent ?i avizat nu putea s? ajung? în mod rezonabil la concluzia c? o astfel de opera?iune nu este supus? TVA?ului f?r? s? fi primit sau cel pu?in s? fi încercat s? ob?in? asigur?ri explicite în acest sens din partea autorit??ilor fiscale na?ionale competente.

50 În ceea ce prive?te, în al treilea ?i ultimul rând, conformitatea cu dreptul Uniunii a major?rilor aplicate în spe?? de administra?ia fiscal?, trebuie amintit c?, în lipsa unei armoniz?ri a legisla?iei Uniunii în domeniul sanc?iunilor aplicabile în caz de nerespectare a condi?iilor prev?zute de un regim instituit prin aceast? legisla?ie, statele membre r?mân competente s? aleag? sanc?iunile care le par adecvate. Acestea sunt îns? obligate s? î?i exercite competen?ele cu respectarea dreptului Uniunii ?i a principiilor sale generale ?i, în consecin??, cu respectarea principiului propor?ionalit??ii (a se vedea Hot?rârea Fatorie, C?424/12, EU:C:2014:50, punctul 50 ?i jurispruden?a citat?).

51 Astfel, de?i, pentru asigurarea colect?rii în mod corect a taxei ?i pentru prevenirea evaziunii, statele membre au, printre altele, posibilitatea legal? s? prevad? în propriile legisla?ii na?ionale sanc?iuni corespunz?toare care s? urm?reasc? sanc?ionarea penal? a nerespect?rii obliga?iei de înscriere în registrul persoanelor impozabile în scopuri de TVA, asemenea sanc?iuni nu trebuie s? dep?easc? ceea ce este necesar pentru atingerea acestor obiective. Revine instan?ei na?ionale sarcina de a verifica dac? cuantumul sanc?iunii nu dep?e?te ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor care constau în asigurarea colect?rii în mod corect a taxei ?i prevenirea evaziunii, având în vedere împrejur?rile spe?ei ?i în special suma impus? în mod concret ?i eventuala existen?? a unei evaziuni sau a unei elud?ri a legisla?iei aplicabile imputabile persoanei impozabile a c?rei neînregistrare este sanc?ionat? (a se vedea în acest sens Hot?rârea R?dlihs, C?263/11, EU:C:2012:497, punctele 45, 46 ?i 54).

52 Acelea?i principii sunt valabile în cazul major?rilor, care, dac? au caracter de sanc?iuni fiscale, aspect a c?rui verificare revine instan?ei de trimitere, nu trebuie s? fie excesive în raport cu gravitatea înc?lc?rii de c?tre persoana impozabil? a obliga?iilor sale.

53 În consecin??, trebuie s? se r?spund? la primele dou? întreb?ri c? principiile securit??ii juridice ?i protec?iei încrederii legitime nu se opun, în împrejur?ri precum cele din litigiul principal, ca o administra?ie fiscal? na?ional? s? decid?, în urma unui control fiscal, s? supun? anumite opera?iuni TVA?ului ?i s? impun? plata unor major?ri, cu condi?ia ca aceast? decizie s? se întemeieze pe reguli clare ?i precise, iar practica acestei administra?ii s? nu fi fost de natur? s? creeze în percep?ia unui operator economic prudent ?i avizat o încredere rezonabil? în neaplicarea acestei taxe unor astfel de opera?iuni, aspect a c?rui verificare este de competen?a instan?ei de trimitere. Major?rile aplicate în astfel de împrejur?ri trebuie s? respecte principiul propor?ionalit??ii.

Cu privire la cea de a treia ?i la cea de a patra întrebare

54 Prin intermediul celei de a treia ?i al celei de a patra întreb?ri, care trebuie analizate împreun?, instan?a de trimitere solicit?, în esen??, s? se stabileasc? dac? Directiva 2006/112 se opune unei reglement?ri na?ionale în temeiul c?reia dreptul de deducere a TVA?ului datorat sau achitat în amonte pentru bunuri ?i servicii utilizate în cadrul opera?iunilor taxate îi este refuzat persoanei impozabile, care trebuie în schimb s? achite taxa pe care ar fi trebuit s? o perceap?, pentru simplul motiv c? nu era înregistrat? în scopuri de TVA atunci când a efectuat aceste opera?iuni, ?i aceasta atât timp cât nu este înregistrat? în mod legal în scopuri de TVA ?i nu a fost depus decontul taxei datorate.

55 Articolul 167 ?i urm?toarele din Directiva 2006/112 aduc preciz?ri privind na?terea ?i întinderea dreptului de deducere. Trebuie amintit în special c?, în temeiul articolului 167 din aceast? directiv?, dreptul men?ionat ia na?tere în momentul în care taxa deductibil? devine exigibil?.

56 Potrivit unei jurispruden?e constante a Cur?ii, dreptul de deducere constituie un principiu fundamental al sistemului comun al TVA?ului, care, în principiu, nu poate fi limitat ?i se exercit? imediat pentru totalitatea taxelor aplicate opera?iunilor efectuate în amonte (a se vedea în acest sens în special Hot?rârea Gabalfrisa ?i al?ii, C?110/98-C?147/98, EU:C:2000:145, punctul 43, precum ?i Hot?rârea Idexx Laboratories Italie, C?590/13, EU:C:2014:2429, punctele 30 ?i 31).

57 Acest regim urm?re?te s? degreveze în întregime întreprinz?torul de sarcina TVA?ului datorat sau achitat în cadrul tuturor activit??ilor sale economice. Sistemul comun al TVA?ului garanteaz?, în consecin??, perfecta neutralitate în ceea ce prive?te sarcina fiscal? a tuturor activit??ilor economice, indiferent de scopurile sau de rezultatele acestor activit??i, cu condi?ia s?

fie ele însele supuse TVA-ului (a se vedea în acest sens Hotărârea Gabalfrisa și alții, C-110/98-C-147/98, EU:C:2000:145, punctul 44, precum și Hotărârea Idexx Laboratories Italie, C-590/13, EU:C:2014:2429, punctul 32).

58 Pe de altă parte, Curtea a statuat deja că principiul fundamental al neutralității TVA-ului impune ca deducerea taxei în amonte să fie acordată dacă cerințele de fond sunt îndeplinite, chiar dacă anumite cerințe de formă au fost omise de persoanele impozabile (a se vedea în acest sens Hotărârea Ecotrade, C-95/07 și C-96/07, EU:C:2008:267 punctul 63, Hotărârea Uszodaépítő, C-392/09, EU:C:2010:569, punctul 39, Hotărârea Nidera Handelscompagnie, C-385/09, EU:C:2010:627, punctele 42 și 43, precum și Hotărârea Idexx Laboratories Italie, C-590/13, EU:C:2014:2429, punctul 38).

59 În consecință, în cazul în care administrația fiscală dispune de informațiile necesare pentru a stabili dacă cerințele de fond sunt îndeplinite, aceasta nu poate impune, în ceea ce privește dreptul persoanei impozabile de a deduce această taxă, condiții suplimentare care pot avea ca efect anihilarea exercitării acestui drept (a se vedea Hotărârea Idexx Laboratories Italie, C-590/13, EU:C:2014:2429, punctul 40).

60 Înregistrarea în scopuri de TVA prevăzută la articolul 214 din Directiva 2006/112, precum și obligația persoanei impozabile de a declara când își începe, când își modifică sau când își încetează activitatea, prevăzută la articolul 213 din această directivă, nu constituie decât cerințe de formă în scopul controlului, care nu pot pune în discuție în special dreptul de deducere a TVA-ului, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile materiale care dau naștere acestui drept (a se vedea în acest sens în special Hotărârea Nidera Handelscompagnie, C-385/09, EU:C:2010:627, punctul 50, Hotărârea Tóth, C-324/11, EU:C:2012:549, punctul 32, și Hotărârea Ablessio, C-527/11, EU:C:2013:168, punctul 32).

61 De aici rezultă în special că o persoană impozabilă în scopuri de TVA nu poate fi împiedicată să își exercite dreptul de deducere pentru motivul că nu ar fi înregistrată în scopuri de TVA înainte de a utiliza bunurile dobândite în cadrul activității sale taxate (a se vedea în acest sens în special Hotărârea Nidera Handelscompagnie, C-385/09, EU:C:2010:627, punctul 51).

62 În plus, măsurile pe care statele membre le pot adopta în temeiul articolului 273 din Directiva 2006/112 pentru a asigura colectarea în mod corect a taxei și pentru prevenirea evaziunii fiscale nu trebuie nici să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea unor astfel de obiective, nici să repună în discuție neutralitatea TVA-ului (a se vedea în acest sens în special Hotărârea Gabalfrisa și alții, C-110/98-C-147/98, EU:C:2000:145, punctul 52, Hotărârea Collée, C-146/05, EU:C:2007:549, punctul 26, Hotărârea Nidera Handelscompagnie, C-385/09, EU:C:2010:627, punctul 49, precum și Hotărârea Idexx Laboratories Italie, C-590/13, EU:C:2014, 2429, punctele 36 și 37).

63 Astfel, faptul de a sancționa nerespectarea de către persoana impozabilă a obligațiilor contabile și a celor privind declarațiile cu refuzul dreptului de deducere depășește în mod evident ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului de asigurare a executării corecte a acestor obligații, din moment ce dreptul Uniunii nu împiedică statele membre să impună, dacă este cazul, o amendă sau o sancțiune pecuniară proporțională cu gravitatea încălcării. O asemenea practică depășește totodată ceea ce este necesar pentru a asigura colectarea în mod corect a TVA-ului și prevenirea evaziunii fiscale, în sensul articolului 273 din Directiva 2006/112, întrucât poate determina chiar pierderea dreptului de deducere dacă rectificarea declarației de către administrația fiscală nu se produce decât după expirarea termenului de decădere de care dispune persoana impozabilă pentru a proceda la deducere (a se vedea prin analogie Hotărârea Ecotrade, C-95/07 și C-96/07, EU:C:2008:267, punctele 67 și 68).

64 În spe??, reiese din dosarul prezentat Cur?ii c? cerin?ele de fond privind dreptul de deducere în amonte ar fi îndeplinite, iar reclaman?ii din litigiul principal ar fi fost considera?i persoane impozabile în scopuri de TVA cu ocazia unui control fiscal. În astfel de condi?ii, amânarea aplic?rii dreptului de deducere a TVA?ului pân? la depunerea unui prim decont de tax? de c?tre aceste persoane impozabile pentru simplul motiv c? nu erau înregistrate în scopuri de TVA atunci când au efectuat opera?iunile care fac obiectul TVA?ului, acestea din urm? trebuind în plus s? achite taxa aferent? acestora, dep??e?te ceea ce este necesar pentru asigurarea colect?rii în mod corect a taxei ?i pentru prevenirea evaziunii.

65 Rezult? de aici c? trebuie s? se r?spund? la cea de a treia ?i la cea de a patra întrebare c? Directiva 2006/112 se opune, în împrejur?ri precum cele în discu?ie în litigiul principal, unei reglement?ri na?ionale în temeiul c?reia dreptul de deducere a TVA?ului datorat sau achitat în amonte pentru bunuri ?i servicii utilizate în cadrul opera?iunilor taxate îi este refuzat persoanei impozabile, care trebuie în schimb s? achite taxa pe care ar fi trebuit s? o perceap?, pentru simplul motiv c? nu era înregistrat? în scopuri de TVA atunci când a efectuat aceste opera?iuni, ?i aceasta atât timp cât nu este înregistrat? în mod legal în scopuri de TVA ?i nu a fost depus decontul taxei datorate.

Cu privire la cheltuielile de judecat?

66 Întrucât, în privin?a p?r?ilor din litigiul principal, procedura are caracterul unui incident survenit la instan?a de trimitere, este de competen?a acesteia s? se pronun?e cu privire la cheltuielile de judecat?. Cheltuielile efectuate pentru a prezenta observa?ii Cur?ii, altele decât cele ale p?r?ilor men?ionate, nu pot face obiectul unei ramburs?ri.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a ?aptea) declar?:

1) **Principiile securit??ii juridice ?i protec?iei încrederii legitime nu se opun, în împrejur?ri precum cele din litigiul principal, ca o administra?ie fiscal? na?ional? s? decid?, în urma unui control fiscal, s? supun? anumite opera?iuni taxei pe valoarea ad?ugat? ?i s? impun? plata unor major?ri, cu condi?ia ca această decizie s? se întemeieze pe reguli clare ?i precise, iar practica acestei administra?ii s? nu fi fost de natur? s? creeze în percep?ia unui operator economic prudent ?i avizat o încredere rezonabil? în neaplicarea acestei taxe unor astfel de opera?iuni, aspect a c?rui verificare este de competen?a instan?ei de trimitere. Major?rile aplicate în astfel de împrejur?ri trebuie s? respecte principiul propor?ionalit??ii.**

2) **Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea ad?ugat? se opune, în împrejur?ri precum cele în discu?ie în litigiul principal, unei reglement?ri na?ionale în temeiul c?reia dreptul de deducere a taxei pe valoarea ad?ugat? datorate sau achitate în amonte pentru bunuri ?i servicii utilizate în cadrul opera?iunilor taxate îi este refuzat persoanei impozabile, care trebuie în schimb s? achite taxa pe care ar fi trebuit s? o perceap?, pentru simplul motiv c? nu era înregistrat? în scopuri de tax? pe valoarea ad?ugat? atunci când a efectuat aceste opera?iuni, ?i aceasta atât timp cât nu este înregistrat? în mod legal în scopuri de tax? pe valoarea ad?ugat? ?i nu a fost depus decontul taxei datorate.**

Semn?turi

* Limba de procedur?: româna.