

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (třetího senátu)

12. října 2016(*)

„řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Šestá směrnice 77/388/EHS – Článek 4 odst. 1 a 4 – Směrnice 2006/112/ES – Články 9 a 11 – Pojem ‚osoba povinná k dani‘ – Společnosti obchodního práva uvádějící své výrobky na trh pod společnou ochrannou známkou a prostřednictvím kapitálové společnosti – Pojem ‚samostatné podniky‘ – Odmítnutí považovat osobu za osobu povinnou k dani – Zpětná úinnost – Šestá směrnice 77/388 – Článek 25 – Směrnice 2006/112 – Články 272 a 296 – Režim daňového paušálu pro zemědělce – Vyloučení z režimu daňového paušálu – Zpětná úinnost“

Ve věci C-340/15,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud, Rakousko) ze dne 29. března 2015, došlým Soudnímu dvoru dne 7. března 2015, v řízení

Christine Nigl a další

proti

Finanzamt Waldviertel,

SOUDNÍ DVŮR (třetí senát),

ve složení L. Bay Larsen, předseda senátu, M. Vilaras (zpravodaj), J. Malenovský, M. Safjan, a D. Šváby, soudci,

generální advokát: M. Szpunar,

vedoucí soudní kanceláře: K. Malacek rada,

s přihlédnutím k písemné části řízení a po jednání konaném dne 13. dubna 2016,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Ch. Nigl a další H. Niglem, Rechtsanwalt, a J. Auerem,
- za rakouskou vládu C. Pesendorfer, S. Pfeifferem a F. Koppensteinerem, jako zmocnenci,
- za Evropskou komisi R. Lyalem a M. Wasmeierem, jako zmocnenci,

po vyslechnutí stanoviska generálního advokáta na jednání konaném dne 30. března 2016,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daní z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úč. vst. L 145, s. 1; Zvl. vyd.

09/01, s. 23), ve znění směrnice Rady 2004/66/ES ze dne 26. dubna 2004 (Úř. věst. L 168, s. 35) (dále jen „šestá směrnice“), a směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1, dále jen „směrnice o DPH“).

2 Tato žádost byla předložena v rámci sporu mezi příslušníky rodiny Nigl, společně s jejími společníky obchodního práva, z nichž každá vykonává vinařskou činnost, a Finanzamt Waldviertel (Finanční úřad ve Waldviertel, Rakousko) (dále jen „správce daně“), jehož předmětem je určení osoby povinné k dani z přidané hodnoty (DPH) a odmítnutí použít režim daňového paušálu pro zemědělce na tyto společenské obchodní práva.

Právní rámec

Unijní právo

Šestá směrnice

3 Článek 4 šesté směrnice, nadepsaný „Osoby povinné k dani“, stanoví:

„1. Osobou povinnou k dani se rozumí jakákoliv osoba, která na nějakém místě provádí samostatně kterou z hospodářských činností vymezených v odstavci 2, a to bez ohledu na účel nebo výsledky této činnosti.

2. Mezi hospodářské činnosti uvedené v odstavci 1 náleží veškerá činnost producentů, obchodníků a poskytovatelů služeb včetně zemědělské činnosti a činnosti při výkonu svobodných a jiných obdobných povolání. Za hospodářskou činnost se rovněž považuje [se považuje zejména] využívání hmotného nebo nehmotného majetku za účelem získávání pravidelného příjmu z něj.

[...]

4. Použitím slova ‚samostatně‘ v odstavci 1 se vyloučí z povinnosti odvádět daň zaměstnanci a další osoby, váže-li je k zaměstnavateli pracovní smlouva nebo jiný právní svazek, který zakládá vztah zaměstnavatele a zaměstnance v oblasti pracovních podmínek a odměňování zaměstnance a odpovědnosti zaměstnavatele.

S výhradou konzultací podle článku 29 může každý členský stát považovat za jedinou osobu povinnou k dani osoby, které jsou usazeny na území určité země a které jsou sice právně nezávislé, avšak navzájem jsou úzce propojeny finančními, hospodářskými a organizačními vazbami.

[...]“

4 Článek 25 šesté směrnice, nadepsaný „Společný režim daňového paušálu pro zemědělce“, stanoví:

„1. Jestliže by použití běžného režimu [DPH] nebo zjednodušeného režimu podle článku 24 vedlo k obtížím, mohou členské státy na zemědělce použít režim daňového paušálu, jehož účelem je náhrada [DPH] zaplacené při nákupu zboží a služby zemědělcem, na něž se vztahuje režim daňového paušálu podle tohoto článku.

[...]

9. Každý členský stát může vyloučit z režimu daňového paušálu určité kategorie zemědělce a zemědělce, u kterých uplatňování běžného režimu daně z přidané hodnoty nebo zjednodušeného

režimu podle ?l. 24 odst. 1 nevede k administrativním obtížím.

[...]"

Sm?rnice o DPH

5 ?lánek 9 odst. 1 sm?rnice o DPH, jenž je sou?ástí hlavy III této sm?rnice, nadepsané „Osoby povinné k dani“, stanoví:

„Osobou povinnou k dani se rozumí jakákoli osoba, která na jakémkoli míst? vykonává samostatn? ekonomickou ?innost, a to bez ohledu na ú?el nebo výsledky této ?innosti.

„Ekonomickou ?inností se rozumí veškerá ?innost výrobc?, obchodník? a osob poskytujících služby, v?etn? t?žební ?innosti, zem?d?lské výroby a výkonu svobodných a jiných obdobných povolání. Za ekonomickou ?innost se považuje zejména využívání hmotného nebo nehmotného majetku za ú?elem získávání pravidelného p?íjmu z n?j.“

6 ?lánek 10 této sm?rnice stanoví:

„Podmínka, aby byla ekonomická ?innost vykonávána ‚samostatn?‘, jak [je] stanoveno v ?l. 9 odst. 1, vylučuje ze systému DPH zam?stnance a další osoby, váže-li je k zam?stnavateli pracovní smlouva nebo jiný právní svazek, který zakládá vztah zam?stnavatele a zam?stnance v oblasti pracovních podmínek a odm?ňování zam?stnance a odpovědnosti zam?stnavatele.“

7 ?lánek 11 první pododstavec uveden? sm?rnice stanoví:

„Po konzultaci s Poradním výborem pro [DPH] m?že každý ?lenský stát považovat za jedinou osobu povinnou k dani osoby, které jsou usazeny na území tohoto ?lenského státu a které jsou sice právn? nezávislé, avšak navzájem jsou úzce propojeny finan?ními, hospodá?skými a organiza?ními vazbami.“

8 Podle ?l. 296 odst. 1 a 2 této sm?rnice platí, že:

„1. Jestliže by uplatn?ní b?žného režimu DPH nebo zvláštního režimu podle kapitoly 1 pro zem?d?lce vedlo k obtížím, mohou pro n? ?lenské státy uplatnit režim da?ového paušálu, jehož ú?elem je náhrada dan? zaplacené p?i nákupu zboží a služeb zem?d?lc?m podléhajícím da?ovému paušálu podle této kapitoly.

2. Každý ?lenský stát m?že vyloužit z režimu da?ového paušálu n?které kategorie zem?d?lc? a zem?d?lce, u kterých uplatňování b?žného režimu DPH nebo zjednodušených postup? podle ?látku 281 nevede k administrativním obtížím.“

Rakouské právo

9 Umsatzsteuergesetz 1994 (zákon z roku 1994 o dani z obratu, dále jen „UStG“) ve svém ? 2, nadepsaném „Podnikatel, podnik“, stanoví:

„1. Podnikatelem je ten, kdo samostatn? vykonává obchodní nebo profesní ?innost. Podnik zahrnuje veškerou obchodní ?i profesní ?innost podnikatele. Obchodní ?i profesní ?inností se rozumí veškerá pravidelná ?innost vykonávaná za ú?elem získávání p?íjmu, a to i v p?ípad?, že je vykonávána bez úmyslu dosažení zisku, nebo v p?ípad?, že skupina osob vykonává ?innost pouze ve vztahu ke svým ?len?m.

2. Obchodní či profesní činnost není vykonávána samostatně:

1) pokud jsou fyzické osoby jednotlivě nebo společně zaplány do podniku tak, že jsou povinny řídit se pokyny podnikatele,

2) pokud se právnická osoba řídí v (jiného) podnikatele tak, že nejedná na základě vlastní vůle. Právnická osoba se řídí v (jiného) podnikatele tak, že nejedná na základě vlastní vůle (přidružený subjekt), je-li s přihlédnutím ke všem skutkovým okolnostem finanční, hospodářsky a organizačně zaplány do podniku.

[...]"

10 Podle § 22 UStG platí, že pro podnikatele, kteří nemají povinnost vést účetnictví a provádějí plnění v rámci zemědělského a lesnického podniku, činí daň za tato plnění 10 % daňového základu, přičemž tato povinnost v souladu s § 124 a § 125 Bundesabgabenordnung (rakouského spolkového daňového zákoníku) závisí na obratu a hodnotě zemědělského podniku.

11 Podle § 1175 Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch (rakouského občanského zákoníku) dále platí, že společnost občanského práva tvoří dvě nebo více osob, které se dohodnou na provádění společné činnosti za určitým společným účelem. Taková dohoda nepodléhá žádným formálním požadavkům.

Spor v povodním řízení a předběžné otázky

12 Od roku 1998 se žalobci v povodním řízení zabývají prostřednictvím tří společností občanského práva vinařstvím, přičemž každá z těchto společností působí vinnou révu na odlišných místech a je osobou povinnou k DPH. První z těchto společností občanského práva byla založena Martinem Niglem a Christine Nigl, druhá Giselou Nigl (starší) a Josefem Niglem a třetí společnost Martinem Niglem a Giselou Nigl (mladší). Při vzniku těchto tří společností občanského práva nebyla uzavřena žádná písemná dohoda.

13 Z důvodu zvýšené poptávky po kvalitních vínech, což byl segment rozvíjený Martinem Niglem, založili žalobci v povodním řízení v průběhu roku 2001 společnost Wein-Gut Nigl GmbH (dále jen „obchodní společnost“). Tato společnost se zabývá především nákupem vína pocházejícího z provozoven jednotlivých společností občanského práva a jeho prodejem maloobchodníkům a komercializací těchto vín u konečných spotřebitelů, a to jménem a na účet každé z dotyčných společností občanského práva. Vyrábí také víno z plodů zakoupených od smluvních vinařů a provozuje hotel s restaurací.

14 Společnosti občanského práva byly deklarovány u orgánu veřejné moci, z nichž jedním byl správce daně, který uznal tyto společnosti za samostatné osoby povinné k dani v postavení podniků z hlediska daně z obratu a v postavení společných podniků z hlediska daně z příjmu.

15 Příjmy a výdaje těchto společností obchodního práva se účtují odděleně prostřednictvím vlastních bankovních účtů každé z nich, zisky se rozdělují v rámci každé společnosti obchodního práva mezi její členy a tyto společnosti nemají žádná společná aktiva nebo společný bankovní účet. Každá společnost obchodního práva samostatně obhospodaruje vinice, jež má ve svém vlastnictví nebo v nájmu, zaměstnává pracovníky a má své vlastní zařízení, jako jsou traktory nebo stroje. Výrobní nástroje jsou z 15 až 20 % nakupovány centrální obchodní společností a poté na základě množství vyrobeného vína rozdávány mezi společnosti obchodního práva. Provozní náklady na budovy a náklady na plyn a elektřinu obchodní společnost ke konci roku přefakturovává.

16 Vinifikace se pro jednotlivé provozovny provádí odděleně, ale plnění do lahví se uskutečňuje prostřednictvím společného zařízení. Vína vyrobená společnostmi obchodního práva jsou uváděna na trh obchodní společností pod společnou ochrannou známkou Weingut Nigl a jsou prodávána za společně stanovené ceny, přičemž nákupní ceny poslední uvedené společnosti se stanoví na základě slevy z jejích vlastních prodejních cen. Reklamy ani webové stránky nebo tarify neodkazují na jednotlivé výrobní provozy nebo společnosti obchodního práva. A konečně obchodní společnost provádí jménem těchto společností obchodního práva všechny administrativní úkoly.

17 Až do roku 2012 měl správce daně za to, že je předmětná vinažská činnost provozována týmy daňovými subjekty, a sice těmi společnostmi obchodního práva a obchodní společností.

18 Na základě daňové kontroly provedené v průběhu roku 2012 došel správce daně k závěru, že vzhledem k úzkému hospodářskému a organizačnímu propojení společností obchodního práva tvořili členové těchto společností od roku 2005 jeden svazek osob. Podle jeho názoru existuje jen jeden zdroj příjmů, jehož výtěžek se musí rozdělit mezi jednotlivé členy těchto společností obchodního práva.

19 Stran DPH správce daně konstatoval, že se zpětnou účinností od roku 2005 existovaly dva podniky-osoby povinné k dani, a sice jeden svazek osob skládající se ze členů těchto společností obchodního práva a obchodní společnost. Všem členům těchto společností obchodního práva a obchodní společnosti byly zaslány daňové výměry týkající se DPH a rozhodnutím ze dne 18. července 2012 byla ukončena platnost daňových identifikačních čísel k DPH každé ze společností obchodního práva.

20 V důsledku toho správce daně zpochybnil společný režim daňového paušálu pro zemědělce, jehož společnosti obchodního práva využívaly.

21 Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud, Rakousko), jemuž byla předložena žaloba na určení, zda žalobci v původním řízení provozovali jakožto samostatné podniky tými nebo pouze dvě vinažství, připomíná, že podle rakouského práva jakákoliv struktura, která vystupuje v předetím stranám jako taková a samostatně provádí plnění ve smyslu zákona dani z obratu, může být podnikem, i když se jedná o svazek osob bez právní osobnosti.

22 Uvedený soud kromě toho uvádí, že již rozhodl, že v případě, že Rakouská republika nepožádala o konzultaci Poradní výbor pro DPH uvedený v článku 29 šesté směrnice, společné podniky, jež jsou z hlediska daně z příjmů vzájemně nezávislé, tvoří podle zákona o dani z obratu jediný podnik, ať jsou vazby nebo vztahy mezi nimi jakékoliv.

23 Za těchto okolností se Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

„1) Jsou t?i svazky osob sestávající z p?íslušník? jedné rodiny, které jako takové vystupují navenek v??i svým dodavatel?m a orgán?m ve?ejné moci samostatn?, s výjimkou dvou hospodá?ských aktiv disponují každý vlastními výrobními prost?edky, jejich výrobky jsou však p?evážn? uvád?ny na trh pod společnou ochrannou známkou prost?ednictvím kapitálové společnosti, jejíž podíly jsou v držení ?len? t?chto svazk? osob, jakož i dalších rodinných p?íslušník?, t?mi samostatnými podniky (osobami povinnými k dani)?

2) V p?ípad?, že tyto t?i svazky osob nelze považovat za t?i samostatné podniky (osoby povinné k dani), je pak samostatným podnikem

a) kapitálová společnost uvád?jící výrobky na trh nebo

b) svazek osob sestávající z ?len? t?chto t?í svazk? osob, který jako takový na trhu nevystupuje ani v??i dodavatel?m ani v??i zákazník?m nebo

c) svazek osob sestávající z t?chto t?í svazk? osob a této kapitálové společnosti, který jako takový na trhu nevystupuje ani v??i dodavatel?m ani v??i zákazník?m?

3) V p?ípad?, že tyto t?i svazky osob nelze považovat za t?i samostatné podniky (osoby povinné k dani), je odn?tí postavení podniku (osoby povinné k dani) p?ípustné

a) se zp?tnou ú?inností,

b) pouze do budoucna nebo

c) v?bec ne,

pokud tyto svazky osob nejprve byly po provedení da?ové kontroly ze strany [správce dan?] uznány za samostatné podniky (osoby povinné k dani)?

4) V p?ípad?, že je nutno tyto t?i svazky osob považovat za t?i samostatné podniky (osoby povinné k dani), vztahuje se na n? jakožto na p?stitele vína, a tedy jakožto na zem?d?lce, da?ový paušál pro zem?d?lce, pokud tyto hospodá?sky spolupracující svazky osob sice každý sám o sob? podléhá da?ovému paušálu pro zem?d?lce, avšak kapitálová společnost, svazek osob sestávající z ?len? t?chto t?í svazk? osob nebo svazek sestávající z kapitálové společnosti a ?len? t?chto t?í svazk? osob jsou vzhledem k velikosti podniku nebo právní form? podle vnitrostátního práva z režimu da?ového paušálu vylou?eny?

5) V p?ípad?, že by režim da?ového paušálu pro zem?d?lce byl pro tyto t?i svazky osob v zásad? vylou?en, platí toto vylou?ení

a) se zp?tnou ú?inností,

b) pouze do budoucna nebo

c) v?bec ne?“

K p?edb?žným otázkám

24 Úvodem je t?eba poznamenat, že se na období, po které správce dan? považoval ?leny t?í společností občanského práva za jediný svazek osob, tedy od roku 2005 do roku 2012, vztahují p?íslušná ustanovení šesté sm?rnice a sm?rnice o DPH.

K první otázce

25 Podstatou první otázky předkládajícího soudu je, zda musí být čl. 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 4 první pododstavec šesté směrnice na straně jedné, jakož i čl. 9 odst. 1 první pododstavec a článek 10 směrnice o DPH na straně druhé, vykládány v tom smyslu, že několik takových společností obchodního práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, které jako takové vystupují navenek vůči svým dodavatelům a orgánům veřejné moci a do jisté míry vůči svým zákazníkům samostatně, z nichž každá zajišťuje vlastní výrobu s použitím hlavně svých výrobních prostředků, ale jejichž výrobky jsou převážně uváděny na trh pod společnou ochrannou známkou prostřednictvím kapitálové společnosti, jejíž podíly jsou v držení jen těchto společností obchodního práva, jakož i dalších rodinných příslušníků, je třeba považovat za tyto samostatné podniky-osoby povinné k DPH.

26 V tomto ohledu je třeba připomenout, že podle čl. 4 odst. 1 šesté směrnice a článku 9 směrnice o DPH se „osobou povinnou k dani“ rozumí jakákoliv osoba, která na jakémkoli místě vykonává samostatně ekonomickou činnost, a to bez ohledu na účel nebo výsledky této činnosti (zejména viz rozsudky ze dne 26. března 1987, Komise v. Nizozemsko, 235/85, EU:C:1987:161, bod 6; ze dne 16. září 2008, Isle of Wight Council a další, C-288/07, EU:C:2008:505, bod 27, jakož i ze dne 29. října 2009, Komise v. Finsko, C-246/08, EU:C:2009:671, bod 35).

27 Výrazy použité v čl. 4 odst. 1 prvním pododstavci šesté směrnice a čl. 9 odst. 1 směrnice o DPH, zejména výraz „jakákoliv“, vymezují pojem „osoba povinná k dani“ širokým způsobem založeným na samostatnosti při výkonu ekonomické činnosti v tom smyslu, že všechny fyzické a právnické osoby, veřejné i soukromé, jakož i entity bez právní osobnosti, které objektivně splňují kritéria uvedená v tomto ustanovení, jsou považovány za osoby povinné k DPH (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 29. září 2015, Gmina Wrocław, C-276/14, EU:C:2015:635, bod 28).

28 Za účelem konstatování samostatnosti při výkonu ekonomické činnosti je třeba ověřit, zda dotyčná osoba provádí své činnosti vlastním jménem, na svůj účet a na vlastní odpovědnost, jakož i to, zda tato osoba nese hospodářské riziko spojené s výkonem těchto činností (rozsudky ze dne 27. ledna 2000, Heerma, C-23/98, EU:C:2000:46, bod 18; ze dne 18. října 2007, van der Steen, C-355/06, EU:C:2007:615, bod 23, jakož i ze dne 29. září 2015, Gmina Wrocław, C-276/14, EU:C:2015:635, bod 34).

29 Na první otázku je třeba odpovědět ve světle těchto poznatků.

30 Okolnost, že takové společnosti obchodního práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, samostatně obhospodařují vinice, jež mají rovněž samostatně ve vlastnictví nebo v nájmu, že každá z nich používá téměř výhradně vlastní výrobní prostředky a zaměstnává vlastní pracovníky, že jako takové vystupují navenek vůči svým dodavatelům a orgánům veřejné moci a do jisté míry vůči svým zákazníkům samostatně, odráží skutečnost, že každá z těchto společností vykonává činnost vlastním jménem, na svůj účet a na vlastní odpovědnost.

31 V tomto kontextu existence určité spolupráce mezi takovými společnostmi obchodního práva a kapitálovou společností, co se zejména týče uvádění jejich výrobků na trh pod společnou ochrannou známkou, nestačí ke zpochybnění nezávislosti těchto společností obchodního práva ve vztahu k poslední uvedené společnosti.

32 Okolnost, že takové společnosti obchanského práva spojí část svých činností a povolí jejich výkonem třetí osobu, je volbou v rámci organizace těchto činností a neumožňuje dojít k závěru, že tyto společnosti obchanského práva nevykonávají činnosti samostatně nebo že nenesou hospodářské riziko spojené se svou ekonomickou činností.

33 Kromě toho určující role jednoho z členů jedné z takových společností obchanského práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, při výrobě vína těchto společností a jejich zastupování, není s to zpochybnit závěr o samostatném výkonu činností posledně uvedených společností, jelikož každá z nich jedná vlastním jménem, na svůj účet a na vlastní odpovědnost.

34 Vzhledem k výše uvedeným úvahám je třeba na první otázku odpovědět tak, že čl. 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 4 první pododstavec šesté směrnice, na straně jedné, jakož i čl. 9 odst. 1 první pododstavec a článek 10 směrnice o DPH, na straně druhé, musí být vykládány v tom smyslu, že několik takových společností obchanského práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, které jako takové vystupují navenek vůči svým dodavatelům a orgánům veřejné moci a do jisté míry vůči svým zákazníkům samostatně, z nichž každá zajišťuje vlastní výrobu s použitím hlavních svých výrobních prostředků, ale jejichž výrobky jsou převážně uváděny na trh pod společnou ochrannou známkou prostřednictvím kapitálové společnosti, jejíž podíly jsou v držení členů těchto společností obchanského práva, jakož i dalších rodinných příslušníků, je třeba považovat za tři samostatné podniky, které jsou osobami povinnými k DPH.

35 S ohledem na odpověď na první otázku není namístě odpovídat na druhou a třetí otázku.

Ke čtvrté otázce

36 Podstatou čtvrté otázky předkládajícího soudu je, zda musí být článek 25 šesté směrnice a článek 296 směrnice o DPH vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby se společný režim daňového paušálu pro zemědělců, stanovený v těchto člancích, neuplatnil na několik takových společností obchanského práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, které jsou považovány za samostatné podniky-osoby povinné k DPH a které vzájemně spolupracují, a to z toho důvodu, že se na kapitálovou společnost, svazek osob sestávající z členů těchto společností obchanského práva nebo svazek osob sestávající z této kapitálové společnosti a členů uvedených společností obchanského práva nemůže uvedený režim vzhledem k velikosti jejich podniku nebo právní formě vztahovat.

37 Je nutno připomenout, že režim daňového paušálu pro zemědělců je odchylným režimem, který představuje výjimku z obecného režimu stanoveného šestou směrnicí a směrnicí o DPH a může být proto uplatňován pouze v rozsahu, který je nezbytný k dosažení jeho cíle (rozsudky ze dne 15. července 2004, Harbs, C-321/02, EU:C:2004:447, bod 27; ze dne 26. května 2005, Stadt Sundern, C-43/04, EU:C:2005:324, bod 27, a ze dne 8. března 2012, Komise v. Portugalsko, C-524/10, EU:C:2012:129, bod 49).

38 Jedním ze dvou cílů sledovaných tímto režimem je snaha o zjednodušení, která musí být uvedena do souladu s cílem náhrady DPH, kterou zemědělci zaplatili na vstupu (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 26. května 2005, Stadt Sundern, C-43/04, EU:C:2005:324, bod 28, a ze dne 8. března 2012, Komise v. Portugalsko, C-524/10, EU:C:2012:129, bod 50).

39 Je třeba také připomenout, že v souladu s čl. 25 odst. 1 šesté směrnice a čl. 296 odst. 1 směrnice o DPH „mohou“ členské státy uplatnit na zemědělců režim daňového paušálu, jestliže by uplatnění běžného daňového režimu nebo zjednodušeného režimu vedlo k obtížím, zejména administrativní povahy.

40 Mimoto z ?l. 25 odst. 9 šesté sm?rnice a ?l. 296 odst. 2 sm?rnice o DPH vyplývá, že ?lenské státy „[mohou] vylou?it“ z režimu da?ového paušálu n?které kategorie zem?d?lc?.

41 V projednávané v?ci z p?edkládacího rozhodnutí vyplývá, že vnitrostátní právní p?edpisy obecn? nestanoví žádnou výjimku z da?ového paušálu pro ur?itou kategorii zem?d?lc? z toho d?vodu, že tito zem?d?lci úzce hospodá?sky spolupracují prost?ednictvím kapitálové spole?nosti nebo takového svazku, jako jsou svazky uvedené v bod? 36 tohoto rozsudku.

42 Krom? toho tato ustanovení stanoví, že z režimu da?ového paušálu pro zem?d?lce jsou vylou?eni zem?d?lci, u nichž by uplatn?ní b?žného ?i zjednodušeného režimu nevedlo k administrativním obtížím.

43 Okolnost, již se dovolává p?edkládající soud a podle které se na kapitálovou spole?nost, svazek osob sestávající z ?len? n?kolika spole?ností ob?anského práva nebo svazek osob sestávající z této kapitálové spole?nosti a ?len? t?chto spole?ností ob?anského práva nem?že vztahovat režim da?ového paušálu pro zem?d?lce vzhledem k velikosti podniku nebo právní form?, nem?že mít p?itom žádný vliv na využívání uvedeného režimu t?mito spole?nostmi ob?anského práva, jelikož taková okolnost neumož?uje sama o sob? prokázat, že by uplatn?ní b?žného ?i zjednodušeného systému u posledn? uvedených spole?ností nevedlo k administrativním obtížím.

44 Bylo by tomu však jinak v p?ípad?, že by takové spole?nosti ob?anského práva, o jaké se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení, byly z d?vodu svých vazeb s takovou kapitálovou spole?ností nebo svazkem, jaké jsou uvedeny v bod? 36 výše, schopné v praxi se vypo?ádat s administrativní zát?ží, s níž jsou spojeny úkoly vyplývající z uplatn?ní b?žného ?i zjednodušeného režimu, což p?ísluší ov??it p?edkládajícímu soudu.

45 Ke skute?nosti, že by uplatn?ní režimu da?ovému paušálu v tomto p?ípad? p?esto vedlo ke snížení administrativních náklad? spojených s uplat?ováním režimu DPH, nelze naopak p?íhlédnout, jelikož unijní normotv?rce zavedl režim da?ovému paušálu pouze ve prosp?ch zem?d?lc?, u nichž by uplatn?ní b?žného ?i zjednodušeného da?ového režimu vedlo k obtížím, zejména administrativní povahy.

46 Vzhledem k výše uvedeným úvahám je t?eba na ?tvrtou otázku odpov?d?t tak, že ?lánek 25 šesté sm?rnice a ?lánek 296 sm?rnice o DPH musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby se spole?ný režim da?ového paušálu pro zem?d?lce stanovený v t?chto ?láncích neuplatnil na n?kolik takových spole?ností ob?anského práva, o jaké se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení, které jsou považovány za samostatné podniky-osoby povinné k DPH a které vzájemn? spolupracují, a to z toho d?vodu, že se na kapitálovou spole?nost, svazek osob sestávající z ?len? t?chto spole?ností ob?anského práva nebo svazek osob sestávající z této kapitálové spole?nosti a ?len? uvedených spole?ností ob?anského práva nem?že tento režim vzhledem k velikosti jejich podniku nebo právní form? vztahovat, i když nepat?í do kategorie zem?d?lc? vylou?ených z tohoto režimu da?ového paušálu, za p?edpokladu, že jsou z d?vodu svých vazeb s touto spole?ností nebo jedním ze svazk? schopné v praxi se vypo?ádat s administrativní zát?ží, s níž jsou spojeny úkoly vyplývající z uplatn?ní b?žného ?i zjednodušeného režimu DPH, což p?ísluší ov??it p?edkládajícímu soudu.

K páté otázce

47 Podstatou páté otázky p?edkládajícího soudu je, zda v p?ípad?, že by ze spole?ného režimu da?ového paušálu pro zem?d?lce byly v zásad? vylou?eny takové spole?nosti ob?anského práva, o jaké se jedná ve v?ci v p?vodním ?ízení, platilo by takové vylou?ení se

zpětnou účinností, pouze do budoucna nebo vůbec ne.

48 Je třeba připomenout, že zásada právní jistoty nebrání tomu, aby správce daní v promlčecí době pokračil k výběru DPH týkající se již odečtené daní nebo již poskytnutých služeb, které měly být předmětem této daně (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 6. února 2014, Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, body 47 a 48, jakož i ze dne 9. července 2015, Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei, C-144/14, EU:C:2015:452, bod 42).

49 Takové pravidlo by mělo platit rovněž v případě, že režim, jehož využívá plátce DPH, je správcem daní zpochybněn i ve vztahu k období předcházejícímu dni, kdy bylo takové posouzení provedeno, ale s výhradou, že k uvedenému posouzení došlo během promlčecí doby administrativního rozhodnutí a že jeho účinky neplatí zpětně před dnem, kdy nastaly právní a skutkové okolnosti, ze kterých dané posouzení vychází.

50 Okolnost, že správce daní nejprve uznal uplatnění režimu daňového paušálu na několik společností obchodního práva, nemůže za takových podmínek ovlivnit odpověď na danou otázku, pokud právní a skutkové okolnosti, z nichž vychází nové posouzení tohoto správce, nastaly až po tomto uznání a došlo k nim v promlčecí době rozhodnutí daného správce daní.

51 Vzhledem k výše uvedeným úvahám je třeba na pátou otázku odpovědět tak, že v případě, že by ze společného režimu daňového paušálu pro zemědělce byly v zásadě vyloučeny takové společnosti obchodního práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, takové vyloučení by se vztahovalo na období předcházející dni, kdy bylo provedeno posouzení, na kterém je vyloučení založeno, ale s výhradou, že k uvedenému posouzení došlo během promlčecí doby rozhodnutí správce daní a že jeho účinky neplatí zpětně před dnem, kdy nastaly právní a skutkové okolnosti, ze kterých dané posouzení vychází.

K nákladům řízení

52 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky původního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (třetí senát) rozhodl, že:

1) Článek 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 4 první pododstavec směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daní z přidané hodnoty: jednotný základ daní, ve znění směrnice Rady 2004/66/ES ze dne 26. dubna 2004, na straně jedné, jakož i čl. 9 odst. 1 první pododstavec a článek 10 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daní z přidané hodnoty na straně druhé musí být vykládány v tom smyslu, že několik takových společností obchodního práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, které jako takové vystupují navenek vůči svým dodavatelům a orgánům veřejné moci a do jisté míry vůči svým zákazníkům samostatně, z nichž každá zajišťuje vlastní výrobu s použitím hlavně svých výrobních prostředků, ale jejichž výrobky jsou převážně uváděny na trh pod společnou ochrannou známkou prostřednictvím kapitálové společnosti, jejíž podíly jsou v držení členů těchto společností obchodního práva, jakož i dalších rodinných příslušníků, je třeba považovat za tři samostatné podniky-osoby povinné k dani z přidané hodnoty.

2) Článek 25 šesté směrnice 77/388, ve znění směrnice 2004/66, a článek 296 směrnice 2006/112 musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby se společný režim daňového paušálu pro zemědělce stanovený v těchto člencích neuplatnil na několik takových společností obchodního práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, které

jsou považovány za samostatné podniky-osoby povinné k DPH a které vzájemně spolupracují, a to z toho důvodu, že se na kapitálovou společnost, svazek osob sestávající z členů těchto společností občanského práva nebo svazek osob sestávající z této kapitálové společnosti a členů uvedených společností občanského práva nemůže tento režim vzhledem k velikosti jejich podniku nebo právní formě vztahovat, i když nepatří do kategorie zemědělců vyloučených z tohoto režimu daňového paušálu, za předpokladu, že jsou z důvodu svých vazeb s touto společností nebo jedním ze svazků schopné v praxi se vypořádat s administrativní zátěží, s níž jsou spojeny úkoly vyplývající z uplatnění běžného či zjednodušeného režimu daně z přidané hodnoty, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu.

3) V případě, že by ze společného režimu daňového paušálu pro zemědělce byly v zásadě vyloučeny takové společnosti občanského práva, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, takové vyloučení by se vztahovalo na období předcházející dni, kdy bylo provedeno posouzení, na kterém je vyloučení založeno, ale s výhradou, že k uvedenému posouzení došlo během promlčecí doby rozhodnutí správce daně a že jeho účinky neplatí zpětně před dnem, kdy nastaly právní a skutkové okolnosti, ze kterých dané posouzení vychází.

Podpisy.

* Jednací jazyk: němčina.