

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 13. panta 1. punkta otro daļu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *National Roads Authority* (Valsts ceļu pārvalde, ģrija, turpmāk tekstā – “NRA”) un *Revenue Commissioners* (nodokļu iestāde, ģrija) par NRA uzskatīšanu par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) maksātāju saistībā ar ceļu infrastruktūras nodrošināšanas pret samaksu darbību.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Ar PVN direktīvu, sākot no 2007. gada 1. janvāra, ir atcelta un aizstāta Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV 1977, L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”). Saskaņā ar PVN direktīvas preambulas 1. un 3. apsvērumu Sestā direktīva bija jāpārstrādā, lai visus piemērojamus noteikumus izklāstītu skaidri un racionāli pārstrādātā struktūrā un redakcijā, tāu principā neveicot grozījumus pēc būtības.

4 Tā kā PVN direktīvas 13. panta 1. punkta pirmās līdz trešās daļas saturs atbilst Sestās direktīvas 4. panta 5. punkta pirmās līdz trešās daļas saturam, uz pirmo no minētajām tiesību normām ir jāattiecinā interpretācija, ko Tiesa ir sniegusi attiecībā uz otro tiesību normu.

5 PVN direktīvas 2. panta 1. punktā ir noteikts:

“PVN uzliek šādiem darījumiem:

a) preču piegādei, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās;

[..]

c) pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās;

[..].”

6 Šīs direktīvas 9. pantā ir noteikts:

“1. “Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla ģpašuma izmantošana ar nolīku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus jo ģpaši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.

[..].”

7 Minētās direktīvas 13. panta 1. punkts ir paredzēts:

“Valstis, reģionāls un vietējs pārvaldes iestādes, kā arī citus publisko tiesību subjektus neuzskata par nodokļa maksātājiem attiecībā uz darbību vai darījumiem, kuros tās iesaistās kā valsts iestādes, pat ja tās šo darbību vai darījumu sakarā iekasē nodokļus, nodevas, ziedojumus vai maksājumus.

Tomēr, iesaistoties šādas darbības vai darījumos, tās uzskata par nodokļa maksātājiem attiecībā uz minētajām darbībām vai darījumiem, ja to uzlikšana par personām, kas nav nodokļu maksātāji, radītu nozīmīgu konkurences izkropojumus.

Jebkurš gadījums publisko tiesību subjektus attiecībā uz I pielikumā minētajām darbībām uzskata par nodokļa maksātājiem, ja vien šīs darbības netiek veiktas tik mazā apmērā, lai būtu nenozīmīgas.”

Ērijas tiesības

Value Added Tax Act, 1972

8 *Value Added Tax Act, 1972* (1972. gada Pievienotās vērtības nodokļa likums), redakcijā, kas ir piemērojama pamatlītai (turpmāk tekstā – “PVN likums”), 8. panta 2.A punkts ir noteikts:

“Neskarot 2. pantu, valsti vai jebkuru citu publisko tiesību subjektu, kas rīkojas šādā statusā, neuzskata par nodokļa maksātāju attiecībā uz jebkuru darbību vai darījumiem, ko tas veic, īstenojot valstij vai šādam publisko tiesību subjektam likumos piešķirtās pašas tiesības vai pilnvaras, vai attiecībā uz darbību un darījumiem, kas ir cieši saistīti ar minēto tiesību un pilnvaru īstenošanu, izņemot, ja:

(a) darbība ir minēta [PVN direktīvas] I pielikumā (kas minēts 7. pielikumā) un ja valsts vai publisko tiesību subjekts to veic nenozīmīgā apmērā, vai

(b) ja to uzskatīšana par personu, kas nav nodokļa maksātājs, saistīta ar šo darbību vai darījumiem radītu vai varētu radīt nozīmīgu konkurences izkropojumus.”

Roads Act, 1993

9 No līguma sniegtā prejudiciālā nolikuma izriet, ka *NRA* ir ērijas publisko tiesību subjekts, kas tika izveidots, pamatojoties uz *Roads Act, 1993* (1993. gada Ceļu likums, turpmāk tekstā – “Ceļu likums”), un kuram tika uzticēta valsts ceļu tīkla pārvalde.

10 Saskaņā ar Ceļu likuma 17. panta 1. punktu *NRA* galvenais uzdevums ir nodrošināt pieejamību drošam un efektīvam valsts ceļu tīklam. Tā ir vispārīgā atbildība par valsts ceļu būvniecības plānošanu un uzraudzību, kā arī uzturēšanu.

11 Šajā saistībā atbilstoši šā likuma 57. pantam *NRA* var izstrādāt projektu, lai izveidotu maksas sistēmu, kas ir saistīta ar piekļuvi valsts autoceļam.

12 Minētā likuma 58. pantā būtībā ir noteikts, ka *NRA* par maksas ceļa izmantošanu var noteikt un iekasēt maksu pašas pieņemtajos noteikumos paredzētajā apmērā.

13 Saskaņā ar šā paša likuma 61. pantu *NRA* ir arī atbildīga par tādā noteikumu pieņemšanu, ko tā uzskata par nepieciešamiem maksas ceļu apsaimniekošanai un uzturēšanai.

14 Saskaņā ar Ceļu likuma 63. pantu *NRA* ir arī juridiskas pilnvaras noslēgt līgumus ar

trešaj?m person?m, saska?? ar kuriem *NRA* trešaj?m person?m ?auj iekas?t ce?a lietošanas maksu uz maksas ce?iem. Maksim?l? ce?a lietošanas maksa, kas var tikt iekas?ta par maksas ce?a izmantošanu (neraugoties uz to, vai to apsaimnieko *NRA* vai treš? persona), tiek paredz?ta noteikumos, ko *NRA* pie?em šim nol?kam.

15 Turkl?t jebkuram l?gumam, kas starp trešo personu un *NRA* ir nosl?gts saska?? ar š? likuma 63. pantu, ir j?atbilst vair?k?m pras?b?m, kas noteiktas šaj? pant?. T?d?j?di trešaj?m person?m ir j?ap?emas iev?rot vienu, vair?kus vai visus š?dus pien?kumus: i) piln?b? vai da??ji segt ce?u b?vniec?bas un/vai uztur?šanas izmaksas; ii) uzb?v?t un/vai uztur?t ce?u (vai piedal?ties vai veicin?t t? b?vniec?bu un/vai uztur?šanu) un iii) apsaimniekot un uztur?t ce?u *NRA* uzdevum? (tostarp nodrošin?t, p?rraudz?t un veicin?t ar piek?uvi ce?am saist?t?s maksu sist?mas darb?bu un iekas?t maksu).

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

16 No Ties? iesniegtajiem lietas materi?liem izriet, ka liel?ko da?u maksas ce?u ?rijas teritorij? ir uzb?v?juši un apsaimnieko priv?tie uz??mumi saska?? ar starp *NRA* un priv?tajiem uz??mumiem nosl?gtajiem valsts un priv?t? sektora partner?bas l?gumiem.

17 Iesniedz?jtiesa šaj? zi?? nor?da, ka šobr?d ?rij? ir asto?i maksas ce?i, ko apsaimnieko šie priv?tie uz??mumi un kuru lietošanas maksai tiek piem?rots PVN. Katram no šiem maksas ce?iem *NRA*, pirmk?rt, ir apstiprin?jusi lietošanas maksas projektu un, otrk?rt, ir pie??musi noteikumus par maksim?l? apm?ra noteikšanu, k?ds var tikt iekas?ts par šo maksas ce?u lietošanu. *NRA* pati apsaimnieko divus maksas ce?us, proti, *Westlink* autoce?u un Dublinas tuneli.

18 Run?jot konkr?t?k par *Westlink* autoce?u, no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka šo autoce?u iepriekš apsaimniekoja priv?ts uz??mums, pamatojoties uz starp šo uz??mumu un *NRA* nosl?gtu l?gumu. T? k? t? moderniz?šanai bija vajadz?gi papildu ieguld?jumi, lai nodrošin?tu br?vu satiksmes pl?smu, bet šis priv?tais uz??mums nev?l?j?s veikt šos ieguld?jumus, ja *NRA* neuz?emas papildu saist?bas, *NRA* veica p?rrunas, lai izbeigtu attiec?go l?gumu, p?r??ma min?t? autoce?a apsaimniekošanu un ier?koja elektronisku maksas iekas?šanas sist?mu.

19 Nodok?u administr?cija ar 2010. gada j?liju *NRA* piem?roja PVN attiec?b? uz t?s darb?bu, kas saist?ta ar divu t?s apsaimniekoto maksas ce?u lietošanas nodrošin?šanu, t?d??, ka nodok?a nepiem?rošanas d?? tiktu rad?ti noz?m?gi konkurences izkrop?ojumi PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta otr?s da?as izpratn?.

20 *NRA* samaks?ja tai t?d?j?di piem?roto PVN un šaj? nol?k? uzskat?ja, ka sa?emto maksu summ? PVN jau ir iek?auts. Apstr?dot tom?r š?s nodok?a piem?rošanas pamatot?bu un uzskatot, ka saska?? ar PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta pirmo da?u t? b?tu j?atbr?vo no PVN, *NRA* c?la pras?bu *Appeal Commissioners* (Apel?cijas iest?de muitas un nodok?u liet?s, ?rija).

21 Iesniedz?jties? nodok?u administr?cija apgalvo, ka, ?emot v?r? 2008. gada 16. septembra spriedumu, *Isle of Wight Council* u.c. (C?288/07, EU:C:2008:505), PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta otr? da?a ir j?interpret? t?d?j?di, ka past?v pie??mums, ka konkurences izkrop?ojums past?v pat tad, ja attiec?g?s darb?bas viena ar otru nekonkur?. Š? iest?de apgalvo, ka, tikl?dz divas darb?bas ir viena veida darb?bas, faktiski past?v neapstr?dams pie??mums, saska?? ar kuru, ja viena no š?m darb?b?m tiek uzskat?ta par t?du, kas ir apliekama ar nodokli, bet otra par t?du, kas nav apliekama ar nodokli, tiktu p?rk?pts nodok?u neitralit?tes princips un rastos noz?m?gi konkurences izkrop?ojumi.

22 Iesniedz?jtiesa nor?da, ka, t? k? netiek apstr?d?ts, ka *NRA* ir publisko ties?bu subjekts, kas r?kojas k? valsts iest?de saist?b? ar ce?u infrastrukt?ras nodrošin?šanas pret samaksu darb?bu,

pirmaj? br?d? š?iet, ka t? neb?tu j?uzskata par nodok?a maks?t?ju. *NRA* t?tad neb?tu j?piem?ro PVN šai darb?bai.

23 Turkl?t š? tiesa preciz?, pirmk?rt, ka, t? k? daž?di maksas ce?i ?rij? pietiekami t?lu atrodas viens no otra, tie atbilst atš?ir?g?m vajadz?b?m no pat?r?t?ju viedok?a un t?tad savstarp?ji nekonkur?. No min?t? izrietot, ka ce?u lietošanas maksas apm?rs, ko iekas? uz??mums (vai t? b?tu *NRA* vai priv?ts uz??mums), nek?di neietekm? vidusm?ra pat?r?t?ja l?mumu izmantot vienu maksas ce?u, nevis otru.

24 Otrk?rt, nepast?vot nek?da faktiska iesp?ja, ka priv?ts uz??mums var?tu ien?kt tirg?, lai pied?v?tu maksas ce?u pakalpojumu, uzb?v?jot maksas ce?u, kas var?tu konkur?t ar *Westlink* autoce?u vai Dublinas tuneli.

25 Proti, priv?ts uz??mums šaj? tirg? varot ien?kt tikai ar nosac?jumu, ka *NRA* apstiprina lietošanas maksas projektu attiec?b? uz valsts ce?u, lai to p?rveidotu par maksas ce?u, pie?em noteikumus par šo ce?u un tad nosl?dz l?gumu ar priv?tu uz??mumu, tam ?aujot iekas?t maksu.

26 Turkl?t ir pier?d?ts, ka priv?ts uz??mums, kas v?l?tos b?v?t priv?tu maksas ce?u, praks? saskartos ar faktiski nep?rvaram?m gr?t?b?m. Proti, pirmk?rt, t? k? š?dai b?vniec?bai ir vajadz?gi ?oti plaši zemes gabali, priv?tam uz??mumam, kuram – atš?ir?b? no *NRA* – nav ekspropriācijas pilnvaru, neb?tu iesp?jas piespiest zemes ?pašniekus tam p?rdot priv?tos zemes gabalus, lai uz tiem uzb?v?tu š?du ce?u. Otrk?rt, ?emot v?r? ieguld?juma apm?ru, k?ds tiktu pras?ts š?dai b?vniec?bai, nek?di nav pier?d?ts, ka priv?ts uz??mums b?tu gatavs veikt š?du ieguld?jumu, lai konkur?tu ar jau esošu maksas ce?u.

27 Visbeidzot, iesniedz?jtiesa nor?da, ka nodok?u administr?cija t?pat ar? nav pier?d?jusi, ka priv?tam uz??m?jam b?tu patiesa iesp?ja ien?kt š?d? tirg?.

28 Tom?r š? sprieduma 21. punkt? min?to nodok?u administr?cijas apgalvojumu d?? iesniedz?jtiesa jaut?, vai maksas iekas?šanas darb?ba, ko veic *NRA*, un š?da darb?ba, ko veic priv?ti uz??mumi, ir uzskat?mas par viena veida darb?b?m un t?tad par savstarp?ji konkur?još?m darb?b?m un t?d?? b?tu j?uzskata, ka, ja *NRA* b?tu j?uzskata par t?du personu, kas nav nodok?u maks?t?js, var?tu rasties noz?m?gi konkurences izkrop?ojumi PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta otr?s da?as izpratn?.

29 Š?dos apst?k?os *Appeal Commissioners* (Apelācijas iest?de muitas un nodok?u liet?s, ?rija) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudiciālus jaut?jumus:

“1) Vai tad, ja publisko ties?bu subjekts veic t?du darb?bu k? piek?uves ce?am nodrošin?šana pret ce?u lietošanas maksu un ja dal?bvalst? past?v priv?tas strukt?ras, kuras iekas? ce?u lietošanas maksu uz citiem maksas ce?iem saska?? ar l?gumu, kas nosl?gts ar attiec?go publisko ties?bu subjektu atbilstoši valsts ties?bu aktiem, PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta otr? da?a ir j?interpret? t?d?j?di, ka attiec?gais publisko ties?bu subjekts ir j?uzskata par konkur?jošu ar attiec?gajiem priv?tajiem uz??mumiem, jo, ja publisko ties?bu subjekts tiktu uzskait?ts par personu, kas nav nodok?a maks?t?ja, rastos noz?m?gi konkurences izkrop?ojumi, neraugoties uz to, ka a) starp publisko ties?bu subjektu un attiec?gajiem priv?tajiem uz??mumiem nav un nevar b?t faktiska konkurence un b) nav pier?d?ts, ka past?v patiesa iesp?ja, ka k?ds priv?ts uz??mums var?tu ien?kt tirg?, lai uzb?v?tu un apsaimniekotu maksas ce?u, kas konkur?tu ar maksas ce?u, ko apsaimnieko publisko ties?bu subjekts?

2) Ja nepast?v neviens pie??mums, k?ds krit?rijs b?tu j?piem?ro, lai noteiktu, vai past?v noz?m?gs konkurences izkrop?ojums PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta otr?s da?as izpratn??”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Ievada apsvērumi

30 Eiropas Komisija norāda, ka, neraugoties uz iesniedzējtiesas konstatējumu šajā saistībā, tā nevar ar pārliecību noteikt, vai attiecībā uz divu attiecīgo maksas ceļu apsaimniekošanu pamatlietā un maksas iekasēšanu būtu jāuzskata, ka *NRA* darbojas kā valsts iestāde.

31 Šajā ziņā ir jāatgādina, pirmkārt, ka valsts tiesai ir jādefinē tajā izskatāmās lietas tiesiskā regulējuma un faktiskā apstākļu ietvars (šajā ziņā skat. spriedumu, 2016. gada 21. septembris, *Radgen*, C-478/15, EU:C:2016:705, 27. un 32. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra).

32 Otrkārt, Tiesai un valstu tiesām sadarbojoties, kā tas ir paredzēts LESD 267. pantā, tikai valsts tiesa, kura izskata strīdu un kurai ir jāuzemas atbildība par pieņemamo tiesas nolikumu, ņemot vērā tajā ierosinātās lietas īpatnības, novērtē gan to, cik lielā mērā prejudiciāls nolikums tai ir nepieciešams sprieduma taisīšanai, gan arī Tiesai uzdoto jautājumu atbilstību. Tātad iespēja formulēt Tiesai uzdodamos jautājumus ir sniegta tikai valsts tiesai un pamatlīstas dalībnieki nevar mainīt to saturu (spriedums, 2014. gada 16. oktobris, *Welmore*, C-605/12, EU:C:2014:2298, 33. punkts un tajā minētā judikatūra).

33 Šajā lietā no līguma sniegt prejudiciālu nolikumu izriet, ka iesniedzējtiesa viennozīmīgi uzskata, ka pamatlietā *NRA*, veicot ceļu infrastruktūras nodrošināšanas pret samaksu darbību, rīkojas kā valsts iestāde.

34 Šādos apstākļos Tiesai ir jābalstās uz pieņēmumu, ka *NRA*, kas ir publisko tiesību subjekts, veicot ceļu infrastruktūras nodrošināšanas pret samaksu darbību, rīkojas kā valsts iestāde un ka tātad ir uzskatāms, ka šā darbība ietilpst PVN direktīvas 13. panta 1. punkta piemērošanas jomā.

Par prejudiciālajiem jautājumiem

35 Ar šiem diviem prejudiciālajiem jautājumiem, kas ir jāizvērtē kopā, iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai PVN direktīvas 13. panta 1. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā kā pamatlietā esošā ir jāuzskata, ka publisko tiesību subjekts, kurš veic darbību, ko veido piekļuves ceļam nodrošināšana pret samaksu, konkurē ar privātajiem uzņēmumiem, kuri, piemērojot ar attiecīgo publisko tiesību subjektu noslēgtu līgumu, atbilstoši valsts tiesību normām iekasē maksu uz citiem ceļiem.

36 Ir jāatgādina, ka šīs direktīvas 13. panta 1. punkta otrajā daļā ir paredzēts ierobežojums minētās direktīvas 13. panta 1. punkta pirmajā daļā paredzētajam noteikumam par PVN nepiemērošanu publisko tiesību subjektiem attiecībā uz darbībām vai darbījumiem, kurus tie veic kā valsts iestādes. Tādējādi šī pirmā minētā tiesību norma ir paredzēta, lai atjaunotu vispārīgo noteikumu, kas ir paredzēts šīs pašas direktīvas 2. panta 1. punktā un 9. pantā, saskaņā ar kuru par jebkādu saimniecisko darbību principā ir jāmaksā PVN, un tātad nav interpretējama šauri (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2009. gada 4. jūnijs, *SALIX Grundstücks-Vermietungsgesellschaft*, C-102/08, EU:C:2009:345, 67. un 68. punkts).

37 Tomēr tas nenozīmē, ka PVN direktīvas 13. panta 1. punkta otrā daļa būtu jāinterpretē tā, lai atkāpei no šīs direktīvas 13. panta 1. punkta pirmajā daļā paredzētā noteikuma par PVN piemērošanu publisko tiesību subjektiem, kas rīkojas kā valsts iestādes, tiktu atņemta lietderīgā iedarbība (šajā ziņā skat. spriedumus, 2003. gada 20. novembris, *Taksatorringen*, C-8/01, EU:C:2003:621, 61. un 62. punkts, kā arī 2010. gada 25. marts, Komisija/Nīderlande, C-79/09,

nav public?ts, EU:C:2010:171, 49. punkts).

38 Saska?? ar min?t?s direkt?vas 13. panta 1. punkta otro da?u šie subjekti ir uzskat?mi par nodok?a maks?t?jiem to darb?bu vai dar?jumu gad?jum?, kurus tie ?steno k? valsts iest?des, ja to neaplikšana ar nodokli, rad?tu noz?m?gus konkurences izkrop?ojumus.

39 No Tiesas judikat?ras par šo p?d?jo min?to ties?bu normu izriet, pirmk?rt, ka t?ds ir gad?jums, kad min?tie subjekti veic darb?bas, kuras konkur?jot var veikt ar? priv?ti uz??mumi. M?r?is ir nodrošin?t, lai p?d?jie min?tie netiktu nost?d?ti nelabv?l?g?k? situ?cij? t?d??, ka tiem tiek piem?roti nodok?i, bet šiem subjektiem ne (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2010. gada 25. marts, Komisija/N?derlande, C?79/09, nav public?ts, EU:C:2010:171, 90. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

40 Otrk?rt, šim PVN nepiem?rošanas publisko ties?bu subjektiem, kas r?kojas k? valsts iest?des, noteikuma ierobežojumam ir tikai varb?t?js raksturs. T? piem?rošanai ir j?izv?rt? ekonomiskie apst?k?i (šaj? zi?? skat. spriedumu, 1989. gada 17. oktobris, Comune di Carpaneto Piacentino u.c., 231/87 un 129/88, EU:C:1989:381, 32. punkts).

41 Trešk?rt, noz?m?gi konkurences izkrop?ojumi, kurus izraisa nodok?a nepiem?rošana publisko ties?bu subjektiem, kas r?kojas k? valsts iest?des, ir j?nov?rt? atkar?b? tieši no konkr?t?s darb?bas, šaj? v?rt?jum? ?paši ne?emot v?r? konkr?to tirgu, k? ar? atkar?b? ne tikai no esošas, bet ar? no iesp?jamas konkurences, cikt?l priv?ta uz??muma iesp?ja ieiet konkr?taj? tirg? ir re?la, nevis tikai hipot?tiska (spriedumi, 2010. gada 25. marts, Komisija/N?derlande, C?79/09, nav public?ts, EU:C:2010:171, 91. punkts un taj? min?t? judikat?ra, k? ar? 2015. gada 29. oktobris, Sudaçor, C?174/14, EU:C:2015:733, 74. punkts).

42 Tom?r tikai teor?tiska iesp?ja, ka priv?ts uz??mums var?tu ieiet konkr?taj? tirg?, ko neapliecina neviens fakts, neviena objekt?va nor?de vai tirgus anal?ze, nevar tikt piel?dzin?ta iesp?jamas konkurences past?v?šanai (spriedums, 2008. gada 16. septembris, Isle of Wight Council u.c., C?288/07, EU:C:2008:505, 64. punkts).

43 K? izriet no PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta otr?s da?as teksta un judikat?ras par šo ties?bu normu, t?s piem?rošana noz?m?, pirmk?rt, ka attiec?g? darb?ba tiek veikta, past?vot konkurencei vai konkurences iesp?jai ar darb?bu, ko veic priv?ti uz??mumi, un, otrk?rt, ka atš?ir?ga attieksme pret š?m div?m darb?b?m PVN jom? rad?tu noz?m?gus konkurences izkrop?ojumus, kas ir j?izv?rt?, ?emot v?r? ekonomiskos apst?k?us.

44 No min?t? izriet, ka, ne?emot v?r? faktus, objekt?vas nor?des un tirgus anal?zi, ar to vien, ka tirg? darbojas priv?ti uz??mumi, nevar tikt pier?d?ta nedz esoša, nedz iesp?jama konkurence, nedz ar? noz?m?gu konkurences izkrop?ojumu past?v?šana.

45 Šaj? liet? no Ties? iesniegtajiem lietās materi?liem izriet, ka *NRA* galvenais uzdevums ir nodrošin?t pieeju drošam un efekt?vam valsts ce?u t?klam. Šaj? nol?k? tai ir visp?r?ga atbild?ba par visu valsts ce?u pl?nošanu un b?vniec?bu, k? ar? šo ce?u b?vniec?bas darbu p?rraudz?bu un uztur?šanu. Šaj? saist?b? t? vien?g? var izstr?d?t projektu, lai izveidotu maksas sist?mu saist?b? ar piek?uvi min?tajiem ce?iem, k? ar? pie?emt noteikumus, kurus t? uzskata par vajadz?giem to apsaimniekošanai un uztur?šanai, šajos noteikumos nosakot maksim?lo ce?a lietošanas maksu, kas var tikt iekas?ta par piek?uvi maksas ce?am, neatkar?gi no t?, vai to apsaimnieko *NRA* vai priv?ts uz??mums.

46 T?pat no šiem lietās materi?liem izriet, ka priv?ti uz??mumi ce?u infrastrukt?ras nodrošin?šanas pret samaksu tirg? var ien?kt tikai tad, ja tiem to at?auj *NRA*. Turkl?t tas, ka valsts tirgus p?rvald?ba ir tikusi uztic?ta priv?tām uz??mumam, nek?di nemaina to, ka *NRA* joproj?m

saglab? gal?go atbild?bu par valsts ce?iem, un t?d??, ja priv?tais uz??mums vairs nev?las vai nevar nodrošin?t savu saist?bu izpildi, *NRA* ir j?nodrošina laba šo ce?u darb?ba.

47 Šaj? zi?? no min?t? izriet, ka, run?jot par *Westlink* autoce?u, l?gumu?, kas nosl?gts starp *NRA* un priv?to uz??mumu, bija paredz?ts, ka p?d?jais min?tais iekas?s maksu ar atbilstoši konvencijai izveidotas maksas sist?mas ar barjeru pal?dz?bu. Tom?r, lai veiktu p?reju no maksas iekas?šanas stacijas ar barjeru uz elektronisko maksas sist?mu bez barjeras, kas bija vajadz?ga, lai nodrošin?tu lab?ku satiksmes pl?smu šaj? autoce??, bija vajadz?gs noz?m?gs ieguld?jums un j?uz?emas risks, kas ir saist?ts ar maksas iekas?šanas sist?mas bez barjeras uzst?d?šanu. T? k? priv?tais uz??mums nev?l?j?s veikt š?du ieguld?jumu, ja *NRA* neuz?emt?s papildu saist?bas, *NRA* veica p?rrunas, lai izbeigtu l?gumu, 2008. gada august? p?r??ma *Westlink* autoce?a apsaimniekošanu un ier?koja elektronisko maksas iekas?šanas sist?mu sabiedr?bas interes?s, lai nodrošin?tu br?vu satiksmes pl?smu.

48 Ir j?konstat?, ka š?dos apst?k?os ce?u infrastrukt?ras nodrošin?šanas pret samaksu darb?bu, kas t?gad neietver tikai maksas iekas?šanu, veic tikai *NRA* ar t?diem nosac?jumiem, lai jebk?dos apst?k?os nodrošin?tu drošu un efekt?vu valsts ce?u t?kla lietošanu. To darot, šis subjekts – p?c savas iniciat?vas vai gad?jum?, ja priv?tais uz??mumus atsak?s, – iev?rojo t?pašos tiesiskos pien?kumus, kas ir uzlikti tikai šim subjektam, pilda š? t?kla apsaimniekošanas un uztur?šanas funkcijas.

49 Turkl?t netiek apstr?d?ts, ka priv?tam uz??mumam nav faktiskas iesp?jas ien?kt attiec?gaj? tirg?, uzb?v?jot ce?u, kas var?tu konkur?t ar jau esošajiem valsts ce?iem.

50 Š?dos apst?k?os ir j?konstat?, ka *NRA* veic savu ce?u infrastrukt?ras nodrošin?šanas pret samaksu darb?bu atbilstoši tiesiskajam rež?mam, kas attiecas tikai uz šo subjektu. L?dz ar to, k? to t?pat ir konstat?jusi iesniedz?jtiesa, š? darb?ba nevar tikt uzskat?ta par t?du, kas tiek veikta, konkur?jot ar darb?bu, ko veic priv?ti uz??mumi un ko veido maksas iekas?šana uz citiem ce?iem, piem?rojot ar *NRA* nosl?gtu l?gumu atbilstoši valsts ties?bu norm?m. Turkl?t atbilstoši š? sprieduma 42. punkt? atg?din?tajai judikat?rai konkurence nav iesp?jama, jo priv?to uz??mumu iesp?ja veikt attiec?go darb?bu t?dos pat apst?k?os, k?dos to veic *NRA*, ir tikai teor?tiska. T?d?j?di PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta otr? da?a nav piem?rojama t?dai situ?cijai, kad – k? pamatliet? – starp attiec?go publisko ties?bu subjektu un priv?tajiem uz??mumiem nepast?v esoša vai iesp?jama konkurence.

51 ?emot v?r? visu iepriekš min?to, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 13. panta 1. punkta otr? da?a ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?d? situ?cij? k? pamatliet? esoš? nav j?uzskata, ka publisko ties?bu subjekts, kurš veic savu darb?bu, ko veido piek?uves ce?am nodrošin?šana pret samaksu, konkur? ar priv?tajiem uz??mumiem, kas, piem?rojot ar attiec?go publisko ties?bu subjektu nosl?gtu l?gumu, atbilstoši valsts ties?bu norm?m iekas? maksu uz citiem ce?iem.

Par ties?šan?s izdevumiem

52 Attiec?b? uz pamatlietu pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sest? pal?ta) nospriež:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 13. panta 1. punkta otr? da?a ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?d? situ?cij? k? pamatliet? esoš? nav j?uzskata, ka publisko ties?bu subjekts, kurš veic savu darb?bu, ko veido piek?uves ce?am nodrošin?šana pret samaksu, konkur? ar priv?tajiem uz??mumiem, kas, piem?rojot ar attiec?go publisko ties?bu subjektu nosl?gtu l?gumu,

atbilstoši valsts tiesību normām iekas maksu uz citiem ceļiem.

[Paraksti]

*