

62015CJ0552

TIESAS SPRIEDUMS (virspal?ta)

2017. gada 19. septembr? (*1)

Valsts pien?kumu neizpilde – Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – Meh?niskie transportl?dzek?i – Meh?niskais transportl?dzeklis, ko dal?bvalsts rezidents nom? vai ieg?d?jas l?zing? no cit? dal?bvalst? re?istr?ta pieg?d?t?ja – Re?istr?cijas nodoklis – Nodok?a samaksa piln?b? re?istr?cijas br?d? – Nodok?a atmaksas nosac?jumi – Sam?r?gums

Lieta C?552/15

par pras?bu sakar? ar valsts pien?kumu neizpildi atbilstoši LESD 258. pantam, ko 2015. gada 23. oktobr? c?la

Eiropas Komisija, ko p?rst?v M. Wasmeier un J. Tomkin, p?rst?vji, kas nor?d?ja adresi Luksemburg?,

pras?t?ja,

pret

?riju, ko p?rst?v L. Williams, E. Creedon un A. Joyce, p?rst?vji, kuriem pal?dz M. Collins, SC, k? ar? S. Kingston un C. Daly, BL, kas nor?d?ja adresi Luksemburg?,

atbild?t?ja.

TIESA (virspal?ta)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js K. L?nartss [K. Lenaerts], priekšs?d?t?ja vietnieks A. Ticano [A. Tizzano], pal?tu priekšs?d?t?ji L. Bejs Larsens [L. Bay Larsen], T. fon Danvics [T. von Danwitz] un Ž. L. da Krušs Vilasa [J. L. da Cruz Vilaça], tiesneši E. Levits (referents), Ž. K. Bonišo [J.?C. Bonichot], A. Arabadžijevs [A. Arabadjiev], K. Toadere [C. Toader], M. Safjans [M. Safjan], E. Jaraš?ns [E. Jaraši?nas], K. G. Fernlunds [C. G. Fernlund], K. Vajda [C. Vajda], S. Rodins [S. Rodin] un F. Biltšens [F. Biltgen],

?ener?ladvok?ts M. Špunars [M. Szpunar],

sekret?re L. Hj?leta [L. Hewlett], galven? administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2016. gada 22. novembra tiesas s?di,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2017. gada 2. marta tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

Pras?bas pieteikum? Eiropas Komisija l?dz Tiesai konstat?t, ka, paredzot pien?kumu ?rijas rezidentam piln?b? samaks?t transportl?dzek?u re?istr?cijas nodokli (Vehicle Registration Tax),

re?istr?jot cit? dal?bvalst? l?zing? ieg?d?tu vai nom?tu meh?nisko transportl?dzekli, ne?emot v?r? min?t? transportl?dzek?a lietošanas ilgumu situ?cij?, kad tas nav paredz?ts un faktiski netiek past?v?gi lietots galvenok?rt ?rijas teritorij?, un paredzot š? nodok?a atmaksas nosac?jumus, kas p?rsniedz to, kas ir tieši nepieciešams un sam?r?gs, ?rija nav izpild?jusi LESD 56. pant? paredz?tos pien?kumus.

Atbilstoš?s ties?bu normas

2

Finance Act 1992 (1992. gada Likums par finans?m), kur? groz?jumi p?d?jo reizi ir izdar?ti ar Finance Act 2014 (2014. gada Likums par finans?m), kas bija sp?k? datum?, kad beidz?s papildu argument?taj? atzinum? paredz?tais termi?š, 131. panta 4. punkt? ir paredz?ts:

“Personas ?pašum? vai vald?jum? p?c 1993. gada 1. janv?ra nedr?kst b?t nere?istr?ts transportl?dzeklis vai p?rb?v?ts transportl?dzeklis, attiec?b? uz kuru nodok?u administr?cij? [(Commissioners)] nav deklar?ta pras?t? inform?cija par izmai??m, iz?emot, ja runa ir par personu, kam ir at?auja, vai ja uz transportl?dzekli attiecas konkr?taj? br?d? sp?k? esošs atbr?vojums atbilstoši 135. pantam, vai ja runa ir par 143. panta 3. punkt? nor?d?tu vai atbilstoši 135.A pantam no re?istr?cijas pien?kuma atbr?votu transportl?dzekli.”

3

1992. gada Likuma par finans?m 132. panta 1. punkt? ir noteikts:

“Iev?rojot š?s noda?as normas un ar t?m saist?tos noteikumus, no 1993. gada 1. janv?ra akc?zes nodoklis, kas tiek saukts par transportl?dzek?u re?istr?cijas nodokli, tiek uzlikts, iekas?ts un maks?ts atbilstoši vienai no 3. punkt? nor?d?taj?m likm?m:

(a)

transportl?dzek?a re?istr?cijas laik? un

(b)

131. panta 3. punkt? nor?d?t?s deklar?cijas sniegšanas laik?.”

4

Atbilstoši 1992. gada Likuma par finans?m 132. panta 2. punktam transportl?dzek?u re?istr?cijas nodoklis (turpm?k tekst? – “re?istr?cijas nodoklis”) ir j?maks? personai, kas re?istr? transportl?dzekli, t? re?istr?cijas br?d?.

5

Maks?jam? re?istr?cijas nodok?a apm?rs tiek apr??in?ts standarta transportl?dzek?iem saska?? ar 1992. gada Likuma par finans?m 132. un 133. pantu, pamatojoties uz:

—

transportlīdzekļa pārdošanas cenu brīvā tirgū (open market selling price), kas 1992. gada Likuma par finansēm 133. panta 3. punkts ir noteikta kā cena, ko par transportlīdzekli "saprātīgi varētu saņemt neatkarīgā pārdošanā [...] ir jābrīvas brīvā mazumtirdzniecības tirgū". Aprēķinot lietota transportlīdzekļa pārdošanas cenu brīvā tirgū, nodokļu administrācija galvenokārt ņem vērš virkni kritēriju un iepazīstas ar tarifu sarakstiem, pārdošanas katalogiem, kā arī interneta vietnēm;

—

attiecīgā transportlīdzekļa oglekļa dioksīda izmešu daudzumu, zinot, ka atbilstoši 1992. gada Likuma par finansēm 132. panta ietvertajai tabulai vispiesārojošākajiem transportlīdzekļiem (vairāk nekā 225 g/km) tiek uzlikts reģistrācijas nodoklis, kas atbilst 36 % no pārdošanas cenas brīvā tirgū un kas ir vismaz EUR 720.

6

Noteiktas transportlīdzekļu un personu kategorijas ir atbrīvotas no pienākuma maksāt reģistrācijas nodokli. Tādējādi atbilstoši 1992. gada Likuma par finansēm 135. panta 1. punkta a), b), c) un d) apakšpunktam ir atbrīvoti transportlīdzekļi, ko nerezidenti ievieš uz laiku savai profesionālai vai privātai lietošanai, citā dalībvalstī reģistrēta darba devēja dienestā esoši rezidenti, kam darba devējs piegādā transportlīdzekli, vai rezidenti, kas veic darbību kā pašnodarbinātas personas tikai vai galvenokārt citā dalībvalstī, kā arī transportlīdzekļi, paši lietotājam, kas nav paredzēti lietošanai sabiedriskās vietās.

7

Izņemot atbrīvojuma gadījumus, visi ir jāievieš transportlīdzekļi ir jāreģistrē un reģistrācijas nodoklis jāsamaksā 30 dienu laikā pēc transportlīdzekļa ierašanās ir jābrīvas teritorijā pēc National Car Testing Service (Valsts Transportlīdzekļu tehniskās apskates dienests, ir jā) iepriekšējās pārbaudes. Šāds pienākums ir jāpaši ir attiecībā uz transportlīdzekļiem, kas ir iegādāti līzings vai nomāti citā dalībvalstī.

8

1992. gada Likuma par finansēm 135.D pants par transportlīdzekļu reģistrācijas nodokļa atmaksāšanu, eksportējot noteiktus transportlīdzekļus, tika ieviests ar 2012. gada Finance Act 2012 (2012. gada Likums par finansēm) un ir piemērojams kopš 2013. gada 8. aprīļa. 1992. gada Likuma par finansēm 135.D panta 2. punkta b) apakšpunkts tomēr tika ieviests ar 2014. gada Likumu par finansēm. Tādējādi grozījums 1992. gada Likuma par finansēm 135.D panta ir noteikts:

“(1) Nodokļu administrācija var atmaksāt personai transportlīdzekļu reģistrācijas nodokļa daļu, kuras apmērs tiek aprēķināts saskaņā ar šā panta noteikumiem, pamatojoties uz pārdošanas cenu brīvā tirgū, par transportlīdzekli, kas ir izvests no valsts, ja

(a)

šis transportlīdzeklis ietilpst kategorijā M1;

(b)

šis transportlīdzeklis tika reģistrēts atbilstoši 131. pantam un ir samaksāts transportlīdzekļu reģistrācijas nodoklis;

(c)

transportlīdzeklis tieši pirms tā izvešanas bija reģistrēts atbilstoši 131. pantam;

(d)

30 dienu laikā pirms tā izvešanas

(i)

transportlīdzekli un visus (b) un (c) punktā norādītos dokumentus un

(ii)

vajadzības gadījumā spēkā esošu tehniskās apskates sertifikātu [...] attiecībā uz transportlīdzekli ir pārbaudījusi kompetenta persona un konstatējusi visu atbilstošo elementu atbilstību;

(e)

(d) punktā norādīto elementu pārbaudes brīdī transportlīdzekļa pārdošanas cena brīvā tirgū, proti, (2) punktā minētā cena sasniedz EUR 2000, un

(f)

ir ievērotas (3) punktā noteiktās prasības.

(2) Atmaksājamā transportlīdzekļu reģistrācijas nodokļa apmērs:

(a)

tiek aprēķināts atkarībā no transportlīdzekļa pārdošanas cenas brīvā tirgū (ko nosaka nodokļu administrācija) (1) punkta (d) apakšpunktā norādītās pārbaudes laikā un

(b)

ietver summu, kas tiek aprēķināta, izmantojot vienu vai vairākas formulas vai citas aprēķināšanas metodes, ko var paredzēt ministrs, tam pieņemot normatīvus noteikumus atbilstoši 141. panta normām.

(3) Pieteikums par transportlīdzekļu reģistrācijas nodokļa atmaksu, pamatojoties uz šo pantu, ir jāiesniedz saskaņā ar noteikumiem un formu, ko ir apstiprinājusi nodokļu administrācija, un tam ir jāpievieno:

(a)

dokumenti, ar ko var juridiski pietiekami pierādīt nodokļu administrācijai, ka transportlīdzeklis ir izvests no valsts 30 dienu laikā pēc tā pārbaudes atbilstoši šim pantam, un

(b)

pierādījumi, ka transportlīdzeklis pēc tam ir reģistrēts citā dalībvalstī vai ir galīgi izvests ārpus Eiropas Savienības.

(4) Transportlīdzekļu reģistrācijas nodokļa apmērs, kas aprēķināts, lai to atmaksātu atbilstoši

šim pantam par attiecīgu transportlīdzekli, ir jāsamazina, lai ņemtu vērā:

(a)

visu atlaižu vai visu šā nodokļa atmaksu neto summu, kas ir iepriekš piešķirta attiecībā uz transportlīdzekli atbilstoši šai nodaļai, un

(b)

administratīvās izmaksas, kas ir EUR 500.

(5) Jebkura transportlīdzekļu reģistrācijas nodokļa atmaksa atbilstoši šim pantam notiek tās personas vērdē, kas brīdē, kad notiek (1) punkta (d) apakšpunktā norādītā pārbaude, ir norādīta saskaņā ar Finance Act 1993 [(1993. gada Likums par finansēm)] 60. pantu vestajos reģistros."

9

Pārdošanas cenas brīvā tirgā procentuālā daļa, kas ir pamatā 1992. gada Likuma par finansēm 135.D panta 2. punktā norādītās nodokļa atmaksas aprēķinam, ir atkarīga no transportlīdzekļa oglekļa dioksīda izmešu daudzuma, tātad kļūst šis rādītājs nosaka sēkotnāji iekasētā reģistrācijas nodokļa apmēru.

10

Saskaņā ar Vehicle Registration and Taxation Regulations 2015 (2015. gada Noteikumi par transportlīdzekļu reģistrāciju un aplikšanu ar nodokli; turpmāk tekstā – "2015. gada Izpildes noteikumi"), kas pieņemti 2015. gada 17. decembrī un stājās spēkā 2016. gada 1. janvārī, 1992. gada Likuma par finansēm 135.D panta 2. punkta b) apakšpunktā norādītā atmaksājama summa tiek aprēķināta, transportlīdzekļu reģistrācijas nodokļa apmēru, kas aprēķināts saskaņā ar šā likuma 135.D panta 2. punkta a) apakšpunktu, pareizinot ar atsaucies likmi, kas atbilst starpbanku kredītu procentu likmei (EURIBOR) par 12 mēnešiem.

11

Atbilstoši Finance Act 2015 (2015. gada Likums par finansēm) 49. pantam 1992. gada Likuma par finansēm 135.D panta 4. punkta b) apakšpunktā paredzētās administratīvās izmaksas tika samazinātas līdz EUR 100, sākot no 2016. gada 1. janvāra.

Pirmstiesas procedūra un tiesvedība Tiesā

12

Pēc vēstules apmaiņas, kas tika uzskaitīta 2003. gada janvārī, kā arī pēc tikšanās ar ģeogrāfijas iestādēm par to, kā ģeogrāfijas reģistrācijas nodokļa sistēma atbilst 2002. gada 21. marta spriedumam Cura Anlagen (C-451/99, EU:C:2002:195) un 2005. gada 15. septembra spriedumam Komisija/Dānija (C-464/02, EU:C:2005:546) noteiktajiem principiem, Komisija 2011. gada 27. janvārī nosūtīja ģeogrāfijai brīdinājuma vēstuli. Komisija tajā norādīja, ka, paredzot pienākumu ģeogrāfijas rezidentam pilnībā samaksāt reģistrācijas nodokli citā dalībvalstī, līdztiesīgā iegādāta vai nomāta mehāniskā transportlīdzekļa reģistrācijas brīdē, neņemot vērā minimālo transportlīdzekļa lietošanas laiku un attiecīgajam rezidentam neparedzot tiesības uz atbrīvojumu vai atmaksāšanu situācijā, kad transportlīdzekli nav paredzēts vai tas faktiski netiek pastāvīgi lietots ģeogrāfijā, ģeogrāfija nav izpildījusi LESD 56.–62. pantā paredzētos pienākumus.

Atbild? uz 2011. gada 26. maija br?din?juma v?stuli ?rija apstr?d?ja apgalvoto t?s ties?bu aktu neatbilst?bu Savien?bas ties?b?m. Piekr?tot, ka re?istr?cijas nodok?a piem?rošana nom?tiem vai l?zing? ieg?d?tiem transportl?dzek?iem var tikt uzskat?ta par iesp?jamu š??rsli pakalpojumu sniegšanas br?v?bai, ?rijas iest?des apgalvoja, ka š?di ties?bu akti ir attaisnoti ar iemesliem, kas saist?ti ar ?rijas izdar?to dz?vesvietas krit?rija izv?li, lai ?stenotu savas pilnvaras uzlikt nodokli, k? ar? ar iemesliem, kas ir saist?ti ar vides aizsardz?bu, konkurences saglab?šanu, k? ar? ar re?istr?cijas nodok?a sist?mas saska?ot?bu un efektivit?ti. ?rija ir uzsv?rusi, ka re?istr?cijas nodok?a sist?mas izmai?as pieš?irtu konkurences priekšroc?bas Zieme??rij? re?istr?tiem transportl?dzek?u l?zinga uz??mumiem, kur re?istr?cijas nodoklis esot maz?ks, un t?d?j?di mudin?tu ?rijas rezidentus lietot ?rvalstu izcelsmes transportl?dzek?us, kas rad?tu kait?jumu valsts transportl?dzek?u tirdzniec?bai un izrais?tu nopietnus nodok?u zaud?jumus.

T? k? Komisiju nep?rliecin?ja ?rijas sniegtie argumenti, t? 2011. gada 27. oktobr? izdeva argument?tu atzinumu, p?r?emot br?din?juma v?stul? nor?d?to anal?zi.

Ar 2012. gada 10. janv?ra v?stuli ?rijas iest?des inform?ja Komisiju, ka t?s izveidos atmaks?šanas sist?mu, kas ?autu pieteic?jiem, kas ir samaks?juši re?istr?cijas maks?jumu piln?b?, sa?emt p?rmaksas atmaksu. Ar 2012. gada 10. apr??a v?stuli š?s iest?des pazi?oja Komisijai 2012. gada Likuma par finans?m tekstu, kur? ir izveidota š?da sist?ma, preciz?jot, ka v?l ir j?pie?em š? likuma piem?rošanas noteikumi. Atmaks?šanas sist?ma ?rij? st?j?s sp?k? 2013. gada 8. apr?l?.

2013. gada 26. septembr? ?rijas iest?d?m adres?t? v?stul? Komisija apgalvoja, ka ?rijas re?istr?cijas nodok?a sist?m? nav pien?c?gi ?emts v?r? 2010. gada 29. septembra r?kojums VAV?Autovermietung (C?91/10, nav public?ts, EU:C:2010:558). Komisija uzskata, ka re?istr?cijas nodok?a samaksa piln?b?, ne?emot v?r? l?zinga l?guma ilgumu, ja šis ilgums var tikt noteikts, ir nesam?r?ga, pat ja ir paredz?ta atlikuma atmaks?šanas sist?ma. T?d?? Komisija aicin?ja ?rijas iest?des sniegt tai inform?ciju par pas?kumiem, ko t? gatavojas veikt, lai izpild?tu min?to r?kojumu.

P?c v?stu?u apmai?as, k? ar? p?c tikšan?s ar ?rijas iest?d?m Komisija 2014. gada 11. j?lij? izdeva papildu br?din?juma v?stuli, atk?rtojot savu nost?ju par inform?ciju, kas izriet no 2010. gada 29. septembra r?kojuma VAV?Autovermietung (C?91/10, nav public?ts, EU:C:2010:558). Komisija uzskata, ka, paredzot ?rijas rezidentiem, re?istr?jot cit? dal?bvalst? l?zing? ieg?d?tu vai nom?tu transportl?dzekli, pien?kumu samaks?t piln?b? re?istr?cijas nodokli, kas ir j?maks? par past?v?gu re?istr?ciju, nevis summu, kas b?tu proporcion?la min?t? transportl?dzek?a lietošanas ?rij? laikam, ja tas ir iepriekš noteikts un ierobežots, ?rija nav izpild?jusi LESD 56.–62. pant? paredz?tos pien?kumus. Turkl?t samaks?t? nodok?a atmaks?šanas nosac?jumi, tas ir, administrat?vo izmaksu EUR 500 apm?r? samaksa, oblig?ta tehnisk? apskate un iesp?jam? procentu zaud?šana, kopum? ?emot, var attur?t no p?rrobežu pakalpojumu sniegšanas.

Atbild? uz 2014. gada 11. novembra papildu br?din?juma v?stuli ?rija nor?d?ja, ka re?istr?cijas nodok?a sist?ma ir taisn?ga un sam?r?ga un ka t? atbilst LESD 56. panta pras?b?m. Š?

dalībvalsts it paši ir uzsvērusi, ka rījas tiesību akti ņoti atširas no Nīderlandes tiesību aktiem, uz kuriem attiecas 2010. gada 29. septembra rīkojums VAV?Autovermietung (C?91/10, nav publicēts, EU:C:2010:558), ka atmaksāšana ir obligāta, ja ir izpildīti likumā paredzētie nosacījumi, un ka rīja gatavojas veikt pasākumus, kas paredzētu procentu samaksu par atmaksājām summām.

19

2015. gada 26. februār Komisija pieņēma papildu motivēto atzinumu, atkertojot nostāju, ko t? pauda papildu brīdinājuma vēstul?, atbilstoši kurai reģistrācijas nodokļa samaksa pilnībā, pat apvienota ar atmaksāšanas mehānismu, ir nesamērīga, ja lietošanas ilgums ir iepriekš zināms. Turklāt administratīvās izmaksas EUR 500 apmērā esot nesamērīgas un, skatītas kopā ar iespējamo procentu zaudējumu un pienākumu veikt tehnisko apskati, atņem ievērojamu atmaksas daļu. Tādējādi Komisija aicināja rīju izpildīt papildu argumentēto atzinumu divu mēnešu termiņā, sākot no t? saņemšanas, kas notika 2015. gada 27. februār.

20

2015. gada 27. aprīlā vēstul? rīja saglabāja savu nostāju, ka tās tiesību akti atbilst Savienības tiesībām. Turklāt š? dalībvalsts precizēja, ka 1992. gada Likuma par finansēm redakcij?, kas izriet no 2014. gada Likuma par finansēm, 135.D panta 2. punkta b) apakšpunktā turpmāk ir paredzēta procentu samaksa un ka uz to attiecināmie piemērošanas noteikumi stāšoties spēkā 2016. gada 1. janvār?. Rīja arī informēja Komisiju par savu nodomu samazināt administratīvo izmaksu summu no EUR 500 uz EUR 100.

21

Uzskatot, ka, beidzoties papildu argumentātaj? atzinuma noteiktajam termiņam, rīj? spēkā esošie tiesību akti vēl joprojām neatbilda Savienības tiesībām, Komisija cēla šo prasību.

22

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas statūtu 16. panta trešajai daļai rīja ir l?gusi šo lietu izspriest Tiesas virspal?tai.

Par prasību

Par procedūras sakarā ar pienākumu neizpildi likumā

Lietas dalībnieku argumenti

23

Formāli neatsaucoties uz prasības nepieņemamību, rīja apgalvo, ka ar savu rīcību pirmstiesas procedūrā, k? arī prasības celšanas brīd? Komisija nav ievērojusi lojālas sadarbības principu, kas ir paredzēts LES 4. panta 3. punktā, k? arī vispārēj? labas pārvaldības principu, kas ir paredzēts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā, un nav ievērojusi tās tiesības uz aizstāvību.

24

Lai gan vispirms Komisija esot pieņēvusi, ka atmaksāšanas sistēma var būt saderīga ar LESD 56. pantu, t? esot mainījusi savu nostāju 2013. gada laikā, pamatojoties uz 2010. gada 29. septembra rīkojumu VAV?Autovermietung (C?91/10, nav publicēts, EU:C:2010:558), lai turpmāk noliegtu

pašu šādas atmaksāšanas sistēmas principu saistībā ar valsts reģistrācijas nodokļa pārrobežu piemērošanu. Šāda Komisijas nostāja maiņa attiecībā uz prasību, ko tā secina no LESD 56. panta, esot notikusi, lai gan judikatūrā nebija izdarītas nekādas atbilstošas izmaiņas, kaut arī ģrija vairākkārt bija lūgusi novērtēt tās tiesību aktus, lai izpildītu sākotnējās Komisijas prasības.

25

Vēl prasības pieteikums esot iesniegts pāragri un tajā esot ignorēti zināmi grozījumi, kas izdarīti ģrijas tiesību aktos, it īpaši 2014. gada Likumā par finansēm paredzētā procentu samaksa. ģrija norāda, ka pat pirms prasības celšanas 2015. gada 23. oktobrī Komisija tika informāta, ka no 2016. gada 1. janvāra stājas spēkā gan 2015. gada Izpildes noteikumi, kuros ir noteikta procentu aprēķināšanas kārtība atmaksāšanas gadījumā, gan 2015. gada Likums par finansēm, kurā administratīvo izmaksu summu ir paredzēts samazināt līdz EUR 100.

26

Visbeidzot Komisijas nostāja, kas ir izklāstīta tās prasības pieteikumā, joprojām rada šaubas, it īpaši attiecībā uz jautājumu, vai tās secinājumi ir balstīti tikai uz vienu pamatu vai uz diviem dažādiem pamatiem, no kuriem viens attiecas uz to, ka neesot samērīga reģistrācijas nodokļa samaksas mehānisma, otrs – ka šā nodokļa atmaksāšanai paredzētie nosacījumi pārsniedz to, kas ir noteikti nepieciešams un samērīgs. Tādējādi ģrijai esot jāoti sarežģīti īstenot savas tiesības uz aizstāvību.

27

Komisija atspēko to, apgalvojot, ka tā nav ne bijusi nekonsekventa, ne mainījusi savu nostāju, izdarot jaunu reģistrācijas nodokļa sistēmas atbilstības Savienības tiesībām vērtējumu, ņemot vērā nesen ģrijas pieņemtos tiesību aktus. Vispārīgāk tā apgalvo, ka, beidzoties papildu argumentātajā atzinumā noteiktajam termiņam, ģrija nav veikusi vajadzīgos pasākumus, lai panāktu savu tiesību aktu atbilstību Savienības tiesībām. Tādējādi 1992. gada Likuma par finansēm – redakcijā, kas izriet no 2014. gada Likuma par finansēm, – 135.D panta 2. punkta b) apakšpunktā esot tikai paredzēts, ka vēlāk, iespējams, varētu pieņemt noteikumus par procentu samaksu, un nevarot uzskatīt, ka ar to ir izveidota šāda maksājuma sistēma, kas būtu pabeigta vai darbotos. Protams, šādi noteikumi galu galā esot tikuši pieņemti 2015. gada Izpildes noteikumos, bet tie tika pieņemti tikai 2015. gada 17. decembrī jeb krietnu laiku pēc papildu argumentātajā atzinumā noteiktā termiņa beigām.

Tiesas vērtējums

28

No Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka pirmstiesas procedūras mērķis ir sniegt iespēju attiecīgajai dalībvalstij, pirmkārt, izpildīt savus pienākumus, kas izriet no Savienības tiesībām, un, otrkārt, efektīvi aizstāvēties pret Komisijas formulētajiem iebildumiem (spriedumi, 2001. gada 10. maijs, Komisija/Nīderlande, C-152/98, EU:C:2001:255, 23. punkts; 2002. gada 5. novembris, Komisija/Vācija, C-476/98, EU:C:2002:631, 46. punkts; 2008. gada 8. aprīlis, Komisija/Itālija, C-337/05, EU:C:2008:203, 19. punkts, un 2011. gada 7. aprīlis, Komisija/Portugāle, C-20/09, EU:C:2011:214, 18. punkts).

29

Šīs procedūras pareiza norise ir būtiska LESD prasība garantija ne tikai attiecīgās dalībvalsts tiesību aizsardzībai, bet arī lai nodrošinātu, ka iespējamas tiesvedības priekšmets būtu skaidri

noteikts strīds. No šī mērķa izriet, ka brīdinājuma vāstules uzdevums ir, pirmkārt, identificēt strīda priekšmetu un norādīt dalībvalstij, kura ir aicināta iesniegt savus apsvērumus, visus nepieciešamos elementus, lai tā varētu sagatavot savu aizstāvību, un, otrkārt, pirms vēršanās Tiesā, lai tai izpildīt savus pienākumus (spriedums, 2008. gada 10. aprīlis, Komisija/Itālija, C-442/06, EU:C:2008:216, 22. punkts).

30

Šajā lietā attiecībā uz argumentu, ka Komisija pirmstiesas procedūras laikā esot mainījusi savu nostāju attiecībā uz nodokļa uzlikšanas ar sekojošu atmaksāšanu sistēmas saderību ar Savienības tiesību m, ir jānorāda, ka šī iestāde sākotnēji gan brīdinājuma vāstulī, gan argumentātajā atzinumā pārkāpjot, ka tā ir uzlikusi visiem ģijas rezidentiem pienākumu samaksāt reģistrācijas nodokli citā dalībvalstī. Iztīrīgā iegādāta vai nomāta mehāniskā transportlīdzekļa reģistrācijas brīdī, neņemot vērā minētā transportlīdzekļa lietošanas laiku un attiecīgajam rezidentam neparedzot tiesības uz atbrīvojumu vai atmaksāšanu situācijā, kad transportlīdzeklis nav paredzēts vai tas faktiski netiek pastāvīgi lietots ģijā.

31

Šie iebildumi attiecās uz tiem ģijas tiesību aktiem, kādī bija spēkā šīs brīdinājuma vāstules nosūtīšanas un šī argumentātajā atzinuma izdošanas datumā, kad šajos tiesību aktos nebija paredzēts nekāds reģistrācijas nodokļa atmaksāšanas mehānisms. Tomēr ne no šiem iebildumiem, ne no brīdinājuma vāstules un argumentātajā atzinuma nevar secināt, ka Komisija būtu juridiski novērtējusi nodokļa iekasēšanas ar sekojošu atmaksu sistēmas atbilstību LESD 56. pantam.

32

Pēc reģistrācijas nodokļa atmaksas sistēmas stāšanās spēkā 2013. gada 8. aprīlī Komisija 2014. gada 11. jūlijā izdeva papildu brīdinājuma vāstuli, nosakot šai dalībvalstij jaunu termiņu savu apsvērumu iesniegšanai, pirms papildu argumentātajā atzinuma, kurš ir balstīts uz tiem pašiem iebildumiem, kas bija iekāuti šajā papildu brīdinājuma vāstulī, nosūtīšanas 2015. gada 26. februārī. Tajā Komisija uzskatīja, ka nodokļa summas iekasēšana pilnībā, pat kopā ar atmaksas mehānismu, ir nesamērīga gadījumā, ja lietošanas ilgums ir zināms iepriekš. Tā piebilda, ka administratīvās izmaksas EUR 500 apmērā ar nesamērīgās un, skatītas kopā ar iespējamo procentu zaudējumu un pienākumu veikt tehnisko apskati, tās atņem ievērojamu atmaksas daļu.

33

Kad Komisija nosūtīja ģijai papildu brīdinājuma vāstuli, nosakot šai dalībvalstij jaunu termiņu savu apsvērumu iesniegšanai, pirms papildu argumentātajā atzinuma nosūtīšanas, kurš ir balstīts uz tiem pašiem iebildumiem, kas bija iekāuti šajā vāstulī, šī iestāde nav pārkāpusi ģijas tiesības uz aizstāvību, jo tā tādējādi varēja sagatavot savu aizstāvību.

34

Attiecībā uz apgalvoto ļaunprātīgo sadarbības principa un labas pārvaldības principa pārkāpumu, izvēloties prasības celšanas datumu, ir jāatgādina, pirmkārt, ka Komisijai ir jāizvērtē iespēja celt prasību pret dalībvalsti, ja nosaka tiesību normas, ko tā esot pārkāpusi, un jāizvēlas brīdis, kad tā uzsāks procedūru sakarā ar valsts pienākumu neizpildi pret to, un šo izvēli nosakošie apsvērumi nevar ietekmēt prasības pieņemamību (spriedumi, 1994. gada 1. jūnijs, Komisija/Vācija, C-317/92, EU:C:1994:212, 4. punkts; 1998. gada 18. jūnijs, Komisija/Itālija, C-35/96,

EU:C:1998:303, 27. punkts; 2001. gada 1. februāris, Komisija/Frāncija, C?333/99, EU:C:2001:73, 24. punkts, un 2005. gada 8. decembris, Komisija/Luksemburga, C?33/04, EU:C:2005:750, 66. punkts). Komisijai ir pilnvaras novērtēt, kādā datumā ir jāceļ prasība, un tādā Tiesa b?t?b? nevar p?rbaudīt šādu vērtējumu (spriedumi, 1995. gada 10. maijs, Komisija/V?cija, C?422/92, EU:C:1995:125, 18. punkts, un 2010. gada 4. marts, Komisija/Itālija, C?297/08, EU:C:2010:115, 87. punkts).

35

Otrkārt, saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru tas, vai valsts pienākumi nav izpildīti, ir jāizvērtē, ņemot vērā to situāciju dalībvalstī, kādā tā bija brīdī, kad beidzās argumentātajā atzinumā noteiktais termiņš, un pēc tam veiktās izmaiņas Tiesa nevar ņemt vērā (spriedumi, 2003. gada 19. jūnijs, Komisija/Frāncija, C?161/02, EU:C:2003:367, 9. punkts; 2010. gada 20. maijs, Komisija/Spānija, C?158/09, nav publicēts, EU:C:2010:292, 7. punkts, un 2010. gada 28. oktobris, Komisija/Lietuva, C?350/08, EU:C:2010:642, 30. punkts).

36

Līdz ar to, ja, beidzoties argumentātajā atzinumā noteiktajam termiņam, Komisija uzskata, ka dalībvalsts nav izpildījusi savus pienākumus, ir jāpiemēro LESD 258. pantā paredzētie noteikumi un Komisijai b?t?b? nav jāievēro noteikts termiņš (šajā nozīmā skat. spriedumus, 2010. gada 28. oktobris, Komisija/Lietuva, C?350/08, EU:C:2010:642, 33. un 34. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra, un 2015. gada 16. aprīlis, Komisija/V?cija, C?591/13, EU:C:2015:230, 14. punkts).

37

Tādējādi šīrijas arguments par apgalvoti p?ragru šīs prasības celšanu ir jānoraida.

38

Visbeidzot, attiecībā uz šīs prasības priekšmeta apgalvoto neskaidrību ir jāatgādina, ka saskaņā ar Reglamenta 120. panta c) punktu un ar to saistīto judikatūru ikvienam pieteikumam par lietas ierosināšanu ir jānorāda strīda priekšmets, izvirzītie pamati un argumenti, kā arī šo pamatu kopsavilkums. Šai norādei ir jābūt pietiekami skaidrai un precīzai, lai atbildētājs varētu sagatavot savu aizstāvību un lai Tiesa varētu veikt p?rbaudi. No tā izriet, ka galvenie faktiskie un tiesiskie apstākļi, ar kuriem ir pamatota prasība, prasības pieteikumā ir jānorāda loģiski un saprotami veidā un ka prasības pieteikumā ietvertajiem prasījumiem ir jābūt formulētiem nep?rprotami, lai izvairītos no tā, ka Tiesa lemj ultra petita vai arī nelemj par kādu iebildumu (spriedumi, 2013. gada 11. jūlijs, Komisija/Ēhijas Republika, C?545/10, EU:C:2013:509, 108. punkts un tajā minētā judikatūra; 2016. gada 23. februāris, Komisija/Ungārija, C?179/14, EU:C:2016:108, 141. punkts, kā arī 2016. gada 22. septembris, Komisija/Ēhijas Republika, C?525/14, EU:C:2016:714, 16. punkts).

39

Šajā gadījumā jākonstatē, ka Komisijas prasība attiecas uz šīrijas reģistrācijas nodokļa sistēmu, kas piemērojama citā dalībvalstī. Iztīngot iegādātiem vai nomātiem transportlīdzekļiem, tāda, kādā tā bija spēkā, beidzoties papildu argumentātajā atzinumā noteiktajam termiņam.

40

Ir jānorāda arī, ka Komisija pieteikuma par lietas ierosināšanu rezolutīvajā daļā skaidri ir norādījusi, ka tā p?rmet šīrijai, pirmkārt, ka tā ir noteikusi pienākumu šīrijas rezidentam samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā citā dalībvalstī. Iztīngot iegādātā vai nomātā transportlīdzekļa

re?istr?cijas br?d?, ne?emot v?r? min?to transportl?dzek?a lietošanas laiku, ja tas nav paredz?ts vai faktiski netiek past?v?gi lietots galvenok?rt ?rijas teritorij?, un, otrk?rt, ka t? ir paredz?jusi š? nodok?a atmaksas nosac?jumus, kas p?rsniedz to, kas ir noteikti nepieciešams un sam?r?gs. Šie iebildumi atbilst tiem, kas ir min?ti papildu br?din?juma v?stule, k? ar? papildu argument?taj? atzinum?. Lai gan ir taisn?ba, ka pieteikuma par lietas ierosin?šanu pamatojum? Komisija vair?kk?rt ir atsaukusies uz re?istr?cijas nodok?a sist?mu kopum?, tom?r t? taj? ir atseviš?i analiz?jusi gan pien?kumu samaks?t re?istr?cijas nodokli piln?b?, gan t? atmaks?šanas noteikumus, un ir preciz?jusi, it ?paši pras?bas pieteikuma 29. punkt?, ka šie pas?kumi, apl?koti atseviš?i un it ?paši apl?koti kop?, ir pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojums.

41

L?dz ar to arguments par š?s pras?bas priekšmeta apgalvoto neskaidr?bu ir j?noraida.

42

No iepriekš izkl?st?t? izriet, ka nav pamatots ?rijas apgalvojums, ka š? pras?ba tika celta, neiev?rojot loj?las sadarb?bas un labas p?rvald?bas principus, k? ar? ties?bu uz aizst?v?bu iev?rošanas principu.

Par lietas b?t?bu

Lietas dal?bnieku argumenti

43

Komisija apgalvo, ka ?rijas re?istr?cijas nodok?a sist?ma, kas bija sp?k?, beidzoties papildu argument?taj? atzinum? noteiktajam termi?am, var nesam?r?gi trauc?t l?zinga un nomas pakalpojumu sniegšanu un sa?emšanu, p?rk?pjot LESD 56. pantu.

44

Vispirms jau pien?kums iepriekš piln?b? samaks?t re?istr?cijas nodokli, kas piem?rojams gal?gas re?istr?cijas gad?jum?, neatkar?gi no ?rij? paredz?t?s lietošanas faktisk? ilguma, ja l?zinga vai nomas ilgums ir konkr?ti noteikts un ir iepriekš zin?ms, radot nesam?r?gu finansi?lu un naudas l?dzek?u apgr?tin?jumu, jo summa, kas ir j?samaks? iepriekš, var p?rsniegt faktiski maks?jamo nodok?a summu gandr?z divk?rt. Iesp?ja sa?emt nodok?a atlikumu p?c tam, kad transportl?dzeklis ir izvests no ?rijas, neatsp?ko šo konstat?jumu un ne?auj atbilstoši noš?irt gal?gu importu un ?slaic?gu nomu vai l?zingu.

45

V?l ir j?nor?da, ka atmaks?šanas pieteikums var tikt iesniegts tikai p?c proced?ras, kas ietver oblig?tu transportl?dzek?a tehnisko apskati, kas rada papildu izmaksas, jo atbilstoši noteikumiem, kas bija sp?k?, beidzoties papildu argument?taj? atzinum? noteiktajam termi?am, personai, kas re?istr?ja transportl?dzekli, saist?b? ar atmaks?šanas proced?ru bija j?samaks? administrat?vie izdevumi EUR 500 apm?r?.

46

Visbeidzot papildus finansi?lajam un naudas l?dzek?u apgr?tin?jumam, ko rada pien?kums iepriekš samaks?t re?istr?cijas nodokli piln?b?, k? ar? izmaksas, kas saist?tas ar tehnisko apskati un atmaks?šanas proced?ru, šaj? paš? datum? nebija paredz?ts, ka personas, kas transportl?dzek?us nom? vai ieg?d?jas l?zing?, sa?emtu procentus par valsts iest?žu iekas?taj?m

summ?m nomas vai l?zinga darb?bas laik?.

47

Šo pas?kumu, atseviš?i ?emot un it ?paši, ja tie tiek apl?koti kop?, sekas b?tu, ka citu dal?bvalstu izcelsmes transportl?dzek?u noma un l?zings tiktu padar?ts sarežž?t?ks nek? transportl?dzek?u noma vai l?zings no ?rij? re?istr?tiem uz??mumiem.

48

It ?paši attiec?b? uz pien?kumu iepriekš samaks?t re?istr?cijas nodokli piln?b? Komisija nor?da, ka no Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka, lai š?ds nodoklis b?tu sam?r?gs, tas ir j?apr??ina, pien?c?gi ?emot v?r? attiec?g? transportl?dzek?a nomas l?guma vai š? transportl?dzek?a lietošanas attiec?gaj? ce?u t?kl? ilgumu (r?kojumi, 2006. gada 27. j?nijs, van de Coevering, C?242/05, EU:C:2006:430, 31.–33. punkts; 2008. gada 22. maijs, Ilhan, C?42/08, nav public?ts, EU:C:2008:305, 20. un 24. punkts, k? ar? 2010. gada 29. septembris, VAV?Autovermietung, C?91/10, nav public?ts, EU:C:2010:558, 20., 21., 26. un 30. punkts). ?rijas re?istr?cijas nodok?a atmaks?šanas k?rt?bas m?r?is b?t?b? dr?z?k ir iek?aut transportl?dzek?u ievēšanu uz neilgu laiku visp?r?g? atmaksas izvešanas gad?jum? sist?m?, nevis ?paši nodrošin?t, ka transportl?dzek?u pagaidu ievēšana uz iepriekš noteiktu laiku tiek aplikta ar nodokli proporcion?li ievēšanas ilgumam.

49

Neraugoties uz apst?kli, ka re?istr?cijas nodoklis tiek apr??in?ts, pamatojoties uz p?rdošanas cenu br?v? tirg?, un ir atkar?gs tostarp no transportl?dzek?a st?vok?a un nobraukuma, esot iesp?jams ieviest sam?r?gu nodokli, neapdraudot ?rijas iest?žu m?r?us, balstoties uz t?s v?rt?bas br?v? tirg? apl?si, kas apr??in?ta atkar?b? no transportl?dzek?a nobraukuma un nolietojuma. Re?istr?cijas nodok?a apm?ra gal?g? noteikšana notiktu v?l?k, izvešanas br?d?, un, pamatojoties uz to, notiktu atmaks?šana vai papildu maks?jums atkar?b? no t?, vai p?rdošanas cena br?v? tirg? izvešanas br?d? izr?d?tos liel?ka vai maz?ka par to, kas ir ?emta v?r? nodok?a s?kotn?j?s iekas?šanas br?d?. Ja v?rt?ba br?v? tirgu b?tu liel?ka, var?tu tikt piem?rots papildu nodoklis b?t?b? diviem daž?diem par?dniekiem ?stermi?a nomas gad?jum?, tas ir, iznom?t?jam un nomniekam, un tas vajadz?bas gad?jum? var?tu ietvert transportl?dzek?a konfisc?šanu. Š?da sist?ma, pat tad, ja t? ir balst?ta uz v?rt?jumiem, kam ir vajadz?gi v?l?ki piel?gojumi, neb?tu netaisn?g?ka vai negod?g?ka nek? sist?ma, kur? nav paredz?tas nek?das atk?pes, k? tas esot šaj? gad?jum?.

50

Turkl?t ?rijas argumenti, ar kuriem tiek apgalvotas praktisk?s gr?t?bas, nav saskan?gi. Ja ?rijas bažas b?tu saist?tas ar risku, ka nomnieks paliek ilg?k ?rij?, neb?tu j?veic p?rrobežu izpilde, jo transportl?dzeklis, kas paliktu ?rij? p?c nomas termi?a beig?m, v?l joproj?m atrastos š?s dal?bvalsts teritorij?. Nekas netrauc?tu ?riju pras?t transportl?dzek?a re?istr?cijas br?d? pier?d?jumus par l?guma ierobežoto ilgumu, piem?ram, prasot š? l?guma kopiju, un p?c tam veikt kontroli attiec?b? uz re?istr?ciju, k? ar? uz to, k? tiek iev?roti citi piem?rojamie nodok?u un normat?vie pien?kumi, k?, piem?ram, pien?kums izdar?t ikgad?jos automobi?u nodok?u un apdrošin?šanas maks?jumus.

51

Attiec?b? uz administrat?vaj?m izmaks?m Komisija uzskata, ka ir nesam?r?gi pras?t, lai Savien?bas pilso?i, kas ?slaic?gi nom? vai ieg?d?jas l?zing? transportl?dzek?us, finans?tu

ieguld?jumu izmaksas, kas vajadz?gas, lai ieviestu atmaks?šanas izvešanas gad?jum? meh?nismu, it ?paši, lai finans?tu tehnisk?s apskates izmaksas, no kuras ir atkar?ga š? atmaks?šana. Lietošanas ilguma ?emšana v?r? ?autu nov?rst, ka transportl?dzek?i tiek pak?auti sarežž?t?m tehnisk?s apskates proced?r?m, k? ar? iev?rojumiem izdevumiem, ko š?das proced?ras izraisa.

52

?rija apgalvo, ka re?istr?cijas nodok?a sist?ma piln?b? atbilst LESD 56. panta pras?b?m, k? t?s ir interpret?jusi Tiesa, jo it ?paši samaks?t? nodok?a p?rpalikums esot j?atmaks? izvešanas br?d? un kopš 2016. gada 1. janv?ra papildus šai atmaksai tiekot samaks?ti procenti, un tai esot tikai pietic?gi administrat?vie izdevumi EUR 100 apm?r?, kas pat nesedzot ?rijas administrat?vos izdevumus atmaks?šanas izvešanas gad?jum? sist?mas ieviešanai. T?gad re?istr?cijas nodok?a sist?ma esot vienlaikus pamatota un sam?r?ga.

53

Šaj? zi??, pirmk?rt, ar LESD 56. pantu, k? to ir interpret?jusi Tiesa, neesot aizliegts ieviest atmaks?šanas izvešanas gad?jum? rež?mus, kuri nav diskrimin?joši pret p?rrobežu pieg?d?m un atbilstoši kuriem ikviens p?rrobežu satiksmes ierobežojums ir pamatots un sam?r?gs, iev?rojot attiec?g? nodok?a rež?ma raksturu. Šaj? pant? netiekot oblig?ti pras?ts iepriekš proporcion?li noteiktu atbr?vojumu rež?ms.

54

Tiesas judikat?ra esot pie?emta saist?b? ar valsts sist?m?m, kur?s ir izsl?gta jebk?da atmaks?šana izvešanas gad?jum? (spriedumi, 2002. gada 21. marts, Cura Anlagen, C?451/99, EU:C:2002:195, un 2006. gada 23. febru?ris, Komisija/Somija, C?232/03, nav public?ts, EU:C:2006:128; r?kojumi, 2006. gada 27. j?nijs, van de Coevering, C?242/05, EU:C:2006:430, un 2008. gada 22. maijs, Ilhan, C?42/08, nav public?ts, EU:C:2008:305; spriedums, 2012. gada 26. apr?lis, van Putten, no C?578/10 l?dz C?580/10, EU:C:2012:246), vai ar valstu sist?m?m, kur?s, kaut ar? ir paredz?ta š?da atmaks?šana, t?s apm?rs tiek apr??in?ts, pamatojoties uz transportl?dzek?a lietošanas laiku valsts teritorij?, un ir izsl?gta procentu samaksa (r?kojums, 2010. gada 29. septembris, VAV?Autovermietung, C?91/10, nav public?ts, EU:C:2010:558).

55

Pirm?m k?rt?m Tiesa nekad neesot nospriedusi, ka atmaks?šanas izvešanas gad?jum? rež?mi paši par sevi un princip? neb?tu sader?gi ar LESD 56. pantu. Tieši pret?ji, t? esot atzinusi sav? 2006. gada 27. j?nija r?kojum? van de Coevering (C?242/05, EU:C:2006:430) un 2012. gada 26. apr??a spriedum? vanPutten (no C?578/10 l?dz C?580/10, EU:C:2012:246), ka, run?jot par nodok?a uzlikšanu nom?tiem vai l?zing? ieg?d?tiem transportl?dzek?iem, pien?c?gi struktur?ts atmaks?šanas rež?ms var b?t sader?gs ar sam?r?guma principu.

56

Otr?m k?rt?m atš?ir?b? no liet?m, kur?s ir tais?ti š? sprieduma 54. punkt? min?tie nol?mumi, re?istr?cijas nodok?a b?ze atbilstot nevis attiec?g? transportl?dzek?a atrašanās laikam ?rij?, bet gan t? st?voklim un nobraukumam. T?d?j?di neesot iesp?jams ieviešanas br?d? paredz?t prec?zo atmaks?šanas izvešanas gad?jum? summu un ex ante apr??in?t faktiski maks?jamo re?istr?cijas nodokli.

Otrk?rt, re?istr?cijas nodok?a sist?mas izmai?as veid?, k?du ir ieteikusi Komisija, noz?m?tu b?tiskus groz?jumus š? nodok?a iekas?šanas noteikumos un liktu it ?paši aizst?t, k? t?s apr??ina b?zi, transportl?dzek?a p?rdošanas br?v? tirg? cenu ar t? lietošanas ilgumu ?rijas ce?u t?kl? vai ar t? atrašan?s ?rijas teritorij? ilgumu.

Vispirms ir j?nor?da, ka, lai gan transportl?dzek?u aplikšana ar nodokli nav saska?ota un dal?bvalstis saglab? savu r?c?bas br?v?bu šaj? zi??, Komisija ar šo proced?ru esot v?l?jusies saska?ot re?istr?cijas nodok?a apr??ina b?zes dal?bvalst?s. V?l ?rijas izv?l?t?s apr??ina b?zes priekšmets un sekas esot t?das, ka nodok?a uzlikšana transportl?dzek?iem atbilst to faktiskajai izmantošanai. T?d?j?di t? atbilstot Tiesas judikat?rai un ex ante apr??ina metodes ieviešana, pamatojoties dr?z?k uz paredzamo lietošanu nek? uz faktisko lietošanu, neesot saskan?ga. P?rmaks?t? re?istr?cijas nodok?a atmaks?šanas kop? ar procentiem izvešanas br?d? m?r?is esot nodrošin?t, ka nodok?a maks?t?js samaks? tieši pareizo nodok?a summu un ka vi?š nav finansi?li nelabv?l?g?k? situ?cij? t?d??, ka ir samaks?jis iepriekš summu piln?b?. Visbeidzot saska?? ar LESD 56. pantu dal?bvalst?m neesot pien?kuma uzlikt vien?du nodok?a summu person?m, kas intens?vi izmanto savu transportl?dzekli, un t?m, kas to izmanto nedaudz, aizbildinoties ar to, ka l?zinga ilgums ir vien?ds, un apst?klis, ka teor?tiski faktisk?s lietošanas un transportl?dzek?a st?vok?a izvešanas laik? ?emšanu v?r? ir iesp?jams aizst?t ar atbr?vojumu, kas noteikts iepriekš, pamatojoties uz lietošanas ilgumu, šaj? zi?? nav noz?mes, t?pat k? tam, ka, iesp?jams, cit?s dal?bvalst?s past?v nodok?u rež?mi, kas balst?ti uz lietošanas ilgumu.

Trešk?rt, re?istr?cijas nodok?a sist?mas izmai?as t?d?j?di, k? ir ieteikusi Komisija, kav?tu ?rijai ?stenot š? nodok?a m?r?us. Šie m?r?i vispirms esot kompens?t transportl?dzek?u lietošanas ?rj?s sekas, piem?ram, izmaksas sabiedr?bai par ce?u infrastrukt?ru, satiksmes kontroli, gl?bšanas dienestiem un re?istr?cijas dienestiem, k? ar? kompens?t t?du ietekmi uz vidi k? gaisa un ska?as pies?r?ojums. V?l re?istr?cijas nodoklim esot j?b?t proporcion?lam transportl?dzek?a tirgus v?rt?bai, un visbeidzot tam esot j?iedrošina pirkt vidi saudz?jošus transportl?dzek?us.

Ceturtk?rt, Komisijas pied?v?t?s sist?mas ieviešana, kas pras?tu izdar?t s?kotn?ju v?rt?jumu, kam sekotu kompens?jošs maks?jums izvešanas laik?, ietverot risku zaud?t budžeta ien?kumus un turkl?t radot ?oti lielas praktiskas gr?t?bas, jo, pak?aujot transportl?dzek?us vien?d?m tehniskaj?m apskat?m, t? radot papildu administrat?vo slogu, k? ar? izdevumus transportl?dzek?u p?rrobežu l?zingam.

Piektkārt, ņirja atgādina, ka nav pienākuma reģistrēt transportlīdzekļi ņirjas teritorijā lādz 30 dienām, kē rezultātē tiekot izslēgta reģistrācijas nodokļa piemērošana ņpaši ņsas nomas gadījumā. Tē piebilst, ka katrē ziņē šis nodoklis ir salīdzinoši mazs, jo sēkotnējē summa ir 2,5 reizes – nevis 11 reizes, kē kēēdāini apgalvo Komisija, – lielēka par to, kas galu galē ir jēmaksē. Turklāt, lai novērtētu reģistrācijas nodokļa ietekmi, nevajag balstēties uz vispiesērojošēko transportlīdzekļu klasi, jo pirmēm kērtēm šie transportlīdzekļi nav bieži sastopami un otrēm kērtēm reģistrācijas nodokļa likme ir strukturēta tēdējēdi, lai vislielēkie nodokļi tiktu piemēroti šēda veida transportlīdzekļiem, kuru ietekme uz vidi ir visievērojamēkē.

62

Sestkārt, ņirja uzsver, ka administratēvo izmaksu noteikšana EUR 500 apmērē ir saistēta ar vajadzēbu segt noteiktus ievērojamus sēkuma izdevumus, ko ir radējusi atmaksēšanas izvešanas gadījumā režēma ieviešana, un piebilst, ka šē summa tika samazinēta lādz EUR 100. Tiesa 2011. gada 7. aprēēa sprieduma Tatu (Cē402/09, EU:C:2011:219) tekstē esot nospriedusi, ka saprētēgas administratēvēs izmaksas var tikt prasētas par pakalpojumu sniegšanu, ja tēs nav pērmērēgas patērētējam un ja tēs nerada nepamatotu šēērsli piekēuvei pakalpojumam, tomēr pati nenolemdama, ka izmaksas, kas ir jēsedz nodokļa maksētējam, nepērsniedz darbēbu, kas saistētas ar ekspertēzi, izmaksas.

Tiesas vērtējums

– Par atbilstošājiem ņirjas tiesēbu aktiem

63

No Tiesas pastēvēgēs judikatēras, kas ir atgēdinēta šē sprieduma 35. punktē, izriet, ka tas, vai valsts pienākumi nav izpildēti, ir jēizvērtē, ēemot vērē to situēciju attiecēgajē dalēbvalstē, kēda tē bija brēdē, kad beidzēs argumentētajē atzinumē noteiktais termiēš, un ka Tiesa nevar ēemt vērē pēc tam veiktēs izmaiēas.

64

Lādz ar to, tē kē, pirmkārt, Komisija ir aicinējusi ņirju izpildēt papildu argumentēto atzinumu divu mēnešu laikē no tē saēemšanas brēža un, otrkārt, minētais atzinums ir paziēots šai dalēbvalstij 2015. gada 27. februērē, tas, vai valsts pienākumi nav izpildēti, šajē lietē ir jēvērtē atkarēbē no situācijas dalēbvalstē, kēda tē bija 2015. gada 27. aprēlē.

65

Šajē ziņē vispirms lietas dalēbniekiem ir skaidrs, ka atbilstošē ņirjas tiesēbu aktiem, kas bija spēkē šajē datumē, ņirjas rezidentiem, kas vēlējēs ņirjē izmantot transportlīdzekļi, ko to rēcēbē ir nodevis citē valstē reģistrēts uzēēmums ar nomas vai lēzinga lēgumu, reģistrējot šo transportlīdzekļi ņirjē, bija jēsamaksē reģistrācijas nodoklis pilnēbē, kaut arē minētē transportlīdzekļa lietošanas ilgums bija noteikts un iepriekš zinēms atbilstošē lēgumam.

66

Turpinot no lietas dokumentiem izriet, ka 1992. gada Likuma par finansēm 135.D panta 2. punkta b) apakšpunktē bija noteikts, ka atmaksējamē reģistrācijas nodokļa summa tiek aprēēinēta ar vienas vai vairēku formulu palēdzēbu vai citiem aprēēinēšanas paēēmieniem, ko var paredzēt kompetentais ministrs tē pieēemtās noteikumos atbilstošē šē likuma 141. panta normēm. Tē tad no minētē 135.D panta 2. punkta b) apakšpunkta izriet, ka pat tad, ja bētēbē var uzskatēt, ka ir

iedibin?ts procentu samaksas princips re?istr?cijas nodok?a da?as atmaksas gad?jum?, š? ties?bu norma pati par sevi nevar rad?t tiesiskas sekas, kas ?autu ar procentiem atmaks?t p?rmaks?to re?istr?cijas nodokli, un ka procentu samaksas meh?nisma faktiskai ieviešanai ?rijas iest?d?m b?tu j?paredz piem?rošanas pas?kumi.

67

Šie piem?rošanas pas?kumi, kas ir ietverti 2015. gada Izpildes noteikumos, ir noteikti tikai 2015. gada 17. decembr? un st?j?s sp?k? tikai 2016. gada 1. janv?r? jeb p?c papildu argument?taj? atzinum? noteikt? termi?a beig?m.

68

T?tad, lai nov?rt?tu apgalvoto pien?kumu neizpildi, ir j??em v?r? re?istr?cijas nodok?a atmaks?šanas sist?ma, kur? nav paredz?ts nek?ds procentu samaksas meh?nisms.

69

Visbeidzot, ?emot v?r? š? sprieduma 35. punkt? atg?din?to judikat?ru, apst?klim, ka administrat?v?s izmaksas, kas, beidzoties papildu argument?taj? atzinum? noteiktajam termi?am, bija EUR 500, no 2016. gada 1. janv?ra tika samazin?tas l?dz EUR 100, nav noz?mes. L?dz ar to, lai nov?rt?tu apgalvoto pien?kumu neizpildi, ir j??em v?r? re?istr?cijas nodok?a sist?ma, kas ietver administrat?vo izmaksu EUR 500 apm?r? samaksu.

– Par iebildumu attiec?b? uz re?istr?cijas nodok?a iepriekš?ju samaksu piln?b?

70

Ar savu pirmo iebildumu Komisija apgalvo, ka, paredzot pien?kumu iepriekš piln?b? samaks?t re?istr?cijas nodokli, kas piem?rojams gal?gas re?istr?cijas gad?jum?, neatkar?gi no šaj? dal?bvalst? ievest? transportl?dzek?a paredz?t?s lietošanas ?rij? faktisk? ilguma, ?rija ir p?rk?pusi LESD 56. pantu, jo š?ds pien?kums pat tad, ja tas ir saist?ts ar atmaks?šanas iesp?ju, nav sam?r?gs ar š? nodok?a m?r?i gad?jum?, kad l?zinga vai nomas ilgums ir ticis iepriekš prec?zi noteikts un iepriekš ir zin?ms.

71

Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka, atskaitot noteiktus iz??muma gad?jumus, kas uz šo lietu neattiecas, meh?nisko transportl?dzek?u aplikšana ar nodok?iem Savien?bas l?men? nav saska?ota. T?d?j?di dal?bvalstis ir ties?gas ?stenot savu nodok?u kompetenci šaj? jom? ar nosac?jumu, ka tas tiek veikts, iev?rojot Savien?bas ties?bas (spriedums, 2013. gada 21. novembris, X, C?302/12, EU:C:2013:756, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

72

No Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka dal?bvalsts var uzlikt re?istr?cijas nodokli transportl?dzeklīm, ko cit? dal?bvalst? re?istr?ta sabiedr?ba ir nodevusi rezidenta r?c?b?, ja ir paredz?ts, ka šis transportl?dzeklis liel?koties tiks past?v?gi lietots pirm?s dal?bvalsts teritorij?, vai ja tas faktiski š?di tiek lietots (r?kojums, 2006. gada 27. j?nijs, van de Coevering, C?242/05, EU:C:2006:430, 24. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

73

Savuk?rt, ja iepriekš?j? punkt? min?tie nosac?jumi nav izpild?ti, saist?ba ar pirm?s dal?bvalsts

teritoriju ir mazāka, tādējādi ir nepieciešams cits pamatojums nodokļa uzlikšanai (šajā nozīmā skat. spriedumus, 2005. gada 15. septembris, Komisija/Dānija, C-464/02, EU:C:2005:546, 79. punkts, 2012. gada 26. aprīlis, van Putten, no C-578/10 līdz C-580/10, EU:C:2012:246, 47. punkts, kā arī rīkojumu, 2006. gada 27. jūnijs, vande Coevering, C-242/05, EU:C:2006:430, 26. punkts).

74

Pieņemot, ka pastāv šāds pamatojums, kas balstīts uz primāru vispārīgo interešu apsvērumu, tam ir arī jāatbilst samērīguma principam (šajā nozīmā skat. rīkojumu, 2006. gada 27. jūnijs, vande Coevering, C-242/05, EU:C:2006:430, 22. un 27. punkts, un spriedumu, 2012. gada 26. aprīlis, van Putten, no C-578/10 līdz C-580/10, EU:C:2012:246, 53. punkts).

75

Šajā lietā no lietas materiāliem izriet, ka saskaņā ar ģijas tiesību aktiem ģijas rezidentam, kas ieved transportlīdzekli ģijā, 30 dienu laikā pēc transportlīdzekļa ierašanās ģijas teritorijā tas ir jāreģistrē un jāsamaksā reģistrācijas nodoklis, kas attiecas uz šo transportlīdzekli. Šis nodoklis tiek aprēķināts saskaņā ar 1992. gada Likuma par finansēm 132. un 133. pantu, pamatojoties uz transportlīdzekļa pārdošanas brīvā tirgā cenu un tā oglekļa dioksīda izmešu daudzumu. No lietas materiāliem arī izriet, ka šis nodoklis attiecas uz vispārējo oļošķajiem transportlīdzekļiem var sasniegt 36 % no to pārdošanas brīvā tirgā cenas.

76

Šāds pienākums veikt reģistrāciju un samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā attiecas arī uz rezidentiem, kas ieved ģijā transportlīdzekli, kas ir nomāts vai iegādāts līzingā citā dalībvalstī, tostarp, ja nomas vai līzings ilgums ir ierobežots un iepriekš zināms. Lietas dalībniekiem ir skaidrs, ka nomas vai līzings ilgums netiek ņemts vērā, aprēķinot nodokļa apmēru.

77

ģijas rezidentiem, kas nomā vai iegādājas līzingā transportlīdzekli citā dalībvalstī pat uz ierobežotu un iepriekš zināmu laiku, tātad ir jāmaksā nodokļa summa, kura ir identiska tai, kas ir piemērojama transportlīdzekļa galīgās ieviešanas gadījumā.

78

Šāds pienākums var padarīt transportlīdzekļu nomāšanu vai iegādāšanos līzingā no citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības dērgķu nekā, ja nomas vai līzings ilgums tiek noslģgts ar ģijā reģistrētu sabiedrību, ievērojot it ķpaši šķda pienākuma diskriminģošķ raksturu attiecībā nodokļa uzkrģjumu par sliktu citā dalībvalstī reģistrģtiem nomas vai lģzinga uzģģmumiem (šajā nozģmā skat. spriedumu, 2002. gada 21. marts, Cura Anlagen, C-451/99, EU:C:2002:195, 69. punkts, kā arī rģkojumu, 2010. gada 29. septembris, VAVģAutovermietung, C-91/10, nav publicģts, EU:C:2010:558, 20. punkts).

79

Protams, transportlīdzekļiem, kas tiek iegādāti Igaunijā vai nomāti no Irijas reģistrētām sabiedrībām, arī tiek uzlikts reģistrācijas nodoklis pirmās reģistrācijas Irijā gadījumā. Tomēr var uzskatīt, ka daļa no šā nodokļa var tikt iekasēta transportlīdzekļu, kas tiek nomāti vai iegādāti Igaunijā no Irijas reģistrētām sabiedrībām, nomas vai Igaunijas cenā, tomēr attiecībā uz transportlīdzekļiem, kas iegādāti Igaunijā vai nomāti no citā dalībvalstī reģistrētām sabiedrībām, reģistrācijas nodoklis ir jāsamaksā pilnībā.

80

Par konstatējumu, ka pienākums samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā var padarīt transportlīdzekļu nomu vai Igauniju no citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības dērgu nekā no Irijas reģistrētas sabiedrības, šaubas nerada apstākļi, ka saskaņā ar 1992. gada Likuma par finansēm 135.D pantu daļa no reģistrācijas nodokļa var tikt atlīdzināta, ja tiek izpildīti šāji pantā noteiktie nosacījumi.

81

Lai gan Irijā apstrīd noteiktus Komisijas izdarītus aprēķinus, tā piekrīt, ka šākotnāji iekasēta reģistrācijas nodokļa summa var vairāk nekā divas reizes pārsniegt pāc atmaksāšanas galu galā maksājamo reģistrācijas nodokli. Kā ģenerālvokāts norāda secinājumu 42. punktā, šāds risinājums nozīmē ievērojamo finanšu resursu iesaldēšanu un tādā veidā ir būtiski nelabvēlīgs nodokļa maksātāja budžetam.

82

Pienākums iepriekš samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā tādējādi var atturēt vienlaikus Irijas rezidentus izmantot transportlīdzekļu nomas un Igaunijas pakalpojumus, ko piedāvā citās dalībvalstīs reģistrēti pakalpojumu sniedzāji, un šos pakalpojumus sniedzājus – piedāvāt savus transportlīdzekļu nomas un Igaunijas pakalpojumus Irijas rezidentiem. Tādējādi šāds pienākums ir pakalpojumu brīvas aprites ierobežojums, kas princips ir aizliegts ar LESD 56. pantu.

83

Attiecībā uz jautājumu, vai šāds ierobežojums ir attaisnots, ir jānorāda, ka lielākā daļa šā prasa būtu norādīto situāciju, kurā noma vai Igaunijas ilgums ir ierobežots un iepriekš zināms, atbilst tām, kad transportlīdzekļi nav paredzēti un tas netiek galvenokārt lietots dalībvalsts teritorijā pastāvīgi.

84

Protams, noma vai Igaunija Igaunijā var tikt pagarināta, kā rezultātā šāds gadījums citā dalībvalstī, kas nav Irijā, nomātu vai Igaunijā iegādātu transportlīdzekļu lietošana kāst Igaunijā transportlīdzekļu lietošanai Irijas teritorijā pastāvīgi. Tomēr, kā ģenerālvokāts ir norādījis secinājumu 57. punktā, Irijas tiesību aktos nav paredzēta šāda nošķiršana atkarībā no Igaunijas, kurā ir transportlīdzekļa lietošanas Irijas teritorijā pamats, ilguma vai satura, kas autu piemērot reģistrācijas nodokli pilnībā tikai pastāvīgai lietošanai pielīdzināms situācijās. Turklāt, kā pamatoti ir atgādājuši Komisija, uz noteiktu laiku noslēgta Igaunijas pagarināšana nevar tikt prezumēta.

85

Attiecībā uz minēto pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojuma attaisnojumu Irijā apgalvo, pirmkārt, ka, tā kā Savienībā nav saskaņota transportlīdzekļu aplikšana ar nodokli, reģistrācijas

nodokļa bāze, kā arī tās piemērošanas noteikumu izvēle ietilpst tās nodokļu suverenitātē un ka Komisija ar savu prasību vēlas grozīt šos elementus, lai saskaņotu transportlīdzekļu nodokļu bāzes Savienībā.

86

Kā izriet no šā sprieduma 71. punktā atgādinātās judikatūras, lai gan dalībvalstis ir tiesīgas ņemt savu nodokļu kompetenci transportlīdzekļu aplikšanas ar nodokli jomā, tām tas tomēr ir jādara, ievērojot Savienības tiesības.

87

Ar apstākli, ka nodokļu uzlikšana transportlīdzekļiem ir ārējās kompetencē, tātad nevar tikt attaisnots pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojums.

88

Otrkārt, attiecībā uz pamatlietā aplūkoto reģistrācijas nodokļa mērķiem, kas ir atgādināti šā sprieduma 59. punktā, ir jānorāda, ka ar mērķiem, kas ir saistīti ar to ceļu infrastruktūras, satiksmes kontroles, glābšanas dienesta un reģistrācijas un licenču dienesta izdevumu kompensāciju, ko rada transportlīdzekļu lietošana, kas, kā norāda arī, ir pamats šā nodokļa ieviešanai, tomēr nevar tikt pamatots pienākums iepriekš samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā, neatkarīgi no transportlīdzekļa lietošanas ilguma arī.

89

Tomēr ar šādiem tēri saimnieciskā rakstura mērķiem kā primāru vispārīgo interešu iemeslu nevar tikt attaisnots pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojums (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2010. gada 15. aprīlis, CIBA, C-96/08, EU:C:2010:185, 48. punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 2011. gada 24. marts, Komisija/Spānija, C-400/08, EU:C:2011:172, 74. punkts).

90

Savukārt starp primāriem vispārīgo interešu apsvērumiem, ko ir atzinusi Tiesa, ir vides aizsardzība (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2010. gada 11. marts, Attanasio Group, C-384/08, EU:C:2010:133, 50. punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 2011. gada 24. marts, Komisija/Spānija, C-400/08, EU:C:2011:172, 74. punkts). It īpaši atturēšanai no transportlīdzekļu ar lielu degvielas patēriņu nomāšanas vai iegādāšanās līdžingā var būt vispārīgo interešu mērķis (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2002. gada 21. marts, Cura Anlagen, C-451/99, EU:C:2002:195, 68. punkts).

91

Tomēr ir jāpārbauda, vai ārējās reģistrācijas nodokļa sistēma, ko veido pienākums samaksāt šo nodokli pilnībā, kam pievienots atmaksāšanas mehānisms, atbilst samērīguma principam.

92

Šajā ziņā vispirms kā nepamatots ir jānoraida ārējās arguments, ka Tiesas judikatūrā, it īpaši 2006. gada 27. jūnija rīkojumā van de Coevering (C-242/05, EU:C:2006:430), kā arī 2012. gada 26. aprīļa spriedumā van Putten (no C-578/10 līdz C-580/10, EU:C:2012:246) ir atauts šajā gadījumā uzskatīt, ka ir ievērots samērīguma princips.

Tik tiešām pietiek norādīt, ka šie tiesas nolūmumi ir pieņemti saistībā ar valsts sistēmām, kurās nav paredzēts, izveidot transportlīdzekļu grupas attiecīgās dalībvalsts, atmaksāt reģistrācijas nodokli.

Tādā gadījumā, kad Tiesa minētajos tiesas nolūmos ir izteikusi viedokli par jautājumu, vai valsts tiesību akti, kuros reizi tiek prasīts samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā, neņemot vērā lietošanas ilgumu attiecīgās dalībvalsts teritorijā, par transportlīdzekli, kas ir nomāts vai iegādāts Igaunijā citā dalībvalstī, un ir paredzēta iespēja atmaksāt daļu no nodokļa transportlīdzekļa lietošanas šajā teritorijā beigās, atbilst samērīguma principam, jo šajos pašos nolūmos Tiesa nav pārbaudījusi šo jautājumu.

Savukārt, kā turklāt atzīst arī Tiesa 2010. gada 29. septembra rīkojumā VAV/Autovermietung (C-91/10, nav publicēts, EU:C:2010:558) ir lūmus par valsts tiesiskā regulējuma, saskaņā ar kuru personai, kas dzīvo vai ir reģistrēta vienā dalībvalstī un kas šajā dalībvalstī izmanto mehānisko transportlīdzekli, kurš ir reģistrēts vai tiek nomāts citā dalībvalstī, uzsākot šā transportlīdzekļa lietošanu pirmās dalībvalsts ceļā, ir jāsamaksā nodoklis pilnībā, kura saldo, kas tiek aprēķināts, ņemot vērā minētā transportlīdzekļa lietošanas šajā ceļā ilgumu, tiek atmaksāts bez procentiem pēc šīs izmantošanas beigām, atbilstoši Savienības tiesībām. Tiesa vispirms atgādāja, ka, lai atbilstu samērīguma principam, šāda nodokļa apmēram jābūt aprēķinātam, ņemot vērā attiecīgā transportlīdzekļa nomas līguma ilgumu vai tās lietošanas attiecīgajā ceļā ilgumu, un konstatāja, ka šīs lietas apstākļos atbilstoši šim regulējumam ir jāmaksā minētais nodoklis pilnībā, neņemot vērā ne attiecīgā transportlīdzekļa nomas līguma vai šā transportlīdzekļa lietošanas attiecīgās dalībvalsts ceļā ilgumu, un pēc tam nosprieda, ka minētais tiesiskais regulējums nav atbilstošs Savienības tiesībām, it īpaši LESD 56.–62. pantam (šajā nozīmā skat. rīkojumu, 2010. gada 29. septembris, VAV/Autovermietung, C-91/10, nav publicēts, EU:C:2010:558, 26., 27. un 30. punkts).

Šajā gadījumā, kā izriet no lietas materiāliem, reģistrācijas nodokļa apmērs tiek aprēķināts, pamatojoties uz transportlīdzekļa pārdošanas cenu brīvā tirgā ieviešanas brīdī, kā arī uz šā transportlīdzekļa oglekļa dioksīda emisiju daudzumu.

No minētā izriet, ka reģistrācijas brīdī ir jānosaka reģistrācijas nodokļa sistēmas mērķis ir sasniegt vides aizsardzības mērķi galvenokārt, piemērojot nodokļa likmi, kas ir atkarīga no oglekļa dioksīda emisiju daudzuma. Šajā ziņā šāda sistēma ir piemērota, lai sasniegtu šo mērķi, atturot no transportlīdzekļu, kam ir liels degvielas patēriņš, nomas vai līzingu.

Savukārt reģistrācijas brīdī reģistrācijas nodokļa apmērs tiek noteikts, neņemot vērā transportlīdzekļa lietošanas ilgumu, un attiecībā uz transportlīdzekļiem, kas ir ievesti no citās dalībvalstīs, – neatkarīgi no tā, vai šā ieviešana ir galīga vai uz laiku.

Šādos apstākļos attiecībā uz transportlīdzekļiem, kas tiek nomāti vai iegādāti Igaunijā no citā dalībvalstī reģistrētas sabiedrības uz noteiktu un iepriekš zināmu laiku, pienākums samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā pārsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu vides aizsardzības mērķi. Proti, šie transportlīdzekļi, kurus ir paredzēts lietot ģijas teritorijā noteiktu laiku, reģistrācijas laikā tiek aplikti ar nodokli, pamatojoties uz to iespējamo piesārņojošo ietekmi tāt, it kā runa būtu par transportlīdzekļiem, kas tiek pastāvīgi un ilgstoši lietoti ģijā. Tāt kā to lietošanas ilgums ģijā ir ierobežots un iepriekš zināms, mazāk ierobežojošs pasākums būtu to reģistrācijas brīdī iekasēt šim lietošanas ilgumam proporcionālu reģistrācijas nodokli.

100

Tomēr ģija apgalvo, ka tās reģistrācijas nodokļa sistēmas mērķis un sekas ir tādas, lai transportlīdzekļu aplikšana ar nodokli atbilstu to faktiskajai lietošanai ģijas teritorijā, kā tas ir prasīts Tiesas judikatūrā, kas izriet no 2006. gada 27. jūnija rīkojuma van de Coevering (C-242/05, EU:C:2006:430, 29. punkts).

101

Šajā ziņā tomēr ir jānorāda, kā to apgalvo Komisija, ka sistēma, kurā ir paredzēts reģistrācijas brīdī iekasēt nodokli proporcionāli ģijā ievestā transportlīdzekļa lietošanas laikam, kāds ir noteikts nomas vai Igaunijas Ieguma, nevarētu traucēt ģijai paredzēt, ka transportlīdzekļa izvešanas brīdī nodoklis var tikt pielikts, konkrētajā gadījumā to atmaksājot vai prasot papildu samaksu, ņemot vērā minētā transportlīdzekļa vērtību brīvā tirgū šajā brīdī atkarībā it pašā no tā stāvokļa un nobraukuma ģijā laikposmā, uz kuru attiecas attiecīgais Iegums.

102

Tātad tāda papildu faktora ieviešana, kas atbilst ģijas teritorijā paredzētās lietošanas ilgumam reģistrācijas nodokļa sākotnējā maksājuma brīdī, ļautu sasniegt vides aizsardzības mērķi ar mazāk ierobežojošu pasākumu, neapdraudot nodokļa būzi, ko veido transportlīdzekļa vērtība brīvā tirgū un tā oglekļa dioksīda emisiju daudzums.

103

Tomēr ģija apgalvo, ka tādas sistēmas ieviešana, kas būtu balstīta uz sākotnējā reģistrācijas nodokļa samaksu proporcionāli ģijas teritorijā paredzētās lietošanas ilgumam, kam sekotu kompensējošs maksājums izvešanas laikā, radītu budžeta ievērojamu zaudējumu risku un ņoti lielas praktiskas grūtības it pašā tādā, ka ieviešanas brīdī neesot iespējams paredzēt, kāds precīzi būš izvešanas laikā atmaksājams apmērs, kā arī tādā, ka transportlīdzekļa faktiskā lietošana varot ievērojami atšķirties no plānotās lietošanas. Ja sākotnēji samaksātais reģistrācijas nodoklis izrādītos nepietiekams, bet transportlīdzeklis jau būtu izvests no ģijas, šā transportlīdzekļa iznomātājs un pašnieks varētu izvairīties no šīs dalībvalsts teritoriālās kompetences nodokļu jomā. Turklāt, tā kā Komisijas piedāvātās sistēmas ieviešana prasītu veikt tādus pašus tehnisko apskati, kāda ir spēkā, un līdz ar to radītu tādus pašus administratīvos izdevumus, būtu jābaidās, ka gadījumā, ja ir jāpiemaksā reģistrācijas nodoklis, daži nodokļu maksātāji mēģinātu izvairīties no šiem izdevumiem, kā arī no reģistrācijas nodokļa piemaksas, atturoties no nomas vai Igaunijas Ieguma pagarinājuma paziņošanas ģijas iestādēm.

104

Tomēr šajā ziņā vispirms ir jāatgādina, ka atbilstoši Tiesas pastāvīgajai judikatūrai vajadzēja

novrst nodok?u ie??mumu samazin?šanas nav min?ta starp prim?riem visp?r?jo interešu apsv?rumiem, ar ko var?tu tikt attaisnots pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojums (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2010. gada 22. decembris, Tankreederei I, C?287/10, EU:C:2010:827, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra). T?pat administrat?vas ne?rt?bas pašas par sevi nav pietiekamas, lai ar t?m var?tu b?t attaisnots š??rslis pakalpojumu sniegšanas br?v?bai (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2004. gada 4. marts, Komisija/Francija, C?334/02, EU:C:2004:129, 29. punkts; 2006. gada 14. septembris, Centro di Musicologia Walter Stauffer, C?386/04, EU:C:2006:568, 48. punkts; 2008. gada 27. novembris, Papillon, C?418/07, EU:C:2008:659, 54. punkts, un 2014. gada 9. oktobris, van Caster, C?326/12, EU:C:2014:2269, 56. punkts).

105

Turpinot ir j?uzsver, ka gan maks?jam? re?istr?cijas nodok?a, gan atmaks?jam? re?istr?cijas nodok?a, kas ir paredz?ti 1992. gada Likum? par finans?m, apr??ins ir balst?ts uz da??ji standartiz?tiem faktoriem. L?dz ar to nekas neliedz ?rijai ?emt v?r? ?rijas teritorij? paredz?t?s lietošanas ilgumu atbilstoši tai pašai standartiz?tajai sist?mai atkar?b? no t?, vai šis paredz?t?s lietošanas laiks ir ?ss, vid?js vai garš.

106

Run?jot par ?rijas baž?m, ka, beidzoties nomas vai l?zinga l?gumam, iepriekš faktiski samaks?tais re?istr?cijas nodoklis b?s maz?ks par nosl?gum? maks?jamo, ir j?nor?da, ka pien?kums samaks?t re?istr?cijas nodokli attiecas uz ?rijas rezidentiem un ka š? iemesla d?? ?rijas argumenti par to, ka eventu?li neb?s iesp?jams atg?t maks?jamo nodokli, nav pamatoti. Turkl?t var?tu tikt paredz?ti citi pas?kumi, k?, piem?ram, pien?kums pazi?ot par iesp?jamo nomas vai l?zinga l?guma pagarin?jumu vai re?istr?cija, kas ierobežota uz pl?noto lietošanas laiku.

107

T?d?j?di, padarot oblig?tu re?istr?cijas nodok?a iepriekš?ju samaksu piln?b?, ?rijas ties?bu akti, lai gan tajos ir paredz?ta samaks?t? nodok?a da?as atmaksa, p?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu vides aizsardz?bas m?r?i un, it ?paši, lai attur?tu no transportl?dzek?u ar lielu degvielas pat?ri?u nomas vai l?zinga.

108

L?dz ar to, ir j?konstat?, ka, paredzot pien?kumu iepriekš piln?b? samaks?t re?istr?cijas nodokli, kas piem?rojams gal?gas re?istr?cijas gad?jum?, neatkar?gi no ?rij? paredz?t?s šaj? dal?bvalst? ievest? transportl?dzek?a lietošanas faktisk? ilguma, t? nav izpild?jusi LESD 56. pant? paredz?tos pien?kumus, jo š?ds pien?kums pat tad, ja tas ir saist?ts ar atmaks?šanas iesp?ju, nav sam?r?gs ar š? nodok?a m?r?i gad?jum?, kad l?zinga vai nomas ilgums ir ticis iepriekš prec?zi noteikts un iepriekš ir zin?ms.

– Par iebildumu attiec?b? uz nesam?r?gu nosac?jumu noteikšanu re?istr?cijas nodok?a atmaks?šanai

109

Ar otro iebildumu Komisija apgalvo, ka, paredzot nesam?r?gus nosac?jumus re?istr?cijas nodok?a, kas ir iepriekš j?samaks? piln?b?, atmaksai, ?rija ir p?rk?pusi LESD 56. pantu.

110

Papildus tam, kas ir atg?din?ts š? sprieduma 35. punkt?, vispirms ir j?uzsver, ka otr? iebilduma

pārbaudei ir nozīme saistībā ar pasākumiem, kas jārijai būs jāparedz, lai izpildītu šo spriedumu attiecībā uz iebilduma par pienākumu priekšlaicīgi samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā pamatotbu gadījumā, ja lūzina ilgums ir ierobežots laikā un zināms iepriekš.

111

To precizējot, ir jānorāda, ka pienākums iepriekš samaksāt reģistrācijas nodokli pilnībā – kā tas ir konstatēts šā sprieduma 82. punktā – var atturēt vienlaikus rījas rezidentus izmantot transportlīdzekļu nomas un lūzina pakalpojumus, ko piedāvā pakalpojumu sniedzēji, kas ir reģistrēti citās dalībvalstīs, un šos pakalpojumus sniedzējus – piedāvāt transportlīdzekļu nomas un lūzina pakalpojumus šiem rījas rezidentiem.

112

Ja ir paredzēta šāda nodokļa atmaksāšanas procedūra, tas, ka šai procedūrai ir noteikti nesamērīgi nosacījumi, pats par sevi var radīt tās pašas atturošās sekas neatkarīgi no tā, vai lūzina vai nomas pagaidu raksturs var tikt precīzi noteikts un vai tas iepriekš ir zināms.

113

Šajā gadījumā starp 1992. gada Likuma par finansēm 135.D pantā paredzētajiem reģistrācijas nodokļa atmaksāšanas noteikumiem Komisija it īpaši izceļ, pirmkārt, procentu nemaksāšanu un, otrkārt, papildu izmaksas, kas saistītas ar transportlīdzekļa tehnisko apskati un administratīvajiem izdevumiem EUR 500.

114

Runājot, pirmkārt, par Komisijas apgalvojumu, ka, beidzoties papildu argumentātajā atzinumā paredzētajam termiņam, reģistrācijas nodokļa atmaksa notika bez procentiem, jāapstrīd šāda apgalvojuma pamatotbu un šajā ziņā atsaucas uz 1992. gada Likuma par finansēm 135.D panta 2. punkta b) apakšpunktu, kas tam ir pievienots ar 2014. gada Likumu par finansēm, kas, kā uzskata šā dalībvalsts, ļauj maksāt procentus.

115

Tomēr šajā ziņā pietiek atgādināt, kā tas ir konstatēts šā sprieduma 66. un 67. punktā, ka, lai gan šajā tiesību normā ir noteikts princips par procentu samaksu reģistrācijas nodokļa daļas atmaksāšanas gadījumā, šā principa efektīvai īstenošanai ir jāpieņem piemērošanas pasākumi un ka tie ir stājušies spēkā pēc papildu argumentātajā atzinumā noteiktā termiņa beigām.

116

rījas argumenti par to, ka atbilstošajā datumā, kurā tiek novērtēta valsts pienākumu neizpilde, pastāv reģistrācijas nodokļa atmaksāšanas kopā ar procentiem režīms, lūdz ar to nav pamatoti.

117

Tā kā jāapstrīd Komisijas iebildumu, ciklā tas attiecas uz atmaksāšanas bez procentiem nesamērīgumu, tas ir jāapmierina šajā apmērā. Sistēma, kas balstīta uz pieņēmumu, ka sīkotnāji iekasētā reģistrācijas nodokļa daļa ir pirmaksa un tādā ir jāatmaksā, neparedzot procentu samaksu par šā m summām, neļauj samazināt zaudējumus budžetam, ko rada nodokļa iepriekšējā samaksa pilnībā. Tādā procentu nemaksāšana neatbilst samērīguma principam.

118

Attiecībā, otrkārt, uz obligāto tehnisko apskates izmaksu, kura ir jāveic transportlīdzeklim, to izvedot, un atmaksāšanas procedūras administratīvo izmaksu EUR 500 apmērā samaksu ir jānorāda, ka Komisija konkrēti nepamato savu apgalvojumu par tehnisko apskates izmaksu nesamērīgumu.

119

Tādējādi ir viengīgi jāpārbauda apgalvojums par administratīvo izmaksu summas, kas ir noteikta EUR 500 apmērā, nesamērīgumu.

120

Šajā ziņā ir jānorāda, ka pienākums samaksāt administratīvās izmaksas EUR 500 apmērā var atturēt nodokļu maksātāju no atmaksāšanas procedūras uzsākšanas, un tādēļ tas ir pretējs šādas procedūras mērķim.

121

Kaut arī, kā apgalvo Komisija, nevar izslēgt, ka nodokļu maksātājam var tikt prasīts atlīdzināt individuāli sniegtu pakalpojumu, šā dalībvalsts neapgalvo, ka summa EUR 500 atbilstu ar šo pakalpojumu saistītajām izmaksām un pamato šo summu viengīgi ar vispārējām izmaksām, kas saistītas ar atmaksāšanas sistēmas ieviešanu.

122

Tomēr, kā enerģētiskais ir norādījis secinājumu 66. punktā, ja dalībvalsts savu reģistrācijas nodokļa iekasēšanas sistēmu organizē tā, ka tā daļas atmaksā noteiktos gadījumos ir nenovēršama, izdevumi saistībā ar šādas sistēmas organizēšanu nevar tikt finansēti no ieturējumiem no summām, kas ir jāatmaksā personām, kurām ir tiesības uz atmaksu.

123

Administratīvo izmaksu EUR 500 apmērā ieturējums no atmaksājamo reģistrācijas nodokļa summas tādēļ arī neatbilst samērīguma principam.

124

Līdz ar to jākonstatē, ka, atturoties paredzēt procentu maksājumu, atmaksājot reģistrācijas nodokli, un ieturot administratīvos izdevumus EUR 500 apmērā no atmaksājamo reģistrācijas nodokļa summas, Komisija nav izpildījusi LESD 56. pantā paredzētos pienākumus.

Par tiesāšanas izdevumiem

125

Atbilstoši Tiesas Reglamenta 138. panta 1. punktam lietas dalībniekam, kuram spriedums ir nelabvēlīgs, piespriež atlīdzināt tiesāšanas izdevumus, ja to ir prasījis lietas dalībnieks, kuram spriedums ir labvēlīgs. Tā kā Komisija ir prasījusi piespriezt Komisijai atlīdzināt tiesāšanas izdevumus un tā kā šis spriedums ir nelabvēlīgs, ir jāpiespriež Komisijai atlīdzināt tiesāšanas izdevumus.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (virspalāta) nospriež:

1)

paredzot pienākumu iepriekš pilnībā samaksāt transportlīdzekļu reģistrācijas nodokli, kas piemērojams galīgās reģistrācijas gadījumā, neatkarīgi no šajā dalībvalstī ieviestā transportlīdzekļa rījā paredzētās lietošanas faktiskā ierobežotā ilguma, kaut arī Izauga vai noma pagaidu raksturs ir ticis precīzi noteikts un iepriekš ir zināms, rīja nav izpildījusi LESD 56. pantā paredzētos pienākumus;

2)

atturoties paredzēt procentu maksājumu, atmaksājot transportlīdzekļu reģistrācijas nodokli, un ieturot administratīvos izdevumus EUR 500 apmērā no atmaksājamās reģistrācijas nodokļa summas, rīja nav izpildījusi LESD 56. pantā paredzētos pienākumus;

3)

rīja atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

[Paraksti]

(*1) Tiesvedības valoda – angļu.