

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (otrā palāta)

2017. gada 14. septembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Kapitāla brīva aprīte – LESD 63. pants – Piemērošanas joma – Dalībvalsts nodokļu tiesību akti – Uzņēmumu ienākuma nodoklis – Nodokļa atlaide – Pensiju fondi – Atteikums piešķirt nodokļa atlaidi akcionāriem, kas nav nodokļa, kurš jāmaksā par ienākumiem no ieguldījuma, maksājumi par valsts gētiem ienākumiem no dividendām – 2006. gada 12. decembra sprieduma *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774) interpretācija – Prettiesiski ieturēta nodokļa atlaide – Tiesību aizsardzības līdzekļi

Lieta C-628/15

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Anglijas un Velsas Apelācijas tiesa (Civillietu palāta), Apvienotā Karaliste) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2015. gada 11. novembrī un kas Tiesā reģistrēts 2015. gada 24. novembrī, tiesvedībā?

The Trustees of the BT Pension Scheme

pret

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs.

TIESA (otrā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs M. Ilešis [M. Ilešis], tiesneši A. Prehala [A. Prechal], A. Ross [A. Rosas] (referenti), K. Toadere [C. Toader] un E. Jarašāns [E. Jarašiņš],

ģenerālvokāts M. Vatelē [M. Wathelet],

sekretāre L. Hēlēta [L. Hewlett], galvenā administratore,

ģemotvārā rakstveida procesu un 2016. gada 9. novembra tiesas sēdē,

ģemotvārā apsvērumus, ko sniedza:

– *The Trustees of the BT Pension Scheme* vārdā – M. Gammie, QC, C. McDonnell, barrister, kā arī N. Hine un R. Collins, solicitors,

– Apvienotās Karalistes valdības vārdā – S. Simmons un J. Kraehling, kā arī D. Robertson, pārstāvji, kuriem palīdz R. Baldry, QC,

– Eiropas Komisijas vārdā – R. Lyal un W. Roels, pārstāvji,

noklausījies ģenerālvokāta secinājumus 2016. gada 21. decembra tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par LESD 49. un 63. panta interpretāciju.

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp *The Trustees of the BT Pension Scheme* (turpmāk tekstā – “*Trustees*”) un *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs* (Viņas Majestātes Iekšējais un muitas dienests, Apvienotā Karaliste) (turpmāk tekstā – “*Commissioners*”) sakarā ar atteikumu atzīt tiesības uz nodokļa atlaidi pensiju fondam, kas nav nodokļa, kurš jāmaksā par ienākumiem no ieguldījuma, maksājums par to saņemtajām dividendām, kas ir sabiedrības ar nodokļu maksāšanas vietu Apvienotajā Karalistē iedzīvotāji.

Atbilstošās tiesību normas

Par uzņēmumu ienākuma avansa maksājumu (advance corporation tax) un tiesībām uz nodokļa atlaidi

3 No likuma par prejudiciālu jautājumu uzdošanu izriet, ka pamatlietā aplūkotajā laikposmā Lielbritānijas uz Ziemeļrīgas Apvienotā Karaliste piemēroja “daļēja ieskaita” nodokļu iekasēšanas sistēmu, saskaņā ar kuru, lai novērstu dubultu nodokļu uzlikšanu saimnieciskai darbībai, ja rezidente sabiedrība izmaksā peļņu, daļa no šīs sabiedrības samaksātā uzņēmumu ienākuma nodokļa tika ieskaitīta tās akcionāriem.

4 Piemērojot šo daļēju ieskaita sistēmu, ja Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība izmaksā dividendes saviem akcionāriem, tai atbilstoši *Income and Corporation Taxes Act 1988* (1988. gada Likums par ienākuma nodokli un uzņēmumu ienākuma nodokli, turpmāk tekstā – “*ICTA*”) 14. pantam ir jāveic uzņēmumu ienākuma nodokļa avansa (*advance corporation tax*, turpmāk tekstā – “*ACT*”) maksājums, kas tiek aprēķināts no summas, kura ir vienāda ar veiktās izmaksas vērtību.

5 Šādi izmaksājai sabiedrībai bija tiesības par dividenžu izmaksu, kas ir veikta konkrētā grāmatvedības gada laikā, ieskaitīt *ACT*, kurš samaksāts par summu, kas tai bija jāmaksā kā uzņēmuma ienākuma nodoklis (*mainstream corporation tax*), vai nepieciešamības gadījumā tā varēja vai nu pārskaitīt samaksāto *ACT* uz iepriekšējo vai nākošo finanšu gadu, vai arī pārskaitīt to šīs sabiedrības meitasuzņēmumiem, kuri atrodas Apvienotajā Karalistē, kuri varēja to ieskaitīt summā, kas tiem bija jāmaksā kā uzņēmuma ienākuma nodoklis.

6 Dividenžu izmaksājās sabiedrības maksātajam *ACT* tika pievienota nodokļa atlaide par labu akcionāram saņēmējam.

7 Tādējādi saskaņā ar *ICTA* 20. pantu Apvienotās Karalistes rezidentam akcionāram ir jāmaksā ienākuma nodoklis par dividendām, ko izmaksā jūsi šīs pašas valsts rezidente sabiedrība, ja vien tas nav skaidri atbrīvots no šīs nodokļa samaksas.

8 Ja uz dividendām, ko izmaksā Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība, attiecas *ACT*, tās saņemšajam akcionāram, kurš ir šīs pašas valsts rezidents, saskaņā ar *ICTA* 231. panta 1. punktu ir nodokļa atlaide, kas ir vienāda ar izmaksājās sabiedrības samaksājamo *ACT* summu.

9 Saskaņā ar ICTA 231. panta 3. punktu šis nodokļa atlaide var tikt atskaitīta no summas, kas akcionāram jāmaksā kā ienākuma nodoklis par dividendēm, vai, ja šādas atlaides summa ir lielāka par akcionāra maksājamo ienākuma nodokli, šis akcionārs var lūgt nodokļu administrācijai izmaksēt skaidrā naudā šai nodokļa atlaidei atbilstošo summu.

Par dividenžu par ārvalsts gūtajiem ienākumiem (foreign income dividend) sistēmu

10 Pirms 1994. gada 1. jūlija, ja Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība saņēma dividendes no sabiedrības, kas ir rezidente ārpus šīs valsts, šādi saņemtas dividendes netika atzītas par atbrīvotiem ienākumiem no ieguldījumiem un šo dividenžu saņēmējai sabiedrībai nebija tiesību uz nodokļa atlaidi par šīm dividendēm. Piemērojot ICTA 788. un 790. pantu, tai ir tiesības uz nodokļa samazinājumu par nodokli, ko dividenžu izmaksāja sabiedrība samaksājusi savas nodokļu maksāšanas vietas valstī; šis samazinājums tiek piešķirts vai nu saskaņā ar Apvienotajā Karalistē spēkā esošajiem tiesību aktiem, vai atbilstoši konvencijai par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu, ko tā ir noslēgusi ar šo citu valsti.

11 Atbilstoši šī sprieduma 4. punkta paskaidrotajam principam, ja Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība, kas saņem dividendes no nerezidentes sabiedrības, izmaksā šīs dividendes saviem akcionāriem, tai ir jāsamaksā ACT par izmaksāto apmēru.

12 Tomēr bieži vien uzņēmumu ienākuma nodoklis, kas jāmaksā sabiedrībā, kuras saņem ārvalsts izcelsmes dividendes, nav pietiekams, lai nosegtu šīs sabiedrības samaksātā ACT summu. Ja dividenžu izmaksātājam sabiedrības saviem akcionāriem maksājams ACT ir lielāks nekā šīs izmaksātājam sabiedrības maksājams uzņēmumu ienākuma nodoklis un ja šis ACT nevar tikt pārnest nedz uz iepriekšējiem vai nākamajiem izmaksātājam sabiedrības, nedz uz tās meitasuzņēmumu finanšu gadiem, tad šai sabiedrībai parādās ACT "pārmaksa", kas var būt neatlīdzināms finanšu maksājums.

13 Lai autu šādam sabiedrībā mazināt ACT pārmaksas ietekmi, sākot no 1994. gada 1. jūlija tika ieviests ICTA 246.A–246.Y pants, kas ir tādēļ saukts "dividenžu par ārvalsts gūtajiem ienākumiem" (*foreign income dividend*, turpmāk tekstā – "*FID*") sistēma. Piemērojot šo sistēmu, Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība varēja izvairīties izmaksāt saviem akcionāriem dividendi, kas tika kvalificēta par *FID* un par kuru jāmaksā ACT, bet kas šai sabiedrībai, tā kā par *FID* atzītā dividendē atbilda ārvalsts gūto ienākumu summai, tādēļ lūgt atmaksāt pārmaksāto ACT (turpmāk tekstā – "*FID* sistēma").

Par pensiju fonda, kas nav ienākuma nodokļa par ieguldījumiem maksātāju, saņemtajām par FID atzītajām dividendēm

14 Saskaņā ar ICTA 246.C pantu, ja akcionārs saņem par *FID* atzītu dividendi, tam nav tiesību uz nodokļa atlaidi saistībā ar šo dividendi. Minētajā pantā ir paredzēts:

"231. panta 1. punkts nav piemērojams to tajā minēto dividenžu izmaksāšanai, kas ir dividendes no ienākumiem ārvalstīs."

15 ICTA 246.D pants tomēr ir paredzēts, ka nodokļa maksātāji akcionāri, kuri saņemmuši par *FID* atzītu dividendi, ir uzskatāmi par tādēļ, kas guvuši attiecīgajās taksācijas gadā jau ar zemākas likmes (20 %) nodokli apliktus ienākumus. Iesniedzātāja uzskata, ka attiecībā uz šādiem akcionāriem šīs normas ietekme faktiski ir tāda pati, kāda būtu tad, ja tiem būtu piešķirta nodokļa atlaide saskaņā ar ICTA 231. pantu.

16 Savukārt ICTA 246.D pants nav piemērojams akcionāriem, kas par ienākumiem no

dividend?m nemaks? ien?kuma nodokli.

17 Pamatliet? apl?kotaj? laikposm? saska?? ar *ICTA* 592. panta 2. punktu uz “apstiprin?to no nodok?a atbr?voto pensiju sist?mu” (*exempt approved scheme*) attiec?s atbr?vojums no ien?kuma nodok?a gan par valsts, gan ?rvalsts izcelsmes dividend?m.

18 ?emot v?r? *ICTA* 246.C pantu, ja akcion?rs nav ien?kuma nodok?a par sa?emtaj?m dividend?m, kas ir kvalific?tas k? *FID*, maks?t?js, atbilstoši *ICTA* 231. panta 1. punktam tam nepien?kas nodok?a atlaide, tam ar? nav ties?bu pras?t no nodok?u administr?cijas atl?dzin?t skaidr? naud? iesp?jamai nodok?a atlaidei atbilstošo summu, kas p?rsniedz vi?a ien?kumu nodok?a par?du.

19 Gan *ACT* sist?ma, gan *FID* sist?ma attiec?b? uz dividenžu izmaksu, kas veikta 1999. gada 6. apr?l? vai v?l?k, ir atceltas.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

20 *BT Pension Scheme* ir defin?tu pabalstu pensiju fonds, kura dal?bnieki ir *British Telecommunications plc.* pašreiz?jie un agr?kie darba ??m?ji. To p?rvalda *Trustees*, kuri veido atbilstošo ar nodokli apliekamo vien?bu, jo *BT Pension Scheme* ir akt?vu faktisk? ieguv?ja.

21 *BT Pension Scheme* ir atbr?vota no ien?kuma nodok?a par ieguld?jumiem Apvienotaj? Karalist?. Pamatliet? apl?kojamaj? laikposm? sabiedr?bas tirgus v?rt?b? izteiktas akcijas bija apm?ram 70–75 % no *BT Pension Scheme* ieguld?jumiem. No akciju paket?m dažas bija ieguld?jumi Apvienot?s Karalistes rezident?s sabiedr?b?s, bet citas bija ieguld?jumi Eiropas Savien?b? vai treš?s valst?s re?istr?t?s sabiedr?b?s. Liel?k? da?a, apm?ram 97 %, no *BT Pension Scheme* pensiju fonda akciju portfe?a bija ieguld?ta liel?s birž? kot?t?s Apvienot?s Karalistes un ?rvalstu sabiedr?b?s. T? k? ar t?m sabiedr?b?m, kur?s t? bija veikusi ieguld?jumus, *BT Pension Scheme* bija parastas akcion?res attiec?bas, tai pieder?ja 2 % no šo sabiedr?bu pamatkapit?la un tas katr? zi?? vienm?r bija maz?ks par 5 %.

22 *BT Pension Scheme* ieguld?jumu portfel? bija t?das Apvienot?s Karalistes rezidenšu sabiedr?bu akcijas, kuras bija izv?l?juš?s piem?rot *FID* sist?mu, lai izmaks?tu savas ?rvalsts izcelsmes dividendes akcion?riem. T?d?j?di, k? šo sabiedr?bu akcion?re *BT Pension Scheme* sa??ma dividendes, kas bija kvalific?tas k? *FID*. Lai gan, piem?rojot *ICTA* 246.C pantu, *Trustees* nebija ties?bu uz nodok?a atlaid?m par š?m dividend?m, tiem bija ties?bas uz š?d?m atlaid?m par no Apvienot?s Karalistes rezident?m sabiedr?b?m ?rpus *FID* sist?mas sa?emtaj?m dividend?m.

23 *Trustees*, uzskatot, ka š?du ties?bu uz nodok?a atlaidi neesam?ba attiec?b? uz par *FID* atz?t?m dividend?m nav sader?ga ar Savien?bas ties?b?m, c?la pras?bu *First?tier Tribunal (Tax Chamber)* (Pirm?s instances tiesa (Nodok?u pal?ta), Apvienot? Karaliste) pret *Commissioners*, lai tostarp sa?emtu nodok?a atlaidi par dividend?m, kas ir kvalific?tas k? *FID*, kuras tie bija sa??muši konkr?taj? laikposm?. T? k? pras?ba *First?tier Tribunal (Tax Chamber)* (Pirm?s instances tiesa (Nodok?u pal?ta), Apvienot? Karaliste) tika apmierin?ta un š? tiesa pasludin?ja spriedumu, kuru apel?cij? apstiprin?ja *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Augst? tiesa (Nodok?u un kancelejas pal?ta), Apvienot? Karaliste), *Commissioners* par š?s p?d?j?s min?t?s tiesas pasludin?to spriedumu iesniedza apel?cijas s?dz?bu *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Anglijas un Velsas Apel?cijas tiesa (Civillietu pal?ta), Apvienot? Karaliste).

24 L?mum? l?gt prejudici?lu nol?mumu *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Anglijas un Velsas Apel?cijas tiesa (Civillietu pal?ta)) paskaidro, ka pamatlieta ir tikai par nodok?iem 1997. un 1998. finanšu gad?, jo *Trustees* pras?bai attiec?b? uz citiem gadiem ir iest?jies noilgums. Iesniedz?jtiesa uzskata, ka atbildei uz jaut?jumu, vai *Trustees* pien?kas

nodokļa atlaide, ir jāsaņem Savienības tiesību interpretācija, it īpaši par LESD 63. panta piemērošanas jomu.

25 Šajā sakarā tātātīgā, ka Tiesa 2006. gada 12. decembra spriedumā *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774) tostarp nosprieda, ka LESD 63. pants ir pretrunā konkrētiem Apvienotās Karalistes tiesību aktu aspektiem *FID* sistēmas jomā. Tomēr tā jautā, vai ar šo tiesību norma pamatlietas apstākļos ir piešķirtas tiesības tādām akcionāriem kā *Trustees*.

26 Iesniedzējtiesa uzskata, ka, ja vien *Trustees* negēst tiesības tieši no LESD 63. panta, valsts tiesību aktos nav noteikts, ka *ICTA 264.C* pants nebūtu jāpiemēro viņu situācijai. Tiktāl, ciktāl šie pārdotie minētie var tieši atsaukties uz Savienības tiesībām, lai viņiem tiktu atzītas tiesības uz nodokļa atlaidi, šī tiesa jautā, kādi tiesību aizsardzības līdzekļi ir pieejami saskaņā ar valsts tiesību normām, lai vajadzības gadījumā varētu prasīt tās atļaušanu.

27 Šajos apstākļos *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Anglijas un Velsas Apelācijas tiesa (Civillietu palāta)) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

“1) Ēmot vērā, ka Tiesa savā atbildē uz ceturto jautājumu 2006. gada 12. decembra spriedumā lietā *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774) noteica, ka EK Līguma 43. un 56. pantam – tagad LESD 49. un 63. pants – ir pretrunā daļējvalsts tiesību akti, kuros sabiedrībā m rezidentam, kuras saviem akcionāriem izmaksā dividendes, kuru izcelsme ir to saņēmējs valsts izcelsmes dividendes, ir piešķirtas tiesības izvāties, ka tām tiek piemēroti nodokļi atbilstoši sistēmai, kas tām ļauj atgūt avansā samaksāto uzņēmumu ienākuma nodokli, bet kas, pirmkārt, šīm sabiedrībā m uzliek pienākumu samaksāt minēto uzņēmumu ienākuma nodokli avansā un lēgt tātātīgu atmaksu un, otrkārt, neparedz nodokļa atlaidi to akcionāriem, lai gan tie šādu nodokļu atlaidi saņemtu gadījumā, ja dividendes izmaksātu sabiedrība rezidente, pamatojoties uz valsts izcelsmes dividendēm, – vai saskaņā ar ES tiesību aktiem šiem akcionāriem ir piešķirtas kādas tiesības saskaņā ar LESD 63. pantu vai citādi gadījumos, ja viņi saņem dividendes, kuras izvāties maksāt saskaņā ar šo sistēmu, it īpaši, ja akcionārs ir tās pašas daļējvalsts kā dividendes izmaksājošā sabiedrība rezidents?

2) Ja pirmajā jautājumā minētajam akcionāram pašam nav tiesību saskaņā ar LESD 63. pantu, vai tam ir tiesības atsaukties uz jebkuru dividendes izmaksājošās sabiedrības tiesību, kas tai izriet no LESD 49. vai 63. panta, pārkāpumu?

3) Ja atbilde uz pirmo vai otro jautājumu ir tāda, ka akcionāram ir tiesības saskaņā ar Savienības tiesību aktiem vai ka tas var atsaukties uz šiem pārdotajiem minētajiem tiesību aktiem, vai Savienības tiesību aktos ir noteikti jebkādi nosacījumi attiecībā uz tiesību aizsardzības līdzekļiem, kas ir jānodrošina akcionāram saskaņā ar valsts tiesību aktiem?

4) Vai Tiesas atbilde uz šiem jautājumiem kaut kā mainīs, ja:

a) akcionāram nav jāmaksā ienākuma nodoklis daļējvalstī ne par kādām saņemtajām dividendēm, kā rezultātā dividenžu izmaksāšanas gadījumā, ko veic sabiedrība rezidente ārpus iepriekš minētās sistēmas, nodokļu atlaide, uz kuru ir tiesības akcionāram saskaņā ar valsts tiesību aktiem, var izraisīt nodokļu atlaides samaksu akcionāram, ko veic daļējvalsts;

b) valsts tiesa ir nolēmusi, ka izskatāmais valsts tiesību normā pieļautais Savienības tiesību aktu pārkāpums nav bijis pietiekami nopietns, lai izraisītu daļējvalsts atbildību par zaudējumu atļaušanu dividendes izmaksājošās sabiedrības labā saskaņā ar principiem, kas ir noteikti 1996. gada 5. marta spriedumā *Brasserie du pêcheur un Factortame* (C-46/93 un C-48/93,

EU:C:1996:79), vai ja

c) dažos, bet ne visos gadījumos dividendes izmaksājošā sabiedrība saskaņā ar minēto sistēmu var būt palielinājusi visiem akcionāriem izmaksāto dividenžu lielumu, lai nodrošinātu naudas summu, kas ir līdzvērtīga tai, ko no nodokļiem atbrīvots akcionārs būtu saņēmis no dividendēm, kas izmaksātas ārpus šīs sistēmas”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

28 Ar savu pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai LESD 49. un 63. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem ir piešķirtas tiesības tiem akcionāriem, kas saņem par *FID* atzītas dividendes un kas ir tās pašas daļēbvalsts kā šo dividenžu izmaksātāja sabiedrība rezidenti, ņemot vērā it īpaši 2006. gada 12. decembra spriedumu *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774).

29 Vispirms ir jānorāda, ka saskaņā ar lēmumu par prejudiciālu jautājumu uzdošanu *BT Pension Scheme* pamatlietā aplūkotajā laikposmā piederēja mazāk kā 5 % no to uzņēmumu pamatkapitāla, kuros tā ir veikusi ieguldījumus, un tai bija tikai vienkāršas akcionāres attiecības ar tiem.

30 No Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka uz kapitāldaļām, kuru iegūšanas vienīgais mērķis ir bijusi kapitāla ieguldīšana, bet ne uzņēmuma vadības ietekmēšana vai kontrole, attiecas vienīgi LESD 63. panta piemērošanas joma, nevis LESD 49. pants, jo šis pārdzīvais minētais ir piemērojams tikai tādām kapitāldaļām, kas ļauj īstenot noteiktu ietekmi uz sabiedrības lēmumiem un noteikt tās darbību (šajā ziņā skat. spriedumu, 2012. gada 13. novembris, *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-35/11, EU:C:2012:707, 91. un 92. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra).

31 Šajā gadījumā, tā kā *BT Pension Scheme* iegādāties kapitāla daļas sabiedrībās, kurās tā bija veikusi ieguldījumus, neēva tai īstenot šādu ietekmi, iesniedzējtiesas jautājums ir jāizskata tikai atbilstoši LESD 63. pantam.

32 Runājot par iepriekš minēto jautājumu, proti, vai LESD 63. pants tādā apstākļos kā pamatlietā piešķir tiesības akcionāram, kurš saņem par *FID* atzītas dividendes, ir jāatgādina, ka saskaņā ar pastāvīgo Tiesas judikatūru LESD 63. panta 1. punkta princips ir aizliegti ierobežojumi kapitāla brīvībai apriņķī starp daļēbvalstīm un starp daļēbvalstīm un trešajām valstīm (šajā ziņā skat. spriedumu, 2006. gada 28. septembris, Komisija/Nīderlandē, C-282/04 un C-283/04, EU:C:2006:608, 18. punkts un tajā minētā judikatūra).

33 It īpaši attiecībā uz valsts tiesisko regulējumu pamatlietā Tiesa 2006. gada 12. decembra sprieduma *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774) 173. punktā jau ir nospriedusi, ka LESD 63. pantam ir pretrunā daļēbvalsts tiesību akti, kuros, atbrīvojot no *ACT* maksājuma samaksas sabiedrības rezidentes, kuras izmaksā saviem akcionāriem iepriekš saņemtās valsts izcelsmes dividendes, sabiedrībā m rezidentēm, kuras izmaksā saviem akcionāriem to iepriekš saņemtās ārvalsts izcelsmes dividendes, ir piešķirtas tiesības izvairīties sistēmu, kas tām ļauj atgūt samaksāto *ACT* summu, bet kas tostarp neparedz nodokļa atlaidi to akcionāriem, lai gan tie to saņemtu gadījumā, ja valsts izcelsmes dividendes izmaksātu sabiedrība rezidente.

34 Tādējādi, Tiesa it īpaši ir uzskatījusi, ka tiktāl, ciktāl Apvienotās Karalistes nodokļu sistēma, ieskaitot *FID* sistēmu, liedza tiem akcionāriem, kas saņēma dividendes, viņu tiesības uz

nodokļa atlaidi, ja šīs dividendes tika saņemtas rezidentes sabiedrības ārvalsts izcelsmes peļņas rezultātā, pretēji tam, kas bija paredzēts to dividendžu gadījumā, kuras tika saņemtas sabiedrības rezidentes valsts izcelsmes peļņas rezultātā, ar šo sistēmu bija ieviests kapitāla brīvas aprites ierobežojums LESD 63. panta izpratnē.

35 Šajā lietā *Trustees* saņēma par *FID* atzītas dividendes, bet tiem tomēr nebija tiesību uz nodokļa atlaidi saistībā ar šīm dividendēm.

36 Šāda nodokļa atlaides neesamība tādēļ akcionāriem kā *Trustees*, kas nemaksā ienākuma nodokli par dividendēm, var atturēt šos akcionārus veikt ieguldījumus Apvienotās Karalistes rezidentu sabiedrībās, kuras saņem dividendes no ārpus Apvienotās Karalistes reģistrētām sabiedrībām, veicot ieguldījumus Apvienotās Karalistes rezidentu sabiedrībās, kuras saņem dividendes no citām šajā pat valstī reģistrētām sabiedrībām (skat. pāc analoģijas spriedumu, 2006. gada 12. decembris, *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-446/04, EU:C:2006:774, 166. punkts).

37 No tā izriet, ka uz *Trustees* situāciju attiecas 2006. gada 12. decembra sprieduma *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774) 173. punkta nolemtais, ka tas ir pretrunā LESD 63. pantam. Tādējādi tie nevar atsaukties uz šo pantu, lai tiem netiktu piemērota tāda valsts tiesību norma kā *ICTA 246.C pants*, kurā tiem ir liegta nodokļa atlaide.

38 *Commissioners* iesniedz jautājumus, kā arī Apvienotās Karalistes valdība Tiesā tomēr norādīja, ka *Trustees* nevar atsaukties uz LESD 63. pantu, lai netiktu piemērots *ICTA 246.C pants*, jo to kapitāla ieguldījumi tajās Apvienotās Karalistes rezidentu sabiedrībās, uz kurām attiecas *FID* sistēma, neietver nekādu kapitāla apriti tās nomenklatūras izpratnē, kas ir ietverta Padomes 1988. gada 24. jūnija Direktīvas 88/361/EEK par [LESD 63. panta] īstenošanu (OV 1988, L 178, 5. lpp.) pielikumā, kurš ir ieviests nolūkā sniegt vadlīnijas saistībā ar šā panta interpretāciju.

39 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru uz valsts tiesisko regulējumu, kurš ir vienādi piemērojams visu dalībvalstu valstspiederīgajiem, LES nomas par kapitāla brīvību apriti parasti attiecas tikai tad, ja tās ir piemērojamas situācijās ar ciešu saikni starp dalībvalstīm (šajā ziņā skat. spriedumu, 2002. gada 5. marts, *Reisch u.c.*, C-515/99, no C-519/99 līdz C-524/99 un no C-526/99 līdz C-540/99, EU:C:2002:135, 24. punkts).

40 LESD normas attiecībā uz kapitāla brīvību apriti nav piemērojamas situācijā, kad visi elementi skar tikai vienu dalībvalsti (spriedums, 2014. gada 20. marts, *Caixa d'Estalvis i Pensions de Barcelona*, C-139/12, EU:C:2014:174, 42. punkts).

41 Taču nešaubas, ka pamatlietā aplūkoti tiesību akti attiecas tikai uz tādām situācijām, kurām nav sakara ar tirdzniecību starp dalībvalstīm, vai ka pamatlietu raksturojošie atbilstošie elementi būtu saistīti tikai ar Apvienoto Karalisti.

42 Tieši pretēji, konkrētiem akcionāriem nelabvēlīgais nodokļa režīms – tiem, kuri saņēma par *FID* atzītas dividendes un kam nebija nodokļa atlaides, kas paredzēta *ICTA 246.C pantā*, – izveidojis tieši tādēļ, ka šīs dividendes tika maksātas no peļņas, kuru izmaksāja sabiedrība saņēma no sabiedrības, kas nav Apvienotās Karalistes rezidente, lai gan to dividendžu gadījumā, kas tika maksātas no Apvienotās Karalistes rezidentes sabiedrības peļņas, pārējiem faktiem esot pilnībā vienādiem, šiem saņēmējiem akcionāriem bija tiesības uz šādu nodokļa atlaidi.

43 Apvienotās Karalistes valdība apgalvo, ka šāds ierobežojums katrā ziņā esot atļauts, jo tas ir attaisnojams ar nepieciešamību nodrošināt valsts nodokļu režīma konsekveni. Tomēr šajā ziņā pietiek norādīt, ka it īpaši no 2006. gada 12. decembra sprieduma *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774) 163. punkta izriet, ka minētajā spriedumā konstatētie

LESD 63. panta ierobežojumi, p?c Tiesas uzskata, nav pamatojami ar nepieciešam?bu saglab?t konkr?t?s nodok?u sist?mas konsekvenci. K? nor?d?jis ?ener?ladvok?ts savu secin?jumu 66. punkt?, š?s vald?bas nor?d?tie argumenti šaj? tiesved?b? b?t?b? ir identiski tiem, kurus Tiesa jau ir noraid?jusi šaj? p?d?j? min?taj? liet?. L?dz ar to š? sprieduma 36. punkt? konstat?tie LESD 63. panta ierobežojumi šaj? liet? nav pamatoti.

44 Š?dos apst?k?os uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 63. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir pamata liet?, ar to ir pieš?irtas ties?bas akcion?ram, kurš sa?em par *FID* atz?tas dividendes.

Par otro jaut?jumu

45 ?emot v?r? uz pirmo jaut?jumu sniegto atbildi, uz otro jaut?jumu nav j?atbild.

Par trešo jaut?jumu

46 Ar savu trešo jaut?jumu iesniedz?tiesa b?t?b? jaut?, vai un, vajadz?bas gad?jum?, k?d? apm?r? Savien?bas ties?b?s tiek piepras?ts, lai dal?bvalsts ties?b?s akcion?riem, kuri t?d? situ?cij?, k?da ir pamatliet?, ir sa??muši par *FID* atz?tas dividendes, bet nav sa??muši ar š?m dividend?m saist?tu nodok?a atlaidi, b?tu paredz?ti ties?bu aizsardz?bas l?dzek?i, lai ?autu šiem akcion?riem atsaukties uz tiem ar LESD 63. pantu pieš?irtaj?m ties?b?m.

47 Vispirms j?nor?da, ka dal?bvalst?m, it ?paši saska?? ar loj?las sadarb?bas principu, kas noteikts LES 4. panta 3. punkta pirmaj? da??, sav? attiec?gaj? teritorij? ir j?nodrošina Savien?bas ties?bu piem?rošana un iev?rošana un ka saska?? ar LES 4. panta 3. punktu dal?bvalstis veic visus atbilstošos visp?r?jos vai ?pašos pas?kumus, lai nodrošin?tu, ka no L?gumiem vai no Savien?bas iest?žu aktiem izrietošie pien?kumi tiek izpild?ti. Turkl?t saska?? ar LES 19. panta 1. punkta otro da?u dal?bvalst?m ir pien?kums ieviest ties?bu aizsardz?bas l?dzek?us tiesisk?s aizsardz?bas nodrošin?šanai jom?s, uz kur?m attiecas Savien?bas ties?bas.

48 Saska?? ar uz pirmo jaut?jumu sniegto atbildi ar LESD 63. pantu t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, akcion?riem, kas sa?em par *FID* atz?tas dividendes, ir pieš?irtas ties?bas uz t?du pat attieksmi nodok?u jom? attiec?b? uz tiem rezerv?t?m dividend?m, k?da ir pret t?m dividend?m, kuras ir raduš?s no Apvienot?s Karalistes rezidentes sabiedr?bas pe??as un ko sa??musi sabiedr?ba, kas ar? ir š?s valsts rezidente.

49 Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru uz LESD 63. pantu var atsaukties valsts ties?, k? rezult?t? tam pretrun? esošie valsts noteikumi nav piem?rojami (šaj? zi?? skat. spriedumus, 1995. gada 14. decembris, *Sanz de Lera* u.c., C?163/94, C?165/94 un C?250/94, EU:C:1995:451, 48. punkts, k? ar? 2007. gada 18. decembris, A, C?101/05, EU:C:2007:804, 27. punkts).

50 Tiesas past?v?g? judikat?ra ir ar? t?da, ka ties?bas uz nodok?u, kas dal?bvalst? iekas?ti pret?ji Savien?bas ties?b?m, atmaks?šanu ir Savien?bas ties?bu norm?s, k? t?s ir interpret?jusi Tiesa, person?m paredz?to ties?bu sekas un papildin?jums. T?d?j?di dal?bvalstij princip? ir pien?kums atmaks?t nodok?us, kas iekas?ti, p?rk?pjot Savien?bas ties?bas (šaj? zi?? skat. spriedumus, 1983. gada 9. novembris, *San Giorgio*, 199/82, EU:C:1983:318, 12. punkts; 1997. gada 14. janv?ris, *Comateb* u.c., no C?192/95 l?dz C?218/95, EU:C:1997:12, 20. punkts, k? ar? 2011. gada 6. septembris, *Lady & Kid* u.c., C?398/09, EU:C:2011:540, 17. punkts).

51 Ta?u Apvienot?s Karalistes vald?ba uzskata, ka š?das ties?bas sa?emt nepamatoti iekas?to nodok?u atmaks?šanu šaj? gad?jum? nepast?v, ?emot v?r? to, ka, t? k? *Trustees* nebija ien?kuma nodok?a par dividend?m maks?t?ji, tie nav samaks?juši nek?du nodokli par dividend?m, ar kur?m ir saist?ta piepras?t? nodok?a atlaide.

52 Tom?r ir j?atg?dina, ka ties?bas uz atmaks?šanu š? sprieduma 50. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn? attiecas ne tikai uz dal?bvalstij samaks?t?m summ?m prettiesiskos nodok?os, bet ar? uz jebkuru ietur?to naudas summu, kuras atl?dzin?šana ir nepieciešama, lai atjaunotu vienl?dz?go attieksmi, kas ir piepras?ta LES norm?s saist?b? ar aprites br?v?bu (šaj? zi?? skat. spriedumus, 2001. gada 8. marts, *Metallgesellschaft u.c.*, C?397/98 un C?410/98, EU:C:2001:134, 87. punkts; 2006. gada 12. decembris, *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C?446/04, EU:C:2006:774, 205. punkts, k? ar? 2012. gada 19. j?lijs, *Littlewoods Retail u.c.*, C?591/10, EU:C:2012:478, 25. punkts), l?dz ar to ieskaitot ar? t?s summas, kuras nodok?a maks?t?jam bija j?sa?em k? tam atbilstoši valsts ties?bu norm?m, kuras ir pretrun? Savien?bas ties?b?m, nepieš?irt? nodok?a atlaide.

53 T?d?j?di t?dos apst?k?os, k?di ir pamatliet?, t?di akcion?ri, kas nav ien?kuma nodok?a maks?t?ji par ien?kumiem no dividend?m un kas ir sa??muši par *FID* atz?tas dividendes, bet tom?r nav ieguvuši ar š?m dividend?m saist?to nodok?a atlaidi, k?di ir *Trustees*, ir ties?bas uz nodok?a atlaides izmaks?šanu, kura tiem ir nepamatoti liegta atbilstoši valsts ties?bu aktiem, kuri nav sader?gi ar LESD 63. pantu.

54 T?l?k j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru gan valsts administrat?vaj?m, gan tiesu iest?d?m, kam savas kompetences ietvaros ir j?piem?ro Savien?bas ties?bu normas, ir pien?kums nodrošin?t šo normu piln?gu iedarb?bu, p?c savas iniciat?vas vajadz?bas gad?jum? nepiem?rojot jebkuru t?m pretrun? esošu normu, nel?dzot vai negaidot, kad t? vispirms tiks atcelta likumdošanas k?rt?b? vai ar k?du citu konstit?cij? paredz?tu metodi (šaj? zi?? skat. attiec?b? uz administrat?vaj?m iest?d?m spriedumus, 1989. gada 22. j?nijs, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, 31. punkts, un 1999. gada 29. apr?lis, *Ciola*, C?224/97, EU:C:1999:212, 26. un 30. punkts, k? ar? attiec?b? uz ties?m spriedumus, 1978. gada 9. marts, *Simmenthal*, 106/77, EU:C:1978:49, 24. punkts, un 2016. gada 5. j?lijs, *Ognyanov*, C?614/14, EU:C:2016:514, 34. punkts).

55 Turkl?t šis pien?kums neaizliedz valsts kompetentaj?m ties?m no daž?d?m metod?m, kas ir pieejamas valsts iekš?j? ties?bu sist?m?, izmantot t?s, kas ir atbilstošas individu?lo ties?bu, kas pieš?irtas ar Savien?bas ties?b?m, aizsardz?bai (skat. šaj? zi?? spriedumus, 1998. gada 22. oktobris, *IN. CO. GE.* '90 u.c., no C?10/97 l?dz C?22/97, EU:C:1998:498, 21. punkts, k? ar? 2012. gada 19. j?lijs, *Littlewoods Retail u.c.*, C?591/10, EU:C:2012:478, 33. punkts).

56 No t? izriet, ka pras?b?, kuru c?luši akcion?ri, kas nav nodok?a maks?t?ji un kas sa??muši par *FID* atz?tas dividendes, lai tiem tiktu izmaks?ta t? nodok?a atlaides summa, kura tiem tikusi nepamatoti liegta atbilstoši pamatliet? apl?kotajiem valsts ties?bu aktiem, valsts tiesai, lai nodrošin?tu Savien?bas ties?bu piln?gu iedarb?bu, princip? nav j?piem?ro š?s ties?bu normas, kas ir pretrun? LESD 63. pantam.

57 Visbeidzot, runājot par šādas prasības procesu loķrtību, Tiesai nav juridiski jākvalificē *Trustees* celtā prasība iesniedzējtiesai, jo tiem ir jāprecizē savu prasījumu raksturs un pamatojums, kas jāpārbauda iesniedzējtiesai. Tomēr no Tiesas judikatūras izriet, ka lietas dalībniekiem ir jābūt faktiskam tiesību aizsardzības līdzeklim, kas tiem ļauj saņemt nelikumīgi neizmaksātās nodokļa atlaides summu (skat. pārcēlājamā spriedumu, 2006. gada 12. decembris, *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-446/04, EU:C:2006:774, 201. un 220. punkts).

58 Tādējādi, lai gan, nepastāvot Savienības tiesiskajam regulējumam jautājums par tādās nodokļa atlaides izmaksāšanu, kas nepamatoti nav samaksāta personām, kurām uz to bija tiesības, katras dalībvalsts tiesību sistēmā ir jānosaka procesuālie noteikumi, kam jānodrošina to tiesību aizsardzība, kuras attiecīgajām personām piešķirtas ar Savienības tiesībām, tomēr atbilstoši līdzvērības principam šie noteikumi nedrīkst būt nelabvēlīgāki par tiem, kas attiecas uz līdzīgām valsts rakstura prasībām (šajā ziņā skat. spriedumus, 1976. gada 16. decembris, *Rewe-Zentralfinanz* un *Rewe-Zentral* u.c., 33/76, EU:C:1976:188, 5. punkts; 2001. gada 8. marts, *Metallgesellschaft* u.c., C-397/98 un C-410/98, EU:C:2001:134, 85. punkts; 2006. gada 12. decembris, *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-446/04, EU:C:2006:774, 203. punkts, kā arī 2015. gada 6. oktobris, *Târșia*, C-69/14, EU:C:2015:662, 26. un 27. punkts).

59 Turklāt, piemērojot efektivitātes principu, dalībvalstīm katrā gadījumā ir jānodrošina efektīva to tiesību aizsardzība, kas ir piešķirtas ar Savienības tiesībām, un it īpaši jāgarantē tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību un piekļuvi neatkarīgai tiesai, kas noteiktas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta 1. punktā, ieviešana (šajā ziņā skat. spriedumus, 2016. gada 15. septembris, *Star Storage* u.c., C-439/14 un C-488/14, EU:C:2016:688, 46. punkts; 2016. gada 8. novembris, *Lesoochranárske zoskupenie VLK*, C-243/15, EU:C:2016:838, 65. punkts, kā arī 2017. gada 16. maijs, *Berlioz Investment Fund*, C-682/15, EU:C:2017:373, 44. punkts).

60 Šajā gadījumā tieši iesniedzējtiesai ir jānodrošina, pirmkārt, lai tādām akcionāriem kā *Trustees*, kas nemaksā ienākuma nodokli par ienākumiem no dividendām un kas ir saņēmuši dividendes no šīs valsts izcelsmes dividendām, kuras ir atzītas par *FID*, būtu tiesību aizsardzības līdzekļi, kas tiem ļautu nodrošināt ar šīm dividendām saistītās nodokļa atlaides izmaksāšanu, kura nepamatoti tikusi liegta personām, kam uz to bija tiesības, atbilstoši noteikumiem, kuri nebūtu nelabvēlīgāki par tiem, kas attiecas uz prasību par šādas nodokļa atlaides izmaksāšanu, vai salīdzināmu nodokļu priekšrocību situācijā, kad nodokļu administrācija personām, kurām ir tiesības uz nodokļa atlaidi vai uz šo nodokļu priekšrocību, ir tās nepamatoti liegusi par tādām dividenžu izmaksu, kas radušās no Apvienotās Karalistes rezidentes sabiedrības dividendām. Otrkārt, šai tiesai ir jānodrošina, lai šāds tiesību aizsardzības līdzeklis ļautu efektīvi garantēt arī LESD 63. pantu piešķirtās tiesības šādām akcionāriem.

61 Līdz ar to uz trešo jautājumu ir jāatbild, ka Savienības tiesībās ir pieprasīts, lai dalībvalsts tiesībās akcionāriem, kuri tādā situācijā, kāda ir pamatlietā, ir saņēmuši par *FID* atzītas dividendes, bet nav saņēmuši ar šīm dividendām saistītu nodokļa atlaidi, būtu paredzēti tiesību aizsardzības līdzekļi, lai ļautu šiem akcionāriem atsaukties uz tiem ar LESD 63. pantu piešķirtajām tiesībām. Šajā ziņā kompetentajai valsts tiesai ir jānodrošina, lai tādām akcionāriem kā *Trustees*, kas nemaksā ienākuma nodokli par ienākumiem no dividendām un kas ir saņēmuši dividendes no šīs valsts izcelsmes dividendām, kuras ir atzītas par *FID*, būtu tiesību aizsardzības līdzekļi, kas, pirmkārt, tiem ļautu nodrošināt ar šīm dividendām saistītās nodokļa atlaides, kura nepamatoti tikusi liegta personām, kam uz to bija tiesības, izmaksāšanu atbilstoši noteikumiem, kuri nebūtu nelabvēlīgāki par tiem, kas attiecas uz prasību par šādas nodokļa atlaides izmaksāšanu, vai salīdzināmu nodokļu priekšrocību situācijā, kad nodokļu administrācija

personām, kurām ir tiesības uz šo nodokļa atlaidi vai uz šo nodokļu priekšrocību, ir tās nepamatoti liegusi par tdu dividenžu izmaksu, kas saņemtas no Apvienotās Karalistes rezidentes sabiedrības, un, otrkārt, ļāvu šiem akcionāriem garantēt efektīvu tiem ar LESD 63. pantu piešķirto tiesību aizsardzību.

Par ceturto jautājuma a) punktu

62 Ar savu ceturto jautājuma a) punktu iesniedzāt tiesa būtībā jautā, kā uz pirmajiem trim prejudiciālajiem jautājumiem sniedzamās atbildes iespējami ietekmē apstākļi, ka *Trustees* nemaksā ienākuma nodokli Apvienotajā Karalistē par to saņemtajām dividendēm.

63 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka LESD 63. panta pirmās daļas, ko Tiesa konstatēja 2006. gada 12. decembra sprieduma lietā *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774) 173. punktā, bija it īpaši tajā, ka pret viena akcionāra – kāds ir *Trustees* – saņemtajām dividendēm bija atšķirīga attieksme atkarībā no tā, vai šīs dividendes bija rezultāts izcelsmes un klasifikācijas par *FID* vai tās bija valsts izcelsmes dividendes un nebija klasifikācijas par *FID*.

64 Kā būtībā norādījis arī ģenerālvokāts savu secinājumu 88. punktā, tiklīdz, ciktāl LESD 63. panta ieviešana nozīmē tikai to, ka tiek izbeigta atšķirīga attieksme nodokļu jomā pret šīm divām dividenžu kategorijām, kuras saņemmuši tādēļ akcionāri kā *Trustees*, jautājums par to, vai par *FID* kvalificēto dividenžu saņemums ir vai nav ienākuma nodokļa par šīm dividendēm maksājums, nešķiet atbilstošs.

65 Tātad uz ceturto jautājuma a) punktu ir jāatbild tādējādi, ka tas, ka *Trustees* nav ienākuma nodokļa par dividendēm, kuras tie saņemmuši, maksājumi, nevar mainīt sniegtās atbildes uz pirmajiem trim iesniedzātajām uzdotajiem jautājumiem.

Par ceturto jautājuma b) punktu

66 Ar savu ceturto jautājuma b) punktu iesniedzāt tiesa jautā par iespējamo ietekmi, kāda uz pirmajiem trim prejudiciālajiem jautājumiem sniedzamo atbildi būtu apstākļi, ka aplūkojamais Savienības tiesību pārkāpums, tīši, nav pietiekami būtisks, lai izraisītu attiecīgās dalībvalsts rupslīgumisko atbildību pret sabiedrību, kas izmaksā par *FID* atzītas dividendes atbilstoši principiem, kuri ir iedibināti ar 1996. gada 5. marta spriedumu *Brasserie du pêcheur un Factortame* (C-46/93 un C-48/93, EU:C:1996:79).

67 Šajā gadījumā no lēmuma par prejudiciālu jautājumu uzdošanu izriet, ka prasība par rupslīgumisko atbildību LESD 63. panta pirmās daļas pret Apvienoto Karalisti ir cēlušas dividenžu iemaksātāja sabiedrības, nevis *Trustees*.

68 Šajā ziņā ir jākonstatē, kā norādījis arī ģenerālvokāts savu secinājumu 91. punktā, ka šiem akcionāriem ar LESD 63. pantu piešķirtās tiesības katrā ziņā ir neatkarīgas no tām, kuras ir piešķirtas dividenžu izmaksātāja sabiedrībām.

69 Šajos apstākļos uz ceturto jautājuma b) punktu ir jāatbild, ka, lai arī pamatlietā aplūkotais Savienības tiesību pārkāpums, pēc iesniedzātajām uzskata, nav pietiekami būtisks, lai izraisītu attiecīgās dalībvalsts rupslīgumisko atbildību pret sabiedrību, kas izmaksā par *FID* atzītas dividendes, atbilstoši principiem, kas ieviesti ar 1996. gada 5. marta spriedumu *Brasserie du pêcheur un Factortame* (C-46/93 un C-48/93, EU:C:1996:79), šis apstākļi nevar grozīt uz pirmajiem trim prejudiciālajiem jautājumiem sniegtās atbildes.

Par ceturto jautājuma c) punktu

70 Ar savu ceturto jautājuma c) punktu iesniedzāt tiesa jautā par iespējamo ietekmi, kāda uz

pirmajiem trim prejudiciālajiem jautājumiem sniedzamo atbildi būtu apstāklim, ka ir iespējams, ka konkrētos gadījumos akcionārs, kurš saņemis par *FID* atzītas dividendes, ir saņemis lielāku dividenžu apmēru no izmaksētāja sabiedrības, lai kompensētu nodokļa atlaides šim akcionāram neesamību.

71 2006. gada 12. decembra sprieduma lietā *Test Claimants in the FII Group Litigation* (C-446/04, EU:C:2006:774) 207. punktā Tiesa noteikti ir uzskatījuši, ka tās rezidentes sabiedrības, kuras izvērš *FID* sistēmu, nevarēja, pamatojoties uz Savienības tiesību m, atsaukties uz kaitējumu, kurš tām it kā esot nodarīts ar to, ka tām bija jāpalielina savu dividenžu apjoms, lai kompensētu nodokļa atlaides to akcionāriem neesamību, jo šāda dividenžu apmēra palielināšana balstījās uz šo izmaksētāju sabiedrību pieņemtajiem lēmumiem un attiecībā uz tām tās nebija neizbēgamas sekas, Apvienotajai Karalistei atsakoties piešķirt šiem akcionāriem saņēmējiem tādā pat [nodokļu režīmā], kādu tās bija piešķirusi akcionāriem, kas saņemta valsts izcelsmes dividendes.

72 Tomēr to akcionāru situācija, kuri saņemmuši par *FID* atzītas dividendes un kuriem nav piešķirta nodokļa atlaide par šīm dividendēm, izriet nevis no kaut kāda viņu pašu lēmuma, bet no Apvienotās Karalistes spēkā esošajiem tiesību aktiem konkrētā taksācijas gada laikā.

73 No tā izriet, ka, pretēji Apvienotās Karalistes aizstātajai nostājai, tas, ka sabiedrība, kura izmaksā par *FID* atzītas dividendes, ir vai nav palielinājusi šiem akcionāriem izmaksājamo dividenžu apmēru, neizraisa *Trustees* “divkāršas atmaksāšanas” situāciju.

74 Turklāt iespējams to par *FID* atzīto dividenžu apmēra palielināšana, kuras izmaksā Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība, lai kompensētu to, ka šo dividenžu saņēmējiem akcionāriem nav nodokļa atlaides, nevar izraisīt divkāršu nodokļa atlaides, kas pienākas šim akcionāram, atmaksāšanu, jo šīs sabiedrības veiktā šo dividenžu izmaksāšana nevar tikt pielīdzināta nodokļu administrācijas veiktai nodokļa atlaides piešķiršanai. Šāda sabiedrības veikta dividenžu izmaksāšana saviem akcionāriem ir tikai akts starp sabiedrību un tās akcionāru, kas nevar ietekmēt nodokļu administrācijas tiesības un pienākumus pret šo akcionāru.

75 Šādos apstākļos uz ceturto jautājuma c) daļu ir jāatbild, ka tas, ka Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība ir izmaksājusi lielākas dividendes, kas atzītas par *FID*, lai kompensētu to, ka to saņēmējam akcionāram nav nodokļa atlaides, nevar mainīt sniegto atbildi uz pirmajiem trim iesniedzējtiesas uzdotajiem jautājumiem.

76 Ēmot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, uz ceturto jautājumu ir jāatbild, ka nedz tas, ka *Trustees* nav ienākuma nodokļa par viņu saņemtajām dividendēm maksātāji, nedz tas, ka pamatlietā aplūkots Savienības tiesību pārskatums, pēc iesniedzējtiesas uzskata, nav pietiekami būtisks, lai izraisītu attiecīgās dalībvalsts ārpuslīgumisko atbildību pret sabiedrību, kas izmaksā par *FID* atzītas dividendes, atbilstoši principiem, kas ieviesti ar 1996. gada 5. marta spriedumu *Brasserie du pêcheur* un *Factortame* (C-46/93 un C-48/93, EU:C:1996:79), nedz tas, ka Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība ir izmaksājusi lielākas dividendes, kas atzītas par *FID*, lai kompensētu to, ka to saņēmējam akcionāram nav nodokļa atlaides, nevar mainīt uz citiem prejudiciālajiem jautājumiem sniegtās atbildes.

Par tiesāšanas izdevumiem

77 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (otrā palāta) nospriež:

1) **LESD 63. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tādās apstākļos, kādi ir pamata lietā, ar to ir piešķirtas tiesības akcionāram, kurš saņem dividendes, kas ir kvalificētas kā “dividendes par ārvalsts gūtajiem ienākumiem” (*foreign income dividend*);**

2) **Savienības tiesības ir pieprasītas, lai dalībvalsts tiesības akcionāriem, kuri tādā situācijā, kāda ir pamatlietā, ir saņemusi par “dividendēm par ārvalsts gūtajiem ienākumiem” atzītas dividendes, bet nav saņemusi ar šīm dividendēm saistītu nodokļa atlaidi, būtu paredzēti tiesību aizsardzības līdzekļi, lai ļautu šiem akcionāriem atsaukties uz tiem ar LESD 63. pantu piešķirtajām tiesībām. Šajā ziņā kompetentajai valsts tiesai ir jānodrošina, lai tādējiem akcionāriem kā *The Trustees of the BT Pension Scheme*, kas nemaksā ienākuma nodokli par ienākumiem no dividendēm un kas ir saņemusi dividendes no ārvalsts izcelsmes dividendēm, kuras ir atzītas par “dividendēm par ārvalsts gūtajiem ienākumiem”, būtu tiesību aizsardzības līdzekļi, kas, pirmkārt, tiem ļautu nodrošināt ar šīm dividendēm saistītās nodokļa atlaides, kura nepamatoti tikusi liegta personām, kam uz to bija tiesības, izmaksāšanu atbilstoši noteikumiem, kuri nebūtu nelabvēlīgāki par tiem, kas attiecas uz prasību par šādas nodokļa atlaides izmaksāšanu, vai salīdzināmu nodokļu priekšrocību situācijā, kad nodokļu administrācija personām, kurām ir tiesības uz šo nodokļa atlaidi vai uz šo nodokļu priekšrocību, ir tās nepamatoti liegusi par tādu dividenžu izmaksu, kas saņemtas no Apvienotās Karalistes rezidentes sabiedrības, un, otrkārt, ļautu šiem akcionāriem garantēt efektīvu tiem ar LESD 63. pantu piešķirto tiesību aizsardzību;**

3) **nedz tas, ka *The Trustees of the BT Pension Scheme* nav ienākuma nodokļa par viņu saņemtajām dividendēm maksātāji, nedz tas, ka pamatlietā aplūkots Savienības tiesību pārķepums, pēc iesniedzējtiesas uzskata, nav pietiekami būtisks, lai izraisītu attiecīgās dalībvalsts ārpuslīgumisko atbildību pret sabiedrību, kas izmaksā par “dividendēm par ārvalsts gūtajiem ienākumiem” atzītas dividendes, atbilstoši principiem, kas noteikti ar 1996. gada 5. marta spriedumu *Brasserie du pêcheur un Factortame* (C-46/93 un C-48/93, EU:C:1996:79), nedz tas, ka Apvienotās Karalistes rezidente sabiedrība ir izmaksājusi lielākas dividendes, kas atzītas par “dividendēm par ārvalsts gūtajiem ienākumiem”, lai kompensētu to, ka to saņēmējam akcionāram nav nodokļa atlaides, nevar mainīt uz citiem prejudiciāliem jautājumiem sniegtās atbildes.**

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – angļu.