

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU (szósta izba)

z dnia 12 stycznia 2017 r.(1)

Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Podatek od wartości dodanej – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuły 2, 9, 26, 167, 168 i 173 – Odliczenie podatku naliczonego – Podatnik wykonujący jednocześnie działalność gospodarczą oraz działalność niemającą charakteru gospodarczego – Spółka holdingowa świadcząca nieodpłatnie usługi na rzecz swych spółek zależnych

W sprawie C-28/16

mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Kúria (sąd najwyższy, Węgry) postanowieniem z dnia 7 stycznia 2016 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 18 stycznia 2016 r., w postępowaniu:

MVM Magyar Villamos Művek Zrt.

przeciwko

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság,

TRYBUNAŁ (szósta izba),

w składzie: E. Regan, prezes izby, J.C. Bonichot i C.G. Fernlund (sprawozdawca), sędziowie,

rzecznik generalny: M. Bobek,

sekretarz: A. Calot Escobar,

uwzględniając pisemny etap postępowania,

rozważywszy uwagi przedstawione:

– w imieniu MVM Magyar Villamos Művek Zrt. przez S. Vámosiego-Nagyego oraz P. Vaszariego, ügyvédek,

– w imieniu rządu węgierskiego przez M. Bórá, G. Koósa oraz Z. Fehéra, działających w charakterze pełnomocników,

– w imieniu rządu Zjednoczonego Królestwa przez J. Kraehling działającego w charakterze pełnomocnika, wspieranego przez H.L. McCarthy, solicitor,

– w imieniu Komisji Europejskiej przez V. Bottka oraz L. Lozano Palacios, działających w charakterze pełnomocników,

postanowiwszy, po zapoznaniu się ze stanowiskiem rzecznika generalnego, orzec w formie postanowienia z uzasadnieniem, zgodnie z art. 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem,

wydaje następujące

Postanowienie

1 Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy wykładni art. 2, 9, 26, 167, 168 i 173 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

2 Wniosek ten został przedstawiony w ramach sporu pomiędzy MVM Magyar Villamos Művek Zrt. (zwanym dalej „MVM”) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (dyrekcją odwozową krajowej administracji podatków i cel, Węgry, zwanym dalej „organem podatkowym”) w przedmiocie prawa MVM do odliczenia podatku od wartości dodanej (VAT) naliczonego w związku z usługami nabytymi na rzecz spółek zależnych MVM.

Ramy prawne

Prawo Unii

3 Artykuł 2 ust. 1 dyrektywy 2006/112 stanowi:

„Opodatkowaniu [podatkiem] VAT podlegają następujące transakcje:

[...]

c) odpłatne świadczenie usług na terytorium państwa członkowskiego przez podatnika działającego w takim charakterze;

[...]”.

4 Zgodnie z brzmieniem art. 9 ust. 1 tej dyrektywy:

„»Podatnikiem« jest każda osoba prowadząca samodzielnie w dowolnym miejscu jakkolwiek działalność gospodarczą, bez względu na cel czy też rezultaty takiej działalności.

»Działalność gospodarcza« obejmuje wszelką działalność producentów, handlowców lub usługodawców, w tym z górnictwem, działalnością rolniczą i wykonywaniem wolnych zawodów lub uznanych za takie. Za działalność gospodarczą uznaje się w szczególności wykorzystywanie, w sposób ciągły, majątku rzeczowego lub wartości niematerialnych w celu uzyskania z tego tytułu dochodu”.

5 Artykuł 26 ust. 1 wspomnianej dyrektywy przewiduje:

„Za odpłatne świadczenie usług uznaje się każdą z następujących czynności:

[...]

b) nieodpłatne świadczenie usług przez podatnika na prywatny użytek jego lub jego pracowników, lub bardziej ogólnie, do celów innych niż działalność jego przedsiębiorstwa”.

6 Artykuł 167 tej dyrektywy stanowi:

„Prawo do odliczenia powstaje w momencie, gdy podatek, który podlega odliczeniu, staje się wymagalny”.

7 Artykuł 168 dyrektywy 2006/112 stanowi:

„Jeżeli towary i usługi wykorzystywane są na potrzeby opodatkowanych transakcji podatnika, podatnik jest uprawniony, w państwie członkowskim, w którym dokonuje tych transakcji, do

odliczenia następujących kwot od kwoty VAT, który jest zobowiązany zapłaci:

a) VAT należnego lub zapłaconego w tym państwie członkowskim od towarów i usług, które zostały mu dostarczone lub które mają być mu dostarczone przez innego podatnika;

[...].

8 Artykuł 173 ust. 1 tej dyrektywy stanowi:

„W odniesieniu do towarów i usług wykorzystywanych przez podatnika zarówno do dokonywania transakcji dających prawo do odliczenia, o których mowa w art. 168, 169 i 170, jak i transakcji niedających prawa do odliczenia, odliczenie będzie dotyczyło tylko takiej części VAT, która proporcjonalnie przypada na kwoty tych pierwszych transakcji.

[...].

Prawo węgierskie

9 Na mocy art. 2, 6, 14, 119, 120 i 123 az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ustawy nr CXXVII z 2007 r. dotyczącej podatku VAT) dokonano transpozycji do węgierskiego porządku prawnego, odpowiednio, art. 2, 9, 26, 167, 168 i 173 dyrektywy 2006/112. Sformułowanie tych przepisów prawa wewnętrznego jest zasadniczo identyczne z transponowanymi przez owe przepisy artykułami dyrektywy.

Postępowanie główne i pytania prejudycjalne

10 MVM jest państwową spółką handlową działającą w sektorze energetycznym. Z jednej strony trudni się wynajmem elektrowni i sieci przesyłowych. Z drugiej strony jest właścicielem wielu spółek, głównie wytwarzających lub sprzedających energii elektrycznej.

11 Zawierając ze spółkami zależnymi umowy zwaną „umową o ustanowieniu dominującego wspólnika”, w rozumieniu prawa węgierskiego, MVM utworzył uznaną na mocy tego prawa grupę spółek (zwaną dalej „grupą”). Utworzenie tego rodzaju grupy nie skutkowało jednak utworzeniem odrębnej osoby prawnej lub odebraniem członkom grupy ich osobowości prawnej. Ponadto owi członkowie nie przystąpili do systemu opodatkowania grupy podatkiem VAT.

12 Spór w postępowaniu głównym dotyczy decyzji organu podatkowego wydanej po przeprowadzeniu kontroli deklaracji MVM dotyczących podatku VAT w odniesieniu do lat 2008–2010.

13 W tym okresie do zadań MVM należało zarządzanie strategiczne grupą. Korzystał on w tym celu z usług prawnych, konsultingowych i w zakresie public relations w pierwszej kolejności na własną rzecz, jako że usługi te były świadczone w ramach jego działalności wynajmu elektrowni i sieci przesyłowych, która to działalność podlegała jako taka podatkowi VAT, w drugiej kolejności na rzecz całej grupy, a w trzeciej kolejności na rzecz każdego członka grupy. MVM dokonał odliczenia podatku VAT związanego z niektórymi z tych usług. Jednakże nawet jeżeli wskazane usługi służyły interesowi całej grupy lub odnosiły się bezpośrednio do opodatkowanej działalności innych członków tej grupy, MVM nie wystawia za nie faktur, z kilkoma wyjątkami, swym spółkom zależnym. MVM nie pobiera w ramach grupy spółek ogólnych opłat z tytułu zarządzania strategicznego, w związku z czym zarządzanie to było dokonywane nieodpłatnie.

14 Organ podatkowy stwierdził, że podatek VAT związany z usługami prawnymi, konsultingowymi i w zakresie public relations podlega odliczeniu na podstawie ustawy nr CXXVII

z 2007 r. w sprawie podatku VAT jedynie w zakresie, w jakim MVM używa tych usług do celów dokonywania dostaw towarów lub świadczenia usług. W związku z tym organ ów odmówi MVM prawa do odliczenia podatku VAT związanego ze wskazanymi usługami, gdy były one wykorzystywane w interesie innych członków grupy lub gdy chodzi o usługi zarządzania przedsiębiorstwem w szczególności w odniesieniu do nabywania udziałów (zwanymi dalej „rozpatrywanymi usługami”). Organ podatkowy stwierdzi bowiem, że w tych okolicznościach MVM był końcowym beneficjentem tych usług.

15 Spółka MVM wniosła odwołanie od tej decyzji organu podatkowego, podnosząc, że rozpatrywane usługi wiążą się z powstaniem kosztów ogólnych w zakresie jego działalności podlegającej opodatkowaniu, zważywszy, że spółka ta jest podatnikiem VAT niewykonującym żadnej działalności zwolnionej z podatku. W ramach tego odwołania MVM podniósł również, że brak wystawienia faktur względem jego spółek zależnych nie wpłynął na jego prawo do odliczenia podatku VAT.

16 Sąd pierwszej instancji oddalił to odwołanie ze względu na to, że rozpatrywane usługi nie były wykorzystywane do celów wykonywania działalności podatnika VAT i że brak było prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego w związku z tymi usługami.

17 MVM wniosł skargę kasacyjną do sądu odsyłającego – Kúria (sądu najwyższego, Węgry).

18 Sąd odsyłający stwierdził, że w okresie, o którym mowa w rozpatrywanej sprawie, MVM działał jak bierna spółka holdingowa pod względem fakturowania, jako że jego spółki zależne uiszczały na jego rzecz zasadniczo jedynie dywidendy, i jednocześnie jak aktywna spółka holdingowa w odniesieniu do scentralizowanego zarządzania działalnością grupy.

19 Sąd ów zauważył, że z gospodarczego punktu widzenia wystawianie faktur za usługi przez spółkę holdingową względem jej spółek zależnych jest na poziomie czysto krajowych grup spółek jedynie kwestią techniczną. Nie może być więc mowy o nieodpłatności, jako że MVM otrzymywało wyższe dywidendy w związku z usługami świadczonymi przez, rzekomo bez ekwiwalentnego świadczenia, na rzecz jego spółek zależnych.

20 W powyższych okolicznościach Kúria (sąd najwyższy) postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

„1) Czy należy uznać, że spółka holdingowa, która spełnia aktywną rolę w zarządzaniu określonymi sprawami spółek zależnych lub całej grupy spółek, ale nie przenosi na spółki zależne ceny usług świadczonych w ramach swej działalności aktywnego holdingu ani podatku VAT z tytułu tych usług, jest podatnikiem VAT w odniesieniu do tych usług?

2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy aktywna spółka holdingowa może, a jeśli tak, to w jaki sposób, skorzystać z prawa do odliczenia podatku VAT związanego z wykorzystywanymi przez nią usługami, które są bezpośrednio powiązane z opodatkowaną działalnością gospodarczą niektórych spółek zależnych?

3) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy aktywna spółka holdingowa może, a jeśli tak, to w jaki sposób, skorzystać z prawa do odliczenia podatku VAT związanego z wykorzystywanymi usługami leżącymi w interesie całej grupy spółek?

4) Czy odpowiedzi na powyższe pytania będą odmienne, a jeśli tak, to w jakim zakresie, w sytuacji gdy aktywna spółka holdingowa fakturuje na spółki zależne wspomniane wykorzystane usługi jako usługi pośrednie?”.

W przedmiocie pytań prejudycjalnych

21 Zgodnie z art. 99 regulaminu postępowania, jeżeli pytanie skierowane w trybie prejudycjalnym jest identyczne z pytaniem, w którego przedmiocie Trybuna już orzekła, jeżeli odpowiedź na pytanie prejudycjalne można wywieść w sposób jednoznaczny z orzecznictwa lub jeżeli odpowiedź na pytanie prejudycjalne nie pozostawia żadnych uzasadnionych wątpliwości, Trybuna może w każdej chwili, na wniosek sędziego sprawozdawcy i po zapoznaniu się ze stanowiskiem rzecznika generalnego, orzec w formie postanowienia z uzasadnieniem.

22 Przepis ten należy zastosować w niniejszej sprawie.

23 Poprzez cztery pytania, które należy rozpatrzyć oddzielnie, sąd odsyłający zmierza zasadniczo do ustalenia, czy art. 2, 9, 26, 167, 168 i 173 dyrektywy 2006/112 należy interpretować w ten sposób, że uczestnictwo spółki holdingowej takiej jak ta, o której mowa w postępowaniu głównym, w zarządzaniu jej spółkami zależnymi, w sytuacji, w której nie zafakturowała ona tym spółkom ani ceny za usługi, które nabyła w interesie całości grupy spółek lub niektórych z jej spółek zależnych, ani związanego z tym podatku VAT, może zostać uznane za „działalność gospodarczą” w rozumieniu tej dyrektywy, co uprawnia do odliczenia podatku VAT naliczonego w związku z tymi usługami.

24 Na wstępie należy przypomnieć, że o ile dyrektywa 2006/112 zakreśla bardzo szeroko zakres zastosowania podatku VAT, o tyle przepisem tym objęta jest wyłącznie działalność o charakterze gospodarczym (zob. podobnie wyrok z dnia 29 października 2009 r., Komisja/Finlandia, C-246/08, EU:C:2009:671, pkt 34 i przytoczone tam orzecznictwo). Z art. 2 tej dyrektywy wynika bowiem, że pośród czynności świadczenia usług dokonywanych na terytorium państwa członkowskiego opodatkowaniu podatkiem VAT podlegają jedynie świadczenia wykonywane odpłatnie przez podatnika działającego w takim charakterze.

25 W tym względzie Trybuna orzekła już, że daną działalność kwalifikuje się co do zasady również jako „działalność gospodarczą”, jeżeli ma ona charakter trwały i jest wykonywana w zamian za wynagrodzenie otrzymywane przez autora danej transakcji (wyrok z dnia 29 października 2009 r., Komisja/Finlandia, C-246/08, EU:C:2009:671, pkt 37 i przytoczone tam orzecznictwo).

26 Należy również przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybuna prawo do odliczenia podatku VAT przewidziane w art. 167 i nast. dyrektywy 2006/112 stanowi integralną część mechanizmu podatku VAT i co do zasady nie podlega ograniczeniu. Prawo to wykonywane jest bezpośrednio w stosunku do całego podatku obciążającego transakcję powodującą naliczenie podatku (zob. podobnie wyrok z dnia 15 września 2016 r., Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos, C-516/14, EU:C:2016:690, pkt 37, 38 i przytoczone tam orzecznictwo).

27 System odliczeń ma na celu całkowite uwolnienie przedsiębiorcy od ciążącego VAT należnego bądź zapłaconego w ramach całej prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Wspólny system podatku VAT zapewnia zatem, że wszelka działalność gospodarcza, bez względu na jej cel czy rezultaty, pod warunkiem że co do zasady podlega ona sama opodatkowaniu podatkiem VAT, jest opodatkowana w sposób całkowicie neutralny (wyrok z dnia 15 września 2016 r., Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos, C-516/14, EU:C:2016:690, pkt 39 i przytoczone tam orzecznictwo).

28 Jeżeli chodzi o materialne przesłanki powstania prawa do odliczenia, z art. 168 lit. a) dyrektywy 2006/112 wynika, że towary lub usługi mające stanowić uzasadnienie tego prawa powinny być wykorzystywane przez podatnika na późniejszym etapie obrotu na potrzeby jego

w?asnych opodatkowanych transakcji, a owe towary i us?ugi powinny zosta? dostarczone przez innego podatnika znajduj?cego si? na wcze?niejszym etapie obrotu (wyrok z dnia 15 wrze?nia 2016 r., Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos, C?516/14, EU:C:2016:690, pkt 40 i przytoczone tam orzecznictwo).

29 W tym wzgl?dzie nale?y przypomnie?, ?e aby odliczenie podatku VAT by?o dopuszczalne, czynno?? powoduj?ca naliczenie podatku winna pozostawa? w bezpo?rednim i ?cis?ym zwi?zku z czynno?ciami obj?tymi podatkiem nale?nym, które rodz? prawo do odliczenia. Prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego przy nabyciu towarów lub us?ug zak?ada zatem, ?e wydatki poczynione celem ich uzyskania stanowi?y element cenotwórczy transakcji obci??onych podatkiem nale?nym, rodz?cych prawo do jego odliczenia (wyrok z dnia 16 lipca 2015 r., Larentia + Minerva i Marenave Schiffahrt, C?108/14 i C?109/14, EU:C:2015:496, pkt 23 i przytoczone tam orzecznictwo).

30 Co si? tyczy bardziej szczegó?owo prawa spółki holdingowej do odliczenia, Trybuna? orzek? ju?, ?e spółka holdingowa, której jedynym przedmiotem dzia?alno?ci jest obejmowanie udziałów w innych przedsi?biorstwach, bez uczestniczenia bezpo?rednio lub po?rednio w zarz?dzaniu tymi przedsi?biorstwami – z zastrze?eniem praw, które rzeczona spółka holdingowa posiada w charakterze akcjonariusza lub wspólnika – nie ma statusu podatnika podatku VAT w rozumieniu art. 9 dyrektywy 2006/112 i nie ma prawa do odliczenia zgodnie z art. 167 tej dyrektywy (wyrok z dnia 16 lipca 2015 r., Larentia + Minerva i Marenave Schiffahrt, C?108/14 i C?109/14, EU:C:2015:496, pkt 18 i przytoczone tam orzecznictwo).

31 Samo nabywanie i posiadanie udziałów nie powinno by? uznawane, w rozumieniu dyrektywy 2006/112, za dzia?alno?? gospodarcz? przyznaj?c? nabywcy lub posiadaczowi status podatnika. W rzeczywisto?ci bowiem samo przej?cie udziałów kapita?owych w innych przedsi?biorstwach nie stanowi korzystania z rzeczy celem sta?ego osi?gania zysku, poniewa? ewentualna dywidenda, owoc tego udziału, wynika z samej w?asno?ci rzeczy (wyrok z dnia 16 lipca 2015 r., Larentia + Minerva i Marenave Schiffahrt, C?108/14 i C?109/14, EU:C:2015:496, pkt 19 i przytoczone tam orzecznictwo).

32 Inaczej jest, gdy udziałowi w innym przedsi?biorstwie towarzyszy po?rednia lub bezpo?rednia ingerencja w zarz?dzanie spółk?, w której udział zosta? nabyty, bez uszczerbku dla praw w?a?ciciela udziału jako akcjonariusza lub wspólnika (wyrok z dnia 16 lipca 2015 r., Larentia + Minerva i Marenave Schiffahrt, C?108/14 i C?109/14, EU:C:2015:496, pkt 20 i przytoczone tam orzecznictwo).

33 W tym wzgl?dzie z utrwalonego orzecznictwa Trybuna?u wynika, ?e uczestniczenie spółki holdingowej w zarz?dzaniu spółkami, w których naby?a ona udzia?y, stanowi dzia?alno?? gospodarcz? w rozumieniu art. 9 ust. 1 dyrektywy 2006/112, o ile skutkuje ono dokonywaniem transakcji podlegaj?cych opodatkowaniu podatkiem VAT na podstawie art. 2 tej dyrektywy, takich jak ?wiadczenie us?ug administracyjnych, finansowych, handlowych i technicznych przez spółk? holdingow? na rzecz jej spółek zale?nych (zob. w szczególno?ci wyrok z dnia 16 lipca 2015 r., Larentia + Minerva i Marenave Schiffahrt, C?108/14 i C?109/14, EU:C:2015:496, pkt 21 i przytoczone tam orzecznictwo).

34 Z powy?szego wynika, ?e zwyk?e uczestniczenie spółki holdingowej w zarz?dzaniu jej spółkami zale?nymi bez wykonania transakcji podlegaj?cych podatkowi VAT zgodnie z art. 2 dyrektywy 2006/112 nie mo?e zosta? uznane za „dzia?alno?? gospodarcz?” w rozumieniu art. 9 ust. 1 tej dyrektywy (zob. podobnie postanowienie z dnia 12 lipca 2001 r., Welthgrove, C?102/00, EU:C:2001:416, pkt 16, 17). W zwi?zku z tym tego rodzaju zarz?dzanie nie jest obj?te zakresem stosowania dyrektywy 2006/112.

35 W niniejszej sprawie z postanowienia odsy?aj?cego wynika, ?e w okresie rozpatrywanym w post?powaniu g?ównym MVM zwykle nie uzyskiwa? ?adnego wynagrodzenia od swych spó?ek zale?nych za scentralizowane zarz?dzanie dzia?alno?ci? grupy. W zwi?zku z tym, zgodnie z powy?szymi uwagami, nale?y stwierdzi?, ?e uczestnictwo MVM w zarz?dzaniu jego spó?kami zale?nymi nie mo?e zosta? uznane za „dzia?alno?? gospodarcz?” w rozumieniu art. 9 ust. 1 dyrektywy 2006/112, mog?cej wchodzi? w zakres stosowania tej dyrektywy.

36 Tymczasem Trybuna? orzek? ju?, ?e podatek VAT naliczony od wydatków poniesionych przez podatnika nie mo?e uprawnia? do odliczenia w zakresie, w jakim dotyczy dzia?alno?ci, która ze wzgl?du na brak jej gospodarczego charakteru nie nale?y do zakresu stosowania dyrektywy 2006/112 (wyroki: z dnia 13 marca 2008 r., *Securenta*, C?437/06, EU:C:2008:166, pkt 30; z dnia 29 pa?dziernika 2009 r., *SKF*, C?29/08, EU:C:2009:665, pkt 59).

37 Z powy?szego wynika, ?e MVM nie mo?e korzysta? z prawa do odliczenia podatku VAT uiszczanego za rozpatrywane us?ugi w zakresie, w jakim dotyczy? one transakcji nieobj?tych zakresem stosowania dyrektywy 2006/112.

38 Stwierdzenia tego nie podwa?a okoliczno??, ?e MVM wykonywa? inne czynno?ci, takie jak wynajmowanie elektrowni i sieci ?wiat?owodowych, poniewa? wydaje si?, ?e rozpatrywane us?ugi nie maj? bezpo?redniego i ?cis?ego zwi?zku z jak?kolwiek dzia?alno?ci? gospodarcz? podlegaj?c? opodatkowaniu w rozumieniu orzecznictwa cytowanego w pkt 29 niniejszego postanowienia, co podlega jednak weryfikacji przez s?d odsy?aj?cy.

39 W tym wzgl?dzie nale?y wskaza?, jak Trybuna? orzek? ju? w pkt 24 wyroku z dnia 16 lipca 2015 r., *Larentia + Minerva i Marenave Schiffahrt* (C?108/14 i C?109/14, EU:C:2015:496), ?e podatnik ma prawo do odliczenia nawet w przypadku braku bezpo?redniego i ?cis?ego zwi?zku pomi?dzy konkretn? transakcj? powoduj?c? naliczenie podatku a jedn? lub kilkoma transakcjami obj?tymi podatkiem nale?nym, które rodz? prawo do odliczenia, je?li koszty omawianych us?ug stanowi? cz??? jego kosztów ogólnych i jako takie stanowi? element cenotwórczy dla dostarczanych przez niego towarów lub ?wiadczonych przez niego us?ug. Koszty te zachowuj? bowiem bezpo?redni i ?cis?y zwi?zek z ca?? dzia?alno?ci? gospodarcz? podatnika.

40 W niniejszej sprawie jest bezsporne, ?e w rozpatrywanym okresie post?powania g?ównego MVM wykonywa? dzia?alno?? gospodarcz? podlegaj?c? opodatkowaniu, a mianowicie wynajem elektrowni i sieci ?wiat?owodowych. Jest trudne do wyobra?enia, by rozpatrywane us?ugi, a mianowicie us?ugi wykorzystywane w interesie innych cz?onków grupy i us?ugi zarz?dzania przedsi?biorstwem zwi?zane w szczególno?ci z nabywaniem udziałów, mog?y mie? bezpo?redni i ?cis?y zwi?zek z ow? dzia?alno?ci? wynajmu, nawet rozpatrywan? jako ca?o??, co jednak podlega weryfikacji przez s?d odsy?aj?cy.

41 Ponadto MVM podniós? w swych uwagach przed?o?onych Trybuna?owi, ?e od dnia 1 stycznia 2015 r. generuje mar?? zysku w zakresie czynno?ci zarz?dzania strategicznego spó?kami nale??cymi do grupy.

42 W tym wzgl?dzie wystarczy stwierdzi?, ?e nawet przy za?o?eniu, ?e owo zarz?dzanie powinno zosta? uznane za dzia?alno?? gospodarcz? pocz?wszy od tej daty, wydatki zadeklarowane w latach 2008–2010 zwi?zane z nabyciem rozpatrywanych us?ug nie mog? stanowi? cz???ci sk?adników ceny nowych czynno?ci podlegaj?cych opodatkowaniu i w zwi?zku z tym nie mog? uprawnia? do odliczenia podatku VAT.

43 Przed Trybuna?em MVM stwierdzi? równie?, ?e sporne us?ugi s?u?y?y interesowi grupy, oraz, z uwagi na to, i? jego spó?ki zale?ne wykonywa?y dzia?alno?? uprawniaj?c? do odliczenia,

podniósł, że owe usługi miały związek z działalnością gospodarczą tej grupy.

44 Jednakże w niniejszej sprawie należy wskazać, że brak możliwości odliczenia podatku VAT związanego z rozpatrywanymi usługami wynika z dokonanego przez MVM wyboru polegającego na braku zafakturowania jego usług zarządzania względem członków grupy.

45 W tym względzie wystarczy przypomnieć, że z jednej strony przedsiębiorcom przysuguje co do zasady swoboda wyboru struktur organizacyjnych oraz sposobu dokonywania czynności, które uważają oni za najlepiej przystosowane do potrzeb ich działalności gospodarczej (zob. podobnie wyrok z dnia 12 września 2013 r., *Le Crédit Lyonnais*, C-388/11, EU:C:2013:541, pkt 46), a z drugiej strony zasada neutralności podatkowej nie oznacza, że podatnik mający możliwość dokonania wyboru między dwiema czynnościami może wybrać jedną z nich, a powoływać się na skutki prawne drugiej (wyrok z dnia 9 października 2001 r., *Cantor Fitzgerald International*, C-108/99, EU:C:2001:526, pkt 33).

46 Wreszcie, gdyby po przeprowadzeniu badania, o którym mowa w pkt 38 i 40 niniejszego postanowienia, sąd odsyłający stwierdził, że niektóre z rozpatrywanych usług są związane jednocześnie z działalnością gospodarczą i z działalnością niemającą charakteru gospodarczego MVM, należy przypomnieć, że przepisy dyrektywy 2006/112 nie obejmują zasad, których przedmiotem są metody lub kryteria, jakie państwa członkowskie są zobowiązane stosować, gdy przyjmują przepisy pozwalające na podział kwot naliczonego podatku VAT, według których odpowiednie wydatki mają związek z działalnością gospodarczą lub działalnością niemającą charakteru gospodarczego (wyrok z dnia 13 marca 2008 r., *Securenta*, C-437/06, EU:C:2008:166, pkt 33).

47 W tych okolicznościach, i aby podatnicy mogli dokonywać koniecznych obliczeń, do państw członkowskich należy ustalenie metod i kryteriów właściwych dla tego celu, z poszanowaniem zasad, które stanowi podstawę wspólnego systemu podatku VAT. W szczególności państwa członkowskie powinny korzystać z przysługującego im swobodnego uznania w taki sposób, aby zapewnić, że odliczenie będzie dokonywane wyłącznie w odniesieniu do tej części podatku VAT, która jest proporcjonalna do kwoty przypadającej na czynności uprawniające do odliczenia. Powinny one więc dołożyć starań, aby obliczenie proporcji pomiędzy działalnością gospodarczą a działalnością niemającą charakteru gospodarczego obiektywnie odzwierciedlało część wydatków faktycznie przypadającą odpowiednio na każdy z tych rodzajów działalności (wyrok z dnia 13 marca 2008 r., *Securenta*, C-437/06, EU:C:2008:166, pkt 34, 37).

48 Mając na względzie powyższe rozważania, na przedstawione pytania należy udzielić odpowiedzi, że art. 2, 9, 26, 167, 168 i 173 dyrektywy 2006/112 należy interpretować w ten sposób, że uczestnictwo spółki holdingowej takiej jak ta, o której mowa w postępowaniu głównym, w zarządzaniu jej spółkami zależnymi, w sytuacji, w której nie zafakturowała ona tym spółkom ani ceny za usługi, które nabyła w interesie całego grupy spółek lub niektórych z jej spółek zależnych, ani związanego z tym podatku VAT, nie stanowi „działalności gospodarczej” w rozumieniu tej dyrektywy, w związku z czym spółka holdingowa nie może korzystać z prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego w związku z tymi nabytymi usługami w zakresie, w jakim są one związane z działalnością nieobjętą zakresem stosowania tej dyrektywy.

W przedmiocie kosztów

49 Dla stron w postępowaniu głównym niniejsze postępowanie ma charakter incydentalny, dotyczy bowiem kwestii podniesionej przed sądem odsyłającym, do niego zatem należy rozstrzygnięcie o kosztach. Koszty poniesione w związku z przedstawieniem uwag Trybunałowi, inne niż koszty stron w postępowaniu głównym, nie podlegają zwrotowi.

Z powyższych względów Trybuna (szósta izba) orzeka, co następuje:

Artykuły 2, 9, 26, 167, 168 i 173 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że uczestnictwo spółki holdingowej takiej jak ta, o której mowa w postępowaniu głównym, w zarządzaniu jej spółkami zależnymi, w sytuacji, w której nie zafakturowała ona tym spółkom ani ceny za usługi, które nabyła w interesie całości grupy spółek lub niektórych z jej spółek zależnych, ani związanego z tym podatku od wartości dodanej, nie stanowi „działalności gospodarczej” w rozumieniu tej dyrektywy, w związku z czym spółka holdingowa nie może korzystać z prawa do odliczenia podatku od wartości dodanej naliczonego w związku z tymi nabytymi usługami w zakresie, w jakim są one związane z działalnością nieobjętą zakresem stosowania tej dyrektywy.

Podpisy

1 Język postępowania: węgierski.