

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2018. gada 26. aprīlis (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Reģionālais nodoklis attiecībā uz lieliem mazumtirdzniecības objektiem – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Vides aizsardzība un teritorijas plānošana – Valsts atbalsts – Selektīvs pasākums

Apvienotās lietas C-236/16 un C-237/16

par līgumiem sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa, Spānija) iesniedza ar lūgumiem, kas pieņemti 2016. gada 10. un 11. martā un kas Tiesā reģistrēti 2016. gada 25. aprīlī, tiesvedībā

Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución(ANGED)

pret

Diputación General de Aragón.

TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], tiesneši K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*], Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*] (referents), A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*] un J. Regans [*E. Regan*],

ģenerālvokāle: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekretāre: L. Karasko Marko [*L. Carrasco Marco*], administratore,

ģemot vērā rakstveida procesu un 2017. gada 6. jūlija tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

– *Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución(ANGED)* vērā – J. Pérez-Bustamante Köster un F. Löwhagen, abogados, kār J. M. Villasante García, procurador,

– *Diputación General de Aragón* vērā – I. Susín Jiménez Ignacio, letrado, un J. A. Morales Hernández-San, procurador,

– Eiropas Komisijas vērā – N. Gossement un P. Nemešková, kār G. Luengo, pārstāvji, noklausījies ģenerālvokāles secinājumus 2017. gada 9. novembra tiesas sēdē, pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gumi sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par LESD 49. un 54. panta, k? ar? LESD 107. panta 1. punkta interpret?ciju.

2 Šie l?gumi tika iesniegti tiesved?b?s, kur?s *Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)* v?r?šas pret *Diputación General de Aragón* (Aragonas re?ion?l? vald?ba, Sp?nija) par nodok?a, kas ir piem?rojams lieliem mazumtirdzniec?bas objektiem, kuri atrodas Aragonas autonomaj? kopien?, likum?bu.

Sp?nijas ties?bu normas

3 Ar 2005. gada 30. decembra *Ley de las Cortes de Aragón 13/2005, de medidas fiscales y administrativas en materia de tributos cedidos y tributos propios de la Comunidad Autónoma de Aragón* (Aragonas Parlamenta Likums 13/2005 par nodok?u un p?rvaldes pas?kumiem Aragonas autonom?s kopienas nodoto nodok?u un t?s pa?šas nodok?u jom?) (BOA Nr. 154, 2005. gada 31. decembris, turpm?k tekst? – “Likums 13/2005”) no 2006. gada 1. janv?ra tika ieviests nodoklis saist?b? ar lielu tirdzniec?bas plat?bu videi nodar?to kait?jumu (turpm?k tekst? – “IDMGAV”).

4 Likuma 13/2005 28. pant? ir nor?d?ts, ka ar ?o nodokli tiek aplikta mazumtirdzniec?bas objektu darb?ba, jo tie rada intens?vu transportl?dzek?u satiksmi un ?? iemesla d?? – negat?vu ietekmi uz Aragonas autonom?s kopienas vidi un teritoriju.

5 Likuma 13/2005 29. pant? ir paredz?ts, ka tiek uzskat?ts, ka mazumtirdzniec?bas objektam ir liela tirdzniec?bas plat?ba, ja sabiedr?bai pieejam? tirdzniec?bas plat?ba ir liel?ka par 500 m².

6 Likuma 13/2005 32. pant? ir noteikts, ka *IDMGAV* maks?t?ji ir “personas, uz kuriem ir attiecin?ma t?da darb?ba un uz??m?jdarb?ba, kas rada kait?jumu videi, uz kuru attiecas nodoklis”.

7 Likuma 13/2005 33. pant? ir noteikts, ka no min?t? nodok?a tiek atbr?voti mazumtirdzniec?bas objekti, kuru pamatdarb?ba ir ??du pre?u tirdzniec?ba: tehnika, transportl?dzek?i, darba r?ki un ra?o?anas vajadz?b?m paredz?tas preces; b?vmateri?li, sanit?r?s preces, durvis un logi, kas tiek p?rdoti tikai komersantiem; d?rzkop?bas un kult?raugu preces audz?tav?s; m?beles individu?los, “tradicion?los” un specializ?tos veikalos; automobi?i tirdzniec?bas p?rst?vju salonos un remontdarbn?c?s; kurin?m? vai motordegvielas tirdzniec?ba.

8 Š? likuma 34. pant? ir paredz?ta nodok?a b?zes apr??in?šanas k?rt?ba, un t? 35. pant? ir noteikta š? nodok?a apr??in?šanas k?rt?ba, kur? tostarp ir paredz?ta koeficienta piem?rošana atbilstoši tirdzniec?bas uz??muma atra?an?s vietai, ja nodok?a b?ze p?rsniedz 2000 m². No t? izriet, ka, ja š? nodok?a b?ze b?tu maz?ka vai vien?da ar 2000 m², maks?jam? nodok?a apm?rs b?tu 0.

9 Š? nodok?a tiesiskais re?ž?ms v?l?k tika preciz?ts ar l?dz?giem noteikumiem, kas ir ietverti *Decreto 1/2007 del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo parcial de la Ley 13/2005* (Aragonas re?ion?l?s vald?bas Dekr?ts 1/2007 par Likuma 13/2005 da??jas ?steno?anas regul?juma apstiprin?šanu) (BOA Nr. 8, 2007. gada 20. janv?ris, turpm?k tekst? – “Dekr?ts 1/2007”).

Pamatlietas un prejudici?lie jaut?jumi

10 2007. gad? *ANGED* – apvien?ba, kur? valsts l?men? ir apvienoju?ies lieli valsts tirdzniec?bas uz??mumi, – c?la pras?bu *Tribunal Superior de Justicia de Aragón* (Aragonas Augst? tiesa, Sp?nija), l?dzot atcelt Dekr?tu 1/2007. Š? pras?ba sekoja pras?bai, ko t? ?aj? ties? bija c?lusi 2006. gad? par *orden del Departamento de Economía, Hacienda y Empleo de la Diputación General de Aragón* (Aragonas re?ion?l?s vald?bas Finanšu, ekonomikas un

nodarbinātās departamenta 2006. gada 12. maija rīkojums) (BOA Nr. 57, 2006. gada 22. maijs), ar kuru ir noteiktas tiesību normas, kas ir vajadzīgas ar Likumu 13/2005 ieviesto vides nodokļu piemērošanai, un ir apstiprinātas deklarācijas, sadalītas samaksas un pašnovērtējuma veidlapas.

11 Minētā tiesa atlika nolikumu pieņemšanu šajās divās lietās, sagaidot prasību iznākumu, ko deputātu grupa un Spēnijas valdība bija cēlusi *Tribunal Constitucional* (Konstitucionālā tiesa, Spēnija) par *IDMGAV* ieviešanas likumu. Pēc tam, kad *Tribunal Constitucional* (Konstitucionālā tiesa) bija noraidījis šīs prasības, *Tribunal Superior de Justicia de Aragón* (Aragonas Augstā tiesa) noraidīja *ANGED* par Dekrētu 1/2007 celto prasību un daļēji apmierināja par 2006. gada 12. maija rīkojumu celto prasību. Pēc tam *ANGED* pārsūdzāja šos divus spriedumus *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa, Spēnija).

12 *ANGED* tūpat iesniedza sūdzību Komisijai par *IDMGAV* ieviešanu un apgalvoto tū valsts atbalsta raksturu.

13 Ar 2014. gada 28. novembra vēstuli Komisija informēja Spēnijas iestādes, ka atbilstoši *IDMGAV* režīma sēkotnājam vērtējumam maziem mazumtirdzniecības objektiem, kā arī noteiktiem specializētiem objektiem piešķirtais atbrīvojums var tikt uzskatīts par valsts atbalstu, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu, un ka Spēnijas Karalistei ir jāatceļ vai jāgroza šis nodoklis.

14 Šādos apstākļos *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa) nolikuma apturēt tiesvedību lietā un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu, kuru redakcija lietās C-236/16 un C-237/16 ir identiska:

“1) Vai LESD 49. un 54. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem nav saderīgs reģionālais nodoklis, kuru ir paredzēts uzlikt par kaitējumu, kas tiek nodarīts videi, izmantojot ar komercdarbību un saimniecisko darbību saistītas iekārtas un ierīces mazumtirdzniecības objektos, kuru rēķinā ir liela tirdzniecība un to klientu autostāvvietām paredzētā teritorija, ar nosacījumu, ka to sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība ir lielāka par 500 m², kurš ir iekasājams neatkarīgi no tā, vai šie mazumtirdzniecības objekti faktiski atrodas konsolidētā pilsētas teritorijā vai ārpus tās, un kurš vairumā gadījumu tiek uzlikts citu dabu bvalstu uzņēmumiem, ņemot vērā, ka

a) to faktiski neuzliek tirgotājiem, kam pieder vairāki mazumtirdzniecības objekti, neatkarīgi no to kopējās sabiedrībai pieejamās tirdzniecības platības, ja nevienā no tiem sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība nav lielāka par 500 m², vai tad, ja kāds vai kādi no tiem pārsniedz šo robežvērtību, bet to nodokļā bēze nav lielāka par 2000 m², savukārt to faktiski uzliek tirgotājiem, kuriem pieder viens mazumtirdzniecības objekts, kura sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība pārsniedz šīs robežvērtības, un

b) turklāt to neuzliek mazumtirdzniecības objektiem, kas nodarbojas tikai ar tehnikas, transportlīdzekļu, darba rīku, ražošanas vajadzībām paredzētu preču, būvmateriālu, sanitāro preču, durvju un logu (kas tiek pārdoti tikai komersantiem), mēbeļu individuālos, tradicionālos un specializētos veikalos, automobiļu tirdzniecības pārstāvju salonos un remontdarbniecībās, dīrzkopības preču un kultūragu audzētāvēs, kā arī kurināmā vai motordegvielas tirdzniecību, neatkarīgi no tā, kāda ir to sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība?

2) Vai LESD 107. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par aizliegtu valsts atbalstu saskaņā ar šo tiesību normu ir jāuzskata tas, ka *IDMGAV* netiek uzlikts mazumtirdzniecības objektiem, kuru sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība nav lielāka par 500 m², vai arī tiem, kuriem tā ir lielāka, bet to nodokļā bēze nav lielāka par 2000 m², un mazumtirdzniecības objektiem, kas nodarbojas tikai ar tehnikas, transportlīdzekļu, darba rīku, ražošanas vajadzībām

paredz?tu pre?u, b?vmateri?lu, sanit?ro pre?u, durvju un logu (kas tiek p?rdoti tikai komersantiem), m?be?u individu?los, tradicion?los un specializ?tos veikalos, automobi?u tirdzniec?bas p?rst?vju salonos un remontdarbn?c?s, d?rzkop?bas pre?u, kult?raugu, k? ar? kurin?m? vai motordegvielas tirdzniec?bu?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

15 Ar savu pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai LESD 49. un 54. pants ir interpret?jami t?d?j?di, ka ar tiem netiek pie?auts t?ds nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti, k?ds tiek apl?kots pamatliet?s.

16 Saska?? ar past?v?go judikat?ru br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu m?r?is ir uz?emošaj? dal?bvalst? nodrošin?t citu dal?bvalstu pilso?iem un LESD 54. pant? min?taj?m sabiedr?b?m t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem un sabiedr?b?m, aizliedzot, cikt?l runa ir par sabiedr?b?m, jebk?du diskrimin?ciju atkar?b? no sabiedr?bu juridisk?s adreses atrašan?s vietas (skat. it ?paši spriedumus, 2006. gada 12. decembris, *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, C?374/04, EU:C:2006:773, 43. punkts, k? ar? 2006. gada 14. decembris, *Denkavit Internationaal* un *Denkavit France*, C?170/05, EU:C:2006:783, 22. punkts).

17 Šaj? zi?? ir aizliegta ne tikai atkl?ta diskrimin?cija, kuras pamat? ir sabiedr?bu juridisk?s adreses atrašan?s vieta, bet ar? visas sl?pt?s diskrimin?cijas formas, kas, piem?rojot citus noš?iršanas krit?rijus, rada t?du pašu rezult?tu (spriedums, 2014. gada 5. febru?ris, *Hervis Sport?és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

18 Turkl?t oblig?ts nodoklis, kas paredz š?ietami objekt?vu diferenci?cijas krit?riju, bet kas, ?emot v?r? t? ?paš?bas, vairum? gad?jumu nost?da nelabv?l?g? situ?cij? sabiedr?bas, kuru juridisk? adrese ir cit?s dal?bvalst?s un kuras ir sal?dzin?m? situ?cij? ar sabiedr?b?m, kuru juridisk? adrese ir nodok?a piem?rošanas dal?bvalst?, rada netiešu diskrimin?ciju uz sabiedr?bu juridisk?s adreses atrašan?s vietas pamata, kura ir aizliegta ar LESD 49. un 54. pantu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2014. gada 5. febru?ris, *Hervis Sport?és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, 37.–41. punkts).

19 Pamatliet?s attiec?gajos ties?bu aktos ir noteikts krit?rijs attiec?b? uz objekta tirdzniec?bas plat?bu, kurš nerada nek?du tiešu diskrimin?ciju.

20 No Tiesai sniegt?s inform?cijas t?pat neizriet, ka ar šo krit?riju nelabv?l?g? situ?cij? vairum? gad?jumu tiktu nost?d?ti citu dal?bvalstu pilso?i vai sabiedr?bas, kuru juridisk? adrese ir cit?s dal?bvalst?s.

21 Proti, š?ds konstat?jums neizriet no *ANGED* t?s rakstveida apsv?rumos sniegtajiem datiem, kuri turkl?t b?t?b? attiecas uz nodokli lieliem mazumtirdzniec?bas objektiem, kuru ir ieviesusi Katalonijas autonom? kopiena.

22 Iesniedz?jtiesa turkl?t preciz?, ka tai tr?kst “atbilstošas” inform?cijas, lai pier?d?tu sl?ptas diskrimin?cijas iesp?jamo esam?bu.

23 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem tiek pie?auts t?ds nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti, k?ds tiek apl?kots pamatliet?s.

Par otro jaut?jumu

24 Ar savu otro jautājumu iesniedzjtiesa btb? vlas noskaidrot, vai par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? ir uzskatms tds nodoklis k? pamatliet?s apl?kotais, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti pamat? atkar?b? no to tirdzniec?bas plat?bas, ciktl no t? ir atbr?voti objekti, kuru tirdzniec?bas plat?ba nav liel?ka par 500 m², tie, kuru tirdzniec?bas plat?ba p?rsniedz šo robežv?rt?bu, bet kuru nodok?a b?ze nep?rsniedz 2000 m², un tie mazumtirdzniec?bas objekti, kas nodarbojas tikai ar tehnikas, transportl?dzek?u, darba r?ku, ražošanas vajadz?b?m paredz?tu pre?u, b?vmateri?lu, sanit?ro pre?u, durvju un logu tirdzniec?bu komersantiem, m?be?u tirdzniec?bu individu?los, tradicion?los un specializ?tos veikalos, automobi?u tirdzniec?bu, k? ar? ar [d?rzkop?bas pre?u un kult?raugu] tirdzniec?bu audz?tav?s un degvielas uzpildes stacij?m.

25 Valsts pas?kuma kvalific?šanai par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn? tiek pras?ta visu turpm?k nor?d?to nosac?jumu izpilde. Pirmk?rt, tam ir j?b?t saist?tam ar valsts iejaukšanos vai taj? ir j?b?t izmantotiem valsts l?dzek?iem. Otrk?rt, š?das iejaukšan?s raksturam ir j?b?t t?dam, ka t? var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Trešk?rt, ar to ir j?b?t pieš?irtai selekt?vai priekšroc?bai t? sa??m?jam. Ceturtk?rt, tam j?b?t t?dam, ar ko tiek izkrop?ota konkurence vai tiek rad?ti draudi to izkrop?ot (skat. it ?paši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 53. punkts).

26 Attiec?b? uz priekšroc?bas selektivit?tes nosac?jumu, uz kuru turkl?t ir ticis nor?d?ts Ties?, no past?v?g?s judikat?ras izriet, ka š? nosac?juma izv?rt?šanai ir j?nosaka, vai saist?b? ar konkr?tu tiesisko k?rt?bu attiec?gais valsts pas?kums var sniegt priekšroku “konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai” sal?dzin?jum? ar citiem, kas, iev?rojot ar min?to tiesisko k?rt?bu izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski l?dz?g? situ?cij? un kam tiek piem?rota atš?ir?ga attieksme, kuru btb? var kvalific?t k? “diskrimin?jošu” (skat. it ?paši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 54. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

27 It ?paši attiec?b? uz valsts pas?kumiem, ar kuriem pieš?ir nodok?u priekšroc?bu, ir j?atg?dina, ka š?da veida pas?kums, kas, lai gan ar to netiek veikta valsts l?dzek?u nodošana, rada sa??m?jiem finansi?li izdev?g?ku st?vokli sal?dzin?jum? ar p?r?jiem nodok?u maks?t?jiem, var sniegt selekt?vu priekšroc?bu t? sa??m?jiem un t?nad tas ir kvalific?jams par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Turpret? par š?du atbalstu š?s ties?bu normas izpratn? nav uzskat?ma nodok?u priekšroc?ba, kas izriet no visp?r?ji piem?rojama pas?kuma, kas bez atš?ir?bas ir piem?rojams visiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem (spriedums, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 56. punkts).

28 Šaj? zi??, lai valsts nodok?u pas?kumu kvalific?tu par “selekt?vu”, pirmk?rt, ir j?identific? visp?r?jais vai “norm?lais” nodok?u rež?ms, kas ir piem?rojams attiec?gaj? dal?bvalst?, un, otrk?rt, ir j?pier?da, ka izv?rt?jamais nodok?u pas?kums ir atk?pe no min?t? visp?r?j? rež?ma, ciktl ar to tiek ieviestas atš?ir?bas subjektu starp?, kuri, iev?rojot ar attiec?go visp?r?jo rež?mu izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij? (skat. it ?paši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 57. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

29 T?pat ir j?atg?dina, ka atsaucēs ties?bu ietvars, lai nov?rt?tu pas?kuma selektivit?ti, nav oblig?ti j?nosaka attiec?g?s dal?bvalsts teritorijas robež?s, bet tas var b?t saist?ts ar teritoriju, kur? re?ion?la vai viet?ja iest?de ?steno kompetenci, kas tai ir pieš?irta ar konstit?ciju vai likumu. Tas t? ir tad, ja šai vien?bai ir tiesisks un faktiskš statuss, kas to padara pietiekami autonomu sal?dzin?jum? ar dal?bvalsts centr?lo vald?bu, lai šai vien?bai, tai nosakot pas?kumus, nevis centr?lajai vald?bai b?tu noteicoša loma, veidojot politisko un ekonomisku vidi, kur? darbojas

uz??mumi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2008. gada 11. septembris, *Union General de Trabajadores de La Rioja (UGT?Rioja)* u.c., no C?428/06 līdz C?434/06, EU:C:2008:488, 47.–50. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

30 Tom?r valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? neveido pas?kums, ar ko nosaka diferenci?ciju starp uz??mumiem, kuri, iev?rojot ar attiec?go tiesisko rež?mu izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij?, un kas t?tad *a priori* ir selekt?vs, ja attiec?g? dal?bvalsts sp?j pier?d?t, ka š?da diferenci?cija ir pamatota, jo t? izriet no sist?mas, kur? tie ietilpst, b?t?bas vai uzb?ves (spriedums, 2016. gada 21. decembris, *Komisija/World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 58. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

31 Pas?kums, kas ir iz??mums no visp?r?j?s nodok?u sist?mas piem?rošanas, var b?t pamatots ar nodok?u sist?mas b?t?bu un visp?r?jo uzb?vi, ja attiec?g? dal?bvalsts var pier?d?t, ka šis pas?kums tieši izriet no dal?bvalsts nodok?u sist?mas pamatprincipiem vai vadošajiem principiem. Šaj? zi?? ir j?noš?ir m?r?i, kas ir izvirz?ti ?pašajai nodok?u sist?mai un kas nav da?a no t?s, no vienas puses, un meh?nismi, kas ir ietverti paš? nodok?u sist?m? un kas ir nepieciešami, lai sasniegtu šos m?r?us, no otras puses (spriedums, 2006. gada 6. septembris, *Portug?le/Komisija*, C?88/03, EU:C:2006:511, 81. punkts).

32 Ir ar? j?atg?dina, ka, lai gan, lai pier?d?tu nodok?u pas?kuma selektivit?ti, ne vienm?r ir nepieciešams, lai tam b?tu atk?pes raksturs attiec?b? uz nodok?u rež?mu, kas tiek uzskat?ts par visp?r?ju, apst?klis, ka tam š?ds raksturs piem?t, ir piln?b? piem?rots š?dam pier?d?šanas nol?kam, tikl?dz no pas?kuma izriet, ka tiek noš?irti divu kategoriju saimniecisk?s darb?bas subjekti un *a priori* tiem tiek piem?rota atš?ir?ga attieksme, proti, uz dažiem attiecas atk?pes pas?kums, savuk?rt citiem turpina piem?rot visp?r?jo nodok?u rež?mu, kaut gan abas š?s kategorijas, iev?rojot ar min?to rež?mu izvirz?to m?r?i, ir sal?dzin?m? situ?cij? (spriedums, 2016. gada 21. decembris, *Komisija/World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 77. punkts).

33 Run?jot par pamatliet?s apl?kojamajiem ties?bu aktiem, vispirms ir j?nor?da, ka Ties? nav ticis apstr?d?ts fakts, ka teritori?lajam atsaucenes kontekstam ir j?b?t tam, kas ir saist?ts ar Aragonas autonomo kopienu.

34 Lai gan krit?rijs attiec?b? uz tirdzniec?bai izmantoto plat?bu nav uzskat?ms par t?du, kam form?li b?tu atk?pes raksturs sal?dzin?jum? ar konkr?to atsaucenes tiesisko ietvaru, tom?r t? rezult?t? no š? nodok?a piem?rošanas jomas ir izsl?gti mazumtirdzniec?bas objekti, kuru tirdzniec?bai izmantot? plat?ba ir maz?ka par noteikto robežv?rt?bu. T?d?j?di *IDMGAV* nevar tikt noš?irts no re?ion?la nodok?a, kura maks?t?ji ir mazumtirdzniec?bas objekti, kuru tirdzniec?bai izmantot? plat?ba p?rsniedz zin?mu robežv?rt?bu.

35 LESD 107. panta 1. punkt? valsts iejaukšan?s pas?kumi ir defin?ti, ?emot v?r? to rad?t?s sekas – neatkar?gi no izmantotajiem pa??mieniem (spriedums, 2008. gada 22. decembris, *British Aggregates Association*, C?487/06 P, EU:C:2008:757, 89. punkts).

36 T?tad nevar *a priori* izsl?gt, ka š?ds krit?rijs praks? ?auj sniegt priekšroc?bas “konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

37 Šaj? kontekst? t?d?j?di ir j?nosaka, vai mazumtirdzniec?bas objekti, kas t?tad ir izsl?gti no š? nodok?a piem?rošanas jomas, ir vai nav sal?dzin?m? situ?cij? ar to objektu situ?ciju, kas ietilpst šaj? piem?rošanas jom?.

38 Šaj? anal?z? ir j??em v?r?, ka, t? k? šaj? jom? nav Savien?bas tiesisk? regul?juma, dal?bvalst?m vai valsts teritori?l? iedal?juma vien?b?m, kur?m ir autonomija nodok?u jom?, ir

nodokļu kompetence noteikt nodokļu bāzes un nodokļu maksājumu sadali atkarībā no dažādiem ražošanas faktoriem un dažādu tautsaimniecības nozaru (spriedums, 2011. gada 15. novembris, Komisija un Spēnija/*Government of Gibraltar* un Apvienotā Karaliste, C-106/09 P un C-107/09 P, EU:C:2011:732, 97. punkts).

39 Proti, kā Komisija atgādina sava Paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (OV 2016, C 262, 1. lpp.) 156. punktā, “dalībvalstis var brīvi lemt par to, kāda ekonomikas politika tām šiet vispiemērotākā, un tostarp var pēc saviem ieskatiem sadalīt nodokļu slogu starp visiem ražošanas faktoriem [...] atbilstoši Savienības tiesībām”.

40 Saistībā ar pamatlīdzs aplūkojamo nodokli no iesniedzējtiesas sniegtajam norādēm izriet, ka tā mērķis ir dot ieguldījumu vides aizsardzībā un teritorijas plānošanā. Runa esot par šo lielo mazumtirdzniecības objektu darbības radīto vides un teritoriālo seku, kas it īpaši izriet no radītajām satiksmes plūsmām, koriģēšanu un kompensāciju, liekot šiem objektiem piedalīties vides rīcības plānu un infrastruktūras uzlabošanas finansēšanā.

41 Šajā ziņā nevar tikt apstrīdēts, ka mazumtirdzniecības objektu ietekme uz vidi lielā mērā ir atkarīga no to apmēra. Proti, jo lielāka ir to tirdzniecības platība, jo lielāks ir sabiedrības pieplūdums, un tas noved pie pieaugoša kaitējuma videi. No minētā izriet, ka kritērijs, kura pamatā ir platības robežvērtība, tādēļ ka tas, kas ir paredzēts pamatlīdzs aplūkojamajos valsts tiesību aktos, lai noteiktu atšķirību starp uzņēmumiem atkarībā no to lielības vai mazības ietekmes [uz vidi], ir saskanīgs ar sasniedzamajiem mērķiem.

42 Tāpat ir acīmredzams, ka šādu objektu izveidošana neatkarīgi no to atrašanās vietas rada īpašu izaicinājumu saistībā ar teritorijas plānošanas politiku (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2011. gada 24. marts, Komisija/Spēnija, C-400/08, EU:C:2011:172, 80. punkts).

43 Kas attiecas uz šīs robežvērtības lēmuma noteikšanu un nodokļa bāzes aprēķināšanas kārtību, tai ir piemērojama valsts likumdevēja rīcības brīvība un tā turklāt ir balstīta uz tehniskiem un sarežģītiem vērtējumiem, attiecībā uz kuriem Tiesa var īstenot tikai ierobežotu tiesas pārbaudi.

44 Ir jāpiebilst, ka apstāklis, ka pamatlīdzs aplūkojamajos tiesību aktos nav paredzēts, ka nodokļa aprēķināšanas nolūkā ir jāsaskaita mazumtirdzniecības objektu platības, kas pieder vienam un tam pašam pašniekam, nav nesaderīgs ar valsts likumdevēja nospraustajiem mērķiem.

45 Šajos apstākļos tādēļ nodokļa piemērošanas kritērijs, kas ir balstīts uz uzņēmuma tirdzniecības platību, kāds tiek aplūkots pamatlīdzs, rada tādu objektu kategoriju nošķiršanu, kas, ņemot vērā nospraustos mērķus, nav salīdzināmā situācijā.

46 Tādējādi atbrīvojums no nodokļa, kas ir piešķirts mazumtirdzniecības objektiem, kuri atrodas Aragonas autonomajā kopienā un kuru tirdzniecības platība ir mazāka par 500 m², un tiem, kuru tirdzniecības platība pārsniedz šo robežvērtību, bet kuru nodokļa bāze nepārsniedz 2000 m², nevar tikt uzskatīts par tādu, ar kuru šiem objektiem ir piešķirta selektīva priekšrocība, un tādēļ tas nevar būt valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē.

47 Iesniedzējtiesa uzdod jautājumu arī par citām pamatlīdzs aplūkojamajiem nodokļa raksturiem. Tā vālas noskaidrot, vai pilnīgs atbrīvojums no nodokļa, kas ir piešķirts mazumtirdzniecības objektiem, kuri veic savu darbību tikai tehnikas, transportlīdzekļu, darbarīku, ražošanas vajadzībām paredzētu preču, būvmateriālu, sanitāro preču, durvju un logu, kas tiek pārdoti tikai komersantiem, mēbeļu individuālos, tradicionālos un specializētos veikalos,

automobi?u, d?rzkop?bas pre?u un kult?raugu [audz?tav?s] tirdzniec?bas jom?, k? ar? degvielas uzpildes stacij?m, ir tiem par labu pieš?irta priekšroc?ba.

48 Ir j?nor?da, ka saist?b? ar atsaucēs regul?jumu, ko veido šis konkr?tais nodoklis, šis pas?kums ir raksturojams k? atk?pe.

49 Aragonas autonom? kopiena savos rakstveida apsv?rumos nor?da, ka attiec?go mazumtirdzniec?bas objektu darb?ba, lai gan t? prasot lielas tirdzniec?bas plat?bas, radot maz?ku negat?vo ietekmi uz vidi un teritori?lo pl?nošanu sal?dzin?jum? ar objektu, kuriem ir piem?rojams attiec?gais nodoklis, darb?bu.

50 Š?ds apst?klis var pamatot pamatliet?s apstr?d?tajos ties?bu aktos paredz?to atš?ir?bu, kas t?d?j?di nerada selekt?vas priekšroc?bas pieš?iršanu par labu attiec?gajiem mazumtirdzniec?bas objektiem. Tom?r iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda, vai t?s izskat?maj?s liet?s tas t? tieš?m ir.

51 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? nav uzskat?ms t?ds nodoklis k? pamatliet?s apl?kotais, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti pamat? atkar?b? no to tirdzniec?bas plat?bas, cikt?l no t? ir atbr?voti tie no šiem objektiem, kuru tirdzniec?bas plat?ba nav liel?ka par 500 m², un tie, kuru tirdzniec?bas plat?ba p?rsniedz šo robežv?rt?bu, bet kuru nodok?a b?ze nep?rsniedz 2000 m². Š?ds nodoklis t?pat nav uzskat?ms par valsts atbalstu š?s ties?bu normas izpratn?, cikt?l no t? ir atbr?voti objekti, kuri veic savu darb?bu tehnikas, transportl?dzek?u, darba r?ku, ražošanas vajadz?b?m paredz?tu pre?u, b?vmateri?lu, sanit?ro pre?u un durvju un logu, kas tiek p?rdoti komersantiem, m?be?u individu?los, tradicion?los un specializ?tos veikalos, automobi?u, d?rzkop?bas pre?u un kult?raugu [audz?tav?s] tirdzniec?bas jom?, k? ar? degvielas uzpildes stacijas, ja šie objekti nerada tik b?tisku negat?vu ietekmi uz vidi un teritori?lo pl?nošanu k? p?r?jie uz??mumi, bet tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par ties?šan?s izdevumiem

52 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

1) **LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem tiek pie?auts t?ds nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti, k?ds tiek apl?kots pamatliet?.**

2) **Par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? nav uzskat?ms t?ds nodoklis k? pamatliet?s apl?kotais, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti pamat? atkar?b? no to tirdzniec?bas plat?bas, cikt?l no t? ir atbr?voti tie no šiem objektiem, kuru tirdzniec?bas plat?ba nav liel?ka par 500 m², un tie, kuru tirdzniec?bas plat?ba p?rsniedz šo robežv?rt?bu, bet kuru nodok?a b?ze nep?rsniedz 2000 m². Š?ds nodoklis t?pat nav uzskat?ms par valsts atbalstu š?s ties?bu normas izpratn?, cikt?l no t? ir atbr?voti objekti, kuri veic savu darb?bu tehnikas, transportl?dzek?u, darba r?ku, ražošanas vajadz?b?m paredz?tu pre?u, b?vmateri?lu, sanit?ro pre?u un durvju un logu, kas tiek p?rdoti komersantiem, m?be?u individu?los, tradicion?los un specializ?tos veikalos, automobi?u, d?rzkop?bas pre?u un kult?raugu [audz?tav?s] tirdzniec?bas jom?, k? ar? degvielas uzpildes stacijas, ja šie objekti nerada tik b?tisku negat?vu ietekmi uz vidi un teritori?lo pl?nošanu k? p?r?jie uz??mumi, bet tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.**

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – spogu.