

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2017 m. spalio 26 d. (*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrijos Muitinės kodeksas – 220 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies b punktas – Importo ir eksporto muitų išieškojimas išleidus prekes – Sąvoka „importo muitų traukimas į apskaitą“ – Kompetentingos muitinės sprendimas – Terminas pateikti prašymą grąžinti arba atsisakyti išieškoti importo muitus – Pareiga perduoti bylą Europos Komisijai – Tarybai, kurie pateikiami pareiškus ieškinį dėl importuojamųjų valstybės narės kompetentingos institucijos sprendimo“

Byloje C-407/16

dėl *Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments* (Aukščiausiojo Teismo Administracinio bylos skyrius, Latvija) 2016 m. liepos 15 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2016 m. liepos 20 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

„Aqua Pro“ SIA

prieš

Valsts iešmumu dienests

TEISINGUMO TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininko pareigas einantis J.-C. Bonichot, teisėjai S. Rodin ir E. Regan (pranešėjai),

generalinis advokatas P. Mengozzi,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjusių pastabas, pateiktas:

- Latvijos vyriausybės, atstovaujamos I. Kucina, D. Pelše ir G. Bambone ir I. Kalniš,
- Europos Komisijos, atstovaujamos A. Caeiros ir E. Kalniš,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307), iš dalies pakeisto 2000 m. lapkričio 16

d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 2700/2000 (OL L 311, 2000, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 10 t., p. 239, toliau – Muitinys kodeksas), 220 straipsnio 1 dalies ir 2 dalies b punkto, 236 bei 239 straipsnių ir 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstano Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3), iš dalies pakeisto 2003 m. liepos 25 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1335/2000 (OL L 187, 2003, p. 16; toliau – įgyvendinimo reglamentas), 869 straipsnio b punkto ir 875 straipsnio išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant „Aqua Pro“ SIA ir *Valsts ieņēmumu dienests* (Latvijos mokesčių administratorius, toliau – mokesčių administratorius) ginčų daly apmokestinimo importo maitu ir pridėtinės vertės mokesčiu (toliau – PVM) su delpinigiais, vykđant muitinys deklaracijos tikrinimę išleidus prekes.

Teisinis pagrindas

3 Muitinys kodekso 217 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Kiekvienų importo maito arba eksporto maito sumų, sudarančių skolų maitinei (toliau – maito suma), muitinų apskaituioja tuojau pat, kai gauna reikiamus duomenis, ir registruoja jų apskaitos registruose arba bet kuriose kitose jiems lygiavertęse duomenų laikmenose (įtraukimas į apskaitę).

<...>“

4 Muitinys kodekso 220 straipsnyje nustatyta:

„1. Jeigu skolų maitinei sudaranti maito suma nebuvo įtraukta į apskaitę vadovaujantis 218 ir 219 straipsniais arba jeigu ji buvo įtraukta į apskaitę nurodžius mažesnį už teisiškai privalomą sumokėti pinigų sumą, išieškotina maito suma arba papildomai išieškotina maito suma turi būti įtraukta į apskaitę per dvi dienas nuo tos dienos, kai muitinų sužinojo apie susidariusį padėtį ir galėjo apskaituioti teisiškai privalomą sumokėti pinigų sumą bei nustatyti skolininką (įtraukimas į apskaitę [išleidus prekes]). Šis terminas gali būti pratęstas vadovaujantis 219 straipsniu.

2. „Išskyrus 217 straipsnio 1 dalies antrojoje ir trečiojoje pastraipose nurodytus atvejus, įtraukimas į apskaitę [išleidus prekes] neatliekamas, jeigu:

<...>

b) teisiškai privaloma sumokėti maito suma nebuvo įtraukta į apskaitę daly muitinys padarytos klaidos, kurios yra pagrindo manyti, asmuo, privalojus sumokėti tokį pinigų sumą, negalėjo nustatyti, veikdamas sąžiningai ir laikydamasis visų galiojančių teisųs aktų nuostatų, susijusių su muitinys deklaracijos pateikimu.

Jeigu prekų lengvatinis statusas nustatomas pagal administracinio bendradarbiavimo sistemų dalyvaujant trečiosios šalies institucijoms, kurios išduoda netinkamą sertifikatą, toks išdavimas yra klaida, kurios nebuvo galima nustatyti pagal 1 dalį.

Vis dėlto netinkamo sertifikato išdavimas nėra klaida, jeigu sertifikatas buvo išduotas pagal neteisingai eksportuotojo pateiktus faktus, išskyrus tuos atvejus, kai visų pirma yra aišku, kad sertifikatą išdavusios institucijos žinojo arba turėjo žinoti, kad prekųs neatitiko reikalavimų, pagal kuriuos taikomas preferencinis režimas.

Apmokestinamas asmuo gali rodyti, jog buvo sąžiningas, jeigu yra akivaizdu, jog vykdydamas atitinkamas operacijas jis dėljo visas pastangas, kad įvykdytų visas preferencinio režimo taikymo

s?lygas.

Vis d?lto apmokestinamas asmuo negali ?rodyti, jog buvo s?žiningas, tuo atveju, kai Komisija [*EuroposS?jungos*] *oficialiajame leidinyje* paskelbia pranešim?, kuriame teigiama, kad yra abejoni? d?l tinkamo preferencini? susitarim? taikymo jas gaunan?ioje šalyje.

<...>“

5 Šio kodekso 236 straipsnyje nustatyta:

„1. Importo arba eksporto muitai gr?žinami nusta?ius, kad tada, kai jie buvo sumok?ti, toki? muit? suma nebuvo teisiškai privaloma sumok?ti arba kad ši suma buvo ?traukta ? apskait? nesivadovaujant 220 straipsnio 2 dalimi.

Importo arba eksporto muitus atsisakoma išieškoti nusta?ius, kad j? sumok?jimas ?traukimo ? apskait? momentu nebuvo teisiškai privalomas arba kad j? suma buvo ?traukta ? apskait? pažeidžiant 220 straipsnio 2 dal?.

Muitai negr?žinami ir neatsisakoma j? išieškoti, jeigu ?vyki?, d?l kuri? buvo sumok?ta arba ?traukta ? apskait? teisiškai neprivaloma sumok?ti pinig? suma, priežastis buvo ty?iniai suinteresuoto asmens veiksmai.

2. Importo arba eksporto muitai gr?žinami arba atsisakoma juos išieškoti, jeigu per trejus metus nuo skolininko informavimo apie toki? muit? sum? dienos atitinkamai muitin?s ?staigai pateikiamas prašymas.

Šis laikotarpis prat?siamas, jeigu suinteresuotas asmuo pateikia ?rodymus, kad pateikti tok? prašym? per nustatyt? laikotarp? jam sukliud? ypatingos aplinkyb?s arba *force majeure*.

Jeigu muitin? per š? laikotarp? pati nustato, kad susidar? kuri nors iš 1 dalies pirmojoje ar antrojoje pastraipose aprašyt? pad?i?, ji gr?žina arba atsisako išieškoti muit? savo iniciatyva.“

6 Muitin?s kodekso 239 straipsnyje nustatyta:

„1. Importo arba eksporto muitai gali b?ti gr?žinami arba atsisakoma juos išieškoti susidarius 236, 237 ir 238 straipsniuose nenurodytoms pad?tims:

– nustatytinoms taikant Komiteto proced?r?,

– s?lygotoms aplinkybi?, kuriomis suinteresuoto asmens veiksmuose nematyti apgaul?s arba akivaizdaus aplaidumo požymi?. Pad?tys, kurioms susidarius gali b?ti taikoma ši nuostata, ir proced?ros, kurios turi b?ti taikomos tokiais atvejais, nustatomos taikant Komiteto proced?r?. Muito gr?žinimui arba atsisakymui j? išieškoti gali b?ti nustatomos ir specialios s?lygos.

2. D?l 1 dalyje nurodyt? priežas?i? muitai gr?žinami arba atsisakoma juos išieškoti, jeigu 12 m?nesi? nuo skolininko informavimo apie muit? sum? dienos atitinkamai muitin?s ?staigai pateikiamas prašymas.

Ta?iau išimtiniais atvejais, kai tai deramai pagr?sta, muitin? turi teis? leisti, kad šio laikotarpio trukm? b?t? viršyta.“

7 ?gyvendinimo reglamento 869 straipsnyje nustatyta:

„Muitin? priima sprendim? ne?traukti nesumok?t? muit? ? apskait?:

a) tais atvejis, kai taikomas lengvatinis muitų režimas, atsižvelgiant į tarifines kvotas, viršutines tarifų ribas ar kitas priemones, jeigu teisėtų taikyti šis režimas pasibaigia muitinės deklaracijos priėmimo metu nepaskelbus apie šį faktą *Europos Bendrijų oficialiajame leidinyje* iki minėtų prekių išleidimo į laisvą apyvartą arba jeigu toks faktas nepaskelbtas, tačiau apie jį tinkamu būdu pranešta valstybei narei, o asmuo, atsakingas už atitinkamos pinigų sumos sumokėjimą, elgiasi sąžiningai ir laikosi visų galiojančių nuostatų, susijusių su prekių muitinės deklaracija;

b) tais atvejais, kai muitinė yra tos nuomonės, kad sąlygos, nurodytos Kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkte, įvykdytos, išskyrus atvejus, kuriais klausimas turi būti perduodamas svarstyti Komisijai pagal 871 straipsnį. Tačiau, kai taikoma 871 straipsnio 2 dalies antroji trauka, muitinės negali priimti sprendimo dėl atitinkamo muitų neįtraukimo į apskaitą, kol nebus užbaigta procedūra, pradėta pagal 871–876 straipsnius.

Jeigu pagal kodekso 236 straipsnį, kartu remiantis 220 straipsnio 2 dalies b punktu, pateikiamas prašymas grąžinti arba neišieškoti, *mutatis mutandis* taikomas šio straipsnio pirmosios pastraipos b punktas ir 871–876 straipsniai.

Taikydamos pirmesnes pastraipas, valstybės narės teikia viena kitai pagalbą, pirmiausia susijusią su valstybės narės, kuri nėra atsakinga už sprendimo priėmimą, muitinės klaidą.“

8 Šio reglamento 871 straipsnis išdėstyta taip:

„1. Muitinė perduoda atvejų svarstyti Komisijai, kad būtų galima priimti sprendimą pagal 872–876 straipsniuose nustatytą procedūrą, kai ji yra tos nuomonės, kad Kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkte nurodytos sąlygos yra įvykdytos ir:

– ji mano, kad Komisija padarė klaidą, kaip apibrėžta Kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkte,

– atvejo aplinkybės yra susijusios su Bendrijos tyrimu, atliktu pagal 1997 m. kovo 13 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 515/97 dėl valstybių narių administracinių institucijų tarpusavio pagalbos ir dėl pastarųjų bei Komisijos bendradarbiavimo, siekiant užtikrinti teisingą muitinės ir žemės ūkio teisės aktų taikymą [OL L 82, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k.; 2 sk., 8 t., p. 217] arba pagal bet kurį kitą Bendrijos teisės aktą arba susitarimą, kurį Bendrija sudarė su šalimi arba šalių grupe, kuriame numatoma tokių Bendrijos tyrimų atlikimo galimybė, arba

– pinigų suma, kurios operacijos vykdytojas nesumokėjo dėl vienos ar daugiau importo ar eksporto operacijų, bet dėl vienos klaidos, yra 500 000 eurų arba didesnė.

2. Tačiau 1 dalyje nurodyti atvejai neperduodami, kai:

– Komisija jau yra priėmusi sprendimą pagal 872–909 straipsniuose numatytą procedūrą dėl atvejo, kai nustatomas faktas ir teisės normų atitikimas,

– Komisija jau svarsto atvejų, kai nustatytas faktas ir teisės normų atitikimas.

<...>“

9 Įgyvendinimo reglamento 875 straipsnyje nustatyta:

„Jeigu, priimant 873 straipsnyje nurodytą sprendimą, nustatoma, kad aptariamomis aplinkybėmis nereikia atitinkamo muitų įtraukti į apskaitą [išleidus prekes], Komisija gali nurodyti sąlygas, kuriomis valstybės narės gali susilaikyti nuo atitinkamo pinigų sumų įtraukimo į apskaitą išleidus

prekes tokiais atvejais, kai nustatomas faktas ir teisės normos atitikimas.“

10 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1073/1999 dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) atliekamų tyrimų (OL L 136, 1999, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k.; 1 sk., 3 t., p. 91; toliau – Reglamentas dėl OLAF atliekamų tyrimų) 9 straipsnyje numatyta:

„1. Baigusi tyrimą, Tarnyba direktoriui vadovaujant parengia ataskaitą, nurodydama nustatytus faktus, finansinius nuostolius, jeigu jie buvo padaryti, ir tyrimo išvadas, įskaitant Tarnybos direktoriaus rekomendacijas dėl veiksmų, kurių turėtų būti imtasi.

2. Rengiant tokias ataskaitas, atsižvelgiama į atitinkamos valstybės narės nacionaliniuose teisės aktuose nustatytus procedūrinius reikalavimus. Šiuo pagrindu parengtos ataskaitos laikomos priimtinais rodymais administracine ir teismine tvarka nagrinėjant bylas valstybėje narėje, kai nustatoma, kad tai yra būtina, pateikiamais tuo pačiu būdu ir tomis pačiomis sąlygomis kaip ir nacionalinės administracijos inspektorių parengtos administracinės ataskaitos. Joms taikomos tos pačios vertinimo taisyklės kaip ir nacionalinės administracijos inspektorių parengtomis administracinėmis ataskaitoms ir jos yra lygiavertės šioms ataskaitoms.

3. Po išorės tyrimo parengtos ataskaitos ir visi vertingi su šiuo tyrimu susiję dokumentai siunčiami atitinkamai valstybei narių kompetentingoms institucijoms laikantis išorės tyrimus reglamentuojančių taisyklių.

4. Po vidaus tyrimo parengtos ataskaitos ir visi vertingi su šiuo tyrimu susiję dokumentai siunčiami atitinkamai institucijai, įstaigai, tarnybai ir organizacijai. Dėl vidaus tyrimo institucija, įstaiga, tarnyba ir organizacija imasi tokių veiksmų, konkrečiai – drausminių ar teisinių, kokių reikalauja tokių tyrimų rezultatai, ir apie tai praneša Tarnybos direktoriui, laikydamasi jo ataskaitos išvadosse nustatyto galutinio termino.“

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

11 Laikotarpiu nuo 2007 m. rugsėjo 1 d. iki 2009 m. gruodžio 31 d. *Aqua Pro* importavo į Europos Sąjungą Kambodžoje pagamintus dviračius. Pagal platinimo sutartį ji juos įsigijo iš Vokietijos įmonės, kad paskui juos išleistų į laisvą apyvartą.

12 Remdamasi Kambodžos vyriausybės išduotu bendrosios lengvatinių muitų tarifų sistemos „A formos“ prekių kilmės sertifikatu *Aqua Pro* nei muitų, nei PVM nemokėjo.

13 2010 m. mokesčių administratorius gavo informacijos iš Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF), kad Kambodžos vyriausybės išduotas aptariamų prekių kilmės sertifikatas neatitiko Sąjungos teisės nuostatų reikalavimų.

14 Remdamasis šia informacija mokesčių administratorius atliko antrą *Aqua Pro* muitų ir kitų privalomų sumokėti mokesčių tikrinimą ir nustatė, kad „A formos“ prekių kilmės sertifikatas buvo išduotas neteisėtai, o minėtoms prekėms nepagrįstai nebuvo taikyti muitai.

15 Taigi 2010 m. rugsėjo 3 d. sprendimu mokesčių administratorius nurodė *Aqua Pro* sumokėti muitus, PVM ir delspinigius (toliau – ginčijamas sprendimas).

16 Po to, kai *Aqua Pro* nes?kmingai užgin?ijo š? sprendim? mokes?i? administracijos generaliniam direktoriui, ji pareišk? ieškin? d?l panaikinimo *administrat?v? rajona tiesa* (Administracinis apylink?s teismas, Latvija); ?mon? teig?, kad deklaruodama prekes ir pritaikydama 0 % muito tarif? ji veik? s?žiningai, nes negal?jo, be kita ko, žinoti, kad „A formos“ prek? kilm?s sertifikatas buvo išduotas neteis?tai.

17 Pagal š? proced?r? kilo klausimas d?l 2012 m. lapkri?io 30 d. Komisijos sprendimo C(2012) 8694, priimto Suomijos Respublikos prašymu d?l importo muit? Suomijos bendrov?s Kambodžoje pagamintiems dvira?iams, kuriame Komisija nusprend?, kad šiuo atveju buvo pateisinama neatsižvelgti ? išieškotinos muit? sumos ?traukim? išleidus prekes, taikymo šioms bylos aplinkyb?mis.

18 Šiuo klausimu Latvijos mokes?i? administratorius pirmiausia teigia, kad atsižvelgiant ? tai, kad *Aqua Pro* nepateik? jokio prašymo d?l importo muit? gr?žinimo arba atsisakymo juos išieškoti pagal ?gyvendinimo reglamento 878 ir 879 straipsnius, šiuo tikslu nebuvo prad?ta jokios proced?ros, siekiant nustatyti, ar šis importuotojas gal?jo pasteb?ti išduodant kilm?s sertifikat? padaryt? klaid?. Be to, šio administratoriaus manymu, *Aqua Pro* pad?tis nebuvo panaši ? t?, kurios pagrindu priimtas min?tas Komisijos sprendimas.

19 Per Latvijos mokes?i? administratori? gavusi Kambodžos prekybos ministerijos pateikt? informacij? apie „A formos“ kilm?s sertifikat? d?l ? Latvij? eksportuot? dvira?i? išdavimo aplinkybes, iš kurios matyti, kad ši ministerija negal?jo patikrinti šio išdavimo teis?tumo, nes eksportuotojas nepateik? atitinkam? dokument?, *administrat?v? rajona tiesa* (Administracinis apylink?s teismas) 2013 m. lapkri?io 28 d. sprendimu atmet? *Aqua Pro* ieškin? d?l panaikinimo.

20 Apeliacine tvarka išnagrin?j?s byl?, 2015 m. geguž?s 7 d. sprendimu *Administrat?v? apgabaltiesa* (Apygardos administracinis teismas, Latvija) taip pat atmet? *Aqua Pro* skund?, pažym?j?s, kad jame nebuvo ?vykdytos s?lygos, kad b?t? galima remtis teis?tais l?kes?iais pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, kaip nustatyta Teisingumo Teismo suformuotoje jurisprudencijoje. Konkre?iai kalbant, *Aqua Pro*, kuriai pagal š? jurisprudencij? tenka ?rodin?jimo pareiga, nepateik? ?rodym?, paneigian?i? OLAF padarytas išvadas d?l dvira?i? detali? kilm?s remiantis „B ir D formos“ kilm?s sertifikatais.

21 *Aqua Pro* padav? kasacin? skund? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiam teismui.

22 Šis teismas pirmiausia pažymi, kad egzistuoja abejoni? d?l klausimo, ar muitin?s tarnybos ir *administrat?v? rajona tiesa* (Administracinis apylink?s teismas) pagr?stai atsisak? išnagrin?ti *Aqua Pro* s?žiningum?, kaip tai suprantama pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, nes nebuvo ieškov?s prašymo prad?ti proced?r? d?l atsisakymo išieškoti muitus arba j? gr?žinimo. Min?to teismo manymu, taip pat egzistuoja abejoni? d?l klausimo, ar tarnybos ir teismas, nagrin?dami Suomijos Respublikos prašym?, pagr?stai neatsižvelg? ? 2012 m. lapkri?io 30 d. Sprendim? C(2012) 8694. Šiuo klausimu svarbiausia išsiaiškinti, ar faktin?s ir teisin?s aplinkyb?s yra panašios ir ar atitinkamas asmuo veik? s?žiningai ir laik?si vis? teis?s akt?, susijusi? su muitin?s deklaracijos pateikimu.

23 Paskui, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo manymu, reikia pateikti klausimus, susijusius su OLAF tyrimo ataskaitos kaip ?rodymo panaudojimu ir su tikrinimu išleidus prekes, siekiant konstatuoti faktus.

24 Galiausiai egzistuoja abejoni? d?l klausimo, ar atliekant tyrim? d?l ieškov?s s?žiningumo kartu su kitomis bylos aplinkyb?mis, ?skaitant nagrin?jam? Kambodžos ?moni? ir valdžios

institucij? veiklos model?, reik?t? pripažinti svarb? to fakto, kad *Aqua Pro* min?tas prekes ?sigijo ne tiesiogiai iš Kambodžos ?mon?s, bet pagal platinimo sutart? iš Vokietijos ?mon?s, nes šis prekybos modelis pats savaime panaikina *Aqua Pro* ir Kambodžos ?mon?s tiesioginio bendradarbiavimo galimyb?, nes jos n?ra sudariusios sutarties.

25 Šiomis aplinkyb?mis *Augst?k?s tiesas Administrat?vo lietu departaments* (Latvijos Aukš?iausiojo Teismo Administracin? byl? skyrius) nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. a) Ar Muitin?s kodekso 220 straipsnio 1 dalies ir 2 dalies b punkt? reikia aiškinti taip, kad mokes?i? administratoriaus nustatyti muitai yra ?traukti ? apskait? nuo sprendimo d?l ?traukimo ? apskait? arba sprendimo d?l ?pareigojimo sumok?ti muitus pri?mimo momento, nesvarbu, ar min?tas sprendimas apskundžiamas administracine arba teismine tvarka?

b) Ar Muitin?s kodekso 236 ir 239 straipsnius reikia aiškinti taip, kad tuomet, kai mokes?i? administratorius pri?m? sprendim? d?l atitinkamos muit? sumos ?traukimo ? apskait? ir ?pareigojo skolinink? juos sumok?ti (šioje byloje valstyb?s valdžios institucijos priimtas sprendimas), ta?iau min?tas skolininkas administracine ir teismine tvarka apskund? š? sprendim?, iš karto reikia prašyti atsisakyti šiuos muitus išieškoti ar juos gr?žinti pagal Muitin?s kodekso 236 arba 239 straipsn? (ar gali b?ti laikoma, kad šiuo atveju prašymas panaikinti min?tos valstyb?s valdžios institucijos sprendim? taip pat laikytinas prašymu atsisakyti išieškoti privalomus sumok?ti muitus ar juos gr?žinti)? Jeigu atsakymas b?t? teigiamas, kuo iš esm?s skiriasi klausimas d?l administracinio sprendimo d?l ?traukimo ? apskait? ir administracinio sprendimo d?l ?pareigojimo sumok?ti muitus teis?tumo prieži?ros nuo klausimo, ? kur? reikia atsakyti remiantis [Muitin?s kodekso] 236 straipsniu?

c) Ar Muitin?s kodekso 236 straipsnio 2 dalies pirm? pastraip? reikia aiškinti taip, kad d?l mokes?i? administratoriaus sprendimo, kuriuo ?pareigojama sumok?ti muitus, apskundimo ir teismo proceso trukm?s prašymo atsisakyti išieškoti muitus arba juos gr?žinti pateikimo laikotarpis turi b?ti prat?stas (arba tai pateisina jo nesilaikym)?

d) Jei ?traukimo ? apskait? arba atsisakymo išieškoti pagrindas šioje byloje turi b?ti nagrin?jamas neatsižvelgiant ? Europos Komisijos sprendim?, kuris buvo priimtas d?l kitos valstyb?s nar?s (šiuo atveju – Suomijos Respublikos), ar valstyb?s valdžios institucijos arba teismas, atsižvelgdami ? ?gyvendinimo reglamento 869 straipsnio b punkt? ir ? galimai šioje nagrin?jamoje byloje mok?tin? muit? sum?, turi pateikti Europos Komisijai klausim?, susijus? su muit? ne?traukimu ? apskait? arba atsisakymu juos išieškoti?

2. a) Ar taikant Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt? reikia atlikti paskesn? aplinkybi?, susijusi? su tre?iosios šalies (šioje byloje – Kambodžos) valstyb?s institucij? ir eksportuotojo veiksmais, tikrinim? pagal OLAF ?gyvendinam? misij?? Arba ar bendr? OLAF ataskaitoje pateikt? aplinkybi?, susijusi? su min?tais veiksmais, aprašym? reikia suprasti taip, kad jis turi ?rodom?j? pob?d??

b) Ar atliekant tikrinim? išleidus prekes gauti duomenys, nors jie susij? su konkre?ios valstyb?s nar?s atveju, turi lemiam? reikšm? OLAF ataskaitai?

c) Ar Muitin?s kodekso 875 straipsn? reikia aiškinti taip, kad Europos Komisijos sprendimas, priimtas remiantis min?ta d?l kitos valstyb?s nar?s (šiuo atveju – Suomija) priimta OLAF ataskaita, yra privalomas valstybei narei?

d) Ar reikia atlikti tikrinim? išleidus prekes ir vadovautis atliekant j? gauta informacija tuomet, kai remdamasi OLAF ataskaita Europos Komisija d?l kitos valstyb?s nar?s pri?m? sprendim?

muit? ne?traukti ? apskait? ir taik? Muitin?s kodekso ?gyvendinimo reglamento 875 straipsn??

3. Ar vertinant apmokestinamojo asmens veiksmus pagrindžian?ius motyvus ir jo s?žiningum? Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkto taikymo tikslais konkre?iomis aplinkyb?mis svarbu tai, kad prek? importo operacija grindžiama platinimo sutartimi?“

D?I prejudicini? klausim?

D?I pirmojo klausimo a punkto

26 Vis? pirma primintina, kad iš suformuotos Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, jog pagal nacionalini? teism? ir Teisingumo Teismo bendradarbiavimo proced?r?, ?tvirtint? SESV 267 straipsnyje, pastarasis nacionaliniam teismui turi pateikti nauding? atsakym?, kuris leist? išspr?sti šio nagrin?jam? byl?. ? tai atsižvelgdamas Teisingumo Teismas prireikus turi performuluoti jam pateiktus klausimus. Be to, Teisingumo Teismas gali manyti esant reikalinga atsižvelgti ? S?jungos teis?s nuostatas, kuri? nacionalinis teismas nebuvo nurod?s savo klausime (2017 m. vasario 1 d. Sprendimo *Município de Palmela*, C?144/16, EU:C:2017:76, 20 punktas ir nurodyta jurisprudencija).

27 Šiuo atveju iš sprendimo d?I prašymo priimti prejudicin? sprendim? matyti, kad *Augst?k?s tiesas Administrat?vo lietu departaments* (Aukš?iausiojo Teismo Administracini? byl? skyrius) konkre?iai siekia sužinoti, ar išieškotin? muit? sumos ?traukimas ? apskait? išleidus prekes, kuriam *Aqua Pro* gal?t? prieštarauti pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, jau buvo atliktas atsižvelgiant ? tai, kad vykdant gin?ijamo sprendimo teis?tumo teismin? kontrol? dar nebuvo priimta galutinio sprendimo, tod?I dar nebuvo atsakyta ? klausim?, ar pagrindin?je byloje nagrin?jamus muitus reikia ?traukti ? apskait?.

28 ? tai atsižvelgdamas savo pirmojo klausimo a punktu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikt?s teismas iš esm?s siekia sužinoti, kuriuo momentu išieškotin? muit? sumos ?traukimas ? apskait? išleidus prekes, remiantis Muitin?s kodekso 220 straipsniu, turi b?ti laikomas atliktu, kai institucij? sprendimas d?I muit? ?traukimo ? apskait? arba sprendimas d?I ?pareigojimo sumok?ti muitus apskundžiamas administracine ar teismine tvarka.

29 Šiuo klausimu pažym?tina, kad Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkte, kiek tai susij? su išieškotin? muit? sumos ?traukimu ? apskait? išleidus prekes, tenurodoma, kad, atsižvelgiant ? tai, kas numatyta šio kodekso 219 straipsnyje, jis turi b?ti atliktas per dvi dienas nuo tada, kada muitin?s tarnybose nustatyta min?to 220 straipsnio 1 dalyje numatyta pad?tis, ir jos gali apskai?iuoti teisiškai privalom? sumok?ti sum?, taip pat nustatyti skolinink?.

30 Vis d?Ito, kiek tai susij? su klausimu, nuo kada turi b?ti laikoma, kad išieškotin? muit? suma iš ties? buvo ?traukta ? apskait?, reikia priminti, jog iš Muitin?s kodekso 217 straipsnio 1 dalies matyti, kad šis ?traukimas ? apskait? reiškia muitin?s tarnyb? atliekam? skol? muitinei sudaran?ios importo ar eksporto muit? sumos ?registravim? apskaitos registruose arba bet kuriose kitose jiems lygiavert?se duomen? laikmenose (be kita ko, žr. 2009 m. liepos 16 d. Sprendimo *Distillerie Smeets Hasselt ir kt.*, C?126/08, EU:C:2009:470, 22 punkt? ir 2012 m. lapkri?io 8 d. Sprendimo *KGH Belgium*, C?351/11, EU:C:2012:699, 21 punkt?).

31 Taigi, muit? išieškojimo išleidus prekes atveju valstyb?s valdžios institucijos laikosi nuomon?s, kad nustatyta mok?tin? muit? suma yra ?traukta ? apskait?, kai muitin?s tarnybos ?traukia ši? sum? ? apskaitos registrus arba ? bet kurias kitas jiems lygiavertes duomen? laikmenas, nes šis ?traukimas iš principo turi b?ti atliktas per Muitin?s kodekso 220 straipsnio 1 dalyje numatyt? dviej? dien? termin?.

32 Vis dėlto ta aplinkybė, kad valstybės valdžios institucijų sprendimas dėl muitų įtraukimo į apskaitą arba sprendimas dėl įpareigojimo sumokėti muitus vėliau buvo apskaitas administracine ir teismine tvarka, pati savaime negali daryti poveikio išvadai, jog įtraukimas į apskaitą iš tiesų buvo atliktas pagal Muitinės kodekso 217 straipsnio 1 dalį ir 220 straipsnio 1 dalį.

33 Šis aiškinimas pirmiausia patvirtina tas faktas, kad, remiantis Muitinės kodekso 244 straipsnio pirma pastraipa, ieškinio pateikimas pagal šio kodekso 243 straipsnį nesustabdo apskaitos sprendimo vykdymo, todėl toks ieškinys nekliudo nedelsiant vykdyti šį sprendimą (šiuo klausimu žr. 2014 m. liepos 3 d. Sprendimo *Kamino International Logistics ir Datema Hellmann Worldwide Logistics*, C-129/13 ir C-130/13, EU:C:2014:2041, 56 punktą).

34 Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, į pirmojo klausimo a punktą reikia atsakyti, kad Muitinės kodekso 217 straipsnio 1 dalis ir 220 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad muitų išieškojimo išleidus prekes atveju valstybės valdžios institucijos nustatyta privaloma mokėti muitų suma laikoma įtraukta į apskaitą, kai muitinės tarnybos įtraukia šią sumą į apskaitos registrus arba į bet kurias kitas jiems lygiavertės duomenų laikmenas, neatsižvelgdamos į tai, kad valstybės valdžios institucijos sprendimas dėl muitų įtraukimo į apskaitą arba sprendimas dėl įpareigojimo sumokėti muitus apskundžiamas administracine ar teismine tvarka.

Dėl pirmojo klausimo b punkto

35 Pirmiausia pažymėtina, kad iš sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą matyti, kad pirmojo klausimo b punktas pateikiamas siekiant sužinoti, ar mokesčių institucija ir ankstesnės teisminės instancijos galėjo pagrįstai manyti, kad, nesant *Aqua Pro* prašymo atsisakyti išieškoti muitus ar juos grąžinti pagal Muitinės kodekso 36 ir 239 straipsnius, nereikia nagrinėti, ar *Aqua Pro* galėjo remtis teisetais įvesniais, kaip tai suprantama pagal šio kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktą.

36 Taigi, minėtas iš klausimą reikia suprasti taip, kad juo iš esmės siekiama išsiaiškinti, ar Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas, taip pat 236, 239 ir 243 straipsnius reikia aiškinti taip, kad, nagrinėjant administracinį skundą, paskui – teismine ieškinį dėl mokesčių administratoriaus sprendimo įtraukti importo muitus į apskaitą išieškus prekes arba sprendimo dėl importuotojo įpareigojimo sumokėti muitus panaikinimo, pastarasis, siekdamas pasiremti teisetais įvesniais pagal Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktą, privalo pateikti prašymą atsisakyti išieškoti šiuos muitus ar juos grąžinti pagal šio kodekso 236 ir 239 straipsniuose numatytą procedūrą; taip pat, ar atitinkamai gali būti laikoma, kad tokie prašymai apima minėto sprendimo užginėjimą minėtu ieškiniu.

37 Siekiant atsakyti į šį klausimą pirmiausia primintina, kad Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkto tikslas – apsaugoti apmokestinamojo asmens teisėtus įvesnius, kiek tai susiję su visos informacijos, pateiktos sprendime išieškoti muitus arba jų neišieškoti, pagrįstumu (be kita ko, žr. 2007 m. spalio 18 d. Sprendimo *Agrover*, C-173/06, EU:C:2007:612, 31 punktą ir 2015 m. gruodžio 10 d. Sprendimo *Veloserviss*, C-427/14, EU:C:2015:803, 43 punktą).

38 Šiuo tikslu šioje nuostatoje numatyta, kad teisiškai privaloma sumokėti muito suma neįtraukiama į apskaitą išieškus prekes ir nepradedamas jos išieškojimas, jeigu importuotojas gali remtis teisetais įvesniais, kaip tai suprantama pagal minėtą nuostatą.

39 Iš to išplaukia, kaip irgi nurodyta ?gyvendinimo reglamento 869 straipsnio b punkte, kad iš principo pareiga priimti sprendim? d?l nesumok?t? muit? ne?traukimo ir j? išieškojimo tenka muitin?s tarnyboms,jeigu jos mano, kad yra ?vykdytos tokios teis?t? l?kes?i? apsaugos s?lygos, kiek tai susij? su importuotoju.

40 Vis d?lto, jeigu muitin?s tarnybos, pirmiausia atlikusios tikrinim? išleidus prekes, nusprendžia ?traukti nesumok?tus muitus ? apskait? ir prašyti importuotojo juos gr?žinti, pagal Muitin?s kodekso 236 straipsnio 1 dal? jos privalo išieškoti šiuos muitus ar atsisakyti juos išieškoti, jeigu v?liau paaišk?ja (ir, jeigu taip, tai kiek), kad j? suma buvo ?traukta ? apskait? pažeidžiant šio kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?.

41 Šis muit? gr?žinimas arba atsisakymas juos išieškoti remiantis 236 straipsniu, siejama su Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktu, vykdomas arba savo iniciatyva pagal šios pirmosios nuostatos 2 dalies tre?i?j? pastraip?, arba pagal atitinkamai muitinei remiantis min?tos nuostatos 2 dalies pirm?j? pastraip? prieš pasibaigiant trej? met? terminui nuo pranešimo apie aptariamus muitus datos pateikt? prašym?.

42 Taigi, kadangi, kaip matyti iš sprendimo d?l prašymo priimti prejudicin? sprendim?, *Aqua Pro* pirmoje stadijoje mokes?i? administratoriui apskund? išieškotin? muit? sumos ?traukim? ? apskait? išleidus prekes, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas turi patikrinti, ar *Aqua Pro* atitinkamoje muitin?s ?staigoje pateik? prašym? atsisakyti išieškoti muitus arba juos gr?žinti, kaip tai suprantama pagal Muitin?s kodekso 236 straipsnio 2 dalies pirm? pastraip?, siejam? su šio kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktu, arba ar ji atitinkamu tikslu ?galiotai muitin?s tarnybai pateik? administracin? skund?, numatyt? Muitin?s kodekso 243 straipsnyje, d?l mokes?i? administratoriaus sprendimo ?traukti aptariam? muit? sum? ? apskait?, taip pat ?pareigoti *Aqua Pro* kaip importuotoj? sumok?ti muitus pagal min?to kodekso 243 straipsnio 2 dalies a punkt?.

43 Šiuo klausimu konstatuotina, kad nors Muitin?s kodekse, pirmiausia jo 236 ir 239 straipsniuose, numatyta speciali atsisakymo išieškoti muitus ar j? gr?žinimo proced?ra, konkrečiai tuo atveju, kai ?traukimas ? apskait? prieštarauja šio kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktui, apmokestinamasis asmuo taip pat gali pasiremti šia nuostata, kad paprieštaraut? importo muit? ?traukimui ? apskait? išleidus prekes, pirmiausiai pateikdamas skund? administracine ar teismine tvarka, kaip tai suprantama pagal min?to kodekso 243 straipsn?.

44 Iš ties? pagal šį nuostat? apmokestinamasis asmuo apskritai turi teis? apsk?sti valstyb?s valdžios institucijos priimtus sprendimus, susijusius su muit? teis?s akt? taikymu, kurie su juo susij? tiesiogiai ir individualiai.

45 Atsižvelgiant ? išd?stytus argumentus, ? pirmojo klausimo b punkt? reikia atsakyti, kad Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas, taip pat 236, 239 ir 243 straipsniai turi b?ti aiškinamai taip, kad, apskundus administracine ar teismine tvarka, kaip tai suprantama pagal šio kodekso 243 straipsn?, kompetentingo mokes?i? administratoriaus sprendim? ?traukti importo muitus ? apskait? išleidus prekes arba sprendim? d?l importuotojo ?pareigojimo sumok?ti muitus, pastarasis gali pasiremti teis?tais l?kes?iais pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, kad paprieštaraut? importo muit? ?traukimui ? apskait? išleidus prekes, nesvarbu, ar importuotojas pateik? prašym? atsisakyti išieškoti šiuos muitus, ar juos gr?žinti pagal šio kodekso 236 ir 239 straipsniuose numatyt? proced?r?.

D?l pirmojo klausimo c punkto

46 Savo pirmojo klausimo c punktu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš

esm? s siekia sužinoti, ar Muitin?s kodekso 236 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą turi būti aiškinama taip, kad, administracine ar teismine tvarka apskundus tarnyb? sprendim? dėl muit? ?traukimo ? apskait? arba sprendim? dėl ?pareigojimo sumok?ti muitus, prasit?sia terminas pateikti prašym? atsisakyti išieškoti muitus ar juos gr?žinti.

47 Kadangi šis klausimas grindžiamas prielaida, kuri buvo paneigta atsakymu ? pirmojo klausimo b punktu, pagal kur?, nagrin?jant administracin? ar teismin? skund?, teis?tais l?kes?iais pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt? galima remtis tik tuomet, jeigu pateikiamas prašymas atsisakyti išieškoti muitus ar juos gr?žinti pagal šio kodekso 236 straipsn?, ? j? atsakyti nereikia.

Dėl pirmojo klausimo d punkto

48 Savo pirmojo klausimo d punktu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia sužinoti, ar ?gyvendinimo reglamento 869 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas taip, kad privaloma kreiptis ? Komisij? su klausimu, susijusiu su muit? ne?traukimu ? apskait? arba atsakymu juos išieškoti, kai nereikia atsižvelgti ? jos šiuo klausimu dėl kitos valstyb?s nar?s priimt? sprendim?, ir, jeigu taip, tai kiek.

49 Iš ?gyvendinimo reglamento 869 straipsnio b punkto matyti, kad kai muitin?s tarnybos mano, kad visos Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkte s?lygos yra ?vykdytos, jos pa?ios priima sprendim? ne?traukti nesumok?t? muit? ? apskait? išleidus prekes, išskyrus atvejus, kai klausimas turi būti perduodamas svarstyti Komisijai pagal šio reglamento 871 straipsn?.

50 Šio 871 straipsnio 1 dalyje nustatytos s?lygos, kuriomis privaloma klausimo nagrin?jim? perduoti Komisijai, siekiant išnagrin?ti atvej? pagal ?gyvendinimo reglamento 872–876 straipsniuose numatyt? proced?r?, o jo 2 dalyje numatyta, kad, esant dviem s?lygoms, nereikalaujama šio klausimo nagrin?jimo perduoti Komisijai, t. y. pirma, jei pagal min?t? proced?r? Komisija jau pri?m? sprendim? dėl atvejo, kai nustatyta fakt? ir teis?s norm? atitiktis, ir, antra, jeigu ? j? jau buvo kreiptasi dėl atvejo, dėl kurio nustatyta fakt? ir teis?s norm? atitiktis.

51 Šiuo klausimu iš sprendimo dėl prašymo priimti prejudicin? sprendim? ir pirmojo klausimo d punkto formuluot?s matyti, kad prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas remiasi prielaida, kad šios bylos aplinkyb?mis tos dvi s?lygos nėra ?vykdytos pirmiausia dėl to, kad šioje byloje nagrin?jamas atvejis nebuvo panašus ? t?, dėl kurio Komisija pri?m? sprendim? dėl Suomijos.

52 Šiomis aplinkyb?mis pagal ?gyvendinimo reglamento 876 straipsn?, siejam? su šio reglamento 871 straipsniu, muitin?s tarnybos negali pa?ios priimti sprendimo ne?traukti nesumok?t? muit? ? apskait? išleidus prekes, laikydamosi nuomon?s, jog s?lygos, prie kuri? galima remtis teis?tais l?kes?iais pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, yra ?vykdytos, ir privalo perduoti klausimo nagrin?jim? Komisijai, kad ši nustatyt?, ar šioje byloje susiklos?iusiomis aplinkyb?mis yra vienas iš ?gyvendinimo reglamento 871 straipsnio 1 dalyje numatyt? atvej?. Taigi, muitin?s tarnybos privalo perduoti klausimo nagrin?jim? Komisijai, kai mano, jog ji padar? klaid?, kaip tai suprantama pagal min?t? Muitin?s kodekso nuostat?, jeigu šios bylos aplinkyb?s yra susijusios su S?jungos tyrimo rezultatais, kaip tai suprantama pagal min?t? ?gyvendinimo reglamento nuostat?, arba kai aptariam? muit? suma yra 500 000 eur? ar didesn?.

53 Atsižvelgiant ? išd?stytus argumentus, ? pirmojo klausimo d punkt? reikia atsakyti, kad ?gyvendinimo reglamento 869 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas taip, kad, nesant Komisijos sprendimo arba proced?ros, kaip tai suprantama pagal min?to reglamento 871 straipsnio 2 dal?, ir esant tokiai situacijai, kaip nagrin?jama pagrindin?je byloje, muitin?s tarnybos pa?ios negali priimti sprendimo ne?traukti nesumok?t? muit? ? apskait?, manydamos, jog s?lygomis, kurioms esant

galima remtis teis?tais l?kes?iais pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, yra ?vykdytos, ir kad šios tarnybos privalo perduoti klausimo nagrin?jim? Komisijai arba kai mano, kad Komisija padar? klaid?, kaip tai suprantama pagal min?t? Muitin?s kodekso nuostat?, arba kai pagrindin?s bylos aplinkyb?s yra susijusios su S?jungos tyrimo rezultatais, kaip tai suprantama pagal ?gyvendinimo reglamento 871 straipsnio 1 dalies antr?j? ?trauk?, arba kai pagrindin?je byloje aptariam? muit? suma yra 500 000 eur? ar didesn?.

D?l antrojo klausimo a punkto

54 Savo antrojo klausimo a dalimi prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia sužinoti, ar Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad OLAF tyrimo ataskaitoje esantys duomenys, susij? su eksportuojan?ios valstyb?s muitin?s tarnyb? ir eksportuotojo atitinkamais veiksmais, turi ?rodymo gali?, arba ar šiuo klausimu muitin?s tarnybos turi atlikti tikrinim? išleidus prekes.

55 Pirmiausia pažym?tina, kad Teisingumo Teismas, atsakydamas ? panaš? klausim?, kur? jam taip pat pateik? *Augst?k?s tiesas Administrat?vo lietu departaments* (Aukš?iausiojo Teismo Administracinis byl? skyrius), 2017 m. kovo 16 d. Sprendimo *Veloserviss* (C?47/16, EU:C:2017:220) 48 punkte yra pažym?j?s: kadangi OLAF tyrimo ataskaitoje pateikiami šiuo klausimu svarb?s duomenys, ? ši? tyrimo ataskait? galima atsižvelgti siekiant nustatyti, ar s?lygos, kuriomis importuotojas gali remtis teis?tais l?kes?iais pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, yra ?vykdytos.

56 Be to, kaip teisingai pažym?jo prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas ir šalys, iš Reglamento d?l OLAF tyrimo ataskait? 9 straipsnio 2 dalies matyti, jog tuo pa?iu pagrindu ir tomis pa?iomis s?lygomis kaip ir nacionalin?s administracijos inspektori? parengtos administracin?s ataskaitos laikomos priimtinais ?rodymais valstyb?s nar?s administraciniuose ar teisiniuose procesuose, kai nustatoma, kad tai yra b?tina.

57 Vis d?lto, kaip irgi matyti iš 2017 m. kovo 16 d. Sprendimo *Veloserviss* (C?47/16, EU:C:2017:220), jeigu tokioje ataskaitoje pateiktas tik bendras nagrin?jamos situacijos aprašymas (tai turi patikrinti nacionalinis teismas), vien to nepakanka siekiant ?rodyti, kad šios s?lygos faktiškai ?vykdytos visais aspektais, vis? pirma kiek tai susij? su eksportuotojo arba atitinkamai – eksportuojan?ios valstyb?s muitin?s tarnyb? veiksmais (šiuo klausimu žr. 2017 m. kovo 16 d. Sprendimo *Veloserviss*, C?47/16, EU:C:2017:220, 49 ir 50 punktus).

58 Tokiomis aplinkyb?mis pagal ši? jurisprudencij? iš principo importo valstyb?s muitin? turi pateikti papildom? ?rodym?, kad eksporto valstyb?s nar?s muitin?s tarnybos išdav? klaiding? „A formos“ kilm?s sertifikat?, nes eksportuotojas pateik? klaidingus faktus (žr. 2017 m. kovo 16 d. Sprendimo *Veloserviss*, C?47/16, EU:C:2017:220, 47 ir 50 punktus).

59 Darytina išvada, kad nors OLAF tyrimo ataskaitoje pateikti duomenys yra nurodyti tarp ?rodym?, ? kuriuos reikia atsižvelgti siekiant nustatyti, ar ?vykdytos s?lygos, kurioms esant importuotojas gali remtis teis?tais l?kes?iais pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, tokia tyrimo ataskaita, kiek tai susij? su joje pateiktais duomenimis, gali pasirodyti esanti nepakankama, kad b?t? galima aiškiai teisiškai nustatyti, ar šios s?lygos iš ties? ?vykdytos visais aspektais.

60 Taigi, muitin?s tarnyboms šiuo tikslu gali tekti pateikti papildom? ?rodym?, ypa? kiek tai susij? su eksportuotojo arba eksportuojan?ios valstyb?s muitin?s tarnyb? veiksmais, pirmiausia atliekant tikrinim? išleidus prekes.

61 Šiuo klausimu iš suformuotos jurisprudencijos matyti, kad min?tos tarnybos, ypa?

nor?damos veiksmingai pasiekti tokius tikslus, turi pla?i? diskrecij? atlikti tikrinimus išleidus prekes (šiuo klausimu žr. Sprendimo *Südzucker ir kt.*, C?608/10, C?10/11 ir C?23/11, EU:C:2012:444, 48 ir 50 punktus ir 2015 m. gruodžio 10 d. Sprendimo *Veloserviss*, C?427/14, EU:C:2015:803, 27 ir 28 punktus).

62 Atsižvelgiant ? išd?stytus argumentus, ? antrojo klausimo a punkt? reikia atsakyti, kad Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas aiškinamas taip, kad OLAF tyrimo ataskaitoje esanti informacija, susijusi su eksportuojan?ios valstyb?s muitin?s tarnyb? ir eksportuotojo veiksmis, yra nurodyta tarp ?rodym?, ? kuriuos reikia atsižvelgti nustatant, ar ?vykdytos s?lygos, kuriomis importuotojas gali remtis teis?tais l?kes?iais pagal šį nuostat?. Vis d?lto tiek, kiek tyrimo ataskaita, atsižvelgiant ? joje pateiktus duomenis, yra nepakankama siekiant aiškiai teisiškai nustatyti, ar šios s?lygos buvo iš ties? ?vykdytos visais aspektais (tai turi ?vertinti nacionalinis teismas), muitin?s tarnybos gali b?ti laikomos ?pareigos šiuo tikslu pateikti papildom? ?rodym?, ypa? atliekant tikrinim? išleidus prekes.

D?l antrojo klausimo b punkto

63 Antrojo klausimo b punktu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia sužinoti, ar Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad siekiant nustatyti, ar s?lygos, kuriomis importuotojas gali remtis teis?tais l?kes?iais pagal šį straipsn?, yra ?vykdytos, tikrinant išleidus prekes gauti duomenys yra svarbesni už tuos, kurie pateikiami OLAF tyrimo ataskaitoje.

64 Iš Reglamento d?l OLAF tyrimo ataskait? 9 straipsnio 2 dalies vis? pirma matyti, jog OLAF tyrimo ataskaitoms taikomos tos pa?ios vertinimo taisykl?s kaip ir nacionalin?s administracijos inspektori? parengtoms administracin?ms ataskaitoms ir jos yra lygiavert?s šioms ataskaitoms.

65 Taigi tikrinant išleidus prekes gauti duomenys n?ra svarbesni už tuos, kurie pateikti OLAF tyrimo ataskaitoje.

66 Atsižvelgiant ? išd?stytus argumentus, ? antrojo klausimo b punkt? reikia atsakyti, kad Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas aiškinamas taip, jog prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas, atsižvelgdamas ? visas konkre?ias pagrindin?s bylos aplinkybes ir pirmiausia ? šiuo tikslu pagrindin?s bylos šali? pateiktus ?rodymus, turi ?vertinti, ar yra ?vykdytos s?lygos, kuriomis importuotojas, vadovaudamasis šiuo straipsniu, gali remtis teis?tais l?kes?iais. Atliekant šį vertinim? tikrinant išleidus prekes gauti duomenys n?ra svarbesni už tuos, kurie pateikti OLAF tyrimo ataskaitoje.

D?l antrojo klausimo c punkto

67 Savo antrojo klausimo c punktu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia sužinoti, ar ?gyvendinimo reglamento 875 straipsnis turi b?ti aiškinamas taip, kad valstyb? nar? turi laikytis Komisijos sprendimo, kaip nustatyta šio reglamento 873 straipsnyje, adresuoto kitai valstybei narei ir priimto remiantis OLAF tyrimo ataskaita d?l tre?iosios šalies muitin?s tarnyb? ir eksportuotojo veiksm?.

68 Pagal ?gyvendinimo reglamento 875 straipsn?, jeigu pagal šio reglamento 873 straipsn? priimtame sprendime nustatoma, kad jeigu išnagrin?tomis aplinkyb?mis galima atitinkam? muit? ne?traukti ? apskait? išleidus prekes, Komisija gali nurodyti s?lygas, kuriomis valstyb?s nar?s gali ne?traukti atitinkam? pinig? sum? ? apskait? išleidus prekes tokiais atvejais, kai nustatoma faktini? ir teisini? aplinkybi? atitiktis.

69 Iš to matyti, kad valstybei narei, pirmiausia jos administracin?ms ir teismin?ms institucijoms

(šiuo klausimu žr. 2008 m. lapkričio 20 d. Sprendimo *Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading*, C-375/07, EU:C:2008:645, 64 punktų), esant Komisijos nurodymams aplinkyboms, yra privalomi jos pagal gyvendinimo reglamento 873 straipsnį dėl kitos valstybės narės priimtame sprendime atlikti vertinimai, kai nustatoma faktų ir teisės normų atitiktis.

70 Šiuo klausimu siekiant nustatyti, ar atitinkamas atvejis ta prasme, kuria jis apibūdinamas pirma, yra panašus į tą, dėl kurio vadovaujantis gyvendinimo reglamento 873 straipsniu buvo priimtas Komisijos sprendimas, gali būti atsižvelgiama į OLAF tyrimo ataskaitą, iš esmės remiantis tais pačiais motyvais, kurie nustatyti šio sprendimo 55 ir 56 punktuose.

71 Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, į antrojo klausimo c punktą reikia atsakyti taip, kad gyvendinimo reglamento 875 straipsnis aiškinamas taip, jog valstybei narei, esant Komisijos nurodymams aplinkyboms, yra privalomi jos pagal gyvendinimo reglamento 873 straipsnį dėl kitos valstybės narės priimtame sprendime atlikti vertinimai, kai nustatoma faktų ir teisės normų, kuriomis grindžiamas minėtas sprendimas, atitiktis – tai turi įvertinti jos valdžios institucijos ir teismai, pirmiausia atsižvelgdami į OLAF tyrimo ataskaitoje esančią informaciją dėl eksportuotojo ar eksporto valstybės muitinės tarnybų veiksmų, kuria remiantis buvo priimtas šis sprendimas.

Dėl antrojo klausimo d punkto

72 Savo antrojo klausimo d punktu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia sužinoti, ar Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas ir gyvendinimo reglamento 875 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad reikia atlikti tikrinimą išleidus prekes ir pasinaudoti atliekant jį gauta informacija, kai Komisija, remdamasi OLAF tyrimo ataskaita, priėmė sprendimą neįtraukti muitų į apskaitą pagal gyvendinimo reglamento 873 ir 875 straipsnius.

73 Kaip buvo priminta šio sprendimo 61 punkte, muitinės tarnybos turi didelę diskreciją sprendžiant, ar atlikti tikrinimą išleidus prekes su iš jo kylančiomis pasekmėmis (be kita ko, žr. 2015 m. gruodžio 10 d. Sprendimo *Veloserviss*, C-427/14, EU:C:2015:803, 27 ir 28 punktus).

74 Šios tarnybos iš principo gali atlikti visus tikrinimus išleidus prekes, kurie, kaip jos mano, yra būtini, ir panaudoti vykdant šiuos tikrinimus gautą informaciją, siekdamos išsiaiškinti, ar vykdytos sąlygos, kuriomis importuotojas gali remtis teisėmis įkesiais pagal Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktą, kad, konkrečiai kalbant, nustatytų, ar atvejis, dėl kurio jas kreiptasi, yra panašus, kaip tai suprantama pagal gyvendinimo reglamento 875 straipsnį, į atvejį, dėl kurio pagal šio reglamento 873 straipsnį Komisija priėmė sprendimą neįtraukti muitų į apskaitą.

75 Taigi, į antrojo klausimo d punktą reikia atsakyti, kad Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas ir gyvendinimo reglamento ir 875 straipsnis aiškintini taip, kad muitinės tarnybos gali atlikti bet kurį tikrinimą išleidus prekes, kurį jos laiko būtinu, ir panaudoti tikrinant gautą informaciją, tiek siekdamos įvertinti, ar vykdytos sąlygos, kuriomis importuotojas gali remtis teisėmis įkesiais pagal Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktą, tiek nustatydamos, ar atvejis, dėl kurio jas kreiptasi, yra panašus, kaip tai suprantama pagal gyvendinimo reglamento 875 straipsnį, į atvejį, dėl kurio pagal šio reglamento 873 straipsnį Komisija priėmė sprendimą neįtraukti į muitų apskaitą.

Dėl trečiojo klausimo

76 Trečiuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia sužinoti, ar Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, jog faktas, kad prekės importo operacija, kaip nagrinėjama pagrindiniuose bylose, buvo vykdyta remiantis platinimo sutartimi, yra svarbus vertinantis, ar pagrindinis bylos atveju buvo vykdytos sąlygos, kad pagal šią nuostatą būtų galima pasiremti teisėtai įkesiais, ir, jeigu taip, tai kiek.

77 Taigi, kadangi Muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkto tikslas, kaip priminta šio sprendimo 37 punkte, yra apsaugoti apmokestinamojo asmens teisės į įkesius, kiek tai susiję su sprendime išieškoti muitų sumą naudojamu duomenų visumos pagrįstumu, nei iš šios nuostatos formuluotės, nei iš jos tikslo negalima daryti išvados, jog apmokestinamasis asmuo, kuris importavo aptariamas prekes pagal platinimo sutartį, esant toms pačioms sąlygoms negali remtis teisėtais įkesiais pagal šią nuostatą kaip apmokestinamasis asmuo, kuris šias prekes importavo po to, kai jas tiesiogiai įsigijo iš eksportuotojo.

78 Šiuo klausimu iš suformuotos Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad importuotojas gali veiksmingai pasiremti teisėtais įkesiais pagal šią nuostatą ir pasinaudoti joje numatyta išieškojimo išleidus prekes išimtimi tik tuo atveju, jei vykdytos trys kumuliacinės sąlygos. Pirmiausia, muitai neturi būti surinkti dėl pačių kompetentingų muitinės tarnybų klaidos, antra, jų padarytos klaidos turi būti pagrįstai neįmanoma nustatyti sąžiningai veikiančiam apmokestinamajam asmeniui ir galiausiai – pastarasis turi būti laiksis visų galiojančių teisės aktų nuostatų, susijusių su jo muitinės deklaracija (be kita ko, žr. 2007 m. spalio 18 d. Sprendimo *Agrover*, C-173/06, EU:C:2007:612, 35 punktą ir 2011 m. gruodžio 15 d. Sprendimo *Afasia Knits Deutschland*, C-409/10, EU:C:2011:843, 47 punktą).

79 Šios sąlygos iš esmės paskirsto riziką, kylančią dėl muitinės deklaracijoje padarytų klaidų ar pažeidimų, atsižvelgiant į kiekvieno dalyvio, t. y. eksporto valstybės ir importo valstybės kompetentingų institucijų, eksportuotojo ir importuotojo veiksmus ir rūpestingumą (be kita ko, žr. 2007 m. spalio 18 d. Sprendimo *Agrover*, C-173/06, EU:C:2007:612, 35 punktą ir 2011 m. gruodžio 15 d. Sprendimo *Afasia Knits Deutschland*, C-409/10, EU:C:2011:843, 47 punktą).

80 Šiuo atveju iš prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo sprendimo aišku, kad jis konkrečiai klausia dėl platinimo sutarties svarbos, būtų – dėl tiesioginių ryšių su eksportuotoju nebuvimo svarbos, kuri atsirastų vertinant, ar *Aqua Pro*, kaip apmokestinamas asmuo, turi arba gali patikrinti, ar „A formos“ prekių kilmės sertifikatas buvo išduotas teisėtai.

81 Turint tai omenyje, trečiasis klausimas susijęs su antrosios sąlygos, apie kurią nurodyta šio sprendimo 78 punkte primintoje jurisprudencijoje dėl kompetentingų muitinės tarnybų padarytos klaidos neatskleidžiamumo, vertinimu atsižvelgiant į tokias aplinkybes ir atidum, kurį turi rodyti pagal platinimo sutartį veikiantis importuotojas.

82 Šiuo klausimu pažymėtina, kad Teisingumo Teismas ne kartą yra nusprendęs, kad sudarydami sutartis su kio subjektai privalo imtis būtinų priemonių, kad apsisaugotų nuo išieškojimo išleidus prekes rizikos; be to, saugodamasis nuo tokios rizikos apmokestinamasis asmuo, sudarydamas ar sudaręs sutartį, be kita ko, iš kitos sutarties šalies gali gauti rodymą, patvirtinančią, jog prekės yra iš valstybės, kuriai taikoma bendrųjų tarifų lengvatų sistema, įskaitant šią kilmę patvirtinančius dokumentus (pirmiausia žr. 2012 m. lapkričio 8 d. Sprendimo *Lagura Vermögensverwaltung*, C-438/11, EU:C:2012:703, 30 ir 31 punktus; taip pat 2017 m. kovo 16 d. Sprendimo *Veloserviss*, C-47/16, EU:C:2017:220, 38 punktą).

83 Teisingumo Teismas tai pat yra nusprendęs, kad jeigu patiems su kio subjektams kyla abejonų, kaip tiksliai taikyti nuostatas, kurių nevykdymas gali lemti skolos muitinei atsiradimą, arba kaip nustatyti prekių kilmę, šie subjektai turi surinkti visą reikiamą informaciją ir visus galimus

paaškinimus, kad patikrint?, ar tokios abejon?s pagr?stos (šiuo klausimu, be kita ko, žr. 1996 m. geguž?s 14 d. Sprendimo *Faroe Seafood ir kt.*, C?153/94 ir C?204/94, EU:C:1996:198, 100 punkt? ir 1999 m. lapkri?io 11 d. Sprendimo *Söhl & Söhlke*, C?48/98, EU:C:1999:548, 58 punkt?; taip pat 2017 m. kovo 16 d. Sprendimo *Veloserviss*, C?47/16, EU:C:2017:220, 37 punkt?).

84 Šiuo klausimu Teisingumo Teismas, be to, jau buvo nurod?s, kad jeigu yra akivaizdži? priežas?i? abejoti d?l „A formos“ kilm?s sertifikato tikrumo, atsižvelgiant ? importuotojo atidumo ?sipareigojim?, pareiga išsiaiškinti, pasinaudojant visomis turimomis galimyb?mis, šio sertifikato išdavimo aplinkybes tenka importuotojui (šiuo klausimu žr. 2017 m. kovo 16 d. Sprendimo *Veloserviss*, C?47/16, EU:C:2017:220, 39 ir 43 punktus).

85 Taigi, min?ti principai taip pat taikomi esant tokiai situacijai, kaip nagrin?jama šioje pagrindin?je byloje, kai importuotojas neturi tiesiogini? sutartini? santyki? su prek? eksportuotoju, nes jis aptariamas prekes importuoja pagal su tre?iuoju ?kio subjektu sudaryt? platinimo sutart?.

86 Taigi importuotojas, kuris tokiomis aplinkyb?mis nepasiteiravo kitos platinimo sutarties šalies d?l pagrindo, kuriuo remiantis buvo importuotos aptariamos prek?s, kad patikrint? šioms prek?ms išduoto „A formos“ kilm?s sertifikato tikrum?, negali remtis teis?tais l?kes?iais, kaip tai suprantama pagal Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt?, ir teigti, jog s?žiningas mokes?i? mok?tojas, kaip tai suprantama pagal antr? s?lyg?, nustatyt? šio sprendimo 78 punkte primintoje jurisprudencijoje, pagal ši? platinimo sutart? negal?jo pagr?stai nustatyti kompetenting? institucij? padarytos klaidos.

87 Atsižvelgiant ? išd?stytus argumentus, ? tre?i?j? klausim? reikia atsakyti, kad Muitin?s kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkt? reikia aiškinti taip, kad tai, jog importuotojas importavo prekes pagal platinimo sutart?, nedaro ?takos jo teisei pasiremti teis?tais l?kes?iais tokiomis pa?iomis s?lygomis kaip ir importuotojui, kuris importavo tiesiogiai iš eksportuotojo ?sigytas prekes, jeigu yra ?vykdytos trys kumuliacin?s s?lygos. Pirma, muitai neturi b?ti surinkti d?l pa?i? kompetenting? institucij? klaidos, antra, j? padarytos klaidos turi b?ti pagr?stai ne?manoma nustatyti s?žiningai veikian?iam apmokestinamajam asmeniui, be to, šis turi b?ti laik?sis vis? galiojan?i? teis?s akt? nuostat?, susijusi? su jo muitin?s deklaracijos pateikimu. Šiuo tikslu toks importuotojas privalo imtis b?tin? priemoni?, kad apsisaugot? nuo išieškojimo išleidus prekes rizikos, ypa? tada, kai jis iš kito asmens, su kuriuo siekia sudaryti platinimo sutart? arba po jos sudarymo, siekia gauti ?rodym?, patvirtinan?i?, kad šioms prek?ms „A formos“ kilm?s sertifikatas buvo tikrai išduotas. Pagal ši? nuostat? teis?t? l?kes?i? neatsiranda, be kita ko, tuomet, kai importuotojas, nors ir tur?damas akivaizdži? priežas?i? abejoti d?l „A formos“ kilm?s sertifikato tikrumo, nepasiteiravo min?tos sutarties šalies d?l šio sertifikato išdavimo aplinkybi?, kad patikrint?, ar tos abejon?s pagr?stos.

D?l bylin?jimosi išlaid?

88 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? patekusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendžia:

1. **1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatan?io Bendrijos muitin?s kodeks?, iš dalies pakeisto 2000 m. lapkri?io 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 2700/2000, 217 straipsnio 1 dalis ir 220 straipsnio 1 dalis turi b?ti aiškinamos taip, kad muit? išieškojimo išleidus prekes atveju valstyb?s valdžios institucijos nustatyta privalom? mok?ti muit? suma laikoma ?traukta ? apskait?, jeigu muitin?s tarnybos ?traukia ši? sum? ? apskaitos registrus arba ? bet kurias kitas jiems lygiavertes duomen? laikmenas, neatsižvelgdamos ? tai, kad valstyb?s valdžios institucijos**

sprendimas dėl muitų įtraukimo į apskaitą arba sprendimas dėl įpareigojimo sumokėti muitus apskundžiamas administracine ar teismine tvarka.

2. Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 220 straipsnio 2 dalies b punktas, taip pat 236, 239 ir 243 straipsniai turi būti aiškinamai taip, kad apskundus administracine ar teismine tvarka, kaip tai suprantama pagal Reglamentą Nr. 2913/92, iš dalies pakeistą Reglamentu Nr. 2700/2000, mokesčių administratoriaus sprendimą įtraukti importo muitus į apskaitą išleidus prekes arba sprendimą dėl importuotojo įpareigojimo sumokėti muitus, pastarasis gali pasiremti teisetais lokesiais pagal minėto reglamento, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 220 straipsnio 2 dalies b punktą, kad paprieštarautų importo muitų įtraukimui į apskaitą išleidus prekes, nesvarbu, ar importuotojas pateiktų prašymą atsisakyti išieškoti muitus arba juos grąžinti pagal šio reglamento, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 236 ir 239 straipsniuose numatytą procedūrą.

3. 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatas, iš dalies pakeisto 2003 m. liepos 25 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1335/2000, 869 straipsnio b punktas reikalauja aiškinti taip, kad, nesant Komisijos sprendimo arba procedūros, kaip tai suprantama pagal šio reglamento, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 1335/2003, 871 straipsnio 2 dalį, esant tokiai situacijai, kaip nagrinėjama šioje pagrindinėje byloje, muitinės tarnybos pačios negali priimti sprendimo neįtraukti nesumokėtų muitų į apskaitą išleidus prekes, manydamos, kad sulygomis, kurioms esant galima remtis teisetais lokesiais pagal Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 220 straipsnio 2 dalies b punktą, yra vykdytos; be to, šios tarnybos privalo perduoti klausimo nagrinėjimą Komisijai arba kai mano, jog Komisija padarė klaidą, kaip tai suprantama pagal minėtą Tarybos reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, nuostatą, arba kai pagrindinės bylos aplinkybės susijusios su Europos Sąjungos tyrimo rezultatais, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 1335/2003, 871 straipsnio 1 dalies antrą įtrauką, arba kai pagrindinėje byloje aptariama muitų suma yra 500 000 eurų ar didesnė.

4. Tarybos reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 220 straipsnio 2 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) tyrimo ataskaitoje esantys duomenys, susiję su eksportuojančios valstybės muitinės tarnyba ir eksportuotojo veiksmais, yra nurodyti tarp rodymų, kuriuos reikia atsižvelgti siekiant nustatyti, ar vykdytos slygos, kuriomis importuotojas gali remtis teisetais lokesiais. Vis dėlto tiek, kiek paaiškėja, kad tyrimo ataskaita, atsižvelgiant į joje pateiktus duomenis, yra nepakankama siekiant aiškiai teisiškai nustatyti, ar šios slygos buvo iš tiesų vykdytos visais aspektais (tai turi įvertinti nacionalinis teismas), muitinės tarnybos gali būti laikomos įpareigosotos šiuo tikslu pateikti papildomų rodymų, ypač atliekant tikrinimą išleidus prekes.

5. Tarybos reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 220 straipsnio 2 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas, atsižvelgdamas į visas konkrečias pagrindinės bylos aplinkybes, pirmiausia – į šiuo tikslu pagrindinės bylos šalių pateiktus rodymus, turi įvertinti, ar vykdytos slygos, kuriomis importuotojas vadovaudamasis šia nuostata gali remtis teisetais lokesiais. Siekiant atlikti šį vertinimą tikrinant išleidus prekes gauti duomenys nėra svarbesni už tuos, kurie pateikiami Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) tyrimo ataskaitoje.

6. Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamento Nr. 1335/2003, 875 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybei narei, esant Komisijos nurodytoms aplinkybėms, yra privalomi jos pagal šio reglamento, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 1335/2003, 873

straipsnį dėl kitos valstybės narės priimtame sprendime atlikti vertinimai, kai nustatoma faktų ir teisės normų, kuriomis pagrįstas minėtas sprendimas, atitiktis – tai turi įvertinti jos valdžios institucijos ir teismai, pirmiausia atsižvelgdami į Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) tyrimo ataskaitoje esančią informaciją dėl eksportuotojo ir eksporto valstybės muitinės tarnybų veiksmų, kuria remiantis buvo priimtas šis sprendimas.

7. Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 220 straipsnio 2 dalies b punktas ir Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 1335/2003, 875 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad muitinės tarnybos gali atlikti bet kurį tikrinimą išleidus prekes, kurį laiko būtinu, ir panaudoti tikrinant gautą informaciją, tiek siekdamos patikrinti, ar įvykdytos sąlygos, kuriomis importuotojas gali remtis teisetais įkesiais pagal Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 220 straipsnio 2 dalies b punktą, tiek nustatydamos, ar atvejis, dėl kurio į jas kreiptasi, yra panašus, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 1335/2003, 875 straipsnį, ir atvejį, dėl kurio pagal Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 1335/2003, 873 straipsnį Komisija priėmė sprendimą neįtraukti muitų į apskaitą.

8. Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2700/2000, 220 straipsnio 2 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad tai, jog importuotojas importavo prekes pagal platinimo sutartį, nedaro įtakos jo teisei pasiremti teisetais įkesiais tokiomis pačiomis sąlygomis kaip ir importuotojui, kuris importavo tiesiogiai iš eksportuotojo įsigytas prekes, jeigu yra įvykdytos trys kumuliacinės sąlygos. Pirmiausia, muitai neturi būti surinkti dėl pačių kompetentingų institucijų klaidos, antra, jei padarytos klaidos turi būti pagrįstai neįmanoma nustatyti sąžiningai veikiančiam apmokestinamajam asmeniui, be to, pastarasis turi būti laikomas visų galiojančių teisės aktų nuostatų, susijusių su jo muitinės deklaracijos pateikimu. Šiuo tikslu toks importuotojas privalo imtis būtinų priemonių, kad apsisaugotų nuo išieškojimo išleidus prekes rizikos, ypač tada, kai jis iš kito asmens, su kuriuo siekia sudaryti platinimo sutartį arba po jos sudarymo, siekia gauti įrodymų, patvirtinančių, kad šioms prekėms „A formos“ kilmės sertifikatas buvo tikrai išduotas. Pagal šią nuostatą teisėtai įkesiai neatsiranda, be kita ko, kai importuotojas, nors ir turėdamas akivaizdžią priežastį abejoti dėl „A formos“ kilmės sertifikato tikrumo, pasinaudodamas visomis turimomis galimybėmis neišsiaiškino šio sertifikato išdavimo aplinkybių, kad patikrintų, ar tos abejonų pagrindas.

Parašai.

* Proceso kalba: latvių.