

Prozatímní vydání

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (šestého senátu)

15. listopadu 2017 (*)

„Řízení o předběžné otázce – Daně – Směrnice 2006/112/ES – Článek 168 písm. a) a článek 169 písm. a), článek 214 odst. 1 písm. d) a e) a články 289 a 290 – Odpočitatelnost daně z přidané hodnoty (DPH) splatné nebo zaplacené na vstupu – Plnění uskutečňovaná na výstupu v jiných členských státech – Režim osvobození od daně v členském státě, ve kterém bylo uplatněno právo na odpočet daně“

Ve věci C-507/16,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Administrativen sad Sofia-grad (správní soud města Sofie, Bulharsko) ze dne 12. září 2016, došlým Soudnímu dvoru dne 26. září 2016, v řízení

„Entertainment Bulgaria System“ **proti**

proti

Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia

SOUDNÍ DVŮR (šestý senát),

ve složení J.-C. Bonichot (zpravodaj), vykonávající funkci předsedy senátu, S. Rodin a E. Regan, soudci,

generální advokát: P. Mengozzi,

vedoucí soudní kanceláře: A. Calot Escobar,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Entertainment Bulgaria System EOOD S. Georgievou, jako zmocněnkyní,
- za Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia, A. Georgievem, jako zmocněncem,
- za bulharskou vládu E. Petranovou a M. Georgievou, jako zmocněnkyněmi,
- za Evropskou komisi L. Lozano Palacios a P. Mihaylovou, jako zmocněnkyněmi,

s přihlédnutím k rozhodnutí, přijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout věc bez stanoviska,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu čl. 168 písm. a) a b), čl. 169 písm. a) a článku 214 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daní z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1), ve znění směrnice Rady 2009/162/EU ze dne 22. prosince 2009 (Úř. věst. 2010, L 10, s. 14, dále jen „směrnice 2006/112“).

2 Tato žádost byla předložena v rámci sporu mezi Entertainment Bulgaria System EOOD (dále jen „EBS“) a Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia (ředitel ředitelství „pro opravné prostředky a praxi v daňové oblasti a oblasti sociálního zabezpečení“, Sofie, Bulharsko) ve věci dodatečného daňového výměru, kterým se tomuto podniku ukládá zaplacení domněné daní z přidané hodnoty (DPH) a úroků z prodlení.

Právní rámec

Právo Evropské unie

3 Článek 168 směrnice 2006/112 stanoví:

„Jsou-li zboží a služby použity pro účely zdaněných plnění osoby povinné dani, má tato osoba nárok ve členském státě, v němž tato plnění uskutečňuje, odpovízt od daní, kterou je povinna odvést, tyto částky:

a) DPH, která je splatná nebo byla odvedena v tomto členském státě za zboží, jež jí bylo nebo bude dodáno, nebo za službu, jež jí byla nebo bude poskytnuta jinou osobou povinnou k dani;

[...]“

4 Článek 169 této směrnice stanoví:

„Kromě odpovíztu podle článku 168 má osoba povinná k dani nárok na odpovízt daní podle uvedeného článku, jsou-li zboží a služby použity za účelem těchto jejích plnění:

a) plnění spočívajících v činnostech uvedených v čl. 9 odst. 1 druhém pododstavci, která byla uskutečněna mimo členský stát, v němž je daná daň splatná nebo byla odvedena, a u kterých by jí vznikl nárok na odpovízt daní, kdyby byla uskutečněna v tomto členském státě;

[...]“

5 Článek 214 uvedeně směrnice upřesňuje:

„1. členské státy přijmou opatření nezbytná k tomu, aby bylo následujícím osobám přiděleno osobní identifikační číslo:

a) každé osobě povinné k dani s výjimkou osob uvedených v čl. 9 odst. 2, která uskutečňuje na jejich území dodání zboží nebo poskytnutí služeb, při kterých jí vzniká nárok na odpovízt daní, kromě dodání zboží nebo poskytnutí služeb, při nichž daň odvádí podle článků 194 až 197 a článku 199 výhradně pořizovatel nebo příjemce;

[...]

d) každé osobě povinné k dani, která je na jejich území příjemcem služeb, z nichž je povinna odvést daň podle článku 196;

e) každé osobě povinné k dani, která je usazena na jejich území a poskytuje služby na území jiného členského státu, z nichž je podle článku 196 povinen odvést daň výhradně příjemce služby.

[...]

6 Článek 196 též směrnice stanoví:

„Daň je povinna odvést osoba povinná k dani, nebo právnická osoba nepovinná k dani identifikovaná pro účely DPH, která je příjemcem služby uvedené v článku 44, jestliže tuto službu poskytla osoba povinná k dani, která není usazena v tomto členském státě.“

7 Podle článku 282 směrnice 2006/112 se osvobození a úlevy podle oddílu 2 této směrnice vztahují na dodání zboží a poskytnutí služeb malými podniky.

8 Článek 287 této směrnice stanoví:

„Členské státy, které přistoupily po 1. lednu 1978, mohou poskytnout osvobození od daně osobám povinným k dani, jejichž roční obrát je nejvýše roven ekvivalentu v národní měně následujících částek při kurzu platném ke dni jejich přistoupení:

[...]

17) Bulharsko: 25 600 [eur];

[...]

9 Článek 289 uvedené směrnice stanoví:

„Osoby povinné k dani, které jsou osvobozeny od daně, nemají nárok na odpis daně podle článků 167 až 171 a článků 173 až 177 ani tuto daň nemohou vykazovat na svých fakturách.“

10 Článek 290 směrnice 2006/112 upřesňuje:

„Osoby povinné k dani, které jsou způsobilé k osvobození od daně, se mohou rozhodnout buď pro běžný režim DPH, nebo pro zjednodušené postupy uvedené v článku 281. V tomto případě mají nárok na případnou odstupňovanou daňovou úlevu podle vnitrostátních právních předpisů.“

Bulharské právo

11 Článek 70 odst. 4 Zakon za danak varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty, DV č. 63 ze dne 4. srpna 2006, dále jen „ZDDS“) stanoví, že osoba zaregistrovaná podle článku 97a ZDDS nemá právo na odpis DPH na vstupu.

12 Článek 94 odst. 3 ZDDS stanoví, že registrace pro účely DPH se provádí buď povinně, nebo dobrovolně.

13 Článek 96 ZDPS v odstavci 1 upřesňuje, že každá osoba povinná k dani, která dosáhla zdanitelného obrátu minimálně ve výši 50 000 bulharských lev (BGN) (přibližně 25 600 eur) za období, které nepřesahuje dvanáct po sobě následujících měsíců před právem probíhajícím měsícem, je povinna podat žádost o registraci pro účely tohoto zákona ve lhůtě třinácti dnů po skončení daňového období, ve kterém dosáhla tohoto obrátu.

14 Článek 97a ZDDS stanoví:

„1. Registraci podle tohoto zákona podléhá každá v tuzemsku usazená osoba povinná k dani podle § 3 odst. 1, 5 a 6, která je příjemcem služeb s místem plnění na vnitrostátním území, které podléhají dani a u nichž vzniká podle § 82 odst. 2 daňová povinnost na straně příjemce.

2. Registraci podle tohoto zákona podléhá každá v tuzemsku usazená osoba povinná k dani podle § 3 odst. 1, 5 a 6, která poskytuje služby ve smyslu § 21 odst. 2 s místem plnění na území jiného členského státu.

3. Osoba povinná k dani zaregistrovaná na základě odstavce 1 se považuje za zaregistrovanou i ve smyslu odstavce 2 a opačně.

[...]

15 § 100 odst. 1 ZDDZ stanoví:

„Každá osoba povinná k dani, u níž nejsou splněny podmínky pro povinnou registraci podle § 96 odst. 1, je oprávněna se nechat zaregistrovat podle tohoto zákona.“

16 § 113 odst. 9 ZDDZ stanoví:

„Osoby povinné k dani, které nejsou zaregistrovány podle tohoto zákona nebo jsou zaregistrovány podle § 97a odst. 1 a 2 [...], nejsou oprávněny vykazovat DPH na fakturách, které vystavují.“

Spor v převodním řízení a předběžné otázky

17 Z převodního rozhodnutí vyplývá, že EBS je společnost usazená v Bulharsku, která poskytuje služby v oblasti internetových služeb, jako je webdesign, multimediální vývoj nebo grafický design.

18 EBS byla od 21. prosince 2010 identifikovaná pro účely DPH na základě § 97a odst. 2 ZDDZ, který upravuje registraci osob povinných k dani usazených v Bulharsku, které poskytují služby s místem plnění, které se nachází na území jiného členského státu.

19 Podle převodního rozhodnutí využívala EBS služeb poskytovaných jinými osobami povinnými k dani usazenými na území jiných členských států než Bulharská republika a využívala je k poskytování služeb v jiných členských státech a ve Švýcarsku.

20 Společnost EBS odečetla DPH za služby, které obdržela na vstupu, v rámci režimu přenesení daňové povinnosti.

21 Nacionalnata agencija za prihodite (Národní agentura pro veřejné příjmy, Bulharsko) při daňové kontrole konstatovala, že EBS od 30. listopadu 2013 dosahovala obrátu, od kterého již pro podniky neplatí režim osvobození od DPH v tomto členském státě a musí se podle vnitrostátního práva registrovat pro účely DPH v souladu s § 96 odst. 1 ZDDZ.

22 V dodatečném daňovém výměru ze dne 16. září 2015 Národní agentura pro veřejné příjmy jednak učinila závěr, že EBS neoprávněně provedla odpočet DPH za služby, které přijala na vstupu z důvodu, že § 70 odst. 4 ZDDZ zakazuje výkon tohoto práva pro osobu povinné k dani identifikované na základě článku 97a ZDDZ, a jednak uložila EBS povinnost zaplatit domněnou DPH spolu s úroky z prodlení (dále jen „dodatečný daňový výměr“).

23 Rozhodnutím ze dne 30. listopadu 2015 ředitel ředitelství „pro opravné prostředky a praxi v daňové oblasti a oblasti sociálního zabezpečení“ v Sofii částečně vyhověl žádosti o opravu

dodatečného daňového výmazu, pokiaľ mŕ za to, že zákaz odeíť DPH splatnou alebo zaplacenou vstupu nelze na EBS uplatňovať až do jej registrácie pro účely DPH na základ? ?l. 96 odst. 41 ZDDS, nýbrž pouze do okamžiku, ke kterému byly splněny podmínky pro podání žádosti o registraci na základ? tohoto ustanovení.

24 Společnost EBS, která byla povinná uhradit DPH ve výši 2 094 196 BGN (přibližně 1 070 741 eur), zvýšenou o úroky z prodlení, podala k Administrativen sad Sofia-grad (správní soud města Sofie, Bulharsko) návrh na zrušení takto opraveného dodatečného daňového výmazu.

25 Tento soud má pochybnosti ohledně slučitelnosti ?l. 70 odst. 4 ZDDS se směrnicí 2006/112.

26 Uvádí, že i když osoby povinné k dani zaregistrované k DPH na základ? ?látku 97a ZDDS, na které se vztahuje ?l. 70 odst. 4 ZDDS, nemohou na svých fakturách vykazovat DPH za dodání, která uskutečňují v Bulharsku, musí mít naopak možnost fakturovat tuto daň za dodání zboží nebo poskytování služeb, jejichž místo plnění se nachází mimo území tohoto ?lenského státu. Domnívá se, že osoby povinné k dani mohou v důsledku toho odeíť DPH splatnou nebo zaplacenou na vstupu za služby, které jim poskytly osoby povinné k dani usazené na území jiných ?lenských států.

27 V tomto kontextu se Administrativen sad Sofia-grad (správní soud města Sofie, Bulharsko) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

„1) Musí být ?lánek 214 [směrnice 2006/112] vykládán v tom smyslu, že v souvislosti s nárokem na odpočet daně je případem registrace pro účely DPH popisována r?zná d?ležitost, resp. umožňuje ?lenským státům popisovat případem registrace r?znou d?ležitost tak, jak tomu je u ?látku 97a a ?l. 70 odst. 4 ZDDS?

2) Musí být ?l. 168 písm. a) a ?l. 169 písm. a) směrnice 2006/112 vykládány v tom smyslu, že osoba, která je zaregistrovaná podle ?l. 214 odst. 1 písm. e) [uvedené] směrnice, nemá nárok na odpočet DPH zaplacené za služby, které jí poskytly osoby povinné k dani z jiných ?lenských států, pokud tyto služby používá k poskytování služeb v jiných ?lenských státech a ostatní hmotněprávní v?cné a formální podmínky pro uplatnění nároku na odpočet daně jsou splněny?

3) Musí být ?l. 168 písm. a) a ?l. 169 písm. a) směrnice 2006/112 vykládány v tom smyslu, že umožňují takové vnitrostátní ustanovení, jako je ?l. 70 odst. 4 ZDDS, podle něhož osoba, která je pro účely DPH zaregistrována na základ? ?l. 214 odst. 1 písm. d) nebo e), a nikoli na základ? ?l. 214 odst. 1 písm. a) směrnice 2006/112, nemá za žádných okolností nárok na odpočet DPH na vstupu?“

K předběžným otázkám

28 Podstatou tří otázek předkládajícího soudu, které je třeba zkoumat společně, je, zda ?l. 168 písm. a) a ?l. 169 písm. a) směrnice 2006/112 brání právním předpisům ?lenského státu, které osobě povinné k dani usazené na území tohoto ?lenského státu brání odeíť si DPH splatnou nebo zaplacenou na vstupu v tomto ?lenském státě za služby poskytnuté osobami povinnými k dani usazenými v jiných ?lenských státech a použité k poskytnutí služeb v jiných ?lenských státech, než je ?lenský stát, ve kterém je usazena tato osoba povinná k dani, z důvodu, že je registrovaná pro účely DPH na základ? prvního nebo druhého případu uvedeného v ?l. 214 odst. 1 písm. d) a písm. e) směrnice 2006/112.

29 Je třeba nejprve upřesnit, že ustanovení ?l. 214 odst. 1 písm. d) a písm. e) směrnice 2006/112 se týkají případu, kdy osoba povinná k dani přijímá na území ?lenského státu služby, z nichž je povinná odvést daň podle ?látku 196 této směrnice, a případu, kdy je osoba povinná k

dani usazena na území ?lenského státu a poskytuje služby na území jiného ?lenského státu, z nichž je podle téhož ?lánku 196 povinen odvést da? výhradn? p?íjemce služby. Z p?edkládacího rozhodnutí vyplývá, že toto ustanovení bylo provedeno do bulharského práva ?l. 97a odst. 1 a 2 ZDDS.

30 Je třeba dále p?ipomenout, že podle ustálené judikatury Soudního dvora základní zásada neutrality DPH vyžaduje, aby odp?et DPH splatné nebo zaplacené na vstupu byl p?iznán, jestliže jsou spln?ny hmotn?právní v?cné požadavky, i když osoby povinné k dani nevyhov?ly ur?itým požadavk?m formálním (viz rozsudek ze dne 9. ?ervence 2015, Salomie a Oltean, C?183/14, EU:C:2015:454, bod 58 a citovaná judikatura).

31 Soudní dv?r rovnž rozhodl, že registrace pro ú?ely DPH stanovená v ?lánku 214 sm?rnice 2006/112 p?edstavuje pouze formální požadavek pro ú?ely kontroly, který nem?že zpochybnit zejména nárok na odp?et DPH, jestliže jsou spln?ny v?cné hmotn?právní podmínky, které zakládají tento nárok (viz rozsudek ze dne 9. ?ervence 2015, Salomie a Oltean, C?183/14, EU:C:2015:454, bod 60 a citovaná judikatura).

32 Z toho zejména vyplývá, že osob? povinné k DPH nelze zabránit v uplatn?ní jejího nároku na odp?et DPH splatné nebo zaplacené na vstupu s od?vodn?ním, že nebyla zaregistrována pro ú?ely DPH p?ed použitím zboží po?ízeného v rámci své zdanitelné ?innosti (viz rozsudek ze dne 9. ?ervence 2015, Salomie a Oltean, C?183/14, EU:C:2015:454, bod 61 a citovaná judikatura).

33 Z toho *a fortiori* rovnž vyplývá, že vnitrostátní právní p?edpisy nemohou bránit osob? povinné k dani využít svého práva na odp?et DPH splatné nebo zaplacené na vstupu z d?vodu, že je registrována pro ú?ely DPH na základ? prvního nebo druhého p?ípadu uvedeného v ?l. 214 odst. 1 písm. d) a e) sm?rnice 2006/112.

34 S ohledem na výše uvedené je třeba odpov?d?t na položené otázky tak, že sm?rnice 2006/112 musí být vykládána v tom smyslu, že brání právním p?edpis?m ?lenského státu, které osob? povinné k dani usazené na území tohoto ?lenského státu brání ode?íst si DPH splatnou nebo zaplacenou na vstupu v tomto ?lenském stát? za služby poskytnuté osobami povinnými k dani usazenými v jiných ?lenských státech a použité k poskytnutí služeb v jiných ?lenských státech, než je ?lenský stát, ve kterém je tato osoba povinná k dani usazena, z d?vodu, že je registrována pro ú?ely DPH na základ? prvního nebo druhého p?ípadu uvedeného v ?l. 214 odst. 1 písm. d) a písm. e) sm?rnice 2006/112.

35 Z p?edkládacího rozhodnutí nicmén? vyplývá, že je možný i jiný výklad vnitrostátních právních p?edpis?.

36 Z p?edkládacího rozhodnutí totiž vyplývá, že když EBS s ohledem na výši jejího obratu již nemohla využívat režimu osvobození od dan? v Bulharsku, nemohla již být registrována pro ú?ely DPH na základ? ?l. 97a odst. 1 a 2 ZDDS, ale musela naopak spadat do režimu „povinné registrace“ v souladu s ?lánkem 96 ZDDS.

37 Zdá se, že z toho tedy vyplývá, že podle ?l. 97a odst. 1 a 2 ZDDS se mohou pro ú?ely DPH zaregistrovat pouze osoby povinné k dani podléhající režimu osvobození od dan? v Bulharsku.

38 Pokud je tomu tak, což p?ísluší ov?it p?edkládajícímu soudu, který má jako jediný pravomoc vykládat vnitrostátní právo, je třeba p?eformulovat položené otázky a mít za to, že se v podstat? týkají toho, zda ?l. 168 písm. a) a ?l. 169 písm. a) sm?rnice 2006/112 brání právním p?edpis?m ?lenského státu, které osob? povinné k dani usazené na území tohoto ?lenského státu a využívající režimu osvobození o dan?, brání ve využití práva na odp?et DPH splatné nebo zaplacené na vstupu v tomto ?lenském stát? za služby poskytnuté osobami povinnými k dani

usazenými v jiných členských státech a použité k poskytnutí služeb v jiných členských státech, než je členský stát, ve kterém je usazena tato osoba povinná k dani.

39 V tomto ohledu je třeba připomenout, že čl. 168 písm. a) směrnice 2006/112 stanoví, že jsou-li zboží a služby použity pro účely jejich zdaněných plnění, má osoba povinná k dani nárok ve členském státě, v němž tato plnění uskutečňuje, odpotíst od daně, kterou je povinna odvést, DPH, která je splatná nebo byla zaplacená v tomto členském státě za zboží, jež jí bylo nebo bude dodáno, nebo za služby, jež jí byly nebo budou poskytnuty jinou osobou povinnou k dani.

40 Nicméně podnik usazený na území členského státu a využívající režimu osvobození od daně v tomto členském státě se nemůže dovolávat práva na odpotet DPH splatné nebo zaplacené na vstupu podle tohoto ustanovení. Článek 289 směrnice 2006/112 totiž stanoví, že osoby povinné k dani podléhající tomuto režimu osvobození od daně, „nemají nárok na odpotet daně podle článků 167 až 171 [...] ani tuto daň nemohou vykazovat na svých fakturách“.

41 Kromě toho čl. 169 písm. a) směrnice 2006/112 upřesňuje, že kromě odpotu uvedeného v článku 168 této směrnice má osoba povinná k dani nárok na odpotet DPH podle uvedeného článku, jsou-li zboží a služby použity za účelem plnění spočívajících v činnostech uvedených v čl. 9 odst. 1 druhém pododstavci, která byla uskutečněna mimo členský stát, v němž je daná daň splatná nebo byla zaplacená, a u kterých by jí vznikl nárok na odpotet daně, kdyby byla uskutečněna v tomto členském státě.

42 Podle čl. 169 písm. a) směrnice 2006/112 výkon práva na odpotet závisí na tom, zda takové právo na odpotet existuje, uskutečnil-li se všechna plnění v totéž členském státě (obdobně viz rozsudek ze dne 22. prosince 2010, RBS Deutschland Holdings, C-277/09, EU:C:2010:810, bod 32). Soudní dvůr v tomto ohledu rozhodl, že právo na odpotet DPH je možné provést dokonce nezávisle na tom, zda plnění na výstupu v jiných členských státech skutečně podléhá DPH (obdobně viz rozsudek ze dne 22. prosince 2010, RBS Deutschland Holdings, C-277/09, EU:C:2010:810, bod 41).

43 Pokud by se však podnik s nárokem na osvobození od daně v Bulharsku nemohl v tomto členském státě dovolávat práva na odpotet DPH splatné nebo zaplacené na vstupu za služby poskytované v tomto členském státě, nebyla by ani splněna jedna z podmínek uvedených v čl. 169 písm. a) směrnice 2006/112 pro využití práva na odpotet DPH splatné nebo zaplacené na vstupu za služby poskytnuté mimo tento členský stát.

44 Je tedy třeba mít za to, že čl. 168 písm. a) a čl. 169 písm. a) směrnice 2006/112 musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání právním předpisům členského státu, který brání osobě povinné k dani usazené na území členského státu, pro kterou v něm platí režim osvobození od daně, ve výkonu práva na odpotet DPH splatné nebo zaplacené na vstupu v tomto státě za služby poskytnuté osobami povinnými k dani usazenými v jiných členských státech a použité pro poskytování služeb v jiných členských státech, než je členský stát, ve kterém je usazena tato osoba povinná k dani.

45 S ohledem na výše uvedené úvahy je třeba odpovědět na položené otázky tak, že směrnice 2006/112 musí být vykládána v tom smyslu, že brání právním předpisům členského státu, které osobě povinné k dani usazené na území tohoto členského státu brání odejít si DPH splatnou nebo zaplacenou na vstupu v tomto členském státě za služby poskytnuté osobami povinnými k dani usazenými v jiných členských státech a použité k poskytnutí služeb v jiných členských státech, než je členský stát, ve kterém je usazena tato osoba povinná k dani, z důvodu, že je registrovaná pro účely DPH na základě prvního nebo druhého případu uvedeného v čl. 214 odst. 1 písm. d) a písm. e) směrnice 2006/112. Naopak čl. 168 písm. a) a čl. 169 písm. a) směrnice 2006/112 musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání právním předpisům členského státu, které

brání osob? povinné k dani usazené na území tohoto ?lenského státu, pro kterou v n?m platí režim osvobození od dan?, ve výkonu práva na odpo?et DPH splatné nebo zaplacené na vstupu v tomto stát? za služby poskytnuté osobami povinnými k dani usazenými v jiných ?lenských státech a použité pro poskytování služeb v jiných ?lenských státech, než je ?lenský stát, ve kterém je usazena tato osoba povinná k dani.

K náklad?m ?ízení

46 Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu p?ed p?edkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjád?ení Soudnímu dvoru než vyjád?ení uvedených ú?astníků ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (šestý senát) rozhodl takto:

Sm?rnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému dan? z p?ídané hodnoty, ve zn?ní sm?rnice Rady 2009/162/EU ze dne 22. prosince 2009 musí být vykládána v tom smyslu, že brání právním p?edpis?m ?lenského státu, které osob? povinné k dani usazené na území tohoto ?lenského státu brání ode?íst si da? z p?ídané hodnoty splatnou nebo zaplacenou na vstupu v tomto ?lenském stát? za služby poskytnuté osobami povinnými k dani usazenými v jiných ?lenských státech a použité k poskytnutí služeb v jiných ?lenských státech, než je ?lenský stát, ve kterém je usazena tato osoba povinná k dani, z d?vodu, že je registrovaná pro ú?ely dan? z p?ídané hodnoty na základ? jednoho nebo druhého p?ípadu uvedeného v ?l. 214 odst. 1 písm. d) a písm. e) sm?rnice 2006/112, ve zn?ní sm?rnice 2006/162. Naopak ?l. 168 písm. a) a ?l. 169 písm. a) sm?rnice 2006/112, ve zn?ní sm?rnice 2009/162 musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání právním p?edpis?m ?lenského státu, který brání osob? povinné k dani usazené na území tohoto ?lenského státu, pro kterou v n?m platí režim osvobození od dan?, ve výkonu práva na odpo?et dan? z p?ídané hodnoty splatné nebo zaplacené na vstupu v tomto stát? za služby poskytnuté osobami povinnými k dani usazenými v jiných ?lenských státech a použité pro poskytování služeb v jiných ?lenských státech, než je ?lenský stát, ve kterém je usazena tato osoba povinná k dani.

Podpisy.

*— Jednací jazyk: bulharština.