

62017CJ0154

TIESAS SPRIEDUMS (desmit? pal?ta)

2018. gada 11. j?lij? (*1)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Nodok?i – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis – Direkt?va 2006/112/EK – 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkts – ?pašs rež?ms lietot?m prec?m – J?dziens “lietotas preces” – Preces, kuras satur d?rgmet?lus vai d?rgakme?us un kuras tirgot?js p?rdod t?l?k – Min?to pre?u p?rveidošana p?c p?rdošanas – D?rgmet?lu vai d?rgakme?u ieg?šana – J?dziens “d?rgmet?li vai d?rgakme?i”

Lieta C?154/17

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, kuru Augst?k? tiesa (Latvija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2017. gada 21. mart? un kas Ties? re?istr?ts 2017. gada 27. mart?, tiesved?b?

SIA “E LATS”

pret

Valsts ie??mumu dienestu.

TIESA (desmit? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js E. Levits, tiesneši E. Borgs Bartets [A. Borg Barthet] un F. Biltšens [F. Biltgen] (referents),

?ener?ladvok?ts: M. Bobeks [M. Bobek],

sekret?rs: M. Aleksejevs [M. Aleksejev], administrators,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2018. gada 25. janv?ra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

–

SIA “E LATS” v?rd? – ?. Podvinska, advok?te, un J. Lagzdi?š, advok?ts,

–

Latvijas vald?bas v?rd? – I. Kucina un J. Davidovi?a, p?rst?ves,

–

Eiropas Komisijas v?rd? – L. Lozano Palacios un E. Kalni?š, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2018. gada 10. apr??a tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 311. panta 1. punkta 1) apakšpunktu.

2

Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp SIA “E LATS” (turpmāk tekstā – “E LATS”) un Valsts ieņēmumu dienestu (nodokļu iestāde, Latvija) saistībā ar pievienotās vērtības nodokļa (PVN) samaksu un, konkrēti, peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīma piemērojamību to prešu pārdošanai, kuru sastāvā it īpaši ir zelts, sudrabs un dārgakmeņi.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3

PVN direktīvas preambulas 51. apsvērumā ir noteikts:

“Ir lietderīgi pieņemt Kopienas nodokļa sistēmu, kas piemērojama lietotām precēm, mākslas darbiem, senlietām un kolekciju priekšmetiem, lai izvairītos no nodokļu dubults uzlikšanas un konkurences izkropojumiem attiecībā uz nodokļa maksātājiem.”

4

Saskaņā ar šīs direktīvas 1. panta 2. punktu:

“Kopējās PVN sistēmas princips ir piemērot precēm un pakalpojumiem vispārēju nodokli par patēriņu, kas būtu tieši proporcionāls prešu un pakalpojumu cenai neatkarīgi no darījumu skaita, kas veikti ražošanas un izplatīšanas procesā pirms stadijas, kurā uzliek nodokli.

Par katru darījumu PVN, ko aprēķina no prešu vai pakalpojumu cenām pēc attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem piemērojamās likmes, uzliek pēc tam, kad atskaitīti dažādi izmaksu sastāvdaļi tieši piemērotais PVN.

[..]”

5

PVN direktīvas XII sadaļā “īpaši režīmi” ir iekļauta 4. nodaļa “īpašs režīms lietotām precēm, mākslas darbiem, kolekciju priekšmetiem un senlietām”, kuru veido šīs direktīvas 311.–343. pants.

6

Atbilstoši PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) un 5) apakšpunktam:

“Šajā nodaļā, neskarot citus Kopienas noteikumus, piemēro šādas definīcijas:

“lietotas preces” ir materiāls kustams pašums, kas ir derīgs turpmākai lietošanai vai nu bez pārvēidojumiem, vai pēc remonta un kas nav mērkslas darbi, kolekciju priekšmeti vai senlietas un nav ar dārgmetāli vai dārgakmeņi, kē tos definējušas dalībvalstis;

5)

“tirgot?js, kas ir nodok?a maks?t?js” ir jebkurš nodok?a maks?t?js, kas, veicot saimniecisko darb?bu un ar nol?ku t?l?k p?rdot, p?rk vai izmanto savas saimniecisk?s darb?bas vajadz?b?m vai import? lietotas preces, m?kslas darbus, kolekciju priekšmetus vai senlietas, neatkar?gi no t?, vai šis nodok?a maks?t?js r?kojas sav?s vai k?das citas personas interes?s saska?? ar l?gumu, kas par pirkšanu vai p?rdošanu paredz maks?t komisijas maksu.”

Latvijas Republikas tiesību normas

7

Ar Pievienot? s v?rt?bas nodok?a likuma (turpm?k tekst? – “PVN likums”) 138. pantu Latvij? ir noteikts ?pa?s PVN re?z?ms, kas piem?rojams dar?jumiem ar lietot?m mant?m, m?kslas darbiem, kolekciju priek?metiem un senliet?m, un ar ?o ties?bu normu ir j?nodro?ina ?pa?a PVN re?z?ma, kas tostarp paredz?ts PVN direkt?vas 311. pant?, transpon?šana valsts ties?b?s.

8

Latvijas likumdev?js ir defin?jis lietotas mantas k? ?ermeniskas lietas, kas ir lietotas un der?gas turpm?kai lieto?anai t?d? pa?? veid? bez p?rveidojumiem vai p?c labo?anas un kas nav m?kslas darbi, kolekciju priek?smeti vai senlietas, k? ar? nav d?rgmet?li vai d?rgakme?i. Lietotu mantu j?dzien? tom?r ietilpst d?rgmet?lu vai d?rgakme?u izstr?d?jumi, ja tos pieg?d?jis vai nodevis tirgot?jam p?rdo?anai PVN likuma 138. panta ceturtaj? da?? min?tais p?rdev?js.

9

Atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 3. janvāra noteikumu Nr. 17 "Pievienotās vārta nodokļa likuma normu piemērošanas kārtība un atsevišķas prasības pievienotās vārta nodokļa maksāšanai un administrēšanai" 183. un 184. punktam par dārgmetālu un dārgakmeņu izstrādājumiem ir uzskatāmi izstrādājumi, kuri atbilst Kombinētās nomenklātras 71., 82., 83., 90. vai 96. grupai tās redakcijā, kas bija spēkā faktisko apstākļu rašanās laikā. Šīs grupas tostarp ietver gredzenus, rokassprādzes, kaklarotas, brošas, auskarus, pulksteņus un piekariņus.

Pamatlieta un prejudici?Ie jaut?jumi

10

E LATS ir uz??m?jsabiedr?ba un PVN maks?t?ja. T? veic aizdevumu izsniegšanu priv?tperson?m, kas nav PVN maks?t?ji, pret ??lu, ko veido d?rgmet?li un izstr?d?jumi, kuru sast?v? ir zelts un/vai sudrabs, piem?ram, ??d?tes, kuloni, gredzeni, laul?bu gredzeni, galda piederumi vai zobu materi?li.

11

Neizpirkt?s ??las, saš?irotas p?c to prov?m un d?rgmet?la, E LATS t?l?k p?rdeva citiem

komersantiem – ar PVN apliekamām personām. Šajos darījumos tie piemēroja pašo PVN režīmu un maksāja PVN vienīgi par dārgmetālu izstrādājumu iegādes un pārdošanas cenas starpību.

12

Valsts ieņēmumu dienests veica E LATS pārbaudi attiecībā uz PVN un secināja, ka šā sabiedrība tālāk pārdeva dārgmetālu izstrādājumus kā līķus, nevis kā lietotas preces. Uzskatot, ka šādos apstākļos nav piemērojams PVN likuma 138. pantā paredztais pašais PVN režīms, Valsts ieņēmumu dienests nolēma noteikt E LATS papildu PVN saistības.

13

Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) noraidīja E LATS pieteikumu par šo lēmumu, pamatojot ar to, ka E LATS ir pārdevusi zelta un sudraba izstrādājumus kā līķus, nevis kā lietotas preces un attiecīgi tai nav pamata piemērot PVN likuma 138. pantā paredzēto peļņas daļas režīmu.

14

Pamatojot savu kasācijas sūdzību Augstākajās tiesās (Latvija), E LATS tostarp norādīja, ka peļņas daļas režīma piemērošana nevarot būt atkarīga no jautājuma par to, vai tai bija vai nebija zināms par izmantošanu, proti, par tālākpārdošanu vai pārveidošanu, ko pircējs bija veicis attiecībā uz pārdotajām precēm, un ka esot neloģiski uzskatīt, ka juvelierizstrādājumu sagrupēšanas rezultātā tie no "lietotām precēm" būtu pār kvalificējami par "līķiem".

15

Iesniedzītāja uzskata, ka pamatlietā aplūkots preces, kas tika pārdotas vienīgi tādā, lai iegūtu to sastāvā esošos dārgmetālus un dārgakmeņus, ietilpst nevis PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunktā ietvertajā jēdzienā "lietotas preces", bet gan šajā tiesību normā ietvertajā jēdzienā "dārgmetāli un dārgakmeņi". Tā ar uzskata, ka šā tiesību norma nepiešķir dalībvalstīm šajā ziņā nekādu rīcības brīvību. Tomēr, iesniedzītīgas ieskatā, Tiesa vēl nav lēmusi par šādu minētās normas interpretāciju un tās interpretācijai ir izšķiroša nozīme attiecībā uz lietas risinājumu.

16

Šajos apstākļos Augstākās tiesas nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

"1)

Vai PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkts interpretējams tā, ka par lietotām mantām var tikt atzīti tirgotāja iegādāti lietoti dārgmetāli vai dārgakmeņus saturoši izstrādājumi (kā aplūkojamajā lietā), kuri tiek pārdoti tālāk galvenokārt tajos esošā dārgmetāla vai dārgakmeņu ieguvei?

2)

Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša, vai pašreizējā piemērošanas ierobežošana ir nozīmīga tirgotāja informēšanai par tās pakalpojumu pārdošanu nolikumiem attiecībā uz lietotajos dārgmetālu vai dārgakmeņu saturšos izstrādājumos esošajiem dārgmetāliem vai dārgakmeņu iegūvi vai nozīmīga ir darījuma objektu pārdošanai (preču apjomam, darījuma partnera tiesiskajam statusam u.tml.)?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

17

Ar šiem diviem jautājumiem, kuri ir jāizvērtē kopā, iesniedzātāja būtībā jautā, vai PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jādziens “lietotas preces” aptver lietotas preces, kuru sastāvā ir dārgmetāli vai dārgakmeņi un kuras tiek pārdošanas, lai iegūtu šos metālus vai šos akmeņus.

18

Saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru, lai interpretētu kādu Savienības tiesību normu, ir jāņem vērā ne vien tās teksts, bet arī tās konteksts un tiesiskā regulējuma, kurā šā norma ir ietverta, mērķi, tostarp šā tiesiskā regulējuma izstrādāšanas vēsture (spriedums, 2018. gada 17. aprīlis, Egenberger, C-414/16, EU:C:2018:257, 44. punkts).

19

Pirmkārt, attiecībā uz PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkta formulējumu ir jāatgādina, ka atbilstoši šai tiesību normai “lietotas preces” ir “materiāls kustams pašums, kas ir derīgs turpmākai lietošanai vai nu bez pārveidojumiem, vai pēc remonta un kas nav mēklas darbi, kolekciju priekšmeti vai senlietas un nav arī dārgmetāli vai dārgakmeņi, kā tos definējušas dalībvalstis”.

20

No tā izriet, ka, lai prece varētu tikt uzskatīta par lietotu preci šīs tiesību normas izpratnē, tai ir jāatbilst vairākiem nosacījumiem, proti, vispirms tai ir jābūt materiālam kustamam pašumam, pēc tam tai ir jābūt derīgai turpmākai lietošanai vai nu bez pārveidojumiem, vai pēc remonta un visbeidzot tai nav jāietilpst mēklas darbu, kolekciju priekšmetu vai senlietu, nedz arī dārgmetālu vai dārgakmeņu kategorijā.

21

Attiecībā uz pirmo un otro nosacījumu ir jāatgādina, ka Tiesa jau ir nospriedusi, ka jādziens “lietotas preces” PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkta izpratnē neizslēdz materiālu kustamu pašumu, kas ir derīgs turpmākai lietošanai vai nu bez pārveidojumiem, vai pēc remonta un kas ir iegūts no citām precēm, kurās tas bija iekļauts kā sastāvdaļa, un ka “lietotas preces” kvalifikācijai ir vajadzīgs vien tas, lai lietotā prece būtu saglabājusi funkcijas, kādas tai bija, kad tā bija jauna, un lai tādējādi tā varētu tikt atkārtoti izmantota bez pārveidojumiem vai pēc remonta (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2017. gada 18. janvāris, Sjelle Autogenbrug, C-471/15, EU:C:2017:20, 31. un 32. punkts).

22

Attiecībā uz trešo nosacījumu ir jānorāda, ka, lai gan atbilstoši PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunktam mēklas darbi, kolekciju priekšmeti vai senlietas nevar tikt kvalificēti kā

“lietotas preces”, tomēr attiecībā uz šiem priekšmetiem, atšķirībā no dērgmetāliem un dērgakmeņiem, var tikt piemērots tirgotāja, kurš ir nodokļa maksātājs, gūtās peļņas daļas aplikšanas režīms, kas veido atkāpi no vispārīgā PVN direktīvas režīma (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2017. gada 18. maijs, Litdana, C-624/15, EU:C:2017:389, 24. punkts).

23

Turklāt ir jākonstatē, ka PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunktā tieši ir minēti dērgmetāli un dērgakmeņi, taču tajā nav nevienas tiešas atsauces uz dērgmetālus un dērgakmeņus saturošiem izstrādājumiem, kas ir derīgi turpmākai lietošanai šīs pašas tiesību normas izpratnē, kā to ir interpretējusi Tiesa.

24

Otrkārt, attiecībā uz kontekstu, kurā iekaujas PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkts, ir jāatgādina, ka šīs 311. pants ir viengais pants 1. iedaļā “Definīcijas”, kas ietilpst PVN direktīvas 4. nodaļā attiecībā uz pašo režīmu lietotā precēm, mākslas darbiem, kolekciju priekšmetiem un senlietām, un, tā kā šis pašais režīms veido atkāpi no vispārīgā PVN direktīvas režīma, tas tādā var tikt piemērots vienīgi tādā apmērā, kāds vajadzīgs tā mērķa sasniegšanai (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2005. gada 8. decembris, Jyske Finans, C-280/04, EU:C:2005:753, 35. punkts).

25

Tomēr, tā kā nevienā no minētās 4. nodaļas normām nav paredzēti ne dērgmetāli vai dērgakmeņi, ne izstrādājumi, kuru sastāvā ir šādi metāli vai akmeņi, no konteksta, kurā iekaujas PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkts, nevar izdarīt nekādu secinājumu, kas ļautu konstatēt, kādā apmērā no dērgmetāliem un/vai dērgakmeņiem veidoti izstrādājumi varētu ietilpt jādziņā “lietotas preces” šīs tiesību normas izpratnē.

26

Treškārt, tādā ir jāatsaucas uz mērķi, kuru tiecas īstenot PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkts.

27

Šajā ziņā vispirms ir jāatgādina, ka minētajā tiesību normā ir ietvertas definīcijas, kas ir piemērojamas attiecībā uz peļņas daļas režīmu, un ka no PVN direktīvas preambulas 51. apsvēruma izriet, ka peļņas daļas režīms ir domāts, lai izvairītos no nodokļu dubults uzlikšanas un konkurences izkropojumiem attiecībā uz nodokļa maksātājiem lietotu preču, mākslas darbu, kolekciju priekšmetu vai senlietu jomā (spriedums, 2017. gada 18. maijs, Litdana, C-624/15, EU:C:2017:389, 25. punkts).

28

Turpinot, kā enerģētiķi norādījis savu secinājumu 49.–55. punktā, dērgmetālu un dērgakmeņu izslēgšana no peļņas daļas režīma ir saistīta ar faktu, ka vērtība, kas piešķirama dērgmetāliem un dērgakmeņiem, neizriet vienīgi no to kā izejmateriālu lietderības citu preču izgatavošanai, bet galvenokārt atkarīga no to dabiskās vērtības, kas tiem var tikt piešķirta. Tādējādi, pat neiekaujot šos metālus un akmeņus izstrādājumā, kuram ir paša funkcija, vai nepārveidojot tos šādā izstrādājumā, tiem ir pašiem sava funkcija, proti, būt par dērgmetālu vai dērgakmeņu tirgā realizājamu finanšu vērtību. Turklāt šā dabiskā vērtība nepazūd, jo minētie metāli un akmeņi var būt vairākkārtīgas izmantošanas priekšmets tāpēc, ka šos materiālus var

viegli atgūt un pārvēidot, vienlaikus saglabājot to vērtību.

29

Visbeidzot, no Padomes Direktīvas 94/5/EK (1994. gada 14. februāris), kas papildina kopā pievienotās vērtības nodokļa sistēmu un groza Direktīvu 77/388/EEK – pašs režīms, ko piemēro lietotām mantām, mākslasdarbiem, kolekciju priekšmetiem un senlietām (OV 1994, L 60, 16. lpp.), ar kuru Padomes Sestāpē direktīvā 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV 1977, L 145, 1. lpp.), ir ieviests 26.a pants, kura formulējums ir identisks PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkta formulējumam, likumdošanas vērēstures izriet, ka likumdevējs zināms mērķis ir vērtējies minēto peļņas daļas režīmu attiecināt uz dārgmetēlus vai dārgakmeēus saturoēiem izstrādājumiem.

30

Tē Eiropas Komisija priekēšlikumē direktīvai (COM(88) 846, galēgā redakcija) bija ierosinājusi minēto režīmu attiecināt uz “izstrādājumiem [...], kuri izgatavoti no zelta vai cita dārgmetēla vai satur dārgakmeēus, ja ēo sastāvā ietilpst ēo materiēlu vērtība nepārsniedz 50 % no ēo izstrādājumu pārdoēšanas cenas”, tādējādi ievieēot noēēērumu starp dārgmetēliem un dārgakmeēiem, no vienas puses, un izstrādājumiem, kuru sastāvā ir ēie materiēli, kā, piemēram, rotaslietas, no otras puses.

31

Tomēr, kā ēenerēladvokēts norādējis secinējumā 45.–48. punktā, Sestāpē direktīvas 77/388 26.a panta galēgajā redakcijā vispār nav atēsaucēs uz izstrādājumiem, kuru sastāvā ir dārgmetēli vai dārgakmeēi, un no peļņas daļas režīma ir izslēgti vienēgi “dārgmetēli un dārgakmeēi”, un dalībvalstēm ir jēdefinēt kā saprotami “dārgmetēli vai dārgakmeēi”.

32

Tātū, lai gan Savienēbas likumdevējs tādējādi ir pieēēēris dalībvalstēm pilnvaras definēt jēdzienā “dārgmetēli vai dārgakmeēi”, saskaēē ar Tiesas judikatūru ēēdas definēēšanas pilnvaras ir ierobeēotas ar aizliegumu apdraudēt ne vien pašū Savienēbas likumdevēja izveidotās atkāpes formulējumā, izmantojot tik plaēu definēciju, ka tē atēmtu jēdzienā “lietotas preces” tē saturu (ēajē nozēmē skat. it ēpaēi spriedumus, 2007. gada 28. jūnijs, JP Morgan Fleming Claverhouse Investment Trust un The Association of Investment Trust Companies, Cē363/05, EU:C:2007:391, 21. punkts, kā arī 2014. gada 13. marts, ATP PensionService, Cē464/12, EU:C:2014:139, 41. punkts), bet arī ar PVN direktīvu ēstenojamos mērēus un kopējai PVN sistēmai raksturēgo nodokļu neitralitētes principu (ēajē nozēmē skat. spriedumu, 2014. gada 13. marts, ATP PensionService, Cē464/12, EU:C:2014:139, 42. punkts).

33

No tē izriet, ka, lai izstrādājums, kas veidots no dārgmetēliem vai dārgakmeēiem, varētu ietilpt kategorijā “lietotas preces” PVN direktīvas 311. panta 1. punkta 1) apakēpunkta izpratnē, attieēbē uz kurēm var tikt piemērots ēpaēais peļņas daļas režīms, nevīs kategorijā “dārgmetēli vai dārgakmeēi”, kuri ir izslēgti no ēē ēpaēē režīma, ir nepiecieēams, lai ēim izstrādājumam bētu bijusi kāda cita funkcija, kas nav tē sastāvā esoēajiem materiēliem raksturēgā funkcija, lai tas bētu saglabājis ēo funkciju un lai tas bētu derēgs turpmākai lietoēšanai vai nu bez pārveidojumiem, vai pācē remonta.

Turpretim, k? ?ener?ladvok?ts nor?d?jis secin?jumu 72. punkt?, ja izstr?d?jumam nav citas funkcijas, kas nav t? sast?v? esošo materi?lu dabisk? funkcija, vai ja tas nesp?j pild?t š?du citu funkciju, attiec?gajam izstr?d?jumam nevar tikt piem?rots ?pašais pe??as da?as rež?ms, jo tas vairs neatrodas taj? paš? ekonomiskaj? aprit? un t? vien?g? lietder?ba b?s tikt p?rveidotam par jaunu izstr?d?jumu, kurš non?ks jaun? ekonomiskaj? aprit?, k? rezult?t? paz?d dubultas nodok?u uzlikšanas risks, kas ir pe??as da?as rež?ma ieviešanas pamat?.

Starp tiem elementiem, kuri ir j??em v?r?, lai konkr?t? gad?jum? noteiktu, vai t?l?k p?rdota prece ietilpst “lietotu pre?u” vai “d?rgmet?lu un d?rgakme?u” kategorij?, ir visi objekt?vie apst?k?i, k?dos noticis t?l?kp?rdošanas dar?jums. Proti, k? izriet no Tiesas judikat?ras, PVN direkt?v? ietvertajiem j?dzieniem ir objekt?v? raksturs un tie tiek piem?roti neatkar?gi no attiec?go dar?jumu m?r?iem un rezult?tiem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2006. gada 6. j?lijs, Kittel un Recolta Recycling, C?439/04 un C?440/04, EU:C:2006:446, 41. punkts).

T?d?j?di t?du elementu k? ar nodokli apliekam?s personas, kura piedal?s dar?jum?, nodoma ?emšana v?r? ir – neskarot iz??muma gad?jumus – pret?ja kop?j?s PVN sist?mas m?r?iem nodrošin?t tiesisko droš?bu un sekm?t PVN piem?rošanai vajadz?gos pas?kumus, iev?rojot attiec?g? dar?juma objekt?vo raksturu (spriedums, 2006. gada 6. j?lijs, Kittel un Recolta Recycling, C?439/04 un C?440/04, EU:C:2006:446, 42. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

Turpretim, k? ?ener?ladvok?ts ir nor?d?jis secin?jumu 78. un 82. punkt?, t?di elementi k? attiec?go izstr?d?jumu noform?jums, šo izstr?d?jumu v?rt?bas noteikšanas metode un r??inu sagatavošanas metode, proti, nosakot cenu kop? (daudzums/svars) vai atseviš?i vienam izstr?d?jumam, ir objekt?vas iez?mes, kuras var tikt ?emtas v?r?.

Šaj? zi?? ir j?piebilst, ka, t? k? nodok?a b?zei, kas ir noteikta atbilstoši pe??as da?as rež?mam, ir j?izriet no gr?matved?bas uzskaites, kura ?auj p?rbaud?t, vai ir izpild?ti visi š? rež?ma piem?rošanas nosac?jumi (spriedums, 2017. gada 18. janv?ris, Sjelle Autogenbrug, C?471/15, EU:C:2017:20, 43. punkts), tirgot?ja, kas ir nodok?a maks?t?js, gr?matved?bas uzskaitē un tai pievienotie r??ini var – neskarot iz??muma gad?jumus – sniegt objekt?vu inform?ciju par attiec?go dar?jumu un p?rdotajiem izstr?d?jumiem.

?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka j?dziens “lietotas preces” neaptver lietošan? bijušas preces, kuru sast?v? ir d?rgmet?li vai d?rgakme?, ja š?s preces vairs nesp?j pild?t savu s?kotn?jo funkciju un ir saglab?jušas vien?gi šiem met?liem un šiem akme?iem rakstur?go funkciju, kas ir j?izv?rt? iesniedz?jtiesai, ?emot v?r? visus objekt?vos apst?k?us, kuriem ir noz?me katr? konkr?taj? gad?jum?.

Par ties?šan?s izdevumiem

Attiecībā uz pamatlīdības pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (desmitā palāta) nolēmj:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 311. panta 1. punkta 1) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens "lietotas preces" neaptver lietošanā bijušas preces, kuru sastāvā ir dārgmetāli vai dārgakmeņi, ja šīs preces vairs nespēj pildīt savu sākotnējo funkciju un ir saglabājušas vienīgi šiem metāliem un šiem akmeņiem raksturīgo funkciju, kas ir jāizvērtē iesniedzējtiesai, ņemot vērā visus objektīvos apstākļus, kuriem ir nozīme katrā konkrētajā gadījumā.

Levits

Borg Barthet

Biltgen

Pasludināts atklātā tiesas sēdē Luksemburgā 2018. gada 11. jūlijā.

Sekretārs

A. Calot Escobar

Desmitās palātas priekšsēdētājs

E. Levits

(*1) Tiesvedības valoda – latviešu.