

Prozatímní vydání

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (desátého senátu)

7. března 2018(*)

„Řízení o předběžné otázce – Společný systém daní z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Zrušení registrace pro účely DPH – Povinnost zaplatit DPH vybranou v období, ve kterém bylo zrušeno identifikační číslo k DPH – Neuznání práva na odpis DPH z nákupů uskutečněných v tomto období“

Ve věci C-159/17,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Curtea de Apel Constanța (Odvolací soud v Constantě, Rumunsko) ze dne 10. března 2017, došlým Soudnímu dvoru dne 29. března 2017, v řízení

Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius

proti

Ministerul Finanțelor Publice – A. N. A. F. – D. G. R. F. P. Galați – Serviciul Soluționare Contestații,

A. N. A. F. – D. G. R. F. P. Galați – A. J. F. P. Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 Constanța,

SOUDNÍ DVŮR (desátý senát),

ve složení E. Levits (zpravodaj), předseda, A. Borg Barthet a F. Biltgen, soudci,

generální advokát: H. Saugmandsgaard Øe,

vedoucí soudní kanceláře: A. Calot Escobar,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za rumunskou vládu R.-H. Raduem, jakož i C.-M. Florescu a E. Gane, jako zmocněnci,
- za Evropskou komisi R. Lyalem a G.-D. Balanem, jako zmocněnci,

s přihlédnutím k rozhodnutí, přijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout vč bez stanoviska,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu článků 167 až 169 a 179, čl. 213 odst. 1, čl. 214 odst. 1 písm. a) a článku 273 směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému

dan? z p?ídané hodnoty (Ú?. v?st. 2006, L 347, s. 1), ve zn?ní, pokud jde o pravidla fakturace, sm?rnice Rady 2010/45/EU ze dne 13. ?ervence 2010 (Ú?. v?st. 2010, L 189, s. 1) (dále jen „sm?rnice 2006/112“).

2 Tato žádost byla p?edložena v rámci sporu mezi Întreprinderea Individual? Dobre M. Marius (jedno?lenná spole?nost Dobre M. Marius, dále jen „Dobre“) a Ministerul Finan?elor Publice – Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? – Direc?ia General? Regional? a Finan?elor Publice Gala?i – Serviciul Solu?ionare Contesta?ii (ministerstvo ve?ejných financí – národní agentura pro da?ovou správu – regionální generální ?editelství pro ve?ejné finance v Gala?i – odd?lení pro vy?izování stížností) a Agen?ia Na?ional? de Administrare Fiscal? – Direc?ia General? Regional? a Finan?elor Publice Gala?i – Administra?ia Jude?ean? a Finan?elor Publice Constan?a – Serviciul Inspec?ie Fiscal? Persoane Fizice 2 Constan?a (národní agentura pro da?ovou správu – regionální generální ?editelství pro ve?ejné finance v Gala?i – okresní správa ve?ejných financí Constan?a – odd?lení ?. 2 da?ové kontroly fyzických osob Constan?a) (dále jen, spole?n?, „da?ová správa“), ohledn? nároku na odpo?et dan? z p?ídané hodnoty (DPH) z nákup? uskute?n?ných spole?ností Dobre v pr?b?hu období, b?hem kterého byla zrušena její registrace k DPH.

Právní rámec

Sm?rnice 2006/112

3 ?lánek 167 sm?rnice 2006/112 stanoví:

„Nárok na odpo?et dan? vzniká okamžikem vzniku da?ové povinnosti z odpo?itatelné dan?.“

4 ?lánek 168 této sm?rnice, obsažený v její hlav? X, nadepsané „Odpo?et dan?“, zní následovn?:

„Jsou-li zboží a služby použity pro ú?ely zdan?ných pln?ní osoby povinné dani, má tato osoba nárok ve ?lenském stát?, v n?mž tato pln?ní uskute??uje, odpo?íst od dan?, kterou je povinna odvést, tyto ?ástky:

a) DPH, která je splatná nebo byla odvedena v tomto ?lenském stát? za zboží, jež jí bylo nebo bude dodáno, nebo za službu, jež jí byla nebo bude poskytnuta jinou osobou povinnou k dani;

[...]“

5 V souladu s ?l. 178 písm. a) uvedené sm?rnice musí osoba povinná k dani pro uplatn?ní nároku na odpo?et dan?, pokud jde o dodání zboží a poskytnutí služeb, spl?ovat mimo jiné následující podmínku:

„[...] mít fakturu vystavenou v souladu s hlavou XI kapitolou 3 oddíly 3 až 6;“

6 ?lánek 179 první pododstavec téže sm?rnice zní:

„Osoba povinná k dani provede odpo?et dan? tak, že od celkové výše dan? splatné za dané zda?ovací období ode?te celkovou výši dan?, u níž v pr?b?hu téhož období vznikl nárok na odpo?et dan?, který je uplat?ován podle ?lánku 178.“

7 ?lánek 213 odst. 1 sm?rnice 2006/112 stanoví:

„Každá osoba povinná k dani oznámí zahájení, zm?nu nebo ukon?ení ?innosti, kterou vykonává jako osoba povinná k dani.

[...]"

8 ?lánek 214 této sm?rnice up?es?uje, že:

„1. ?lenské státy p?ijmou opat?ení nezbytná k tomu, aby bylo následujícím osobám p?id?leno osobní identifikační ?íslo:

a) každé osob? povinné k dani s výjimkou osob uvedených v ?l. 9 odst. 2, která uskute??uje na jejich území dodání zboží nebo poskytnutí služeb, p?i kterých jí vzniká nárok na odpo?et dan?, krom? dodání zboží nebo poskytnutí služeb, p?i nichž da? odvádí podle ?lánek? 194 až 197 a ?látku 199 výhradn? po?izovatel nebo p?íjemce;

[...]"

9 ?lánek 250 odst. 1 uvedené sm?rnice zní:

„Každá osoba povinná k dani podá p?iznání k dani z p?idané hodnoty, které obsahuje všechny údaje pot?ebné k výpo?tu splatné dan? a k provedení odpo?tu dan?, v?etn? celkové hodnoty pln?ní vztahujících se k této dani a odpo?tu a celkové hodnoty pln?ní osvobozených od dan?, do té míry, do jaké je to nezbytné ke stanovení základu dan?.“

10 ?lánek 252 téže sm?rnice up?es?uje:

„1. P?iznání k dani se podává ve lh?tu, kterou stanoví ?lenské státy. Tato lh?ta nesmí p?ekro?it dva m?síce od konce každého zda?ovacího období.

2. Zda?ovací období stanoví ?lenské státy jako m?sí?ní, dvoum?sí?ní nebo t?ím?sí?ní.

?lenské státy však mohou stanovit odlišná období s podmínkou, že nep?ekro?í jeden rok.“

11 ?lánek 273 sm?rnice 2006/112 zní následovn?:

„?lenské státy mohou uložit další povinnosti, které považují za nezbytné k správnému výběru dan? a k p?edcházení da?ovým únik?m, dostojí-li požadavku rovného zacházení s domácími pln?ními i pln?ními mezi ?lenskými státy uskute??ovanými osobami povinnými k dani, a za podmínky, že tyto povinnosti nevedou p?i obchodu mezi ?lenskými státy k formalitám spojeným s p?ekra?ováním hranic.

[...]"

Rumunské právo

12 ?lánek 11 odst. 1c Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (zákon ?. 571/2003, jímž se zavádí da?ový zákoník) (*Monitorul Oficial al României* ?. 927 ze dne 23. prosince 2003) zní:

„Osoby povinné k dani usazené v Rumunsku, jejichž registrace pro účely DPH byla zrušena v souladu s ?l. 153 odst. 9 písm. b) až e) a písm. h), nemají pro dot?ené období nárok na odpo?et DPH z uskute?n?ných nákup?, nýbrž jsou v souladu s ustanoveními hlavy VI povinni zaplatit vybranou DPH v souvislosti se zdanitelnými pln?ními uskute?n?nými v pr?b?hu tohoto období. Pro nákupy zboží nebo služeb, které byly uskute?n?ny v pr?b?hu období, b?hem kterého nemá dot?ená osoba platné identifikační ?íslo k DPH, a které jsou ur?eny pro pln?ní, která se provedou po dni registrace pro účely DPH, a zakládají nárok na odpo?et podle hlavy VI, bude da? upravena ve prosp?ch osoby povinné k dani prost?ednictvím zahrnutí do prvního da?ového p?iznání stanoveného v ?látku 156b podaného osobou povinnou k dani po registraci pro účely DPH nebo

případně do pozdějšího přiznání, ve vztahu k dani, která platí pro:

- a) skladované zboží a služby nevyužité v okamžiku registrace, zjištěné na základě inventury;
- b) hmotný majetek, včetně investičního majetku, pro který neuplynula doba pro úpravu odpisu, jakož i pro hmotný majetek, který se aktivuje, zjištěný na základě inventury, jehož majitelem je v okamžiku registrace dotčená osoba. V případě hmotného majetku, který není investičním majetkem, se upraví příslušná daň k hodnotám, které v okamžiku registrace ještě nebyly odepsány. § 149 se použije na investiční majetek;
- c) na nákupy zboží a služeb, které budou obdrženy, tj. ty, pro které je daň splatná v souladu s § 134b odst. 2 písm. a) a b) před okamžikem registrace a u nichž ke vzniku daňové povinnosti, a sice dodání nebo poskytnutí, došlo po tomto datu.“

13 § 153 odst. 9 písm. d) tohoto zákona upřesňuje:

„Příslušné daňové úřady zruší registraci osoby pro účely DPH v souladu s tímto článkem:

[...]

d) pokud v průběhu kalendářního pololetí tato osoba nepodala žádné přiznání k DPH stanovené v článku 156b, ale nenachází se v situaci uvedené v bodě a) nebo bodě b), s účinkem od prvního dne druhého měsíce následujícího po probíhajícím kalendářním pololetí. Tato ustanovení se použijí pouze na osoby, jejichž zdaňovacím obdobím je měsíc nebo čtvrtletí. Ode dne přiznání za červenec 2012 v případě osob, jejichž zdaňovacím obdobím je kalendářní měsíc nebo od přiznání za třetí čtvrtletí roku 2012 v případě osob povinných k dani, jejichž zdaňovacím obdobím je kalendářní čtvrtletí, příslušné daňové úřady zruší registraci osoby pro účely DPH, pokud nepodala žádné přihlášení k dani stanovené v článku 156b za šest po sobě následujících měsíců, v případě osob, jejichž zdaňovacím obdobím je kalendářní měsíc a za dva po sobě jdoucí kalendářní čtvrtletí v případě osob povinných k dani, jejichž zdaňovacím obdobím je kalendářní čtvrtletí, ale které se nenachází v situaci uvedené v bodě a) nebo v bodě b), s účinkem od prvního dne měsíce následujícího po tom, ve kterém uplynula lhůta pro podání šestého přihlášení v prvním případě a od prvního dne měsíce následujícího po tom, ve kterém uplynula lhůta pro podání druhého přihlášení, ve druhém případě.“

14 Ustanovení § 153 odst. 9a uvedeného zákona stanoví:

„Postup zrušení registrace pro účely DPH je vymezen platnými procesními pravidly. Po zrušení registrace pro účely DPH vydaném v souladu s odst. 9 písm. a) až e) příslušné daňové úřady identifikují osoby povinné k DPH na základě odstavce 7a takto:

[...]

c) na žádost osoby povinné k dani v situaci uvedené v odst. 9 písm. d), s účinkem ode dne oznámení rozhodnutí o registraci pro účely DPH na základě následujících informací nebo dokumentů poskytnutých osobou povinnou k dani:

1. předložení přiznání k DPH, která nebyla podána ve lhůtě;
2. předložení odvodněné žádosti, ve které bude uvedeno, že se osoba povinná k dani zavazuje podat přiznání k DPH ve lhůtách stanovených zákonem;

[...]“

15 Podle § 156c odst. 10 téhož zákona:

„Osoby povinné k dani, jejíž identifikační číslo k DPH bylo zrušeno podle § 153 odst. 9 písm. a) až e), musí předložit přiznání k vybírané dlužné dani v souladu s § 11 odst. 1a a 1c, a to až do 25. kalendářního dne měsíce, následujícího po měsíci, v jehož průběhu vznikla daňová povinnost za dodávky zboží nebo poskytování služeb nebo za nákupy zboží nebo služeb, za které jsou tyto osoby povinny odvést daň, provedené v průběhu období, během kterého osoba povinná k dani neměla platné identifikační číslo k DPH [...]

[...]“

Spor v původním řízení a předběžná otázka

16 Společnost Dobre byla registrována pro účely DPH v Rumunsku v období od 13. července 2011 do 31. července 2012.

17 Společnost Dobre nepředložila daňové správy přiznání k DPH za čtvrté čtvrtletí roku 2011 a za první čtvrtletí roku 2012, což vedlo ke zrušení její registrace pro účely DPH od 1. srpna 2012.

18 Od 1. srpna 2012 do 31. července 2013 Dobre nadále vystavovala faktury zahrnující DPH, aniž by podávala příslušná přiznání k DPH.

19 Dne 30. ledna 2014 Dobre předložila přiznání k DPH týkající se čtvrtého čtvrtletí roku 2011, jakož i prvního a druhého čtvrtletí roku 2012.

20 V návaznosti na daňovou kontrolu provedenou mezi 1. červencem a 4. srpnem 2015 daňová správa vydala daňový výměr, kterým společnosti Dobre uložila, aby zejména zaplatila částku ve výši 183 301 rumunských lei (RON) (přibližně 39 982 eur) odpovídající DPH, kterou vybrala za období, během kterého nebyla registrována pro účely DPH (dále jen „daňový výměr“).

21 Společnost Dobre požádala o odpout 123 266 RON (přibližně 26 887 eur) z částky požadované z titulu DPH zaplacené za zboží a služby, které použila k tomu, aby právníckým osobám poskytla služby odpovídající jejímu předmětu podnikání za období, během kterého nebyla registrována pro účely DPH, což daňová správa odmítla.

22 Společnost Dobre podala proti tomuto daňovému výměru a odmítnutí její žádosti o odpout správní stížnost, která byla zamítnuta.

23 Společnost Dobre podala k Tribunalul Constanța (soud prvního stupně v Constantě, Rumunsko) žalobu směřující zejména proti daňovému výměru, která byla rovněž zamítnuta.

24 Společnost Dobre podala kasační opravný prostředek proti rozsudku Tribunalul Constanța (soud prvního stupně v Constantě, Rumunsko) u předkládajícího soudu, Curtea de Apel Constanța (Odvolací soud v Constantě, Rumunsko).

25 Tento uvedl, že možnost odpout osob povinné k dani odečíst DPH zaplacenou na vstupu za uskutečnění jejich činností a paralelně jí uložená povinnost odvést DPH vybranou v souvislosti se službami, které poskytla, aťkoliv již nebyla registrována pro účely DPH, má v souladu s článkem 273 směrnice 2006/112 za cíl bojovat proti daňovým únikům. Pochybuje nicméně o slučitelnosti takového pravidla se základní zásadou práva na odpout.

26 Za těchto okolností se Curtea de Apel Constanța (Odvolací soud v Constantě) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku:

„Musí být články 167, 168, 169, 179, čl. 213 odst. 1, čl. 214 odst. 1 písm. a) a článek 273 směrnice [2006/112] vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která za takových okolností, jako jsou okolnosti sporu v původním řízení, ukládá osobě povinné k dani, jejíž registrace pro účely DPH byla zrušena, povinnost odvést státu DPH vybranou v období, v němž bylo identifikační číslo k DPH zrušeno, aniž by jí byl přiznán nárok na odpot DPH týkající se plnění uskutečněných v témže období.“

K předběžné otázce

27 Podstatou předběžné otázky předkládajícího soudu je, zda musí být směrnice 2006/112 vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jaká je dotčena v původním řízení, která umožňuje daňové správě odepřít osobě povinné k dani nárok na odpot DPH, jestliže její registrace pro účely DPH byla zrušena z důvodu, že tato osoba nepředložila přiznání k DPH v zákonné lhůtě pro dané období.

28 Úvodem je třeba připomenout, že nárok osob povinných k dani odpotíst od DPH, kterou jsou povinny odvést, částku DPH, která je splatná a byla zaplacená za zboží a služby, které obdržely na vstupu, představuje základní zásadu společného systému DPH zavedeného právními předpisy Evropské unie (rozsudek ze dne 19. října 2017, Paper Consult, C-101/16, EU:C:2017:775, bod 35 a citovaná judikatura).

29 Soudní dvůr opakovaně zdůraznil, že nárok na odpotet stanovený v článku 167 a následující směrnice 2006/112 je nedílnou součástí mechanismu DPH a nemůže být v zásadě omezen. Konkrétně se tento nárok váže přímo ke všem daním, které zatížily plnění uskutečněná na vstupu (rozsudek ze dne 19. října 2017, Paper Consult, C-101/16, EU:C:2017:775, bod 36 a citovaná judikatura).

30 Cílem režimu odpotě je zcela sejmout z podnikatele zatížení DPH, která je splatná nebo byla zaplacená v rámci všech jeho hospodářských činností. Společný systém DPH tudíž zaručuje, že všechny ekonomické činnosti jsou bez ohledu na cíle nebo výsledky z těchto činností vyplývající, podléhají-li uvedené činnosti v zásadě samy o sobě DPH, zdaněny neutrálním způsobem (rozsudek ze dne 19. října 2017, Paper Consult, C-101/16, EU:C:2017:775, bod 37 a citovaná judikatura).

31 Podle ustálené judikatury základní zásada neutrality DPH vyžaduje, aby byl odpotet této daně na vstupu přiznán, jestliže jsou splněny věcné hmotněprávní požadavky, i když osoby povinné k dani nevyhovují určitým formálním požadavkům (rozsudek ze dne 28. července 2016, Astone, C-332/15, EU:C:2016:614, bod 45).

32 Konkrétně registrace pro účely DPH stanovená v článku 214 směrnice 2006/112, jakož i povinnost osoby povinné k dani oznámit zahájení, změnu nebo ukončení činnosti uvedená v článku 213 této směrnice představují pouze formální požadavky pro účely kontroly, které nemohou zpochybnit zejména nárok na odpotet DPH, jestliže jsou splněny věcné hmotněprávní podmínky, které zakládají tento nárok (rozsudek ze dne 9. července 2015, Salomie a Oltean, C-183/14, EU:C:2015:454, bod 60).

33 Osobě povinné k DPH tedy nelze zabránit v uplatnění jejího nároku na odpotet daně s odvodněním, že nebyla zaregistrována pro účely DPH před použitím zboží pořízeného v rámci zdaněné činnosti (rozsudek Nidera Handelscompagnie, C-385/09, EU:C:2010:627, bod 51).

34 Dále Soudní dvůr rozhodl, že sankcionování nedodržení povinností týkajících se účetnictví a daňového přiznání osobou povinnou k dani odepřením nároku na odpotet daně, zachází zjevně

nad rámec toho, co je nezbytné k dosažení cíle zajistit správné provádění takových povinností, nebo unijní právo nebrání členským státům, aby případně uložily pokutu nebo peněžní sankci odpovídající závažnosti protiprávního jednání (rozsudek ze dne 9. července 2015, Salomie a Oltean, C-183/14, EU:C:2015:454, bod 63).

35 Jinak tomu může být tehdy, když porušení takových formálních požadavků mělo za následek nemožnost předložení jednoznačného důkazu o splnění hmotněprávních věcných požadavků (rozsudek ze dne 12. července 2012, Astone, C-332/15, EU:C:2016:614, bod 46 a citovaná judikatura). Odepření nároku na odpočet je totiž spíše závislé na neexistenci informací nezbytných k určení toho, že věcné hmotněprávní požadavky byly splněny, než na nevyhovování formálním požadavkům (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 11. prosince 2014, Idexx Laboratories Italia, C-590/13, EU:C:2014:2429, body 44 a 45).

36 Nárok na odpočet může být rovněž odepřen, je-li na základě objektivních okolností prokázáno, že k uplatnění tohoto nároku došlo podvodně nebo zneužívajícím způsobem (rozsudek ze dne 19. října 2017, Paper Consult, C-101/16, EU:C:2017:775, bod 43).

37 V projednávané věci z předkládacího rozhodnutí zaprvé vyplývá, že ke zrušení registrace společnosti Dobře pro účely DPH došlo v souladu s čl. 153 odst. 9 písm. d) zákona č. 571/2003 z důvodu, že tato osoba povinná k dani nepředložila ve stanovené zákonné lhůtě přiznání k DPH za čtvrté čtvrtletí roku 2011 a první a druhé čtvrtletí roku 2012. Zadruhé uvedená osoba povinná k dani neposkytla taková přiznání od srpna 2012 do července 2013, přestože nadále vystavovala faktury zahrnující DPH, takže jí daňové úřady nepřiznaly nárok na odpočet DPH za toto období.

38 S ohledem na úvahy připomenuté v bodě 35 tohoto rozsudku přísluší předkládajícímu soudu, aby ověřil, zda daňová správa disponovala informacemi nezbytnými pro prokázání, že hmotněprávní věcné požadavky pro vznik nároku na odpočet DPH odvedené na vstupu společnosti Dobře jsou splněny, navzdory nesplněním formálních podmínek, která jsou jí vytýkána.

39 V tomto ohledu je třeba připomenout, že podle čl. 168 písm. a) směrnice 2006/112 pro to, aby dotyčná osoba mohla využít nároku na odpočet, je třeba zaprvé, aby byla „osobou povinnou k dani“ ve smyslu této směrnice a zadruhé aby na výstupu bylo zboží nebo služby uplatňované k odvodnění tohoto nároku použity osobou povinnou k dani pro účely jejích zdaněných plnění a na vstupu bylo toto zboží dodáno nebo tyto služby poskytnuty jinou osobou povinnou k dani (v tomto smyslu viz zejména rozsudky ze dne 22. října 2015, PPUH Stehcamp, C-277/14, EU:C:2015:719, bod 28, a ze dne 19. října 2017, Paper Consult, C-101/16, EU:C:2017:775, bod 39).

40 V každém případě Soudní dvůr rozhodl, že i když nesplnění formálních požadavků nebrání předložení jednoznačného důkazu o splnění hmotněprávních věcných požadavků zakládajících nárok na odpočet DPH na vstupu, takové okolnosti mohou prokázat nejjednodušší případ daňového úniku, kdy osoba povinná k dani záměrně nesplní formální povinnosti, které jí přísluší, s cílem vyhnout se zaplacení daně (rozsudek ze dne 12. července 2012, Astone, C-332/15, EU:C:2016:614, bod 55).

41 Konkrétně nepodání přiznání k DPH, které by umožňovalo aplikaci DPH a její kontrolu daňovou správou, může bránit správnému výběru daně, a tudíž ohrozit řádné fungování společného systému DPH. Unijní právo tudíž nebrání tomu, aby členské státy měly za to, že taková nesplnění povinností jsou součástí daňového úniku a odmítly v takovém případě uznat nárok na odpočet (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 28. července 2016, Astone, C-285/15, EU:C:2016:614, bod 56).

42 S ohledem na tyto úvahy je třeba články 167 až 169 a 179, čl. 213 odst. 1, čl. 214 odst. 1

písm. a) a ?lánek 273 sm?rnice 2006/112 vykládat v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úprav?, jako je právní úprava dot?ená v p?vodním ?ízení, která umož?uje da?ové správ? odep?ít osob? povinné k dani nárok na odpo?et DPH, jestliže je prokázáno, že z d?vodu nespln?ní povinností, které je jí vytýkáno, nem?la da?ová správa k dispozici informace nezbytné k prokázání toho, že jsou spln?ny hmotn?právní v?cné požadavky pro vznik nároku na odpo?et DPH zaplacené na vstupu uvedenou osobou povinnou k dani nebo když tato osoba jednala podvodn?, aby mohla požívat tohoto práva, což p?ísluší ov??it p?edkládajícímu soudu.

K náklad?m ?ízení

43 Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu p?ed p?edkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjád?ení Soudnímu dvoru než vyjád?ení uvedených ú?astníků ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (desátý senát) rozhodl takto:

?lánky 167 až 169 a 179, ?l. 213 odst. 1, ?l. 214 odst. 1 a ?lánek 273 sm?rnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2018 o spole?ném systému dan? z p?ídané hodnoty je t?eba vykládat v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úprav?, jaká je dot?ená v p?vodním ?ízení, která umož?uje da?ové správ? odep?ít osob? povinné k dani nárok na odpo?et dan? z p?ídané hodnoty, jestliže je prokázáno, že z d?vodu nespln?ní povinností, které je jí vytýkáno, nem?la da?ová správa k dispozici informace nezbytné k prokázání toho, že jsou spln?ny hmotn?právní v?cné požadavky pro vznik nároku na odpo?et dan? z p?ídané hodnoty zaplacené na vstupu uvedenou osobou povinnou k dani nebo když tato osoba jednala podvodn?, aby mohla požívat tohoto práva, což p?ísluší ov??it p?edkládajícímu soudu.

Podpisy.

* Jednací jazyk: rumunština.