

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtais pārbaudē)

2018. gada 19. decembrs (\*)

Likums sniegt prejudiciju nolūkumam – Nodokļu tiesību aktu saskaņošana – Kopš ja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – pašreizējās ceļojumu atļautības – Brīvdienas maksātības – nodrošināšana – Papildpākalpojumi – Galvenā pakalpojuma vai papildpākalpojuma raksturs – Samazinātās nodokļa likmes – Izmitināšana, ko ceļojumu atļautība veic savā vārdā?

Lietotā C552/17

par likumu sniegt prejudiciju nolūkumam atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa, Vācija) iesniedza ar likumu, kas pieņemts 2017. gada 3. augustā un kas Tiesību reģistrāts 2017. gada 21. septembrī, tiesīsvedībā?

*Alpenchalets Resorts GmbH*

pret

*Finanzamt München Abteilung Körperschaften,*

TIESA (ceturtais pārbaudē)

šādā sastavā: septembrīs pārbaudēja T. fon Danvics [T. von Danwitz], kas pilda ceturtās pārbaudēja priekšātējs, K. Jirimäe [K. Jürimäe], K. Likurgs [C. Lycourgos], E. Juhász [E. Juhász] (referenti) un K. Vajda [C. Vajda],

?enerģētiskais advokāts M. Bobeks [M. Bobek],

sekretārs K. Malaceks [K. Malacek] administrators,

?emotīvā rakstveida procesā un 2018. gada 11. jūlijā tiesas sēdi,

?emotīvā apsvērumā, ko sniedza:

- *Alpenchalets Resorts GmbH* vārdā – M. Laukemann, Rechtsanwalt, un E. Meilinger,
- Vācijas valdības vārdā – T. Henze un R. Kanitz, pārstāvji,
- Niederlandes valdības vārdā – M. Bulterman un M. Noort, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vārdā – L. Grønfeldt un B. R. Killmann, pārstāvji,

noklausījusies ?enerģētiskais advokāts secinājumus 2018. gada 5. septembra tiesas sēdē, pasludina šo spriedumu.

**Spriedums**

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) 98. panta 2. punkta pirmo da?u un 306. pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? tiesved?bu starp *Alpenchalets Resorts GmbH* (turpm?k tekst? – “*Alpenchalets*”) un *Finanzamt München* (Minhenes Finanšu p?rvalde, V?cija) par nodok?u uzlikšanu br?vdienu m?t?u nodrošin?šanai.

## **Atbilstoš?s ties?bu normas**

### **Savien?bas ties?bas**

3 Atbilstoši PVN direkt?vas 98. panta 1. un 2. punktam, kas ietilpst t?s VIII sada?? “Likmes”, dal?bvalstis var piem?rot vienu vai divas samazin?tas likmes, un samazin?tas likmes piem?ro tikai t?du kategoriju pre?u pieg?dei vai t?du kategoriju pakalpojumu sniegšanai, kas min?ti š?s direkt?vas III pielikum?.

4 Min?taj? III pielikum? ir iek?auts “To pre?u pieg?žu un to pakalpojumu sniegšanas saraksts, kam var piem?rot 98. pant? min?t?s samazin?t?s likmes”, kura 12. punkt? ir paredz?ts:

“izmitin?šana, ko nodrošina viesn?cas un l?dz?gi uz??mumi, tostarp izmitin?šana br?vdiens un vietu iz?r?šana t?ristu nometn?s un dz?vojamo piekabju st?vietu iz?r?šana;

[..].”

5 PVN direkt?vas XII sada?as “?paši rež?mi” 3. noda?? “?pašs rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m” ir ietverts 306. pants, kur? ir noteikts:

“1. Dal?bvalstis saska?? ar šo noda?u piem?ro ?pašu PVN rež?mu ce?ojumu a?ent?ru dar?jumiem, kurus ce?ot?ju lab? t?s veic pašas sav? v?rd?, bet izmanto citu nodok?a maks?t?ju pre?u pieg?des un pakalpojumus, nodrošinot ce?ošanas iesp?jas.

Šis ?pašais rež?ms neattiecas uz ce?ojumu a?ent?r?m, kad t?s darbojas vien?gi k? starpnieki un uz kur?m t?s summas apr??in?šanai, kurai uzliek nodokli, attiecas 79. panta pirm?s da?as c) punkts.

2. Šaj? noda?? j?dziens “ce?ojumu a?ent?ras” ietver ce?ojumu r?kot?jus.”

6 Š?s direkt?vas 307. pant? ir paredz?ts:

“Dar?jumus, kurus atbilst?gi 306. pant? paredz?taijim nosac?jumiem veic ce?ojumu a?ent?ra attiec?b? uz ce?ojumu, uzskata par vienu [vienoto] pakalpojumu, ko ce?ojumu a?ent?ra sniedz ce?ot?jam.

Par šo vienu [vienoto] pakalpojumu sniegšanu nodokli uzliek dal?bvalst?, kur ir ce?ojumu a?ent?ras saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta vai past?v?ga iest?de, no kuras ce?ojumu a?ent?ra ir sniegusi pakalpojumu.”

7 Atbilstoši min?t?s direkt?vas 308. pantam:

“Summa, kurai uzliek nodokli, un cena bez PVN 226. panta 8. punkta noz?m? attiec?b? uz šo vien?go ce?ojumu a?ent?ras sniegto pakalpojumu ir ce?ojumu a?ent?ras pe??as da?a, proti, starp?ba starp kop?jo summu bez PVN, kuru maks? ce?ot?js, un faktiskaj?m izmaks?m, ko

ce?ojumu a?ent?ra maks? par citu nodok?a maks?t?ju veiktaj?m pieg?d?m un sniegtaijim pakalpojumiem, ja šie dar?jumi dod tiešu labumu ce?ot?jam.”

8 PVN direkt?vas 309. pant? ir noteikts:

“Ja dar?jumus, ko ce?ojumu a?ent?ra uztic?jusi citiem nodok?a maks?t?jiem, š?s personas veic ?rpus [Savien?bas], ce?ojumu a?ent?ras pakalpojumu sniegšanu saska?? ar 153. pantu uzskata par atbr?votu starpnieka darb?bu.

Ja šos dar?jumus veic gan [Savien?b?], gan ?rpus t?s, atbr?vot var tikai to ce?ojumu a?ent?ras pakalpojumu da?u, kura attiecas uz dar?jumiem ?rpus [Savien?bas].”

9 PVN direkt?vas 310. pant? ir paredz?ts:

“PVN, ko citi nodok?a maks?t?ji iekas?juši no ce?ojumu a?ent?ras par 307. pant? min?taijim dar?jumiem, kuri dod tiešu labumu ce?ot?jam, nav ne atskait?ms, ne atmaks?jams nevien? dal?bvalst?.”

## V?cijas ties?bas

10 2005. gada 21. febru?ra *Umsatzsteuergesetz* (Apgroz?juma nodok?a likums) (*BGBI.* I, 386. lpp.), ar groz?jumiem, kas izdar?ti ar 2009. gada 22. decembra likumu (*BGBI.* I, 3950. lpp.) (turpm?k tekst? – “PVN likums”) 12. pant? “Likmes” ir noteikts:

“1. Nodok?a likme ir 19 % no nodok?a b?zes visiem ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem (10. un 11. pants, 25. panta 3. punkts, k? ar? 25.*bis* panta 3. un 4. punkts).

2. Nodok?a likme ir samazin?ta l?dz 7 % š?diem dar?jumiem:

[..]

11. Dz?vojamo un gu?amtelpu iz?r?šana, ko uz??m?js nodod r?c?b? trešo personu ?slaic?gai izmitin?šanai, k? ar? ?slaic?ga vietu iz?r?šana kempingos. Pirmais teikums neattiecas uz pakalpojumiem, kuru tiešais m?r?is nav iz?r?šana, pat ja par šiem pakalpojumiem tiek maks?ts ar atl?dz?bu par iz?r?šanu.”

11 Š? paša likuma 25. pants “Nodok?u uzlikšana ce?ojumu pakalpojumiem” ir formul?ts š?di:

“1. Turpm?k min?t?s ties?bu normas attiecas uz t?diem uz??m?ja sniegtiem ce?ojumu pakalpojumiem, kas nav paredz?ti pakalpojuma sa??m?ja uz??mumam, ja uz??m?js veic dar?jumus ar pakalpojuma sa??m?ju sav? v?rd? un izmanto trešo personu sniegtus ce?ojumu pakalpojumus. Uz??m?ja sniegtie pakalpojumi ir uzskat?mi par citiem pakalpojumiem. Ja uz??m?js viena ce?ojuma ietvaros sniedz pakalpojuma sa??m?jam vair?kus š?da veida pakalpojumus, tie ir uzskat?mi par vienotu citu pakalpojumu. Cita pakalpojuma sniegšanas vieta ir nosak?ma atbilstoši 3.*bis* panta 1. punktam. Trešo personu sniegti ce?ojumu pakalpojumi ir pieg?des, k? ar? citi pakalpojumi, ko sniedz treš?s personas un ko ce?ot?js sa?em nekav?joties.

2. Cits pakalpojums ir atbr?vots no nodok?iem, ja attiec?gie trešo personu pakalpojumi, kas ir attiecin?ti uz š?m person?m, ir sniegti treš?s valsts teritorij?. Uz??m?jam ir j?pier?da, ka atbr?vojuma no nodok?a nosac?jums ir izpild?ts. *Bundesministerium der Finanzen* (Feder?l? finanšu ministrija) ar *Bundesrat* (Feder?l? padome) piekrišanu var ar r?kojumu paredz?t noteikumus, saska?? ar kuriem uz??m?jam ir j?sniedz šie pier?d?jumi.

3. Cita pakalpojuma v?rt?ba atbilst starp?bai starp summu, ko pakalpojuma sa??m?js maks?,

lai sa?emu pakalpojumu, un summu, ko uz??m?js maks? par trešo personu ce?ojumu pakalpojumiem. Apgroz?juma nodoklis neietilpst nodok?a b?z?. Uz??m?js t? viet?, lai apr??in?tu nodok?a b?zi par katru pakalpojumu, var to apr??in?t vai nu par pakalpojumu grup?m, vai par visiem finanšu gada laik? sniegtajiem pakalpojumiem.

4. Atk?pjoties no 15. panta 1. punkta, uz??m?js nav ties?gs atskait?t iepriekš samaks?t?s nodok?a summas, kas t? v?rd? tam ir atseviš?i apr??in?tas par trešo personu ce?ojumu pakalpojumiem, k? ar? nodok?a summas, kuras ir j?maks? atbilstoši 13.ter pantam. Attiec?b? uz p?r?jo ir sp?k? 15. pants.

[..]"

### **Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi**

12 *Alpenchalets* 2011. gad? ?r?ja m?jok?us V?cij?, Austrij? un It?lij? no to ?pašniekiem un p?c tam tos sav? v?rd? iz?r?ja individu?liem klientiem br?vdienu vajadz?b?m. Papildus izmitin?šanai pakalpojumi ietv?ra m?tneš t?r?šanu, k? ar? atseviš?os gad?jumos – ve?as mazg?šanas pakalpojumus un maiz?šu pieg?des pakalpojumus.

13 *Alpenchalets* apr??in?ja PVN, pamatojoties uz savu pe??as normu, saska?? ar PVN likuma 25. pantu, kura attiecas uz ce?ojumu pakalpojumiem, un piem?roja nodok?a pamatlikmi. V?l?k, ar 2013. gada 6. maija v?stuli t? l?dza groz?t t?s pazi?ojumu par nodokli un piem?rot samazin?to PVN likmi atbilstoši PVN likuma 12. panta 2. punktam. Minhenes Finanšu p?rvalde šo l?gumu noraid?ja.

14 *Alpenchalets* c?la pras?bu *Finanzgericht* (Finanšu tiesa, V?cija), kura to noraid?ja, pamatojoties uz to, ka nodok?a uzlikšanas sist?ma attiec?b? uz pe??as normu ir piem?rojama attiec?gaijiem ce?ojumu pakalpojumiem atbilstoši PVN likuma 25. pantam un ka samazin?t?s nodok?a likmes piem?rošana nav iesp?jama, jo ce?ojumu pakalpojumu sniegšana š?s ties?bu normas izpratn? nav min?ta samazin?to PVN likmju katalog?, kurš ietverts š? likuma 12. panta 2. punkt?.

15 Apstr?dot šo nol?mumu, *Alpenchalets* v?rs?s *Bundesfinanzhof* (Feder?l? finanšu tiesa, V?cija).

16 Iesniedz?jtiesa nor?da, pirmk?rt, ka no 1992. gada 12. novembra sprieduma *Van Ginkel* (C?163/91, EU:C:1992:435) izriet, ka ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m ir piem?rojams attiec?b? uz ce?ojumu a?ent?ras pakalpojumiem, kuri ietver tikai izmitin?šanu. Vienlaikus konstat?jot, ka šis risin?jums ir apstiprin?ts Tiesas v?l?kaj? judikat?r?, iesniedz?jtiesa v?las noskaidrot, vai min?tais risin?jums neb?tu j?p?rskata, ?emot v?r? 2007. gada 21. j?nija spriedumu *Ludwig* (C?453/05, EU:C:2007:369), kur? ir noš?irts pakalpojumu sniegšanas pamatpakalpojuma un papildpakalpojuma raksturs.

17 Otrk?rt, saska?? ar iesniedz?jtiesas viedokli ir j?p?rbauda, vai ir iesp?jams, ka tai iesniegtaj? liet? tiek piem?rota samazin?ta PVN likme, lai gan ce?ojumu a?ent?ru dar?jumi PVN direkt?vas 306. panta izpratn? ir par t?diem uzskat?mi un šaj? status? uz tiem neattiecas min?t?s direkt?vas III pielikums. P?c min?t?s tiesas uzskatiem, t? k? uz br?vdienu m?tneš iz?r?šanu ?rpus ?paš? rež?ma ce?ojumu a?ent?r?m attiecas samazin?ta PVN likme, tad ir iesp?jams atz?t, ka š? pati samazin?t? likme ir piem?rojama l?dz?gam pakalpojumam, uz kuru attiecas min?tais ?pašais rež?ms.

18 Š?dos apst?k?os *Bundesfinanzhof* (Feder?l? finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

- “1) Vai pakalpojumam, kuru b?t?b? veido br?vdienu m?tnes nodrošin?šana un kur? pakalpojuma papildu elementi ir uzskat?mi tikai par pamatpakalpojuma papildpakalpojumu, atbilstoši 1992. gada 12. novembra spriedumam *Van Ginkel* (C?163/91, EU:C:1992:435) ir piem?rojams ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m saska?? ar [PVN direkt?vas] 306. pantu?
- 2) Ja uz pirmo jaut?jumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai l?dztekus ?pašajam rež?mam ce?ojumu a?ent?r?m saska?? ar [PVN direkt?vas] 306. pantu šim pakalpojumam papildus var b?t piem?rojama ar? samazin?ta nodok?a likme par izmitin?šanu br?vdiens [PVN direkt?vas] 98. panta 2. punkta izpratn? saist?b? ar š?s direkt?vas III pielikuma 12. punktu?”

### **Par prejudici?laijiem jaut?jumiem**

#### **Par pirmo jaut?jumu**

19 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 306.–310. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?p?c vien, ka ce?ojumu a?ent?ra nodod r?c?b? br?vdienu m?jokli, kurš no?r?ts no citiem nodok?a maks?t?jiem, vai ka š?ds br?vdienu m?joklis tiek nodots r?c?b?, vienlaikus sniedzot papildinošus papildpakalpojumus, uz šo pakalpojumu sniegšanu attiecas ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m.

20 Vispirms ir j?nor?da, ka atbilstoši PVN direkt?vas 306. pantam šis ?pašais rež?ms attiecas vien?gi uz gad?jumiem, kad ce?ojumu a?ent?ra ce?ojuma organiz?šanai izmanto pre?u pieg?des vai pakalpojumu sniegšanu, kas ieg?d?ti no citiem nodok?a maks?t?jiem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 25. oktobris, *Kozak*, C?557/11, EU:C:2012:672, 18. un 21. punkts).

21 L?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu nav nek?das inform?cijas par to, vai ?pašumu ?pašniekiem vai apsaimniekot?ji, kuri ir iz?r?juši br?vdienu m?jok?us *Alpenchalets*, ir PVN maks?t?ji vai nav.

22 T?d?j?di Tiesa var atbild?t uz pirmo jaut?jumu tikai ar nosac?jumu, ka šiem ?pašumu ?pašniekiem vai apsaimniekot?jiem ir “PVN maks?t?ju” statuss; tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

23 K? izriet no PVN direkt?vas 306. panta formul?juma, k? ar? Tiesas judikat?ras, ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m ir piem?rojams tikai gad?jum?, kad a?ent?ra, nodrošinot ce?ošanas iesp?jas, izmanto trešo personu preces un pakalpojumus, kas noz?m?, ka uz pašas a?ent?ras pakalpojumiem, proti, pakalpojumiem, kuri nav ieg?d?ti no trešaj?m person?m, bet kurus ir sniegusi pati a?ent?ra, šis rež?ms neattiecas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 25. oktobris, *Kozak*, C?557/11, EU:C:2012:672, 18., 21., 23. un 27. punkts).

24 Šaj? saist?b? noteikums par vienotu pakalpojumu, uz kuru atsaucas iesniedz?jtiesa un kurš ir min?ts 2007. gada 21. j?nija sprieduma *Ludwig* (C?453/05, EU:C:2007:369) 18. punk?, kas ir piem?rojams PVN visp?r?jo ties?bu jom?, nevar ietekm?t min?t? j?dziena v?rt?jumu saist?b? ar ?pašo PVN rež?mu, kas piem?rojams ce?ojumu a?ent?ru dar?jumiem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 25. oktobris, *Kozak*, C?557/11, EU:C:2012:672, 24. punkts).

25 Attiec?b? uz š? ?paš? rež?ma piem?rošanu br?vdienu m?jok?a nodrošin?šanas pakalpojumam, kurš ieg?d?ts no treš?s personas, k? nor?da iesniedz?jtiesa, ir j?atg?dina, ka Tiesa 1992. gada 12. novembra sprieduma *Van Ginkel* (C?163/91, EU:C:1992:435) 23. un 24. punk? ir konstat?jusi, ka uz pakalpojumu, kas ietver ce?ojumu a?ent?ras veiku izmitin?šanu, var attiekties min?tais ?pašais rež?ms. Proti, lai apmierin?tu klientu vajadz?bas, ce?ojumu a?ent?ras

pied?v? ?oti daž?das br?vdienu formulas un ce?ojumus, kas ?auj ce?ot?jam ar vi?a izvirz?tiem nosac?jumiem apvienot transporta pakalpojumus, izmitin?šanas pakalpojumus un visu veidu pakalpojumus, ko var sniegt šie uz??mumi. Ce?ojumu a?ent?ras sniegto pakalpojumu izsl?gšana no PVN direkt?vas 306. panta piem?rošanas jomas, pamatojoties vien?gi uz to, ka tie ietverot tikai izmitin?šanu, rad?tu sarež??tu nodok?u rež?mu, kur? PVN jom? piem?rojamie noteikumi b?tu atkar?gi no katram ce?ot?jam sniegto pakalpojumu sast?vda??m. Š?ds nodok?u rež?ms b?tu pretrun? min?t?s direkt?vas m?r?iem.

26 Vair?kos Tiesas spriedumos ir apstiprin?ta š? judikat?ra.

27 Liet? *MyTravel* (spriedums, 2005. gada 6. oktobris, C?291/03, EU:C:2005:591) ce?ojumu a?ent?ra organiz?ja kompleksos br?vdienu ce?ojumus, ietverot izmitin?šanu un nodrošinot pašas sniegtus transporta pakalpojumus, t? tad par saviem l?dzek?iem. K? izriet no min?t? sprieduma 19. punkta, kompleks? ce?ojuma cena bija j?sadala starp cenu, uz kuru attiecas ?pašais rež?ms, un to pakalpojumu cenu, kuru sniedz paši. Veicot šo sadal?šanu, Tiesa ir atzinusi, ka ?pašais rež?ms var attiekties vien?gi uz izmitin?šanas pakalpojumiem.

28 No 2005. gada 13. oktobra sprieduma *ISt* (C?200/04, EU:C:2005:608) 29. punkta izriet, ka ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m attiecas uz saimniecisk?s darb?bas subjektu, kurš saviem klientiem, kad tie samaks? maksu par komplekso pakalpojumu, pied?v? ne tikai ar valodu izgl?t?bu un audzin?šanu saist?tus pakalpojumus, kas tiek sniegti par paša l?dzek?iem, bet ar? pakalpojumus, kuri tiek ieg?d?ti no citiem nodok?a maks?t?jiem, piem?ram, p?rvad?jumus uz galam?r?a valsti un/vai uztur?šanos taj?. Fr?ze “un/vai” liecina, ka k?ds no šiem pakalpojumiem pats par sevi var b?t pietiekams, lai b?tu piem?rojams min?tais ?pašais rež?ms.

29 2010. gada 9. decembra spriedum? *Minerva Kulturreisen* (C?31/10, EU:C:2010:762, 21. punkts) Tiesa ir atzinusi, ka Padomes Sest?s direkt?vas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV 1977, L 145, 1. lpp.), 26. pant? – kura normas ir p?r?emtas PVN direkt?vas 306. pant? – min?tais ?pašais rež?ms attiecas ne uz katru ce?ojumu a?ent?ras sniegtu pakalpojumu, kas saist?ts ar ce?ojumu, bet ce?ojumu a?ent?ras veikta br?vdienu m?tneš nodrošin?šana ietilpst min?t? 26. panta piem?rošanas jom?, pat ja šis pakalpojums ietver tikai izmitin?šanu, nevis p?rvad?šanu.

30 2012. gada 1. marta r?kojums *Star Coaches* (C?220/11, EU:C:2012:120) ne?auj izdar?t cit?du secin?jumu.

31 Pirmk?rt, min?t? r?kojuma 20. punkt? Tiesa ir skaidri apstiprin?jusi judikat?ru, kas izriet no 1992. gada 12. novembra sprieduma *Van Ginkel* (C?163/91, EU:C:1992:435).

32 Otrk?rt, Tiesa min?taj? liet? ir vien?gi konstat?jusi, ka uz saimniecisk?s darb?bas subjekta sniegtiem transporta pakalpojumiem nevar attiekties PVN direkt?vas 306. pants, ja tie tiek sniegti ar apakšuz??m?ja starpniec?bu nevis pašam ce?ot?jam, bet gan ce?ojumu a?ent?r?m, un ja min?tajam p?rvad?t?jam nav nevienas citas paz?mes, kuras d?? šie pakalpojumi var?tu tikt piel?dzin?ti ce?ojumu a?ent?ras vai ce?ojumu r?kot?ja pakalpojumiem.

33 T? k? tikai br?vdienu m?t?u nodrošin?šana, ko veic ce?ojumu a?ent?ra, ir pietiekama, lai tiktu piem?rots PVN direkt?vas 306.–310. pant? paredz?tais ?pašais rež?ms, citu pre?u pieg?žu un pakalpojumu, kuri, iesp?jams, papildina šo m?t?u nodrošin?šanu, noz?m?gums nevar ietekm?t apl?kojam?s situ?cijas juridisko kvalifik?ciju, proti, to, ka uz šo situ?ciju attiecas ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m.

34 T?d?j?di attiec?gaj? gad?jum?, ?emot v?r? judikat?ru, kas izriet no 2007. gada 21. j?nija

sprieduma *Ludwig* (C-453/05, EU:C:2007:369), nav nepieciešams p?rbaud?t to, vai min?taj?m pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanai, kas papildina m?t?u nodrošin?šanu, kuru veic ce?ojumu a?ent?ra, ir pamatpakalpojuma vai papildpakalpojuma raksturs.

35 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 306.–310. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?p?c vien, ka ce?ojumu a?ent?ra nodrošina br?vdienu m?jokli, kurš no?r?ts no citiem nodok?a maks?t?jiem, vai ka š?ds br?vdienu m?joklis tiek nodrošin?ts, vienlaikus sniedzot papildinošus pakalpojumus, neatkar?gi no t?, cik noz?m?gi ir šie papildinošie pakalpojumi, katrs no min?taijēm ir vienots pakalpojums, uz kuru attiecas ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m.

### **Par otro jaut?jumu**

36 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 98. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka uz ce?ojumu a?ent?ru veiktu pakalpojumu sniegšanu, ko veido br?vdienu m?t?u nodrošin?šana, uz kuru attiecas 307. pants, var tikt attiecin?ta samazin?ta likme vai k?da no samazin?taj?m likm?m, kas min?tas pirmaj? nor?d?taj? norm?.

37 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka saska?? ar pašu min?t? 307. panta tekstu dar?jumus, kurus atbilst?gi nor?d?t?s direkt?vas 306. pant? paredz?taijēm nosac?jumiem veic ce?ojumu a?ent?ra attiec?b? uz ce?ojumu, nodok?u zi?? uzskata par vienotu pakalpojumu, ko ce?ojumu a?ent?ra sniedz ce?ot?jam. No t? izriet – t? k? uz br?vdienu m?t?u nodrošin?šanas pakalpojumu attiecas ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m, t? nodok?u rež?ms atbilst nevis noteikumiem, kas piem?rojami br?vdienu m?t?u nodrošin?šanai, bet gan nodok?u zi?? to reglament? ?pašais rež?ms, kurš PVN direkt?v? noteikts vienotai pakalpojumu sniegšanai, ko veic ce?ojumu a?ent?ra.

38 Turklt? ir j?konstat?, ka atbilstoši min?t? 98. panta 2. punktam samazin?t? likme var attiekties tikai uz prec?m un pakalpojumiem, kas ietilpst PVN direkt?vas III pielikum? min?taj?s kategorij?s.

39 Ta?u vienota pakalpojumu sniegšana, ko veic ce?ojumu a?ent?ra nor?d?t?s direkt?vas 307. panta izpratn?, taj? nav min?ta.

40 T? tad PVN direkt?vas 98. panta 2. punkt? paredz?t? samazin?t? likme nav piem?rojama br?vdienu m?t?u nodrošin?šanai, uz kuru attiecas ?pašais rež?ms ce?ojumu a?ent?r?m.

41 T?d?j?di uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 98. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka ce?ojumu a?ent?ru veiktais pakalpojumu sniegšanai, ko veido br?vdienu m?t?u nodrošin?šana, uz kuru attiecas š?s direkt?vas 307. pants, nevar tikt piem?rota samazin?ta likme vai k?da no samazin?taj?m likm?m, kas min?tas pirmaj? nor?d?taj? norm?.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

42 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (cetur? pal?ta) nospriež:

- 1) **Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 306.–310. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?p?c vien, ka ce?ojumu a?ent?ra nodrošina br?vdienu m?jokli, kurš no?r?ts no citiem nodok?a maks?t?jiem, vai ka š?ds br?vdienu m?joklis tiek nodrošin?ts, vienlaikus sniedzot papildinošus pakalpojumus, neatkar?gi no t?, cik noz?m?gi ir šie papildinošie pakalpojumi, katrs no min?taijēm ir vienots pakalpojums, uz kuru attiecas ?pašais rež?ms ce?ojumu**

a?ent?r?m.

2) Direkt?vas 2006/112 98. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka ce?ojumu a?ent?ru veiktais pakalpojumu sniegšanai, ko veido br?vdienu m?t?u nodrošin?šana, uz kuru attiecas š?s direkt?vas 307. pants, nevar tikt piem?rota samazin?ta likme vai k?da no samazin?taj?m likm?m, kas min?tas pirmaj? nor?d?taj? norm?.

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – v?cu.