

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (sestā palāta)

2018. gada 6. decembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Nodokļa bāze – Samazinājums – Nodokļa neitralitātes princips

Lieta C-672/17

par līgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa)* (Šķērtējtiesa nodokļu lietās (Administratīvo šķērtējtiesu centrs), Portugāle) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2017. gada 16. novembrī un kas Tiesā reģistrēts 2017. gada 28. novembrī, tiesvedībā

Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA

pret

Autoridade Tributária e Aduaneira.

TIESA (sestā palāta)

šādā sastāvā: pirmās palātas priekšsēdētājs Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*], kas pilda sestās palātas priekšsēdētāja pienākumus (referents), tiesneši A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*] un K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*],

ģenerālvokāts: M. Vatelē [*M. Wathelet*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA* vērā – A. G. Schwalbach, advokāds,
- Portugāles valdības vērā – L. Inez Fernandes, M. Figueiredo un R. Campos Laires, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vērā – A. Caeiros un L. Lozano Palacios, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklauzģšanas pieģemto lģmumu izskatģt lietu bez ģenerālvokāta secinģjumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Lģgums sniegt prejudiciālu nolģmumu ir par to, kģ interpretģt nodokģu neitralitģtes principu un Padomes Direktģvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopģjo pievienotģs vģrtģbas

nodokļa sistēmā (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 90. pantu.

2 Šīs līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA* (turpmāk tekstā – “*Tratave*”) un *Autoridade Tributária e Aduaneira* (Nodokļu un muitas iestāde, Portugāle) par pārdotās minētās iestādes atteikumu koriģēt *Tratave* pievienotās vērtības nodokļa (PVN) summu, kas samaksāta un kas piemērojama par nesamaksājamiem periodiem, kuri tiek uzskatīti par neatgriešamiem periodiem maksājuma dēļ.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 PVN direktīvas 73. pants ir paredzēts:

“Preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai, uz ko neattiecas 74. līdz 77. pants, summa, kurai uzliek nodokli [nodokļa bāze], ir visa summa, kas veido atlīdzību, kuru piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs par šiem darījumiem ir saņēmis vai saņems no pircēja, pakalpojumu saņēmēja vai trešās personas, tostarp subsīdijas, kas tieši saistītas ar šo darījumu cenām.”

4 Atbilstoši šīs direktīvas 90. pantam:

“1. Anulācijas, atteikuma vai pilnības vai daļas nemaksāšanas gadījumā, vai arī ja cenu samazina pēc tam, kad notikusi piegāde, saskaņā ar dalībvalstu paredzētajiem noteikumiem attiecīgi samazina summu, kurai uzliek nodokli.

2. Pilnības vai daļas nemaksāšanas gadījumā dalībvalstis var atkāpties no 1. punkta.”

5 Minētās direktīvas 184. pants ir precizēts, ka “sākotnējo atskaitēšanu koriģējot, ja atskaitēšana ir lielāka vai mazāka par to, uz kuru nodokļa maksājuma bijušās tiesības”.

6 Šīs pašas direktīvas 185. pants ir noteikts:

“1. Koriģēšanu veic jo īpaši, ja pēc PVN atmaksāšanas mainās sastāvdaļas, kas izmantotas, lai noteiktu atskaitēmo summu, piemēram, ja ir anulēti pirkumi vai saņemti cenu samazinājumi.

2. Atkāpjoties no 1. punkta, nekoriģē darījumus, kas paliek pilnīgi vai daļēji neapmaksāti, vai pienācīgi pierādītos vai apstiprinātos pašuma iznīcināšanas, zuduma vai zudības gadījumos [...]”

Tomēr dalībvalstis var prasīt, lai koriģē darījumus, kas paliek pilnīgi vai daļēji neapmaksāti, vai zudības gadījumos.”

7 Atbilstoši PVN direktīvas 219. pantam “jebkuru dokumentu vai paziņojumu, kas groza sākotnējo rēķinu un īpaši un nepārprotami attiecas uz to, pielīdzina rēķinam”.

8 Šīs direktīvas 273. pants ir paredzēts:

“Dalībvalstis var uzlikt citus pienākumus, ko tās uzskata par vajadzīgiem, lai pareizi iekasētu PVN un novērstu krāpšanu, saskaņā ar prasību par vienu režīmu iekšzemes darījumiem un darījumiem starp dalībvalstīm, ko veic nodokļa maksātāji, ar noteikumu, ka šādi pienākumi tirdzniecībā starp dalībvalstīm nerada formalitātes, šķērsojot robežas.

Pirmajā daļā paredzēto izvēles iespēju nevar izmantot tam, lai noteiktu citus ar rēķinu sagatavošanu saistītus pienākumus papildus tiem, kas noteikti 3. nodaļā.”

Portugāļu tiesības

9 *Código do IVA* (PVN kodekss) 78. panta 7. punkta b) apakšpunktā ir noteikts:

“Nodokļa maksātāji var atskaitīt [...] PVN, kas piemērojama par periodiem, kuri uzskatāmi par neatgriežamiem:

[..]

b) saistībā ar maksātāja procedūru, ja maksātāja ir pasludināta.”

10 Šī kodeksa 78. panta 11. punkts ir paredzēts:

“Gadījumos, kas ir noteikti 7. punktā un 8. punkta d) apakšpunktā, preču vai pakalpojumu saņēmējam, kas ir nodokļa maksātājs, tiek paziņots par pilnīgu vai daļēju nodokļa atcelšanu saskaņā ar atskaitīto priekšnodokļa koriģēšanas ietvaros.”

11 PVN kodeksa 98. panta 2. punkts ir noteikts:

“Neskarot pašos noteikumus, atskaitēšanas tiesības vai tiesības uz pārmaksātu nodokļa atmaksu var izmantot tikai tēru gadu laikā no brīža, kad ir radušies attiecīgie atskaitēšanas tiesības vai tiesības uz pārmaksātu nodokļa atmaksu.”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

12 *Tratave* ir sabiedrība, kas reģistrēta Serzedelu [*Serzedelo*] (Portugāle) un kas apsaimnieko un pārvalda komunālo pakalpojumu sniegšanu integrētās Aves ielejās [*Vale do Ave*] (Portugāle) attīrīšanas sistēmas notekdeņu novadīšanas, attīrīšanas un gala izlietojuma jomā.

13 *Travate* ir PVN maksātāja. Periodiskajā deklarācijā par 2010. gada jūliju tā samazināja nodokļa bāzi un koriģēja PVN summas, kas iepriekš bija samaksātas un iekasētas no astoņiem tās klientiem, kuri bija tās pakalpojumu saņēmēji un kuriem ar galīgiem spriedumiem, kam ir *res judicata* spēks, bija atzāta maksātāja.

14 Šīs koriģēšanas rezultātā par labu *Tratave* PVN samazinājās par summu 59 017,35 EUR apmērā.

15 Pēc šīs deklarācijas *Tratave* tika veikta nodokļu pārbaude, kuras beigās Nodokļu un muitas iestāde tai norādīja, ka šī koriģēšana ir prettiesiska, jo apliecinājumi par galīgiem spriedumiem par maksātāju, kuriem ir *res judicata* spēks, nav iesniegti, un ka uzņēmums nav ievērojis arī PVN kodeksa 78. panta 11. punktu izvirzīto prasību iepriekš paziņot maksātājiem par dienkiem savu nodomu atcelt PVN, lai tie koriģētu PVN summas atskaitījumu, ko tie ir varējuši veikt.

16 Tādēļ 2014. gada 2. septembrā minētā iestāde darīja *Tratave* zināmu atgriešmā paziņojumu par PVN attiecībā uz laikposmu, kas atbilst 2010. gada jūlijam, par summu 59 017,35 EUR, pieskaitot tai kompensācijas procentus 9216,41 EUR apmērā.

17 2014. gada 28. oktobrī *Tratave* samaksāja šīs summas.

18 2015. gada janvārī un februārī *Tratave* informēja attiecīgos parādniekus par savu nodomu atcelt PVN summas, kas piemērojamas par nesamaksājamiem periodiem.

19 2015. gada 27. februārī šī sabiedrība iesniedza pārsūdzību par 2014. gada 2. septembra

atg?din?juma pazi?ojumu. Attiec?b? uz šo p?rs?dz?bu tika pie?emts noraidošs l?mums.

20 2015. gada 25. j?nij? *Tratave* par šo noraidošo l?mumu iesniedza s?dz?bu hierarhijas k?rt?b?; 2016. gada 5. august? ar? š? p?rs?dz?ba tika noraid?ta.

21 2017. gada 6. janv?r? *Tratave* v?rs?s *Tribunal Arbitral Tributário*(*Centro de Arbitragem Administrativa*) (Š??r?jtiesa nodok?u liet?s (Administrat?vo š??r?jtiesu centrs), Portug?le) ar pras?bu atcelt 2014. gada 2. septembra atg?din?juma pazi?ojumu un noraidošo l?mumu par t?s s?dz?bu hierarhijas k?rt?b?.

22 Min?t? tiesa uzskat?ja, ka pras?bai par apliecin?jumu par gal?giem spriedumiem par maks?tnesp?ju, kuriem ir *res judicata* sp?ks, esam?bu nav juridiska pamata, bet ka *Tratave* b?tu bijis j?iev?ro pras?bu par t?s nodoma atcelt PVN, kas piem?rojams par nesamaks?tajiem par?diem, iepriekš?ju pazi?ošānu maks?tnesp?j?gajiem par?dniekiem.

23 Min?t? tiesa ar? konstat?ja, ka uz šo kori??šanu katr? zi?? attiecas ?etrus gadus ilgs noilguma termi?š.

24 Tom?r t? šaub?s par šo valsts ties?b?s paredz?to kori??šanas noteikumu atbilst?bu nodok?u neitralit?tes principam un PVN direkt?vai.

25 Šajos apst?k?os *Tribunal Arbitral Tributário*(*Centro de Arbitragem Administrativa*) (Š??r?jtiesa nodok?u liet?s (Administrat?vo š??r?jtiesu centrs)) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai neitralit?tes principam un [PVN direkt?vas] 90. pantam ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums k? [PVN kodeksa] 78. panta 11. punkts, kas tiek interpret?ts t?d?j?di, ka nodok?a korekcija maks?juma par?da gad?jum? nav at?auta, pirms pre?u vai pakalpojumu sa??m?jam, kas ir nodok?a maks?t?js, nav pazi?ots par nodok?a atcelšanu s?kotn?ji atskait?t? priekšnodok?a kori??šanas ietvaros?

2) Ja atbilde ir apstiprinoša, vai neitralit?tes principam un [PVN direkt?vas] 90. pantam ir pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums k? [PVN kodeksa] 78. panta 11. punkts, kas tiek interpret?ts t?d?j?di, ka nodok?a korekcija maks?juma par?da gad?jum? nav at?auta, ja pazi?ošāna par nodok?a atcelšanu pre?u vai pakalpojumu sa??m?jam, kas ir nodok?a maks?t?js, nav tikusi veikta termi??, kas [PVN kodeksa] 98. panta 2. punkt? ir paredz?ts nodok?a atskait?šanai?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

26 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai neitralit?tes princips un Direkt?vas 2006/112 90. pants pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, k?ds apl?kots pamatliet?, kur? ir paredz?ts, ka nemaks?šanas gad?jum? nodok?a maks?t?js nevar veikt PVN b?zes samazin?jumu, ja tas nav preces vai pakalpojuma pirc?jam – ja pirc?js ir nodok?a maks?t?js – iepriekš pazi?ojis par savu nodomu da??ji vai piln?b? atcelt PVN, lai pirc?js kori??tu PVN summas atskait?jumu, ko tas ir var?jis veikt.

27 Ies?kum? j?konstat?, ka tad, ja nav izsl?gts, ka nodok?a b?zes kori??šana, ko *Tratave* veikusi 2010. gada j?lij?, attiecas uz PVN summ?m, kas bija maks?jamas pirms PVN direkt?vas sp?k? st?šan?s dienas, proti, pirms 2007. gada 1. janv?ra, katr? zi?? nav nepieciešams lemt par to, k?ds ir piem?rojamais Savien?bas ties?bu dokuments, jo PVN direkt?vas normas, kur?m ir noz?me šaj? liet?, ir identiskas norm?m, kas ietvertas Padomes Sest?s direkt?vas 77/388/EEK

(1977. gada 17. maijs) par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV 1977, L 145, 1. lpp.), kura bija sp?k? pirms t?s.

28 J?atg?dina, ka atbilstoši PVN direkt?vas 73. pantam nodok?a b?ze par pre?u pieg?di un pakalpojumu sniegšanu ietver visas summas, kas veido atl?dz?bu, kuru pieg?d?t?js vai pakalpojumu sniedz?js ir sa??mis vai kura tam j?sa?em par šiem dar?jumiem no pirc?ja, pakalpojumu sa??m?ja vai treš?s personas par š?d?m pieg?d?m, ieskaitot subs?dijas, kas tieši saist?tas ar šo dar?jumu cenu.

29 Ar min?t?s direkt?vas 90. panta 1. punktu, kas attiecas uz atcelšanas, atteikuma vai piln?gas vai da??jas nemaks?šanas gad?jumu vai gad?jumu, kad cena tiek samazin?ta p?c dar?juma veikšanas, dal?bvalst?m ir uzlikts pien?kums samazin?t nodok?a b?zi un t?tad PVN summu, kas nodok?a maks?t?jam j?maks?, katreiz, kad p?c dar?juma nosl?gšanas nodok?a maks?t?js nav sa??mis da?u no atl?dz?bas vai visu atl?dz?bu. Šaj? ties?bu norm? izpaužas PVN direkt?vas pamatprincips, ka nodok?a b?zi veido faktiski sa?emt? atl?dz?ba, un t?tad nenov?ršams secin?jums ir t?ds, ka nodok?u administr?cija k? PVN nevar iekas?t summu, kas p?rsniedz nodok?a maks?t?ja sa?emto summu (spriedumi, 2012. gada 26. janv?ris, *Kraft Foods Polska*, C?588/10, EU:C:2012:40, 26. un 27. punkts; 2014. gada 15. maijs, *Almos Agrárk?lkereskedelmi*, C?337/13, EU:C:2014:328, 22. punkts, k? ar? 2017. gada 20. decembris, *Boehringer Ingelheim Pharma*, C?462/16, EU:C:2017:1006, 32. punkts).

30 Tom?r ar PVN direkt?vas 90. panta 2. punktu dal?bvalst?m ir at?auts atk?pties no iepriekš min?t? noteikuma gad?jum?, ja nav sa?emta da?a no atl?dz?bas vai visa dar?juma atl?dz?ba (spriedumi, 2014. gada 15. maijs, *Almos Agrárk?lkereskedelmi*, C?337/13, EU:C:2014:328, 23. punkts, un 2017. gada 12. oktobris, *Lombard Ingatlan Lízing*, C?404/16, EU:C:2017:759, 27. punkts).

31 Turkl?t atbilstoši PVN direkt?vas 273. pantam dal?bvalstis var paredz?t citus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu, tostarp ar nosac?jumu, ka š?da iesp?ja netiek izmantota, lai noteiktu citus ar r??inu sagatavošanu saist?tus pien?kumus papildus pien?kumiem, kas noteikti š?s direkt?vas 3. noda?? (spriedums, 2014. gada 15. maijs, *Almos Agrárk?lkereskedelmi*, C?337/13, EU:C:2014:328, 36. punkts).

32 T? k? PVN direkt?vas 90. panta 1. punkta un 273. panta norm?s nav preciz?ti nedz nosac?jumi, nedz pien?kumi, k?dus dal?bvalstis ?rpus šaj?s norm?s noteiktaj?m robež?m var paredz?t, ir j?konstat?, ka šaj?s ties?bu norm?s dal?bvalst?m ir pieš?irta nov?rt?juma br?v?ba, tostarp attiec?b? uz formalit?t?m, kas nodok?a maks?t?jiem ir j?izpilda attiec?g?s min?to valstu nodok?u iest?d?s, lai sa?emtu nodok?a b?zes samazin?jumu (spriedumi, 2012. gada 26. janv?ris, *Kraft Foods Polska*, C?588/10, EU:C:2012:40, 23. punkts; 2014. gada 15. maijs, *Almos Agrárk?lkereskedelmi*, C?337/13, EU:C:2014:328, 37. punkts, un 2017. gada 12. oktobris, *Lombard Ingatlan Lízing*, C?404/16, EU:C:2017:759, 42. punkts).

33 Tom?r no Tiesas judikat?ras izriet, ka pas?kumi, ar ko tiek nov?rsta kr?pšana vai izvair?šanās no nodok?u maks?šanas, princip? dr?kst ietvert atk?pes noteikumu par nodok?a b?zes samazin?jumu iev?rošan? tikai stingri noteikt?s robež?s, kas vajadz?gas š? ?paš? m?r?a sasniegšanai. T?tad šiem pas?kumiem cik vien iesp?jams maz ir j?ietekm? PVN direkt?vas m?r?i un principi, un t?d?j?di tie nedr?kst tikt izmantoti, lai apšaub?tu PVN neitralit?ti (spriedumi, 2012. gada 26. janv?ris, *Kraft Foods Polska*, C?588/10, EU:C:2012:40, 28. punkts; 2014. gada 15. maijs, *Almos Agrárk?lkereskedelmi*, C?337/13, EU:C:2014:328, 38. punkts, un 2017. gada 12. oktobris, *Lombard Ingatlan Lízing*, C?404/16, EU:C:2017:759, 43. punkts).

34 T?d?? ir svar?gi, lai formalit?tes, kas nodok?a maks?t?jiem ir j?izpilda, lai nodok?u iest?d?s

steno tu savas tiesības saņem PVN nodokļa bēzes samazinājumu, tiktu ierobežotas tādējādi, ka autu pamatot to, ka pēc darījuma noslēgšanas galīgi nav saņemta daļa no atlīdzības vai visa atlīdzība. Šajā saistībā valsts tiesu ziņā ir pārbaudīts, ka tādās ir attiecīgās dalībvalsts izvirzītās formalitātes (spriedumi, 2014. gada 15. maijs, *Almos Agrárkülkereskedelmi*, C-337/13, EU:C:2014:328, 39. punkts, un 2017. gada 12. oktobris, *Lombard Ingitlan Lizing*, C-404/16, EU:C:2017:759, 44. punkts).

35 Šajā gadījumā prasība, kda aplūkota pamatlietā, kurā atbilstošam nodokļa bēzes samazinājumam ir izvirzīts nosacījums, ka nemaksāšanas gadījumā maksātājs iepriekš paziņo par dniekam – ja tas ir nodokļa maksātājs – par savu nodomu daļēji vai pilnībā atcelt PVN, vienlaikus attiecas gan uz PVN direktīvas 90. panta 1. punktu, gan 273. pantu (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2012. gada 26. janvāris, *Kraft Foods Polska*, C-588/10, EU:C:2012:40, 24. un 25. punkts).

36 Attiecībā uz nodokļu neitralitātes un samērīguma principu ievērošanu ir jākonstatē, ka šā prasība, kas ļauj informēt par dnieku par faktu, ka tam ir jākori PVN summa, kuru tas, iespējams, ir varējis atskaitīt iepriekš, var veicināt gan pareizu PVN iekasēšanu, gan novērst krāpšanu, gan arī novērst risku zaudēt nodokļu ieņēmumus (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2012. gada 26. janvāris, *Kraft Foods Polska*, C-588/10, EU:C:2012:40, 32. un 33. punkts).

37 Šajā ziņā maksātnespēja par dnieka pienākums identificēt savus nesamaksātos parādus un kreditorus, uz ko atsaucas *Tratave*, lai norādītu uz pamatlietā aplūkots prasības nelietderību un tādā nodokļu neitralitātes principa pārkāpumu, nevar būt formalitāte, kas pietiekami garantētu šo mērķu ievērošanu, pat ja šīs identificēšanas pienākums ir atkarīgs tikai no par dnieka ierosmes.

38 Turklāt, kā izriet no iesniedzējtiesas lēmuma, tam, ka nodokļa maksātājs, preču piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs paziņojumu maksātnespējīgajam par dniekam sniedz pirms PVN bēzes koriģēšanas, ir jāļauj dalībvalstij saistībā ar maksātnespējas procedūru rīkoties savlaicīgi, lai atgūtu PVN, ko šis par dnieks varēja iepriekš atskaitīt.

39 Tāpat, tā kā pamatlietā aplūkots prasības izpilde ļauj nodokļa maksātājam, preču piegādātājam vai pakalpojumu sniedzējam atgūt visu pārējo PVN, kas samaksāts nodokļu administrācijai saistībā ar nesamaksājamiem parādiem, šā prasība principā nerada šaubas par PVN neitralitāti (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2012. gada 26. janvāris, *Kraft Foods Polska*, C-588/10, EU:C:2012:40, 37. punkts).

40 Visbeidzot Portugāles valdība ir apgalvojusi, ka šai paziņošanai nav izvirzīti paši formas nosacījumi un ka tādēļ to var izpildīt ar jebkādu atbilstošu līdzekli. No iesniedzējtiesas lēmuma arī izriet, ka tā ir “oti viegli izpildāma” darbība un “uzliek oti mazu slogu”.

41 Tādējādi nešiet, ka šāda prasība uzliktu pārērīggu slogu nodokļa maksātājam, preču piegādātājam vai pakalpojumu sniedzējam (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2012. gada 26. janvāris, *Kraft Foods Polska*, C-588/10, EU:C:2012:40, 34. punkts), tomēr tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

42 Ēmot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka neitralit?tes princips, k? ar? PVN direkt?vas 90. un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, k?ds apl?kots pamatliet?, kur? ir paredz?ts, ka nemaks?šanas gad?jum? nodok?a maks?t?js nevar veikt PVN b?zes samazin?jumu, ja tas nav preces vai pakalpojuma pirc?jam – ja pirc?js ir nodok?a maks?t?js – iepriekš pazi?ojis par savu nodomu da??ji vai piln?b? atcelt PVN, lai pirc?js kori??tu PVN summas atskait?jumu, ko tas ir var?jis veikt.

Par otro jaut?jumu

43 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa vaic?, vai nodok?u neitralit?tes princips un PVN direkt?vas 90. pants nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, k?ds apl?kots pamatliet?, kur? nemaks?šanas gad?jum? PVN b?zes samazin?jumam ir izvirz?ts nosac?jums, ka par nodok?a atcelšanu ir ?etru gadu noilguma termi?? j?pazi?o pre?u pieg?d?t?jam vai pakalpojumu sniedz?jam, ja tas ir nodok?a maks?t?js.

44 Tom?r, t? k? trešais jaut?jums tika uzdots tikai t?d? gad?jum?, ja uz k?du no pirmajiem diviem jaut?jumiem tiktu dota apstiprinoša atbilde, tad uz to nav j?atbild.

Par ties?šan?s izdevumiem

45 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sest? pal?ta) nospriež:

Neitralit?tes princips, k? ar? Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 90. un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, k?ds apl?kots pamatliet?, kur? ir paredz?ts, ka nemaks?šanas gad?jum? nodok?a maks?t?js nevar veikt pievienot?s v?rt?bas nodok?a b?zes samazin?jumu, ja tas nav preces vai pakalpojuma pirc?jam – ja pirc?js ir nodok?a maks?t?js – iepriekš pazi?ojis par savu nodomu da??ji vai piln?b? atcelt pievienot?s v?rt?bas nodokli, lai pirc?js kori??tu pievienot?s v?rt?bas nodok?a summas atskait?jumu, ko tas ir var?jis veikt.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – portug??u.