

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (desmit? pal?ta)

2019. gada 2. maij? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Nodok?u ties?bu aktu saska?ošana – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – ?pašs rež?ms mazajiem uz??mumiem – 282.–292. pants – Atbr?vojums no PVN par labu mazajiem uz??mumiem, kuru gada apgroz?jums ir maz?ks par noteikto robežv?rt?bu – Divu nekustam? ?pašuma objektu vienlaic?ga pieg?de vien? dar?jum? – Gada apgroz?juma robežas p?rsniegšana, ?emot v?r? vienas no ab?m prec?m p?rdošanas cenu – Pien?kums maks?t nodokli no visas dar?juma v?rt?bas

Liet? C?265/18

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas* (Lietuvas Augst?k? administrat?v? tiesa) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2018. gada 11. apr?l? un kas Ties? re?istr?ts 2018. gada 17. apr?l?, tiesved?b?

Valstybin? mokes?i? inspekcija prie Lietuvos Respublikos finans? ministerijos

pret

Akvil? Jarmuškien?,

piedaloties:

Vilniaus apskrities valstybin? mokes?i? inspekcija prie Lietuvos Respublikos finans? ministerijos,

TIESA (desmit? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js K. Likurgs [C. Lycourgos], tiesneši E. Juh?ss [E. Juhász] (referents) un I. Jarukaitis [I. Jarukaitis],

?ener?ladvok?ts: Dž. Pitrucella [G. Pitruzzella],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- Lietuvas vald?bas v?rd? – R. Krasuckait? un V. Vasiliauskien?, p?rst?ves,
- Eiropas Komisijas v?rd? – L. Lozano Palacios un J. Jokubauskait?, p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauššanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 282.–292. panta interpretāciju.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos* (Lietuvas Republikas Finanšu ministrijas Valsts nodokļu inspekcija, turpmāk tekstā – “Valsts nodokļu inspekcija”) un *Akvilė Jarmuškienė* par atteikumu piešķirt vietai atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa (PVN) saistībā ar saimniecisko darījumu, kas ietver mājās un zemes gabala, uz kura tā ir uzcelta, piegādi.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Atbilstoši PVN direktīvas 49. apsvērumam “dalībvalstīm būtu jāturpināt piemērot pašus režīmus mazajiem uzņēmumiem saskaņā ar kopīgiem noteikumiem un ciešākas saskaņošanas nolūkā”.

4 Šīs direktīvas IV sadaļas “Darījumi, par kuriem uzliek nodokli” 1. nodaļā par “preču piegādi” ir ietverts tās 14. pants. Šā panta 1. punkts ir noteikts, ka “preču piegāde” ir tiesību rakoties ar materiālu pašumu kā pašniekam nodošana.

5 Minētās direktīvas XII sadaļas “paši režīmi” 1. nodaļas par “pašu režīmu mazajiem uzņēmumiem” 2. iedaļā “Atbrīvojumi vai diferencēti nodokļa atvieglojumi” ir ietverti tās 282.–292. pants.

6 Atbilstoši tās pašas direktīvas 282. pantam minētajā iedaļā paredzētie atbrīvojumi un diferencētie nodokļa atvieglojumi attiecas uz preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu, ko veic mazie uzņēmumi (turpmāk tekstā – “pašs režīms mazajiem uzņēmumiem”).

7 PVN direktīvas 287. pants ir formulēts šādi:

“Dalībvalstīs, kas pievienojušās pēc 1978. gada 1. janvāra, var piemērot atbrīvojumu no nodokļa tādām nodokļa maksātājiem, kuru gada apgrozījums nepārsniedz turpmāk norādīto summu ekvivalentu attiecīgās valsts valūtā pēc valūtas maiņas kursa, kas bija spēkā to pievienošanas dienā:

[..]

11) Lietuva: 29 000 [EUR];

[..].”

8 Šīs direktīvas 288. pants ir paredzēts:

“Apgrozījums, ko ņem par pamatu šajā iedaļā paredzēto režīmu piemērošanai, sastāv no šādam summam bez PVN:

1) piegādāto preču un sniegto pakalpojumu vērtība, ciktāl par šīm precēm un pakalpojumiem iekasē nodokli;

2) to darījumu vērtība, kuri atbrīvoti, atmaksājot iepriekšējā stadijā samaksāto PVN, saskaņā

ar 110. un 111. pantu, 125. panta 1. punktu, 127. pantu un 128. panta 1. punktu;

3) to darījumu vārtība, kuri atbrīvoti saskaņā ar 146. līdz 149. pantu un 151., 152. vai [un] 153. pantu;

4) darījumu ar nekustamajiem pašumiem, 135. panta 1. punkta b) līdz g) apakšpunkt[?] norādīto finanšu darījumu un apdrošināšanas pakalpojumu vārtība, ja vien šie darījumi nav palīdzdarījumi.

Tomēr, aprēķinot apgrozījumu, neņem vērā uzņēmuma materiālo vai nemateriālo kapitālieguldījuma preču atsavināšanu.”

9 Atbilstoši Padomes ieteikuma 2011/335/ES (2011. gada 30. maijs), ar ko Lietuvas Republikai atļauj piemērot atkāpi no 287. panta Direktīvā 2006/112 (OV 2011, L 150, 6. lpp.), 1. pantam, “atkāpjoties no [PVN direktīvas] 287. panta 11. punkta, Lietuvas Republikai atļauts piešķirt atbrīvojumu no PVN tiem nodokļa maksātājiem, kuru gada apgrozījums nepārsniedz 45 000 [EUR] ekvivalentu valsts valūtā pāc valūtas maiņas kursa, kas bija spēkā dienā, kad tā pievienojās Eiropas Savienībai”.

Lietuvas tiesības

10 *Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymas* (Lietuvas Republikas Pievienotās vārtības nodokļa likums), ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2011. gada 20. decembra Likumu Nr. XI-1817 (turpmāk tekstā – “PVN likums”), 4. panta 1. punkta 1. apakšpunktā ir paredzēts:

“Par preču piegādi tostarp ir uzskatāma:

1) preču pārdošana citai personai, ja saskaņā ar darījuma noteikumiem šā persona vai trešā persona iegūst tiesības rīkoties ar šīm precēm kā to pašniece [..].”

11 Šā likuma 71. panta 1., 2. un 4. punkti ir noteikti:

“1. Pienākums reģistrēties kā PVN maksātājam un aprēķināt PVN, kā arī maksāt to valsts budžetā ir nodokļa maksātājiem, kuri valsts teritorijā piegādā preces [..]. Personai, kurai ir pienākums reģistrēties kā PVN maksātājam, ir jāiesniedz līgums reģistrēt to kā PVN maksātāju.

2. Neskarot 1. punktu, Lietuvas Republikas teritorijā reģistrētam nodokļa maksātājam nav jāiesniedz līgums reģistrēt to kā PVN maksātāju, kā arī par piegādātājam precēm [..] un/vai sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar šajā likumā paredzētajiem noteikumiem aprēķināt PVN un maksāt to valsts budžetā, ja atļādzības, kas saņemta par, veicot saimniecisko darbību valsts teritorijā, piegādātājam precēm un/vai sniegtajiem pakalpojumiem kopējā summa gadā (pārdošos 12 mēnešos) nav pārsniegusi 155 000 Lietuvas litus (LTL). PVN ir jāsamaksā aprēķināt no mēneša, kurā minētā robeža ir tikusi pārsniegta. Par piegādātājam precēm un sniegtajiem pakalpojumiem, par ko atļādzība nepārsniedz norādīto summu 155 000 LTL apmērā, PVN nav jāaprēķina. [..]

[..]

4. Līguma reģistrētā PVN maksātāja neiesniegšana neatbrīvo nodokļa maksātāju no pienākuma aprēķināt PVN par piegādātājam precēm un/vai sniegtajiem pakalpojumiem.”

12 Minētā likuma 92. panta 1. punkti ir paredzēti:

“Nodokļa maksātājam, kuram ir bijis pienākums iesniegt līgumu reģistrēt to kā PVN maksātāju

saska?? ar š? likuma 71. pantu [..], bet kurš to nav izdar?jis, ir pien?kums, iev?rojot š? panta noteikumus, apr??in?t un maks?t valsts budžet? PVN par prec?m un pakalpojumiem, par ko tam saska?? ar [š?] likuma norm?m b?tu j?apr??ina un j?maks? PVN, ja tas b?tu PVN maks?t?js. Par pieg?d?taj?m prec?m un/vai sniegtajiem pakalpojumiem maks?jama PVN apm?rs ir j?apr??ina p?c š?das formulas: ([..] par pieg?d?taj?m prec?m un sniegtajiem pakalpojumiem, par ko atl?dz?ba nep?rsniedz š? likuma 71. panta 2. punkt? nor?d?to summu 155 000 LTL apm?r?, PVN nav j?apr??ina, tom?r gad?jum?, ja nor?d?t? robeža tiek p?rsniegta, PVN ir j?apr??ina par vis?m pieg?d?taj?m prec?m un/vai sniegtajiem pakalpojumiem, par kuru pieg?di (sniegšanu) nor?d?t? robeža ir tikusi p?rsniegta):

$$\text{maks?jama PVN apm?rs} = \text{atl?dz?ba} * T / (100 \% + T),$$

kur: T – š?m prec?m un/vai pakalpojumiem šaj? likum? noteikt? PVN likme (procentos); un * – reizin?šanas z?me.”

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

13 Ar 2011. gada 10. febru?ra pirkuma l?gumu A. *Jarmuškien?* kop?pašum? ar citu fizisko personu ieg?d?j?s lauksaimniec?bas zemes gabalu. 2011. gada 4. j?lij? vi?a attiec?b? uz šo objektu sa??ma b?vat?auju. T?d?j?di p?c tam uz ieg?d?t? zemes gabala tika uzcelta dz?vojam? m?ja, k? ar? divas lauku t?risma m?tnes.

14 2012. gada 28. decembr? pras?t?ja kop? ar l?dz?pašnieku p?rdeva dz?vojamo m?ju ar da?u zemes gabala par summu 450 000 LTL apm?r? (aptuveni 130 329 EUR, turpm?k tekst? – “apstr?d?tais dar?jums”). No š?s p?rdošanas cenas A. *Jarmuškien?* sa??ma 112 500 LTL (aptuveni 32 437 EUR) par zemes gabala da?u un 150 000 LTL (aptuveni 43 443 EUR) – uz š? zemes gabala uzcelt?s dz?vojam?s m?jas da?u.

15 P?c PVN p?rbaudes attiec?b? uz laikposmu no 2012. l?dz 2013. gadam viet?j? nodok?u administr?cija 2015. gada 23. oktobra l?mum? konstat?ja, ka apstr?d?tais dar?jums nav veikts vienreiz?ji vai nejausi, bet gan A. *Jarmuškien?* ir veikusi saimniecisko darb?bu PVN likuma izpratn?. T?d??, p?c š?s nodok?u administr?cijas uzskatiem, vi?ai k? PVN priekšnodoklis bija j?deklar? summa 45 558 LTL apm?r? (aptuveni 13 195 EUR), kas apr??in?ta no kop?j?s summās, kuru vi?a ir sa??musi par apstr?d?to dar?jumu, proti, 262 500 LTL (aptuveni 76 025 EUR). Tom?r, t? k? PVN priekšnodoklis par dz?vojam?s m?jas b?vniec?bu atbilda 21 000 LTL (aptuveni 6082 EUR), viet?j? nodok?u administr?cija uzskat?ja, ka A. *Jarmuškien?* bija j?samazina iepriekš min?t? summa 45 558 LTL (aptuveni 13 195 EUR) apm?r?, t?d?j?di vi?ai saist?b? ar apstr?d?to dar?jumu bija j?maks? PVN priekšnodoklis no summās 24 558 LTL apm?r? (7112 EUR). Nosl?gum?, ?emot v?r?, ka v?l?k notika atseviš?a pieg?de, viet?j? nodok?u administr?cija nol?ma, ka par laikposmu no 2012. l?dz 2013. gadam A. *Jarmuškien?* ir pien?kums maks?t PVN summu 21 915,55 EUR apm?r?, pieskaitot tai nokav?juma procentus 5034 EUR apm?r?, k? ar? sodanaudu 2192 EUR apm?r?.

16 A. *Jarmuškien?* par šo l?mumu iesniedza s?dz?bu Valsts nodok?u inspekcij?, kura ar 2016. gada 2. febru?ra l?mumu apstiprin?ja PVN summas, ko bija piem?rojusi viet?j? nodok?u administr?cija.

17 Tad A. *Jarmuškien?* v?rs?s *Mokestini? gin?? komisija* (Nodok?u str?du komisija, Lietuva) (turpm?k tekst? – “MGK”), kura ar 2016. gada 9. maija l?mumu atc?la Valsts nodok?u inspekcijas 2016. gada 2. febru?ra l?mumu un nodeva tai lietu atpaka? jaunai izskat?šanai. Sava l?muma pamatojumam MGK puda uzskatu, ka A. *Jarmuškien?* ar apstr?d?to dar?jumu ir p?rdevusi divus atseviš?us objektus, proti, zemes gabala da?u un dz?vojam?s m?jas da?u, un ka t?d?j?di viet?j? nodok?u administr?cija ir k??daini uzskat?jusi, ka nekustamo ?pašumu p?rdošana ar šo dar?jumu

veido tikai vienu pre?u pieg?di. K? nor?da MGK, fakti iest?šan?s br?d? PVN bija piem?rojams vien?gi par t?d?m pre?u pieg?d?m, kuru cena p?rsniedz PVN likum? paredz?to maksim?lo apm?ru. Šaj? gad?jum? tikai ar vienu no p?rdošanas darb?b?m, uz kur?m attiecas apstr?d?tais dar?jums, esot p?rsniegts šis maksim?lais apm?rs.

18 Valsts nodok?u inspekcija par MGK 2016. gada 9. maija l?mumu c?la pras?bu ties?, nor?dot, ka A. Jarmuškien? ar apstr?d?to dar?jumu ir veikusi tikai vienu pre?u pieg?di, jo attiec?g?s preces nevar?ja tikt pieg?d?tas atseviš?i, t?s bija nedal?mi saist?tas un no ekonomisk? viedok?a veidoja vienu kopumu.

19 Kad pirm?s instances tiesa šo pras?bu noraid?ja, Valsts nodok?u inspekcija iesniedza apel?cijas s?dz?bu iesniedz?jties? – *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas* (Lietuvas Augst?k? administrat?v? tiesa).

20 P?d?j? min?t? tiesa preciz?, ka, lai atrisin?tu taj? iesniegto lietu, b?tu j?zina, k? rež?ms mazajiem uz??mumiem, kurš paredz?ts PVN direkt?vas 282.–292. pant?, ir j?interpret? apst?k?os, k?di ir šaj? liet?, kur? divi objekti ir vienas pieg?des priekšmets vien? un taj? paš? dar?jum?, bet kur? gada apgroz?juma robeža, kas noteikta š?s direkt?vas 287. pant?, ir p?rsniegta tikai viena no šiem objektiem pieg?des d??.

21 Pirmk?rt, iesniedz?jtiesa nor?da, ka b?tu lo?iski uzskat?t, ka nodok?a maks?t?jiem, kuriem ir piem?rojams šis ?pašais rež?ms mazajiem uz??mumiem, ir j?maks? PVN tikai no br?ža, kad PVN direkt?vas 287. pant? paredz?t?s summas ir p?rsniegtas. T? nor?da, ka Lietuvas ties?b?s ?kas pieg?de ir iesp?jama, nenododot ?pašumties?bas uz zemes gabalu, uz kura t? ir uzcelta, un ka šaj? gad?jum? min?tie nekustamie ?pašumi šaj? l?gum? bija min?ti atseviš?i, katrs ar savu p?rdošanas cenu. Turkl?t saska?? ar š?s tiesas viedokli, ja A. Jarmuškien? netiktu at?auts izmantot atbr?vojumu no PVN attiec?b? uz vienu no objektiem, uz kuriem attiecas apstr?d?tais dar?jums, tad tiktu rad?ta nevienl?dz?ga attieksme sal?dzin?jum? ar citu nodok?a maks?t?ju, kurš b?tu sasniedzis t?du pašu rezult?tu, bet ar diviem atseviš?iem dar?jumiem, un kurš gada robežu p?rsniegtu tikai v?l?ku dar?jumu d??.

Iesniedz?jtiesa piebilst, ka 2000. gada 8. j?nija spriedums *Breitsohl* (C?400/98, EU:C:2000:304), p?c t?s uzskatiem, nav attiecin?ms uz šo lietu.

22 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa uzsver, ka ?paš? rež?ma mazajiem uz??mumiem normas k? atk?pe no PVN direkt?v? paredz?t? visp?r?j? rež?ma ir j?interpret? šauri. T? ar? nor?da, ka saska?? ar š?s direkt?vas 288. panta 1. punkta formul?jumu “pieg?d?to pre?u [...] v?rt?ba”, kas ir t?s 287. pant? min?tais apgroz?jums, konkr?ti noz?m? attiec?g?s pieg?des kop?jo v?rt?bu, neatkar?gi no to pre?u skaita, kuras veido šo pieg?di. Atsaukdams uz 2010. gada 26. oktobra sprieduma *Schmelz* (C?97/09, EU:C:2010:632) 70. punktu, š? tiesa uzskata, ka š?da pieeja atbilstu š? ?paš? rež?ma m?r?im iedrošin?t tikai mazos uz??mumus. Turkl?t t? v?rš uzman?bu uz to, ka nodok?a maks?t?jam, jau pirms tas veic dar?jumu ar vair?k?m prec?m, ir j?zina, vai uz šo salikto dar?jumu attieksies mazajiem uz??mumiem piem?rojamais atbr?vojums no PVN.

23 Š?dos apst?k?os *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas* (Lietuvas Augst?k? administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai [PVN direkt?vas] 282.–292. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os, k?di ir radušies izskat?maj? liet?, kad ar to pašu dar?jumu tiek pieg?d?tas divas preces, tom?r tikai ar vienas no š?m prec?m pieg?di tiek p?rsniegta [PVN direkt?vas] 287. pant? ([un] attiec?gaj? valsts ties?bu akta norm?) paredz?t? gada apgroz?juma robeža (dar?jumu apjoms), nodok?a maks?t?jam [(pieg?d?t?jam)] [tostarp] ir pien?kums apr??in?t un maks?t pievienot?s v?rt?bas nodokli no visas dar?juma v?rt?bas (abu pre?u pieg?des v?rt?bas) vai ar? tikai no t?s dar?juma da?as v?rt?bas, kura p?rsniedz min?to robežu (vienas no š?m prec?m pieg?des v?rt?bas)?”

Par prejudiciālo jautājumu

24 Ar savu jautājumu iesniedz jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 282.–292. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tad, ja pieg?de par labu tam pašam pirc?jam ietver divus nekustamos ?pašumus, kas p?c rakstura ir savstarp?ji saist?ti un uz kuriem attiecas viens un tas pats pirkuma l?gums, un ja gada apgroz?juma robeža, kas ir pamats šaj? direkt?v? paredz?t? ?paš? rež?ma mazajiem uz??mumiem piem?rojam?bai, ir p?rsniegta, nodok?a maks?t?jam ir pien?kums maks?t nodokli, pamatojoties uz visas attiec?g?s pieg?des v?rt?bu, proti, ?emot v?r? abu objektu, kuri ir š?s pieg?des priekšmets, v?rt?bu, pat ja, ?emot v?r? viena no šiem objektiem v?rt?bu, min?t? gada robeža netiktu p?rsniegta.

25 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka PVN direkt?vas 282.–292. pant? dal?bvalst?m ir paredz?ta iesp?ja pieš?irt mazajiem uz??mumiem atbr?vojumu no PVN.

26 Atbilstoši š?s direkt?vas 287. pantam dal?bvalstis, kas pievienojuš?s p?c 1978. gada 1. janv?ra, var piem?rot atbr?vojumu no nodok?a t?diem nodok?a maks?t?jiem, kuru gada apgroz?jums attiec?gi taj? uzskait?taj?s dal?bvalst?s nep?rsniedz nor?d?to summu ekvivalentu valsts val?t?. Saska?? ar Padomes ?stenošanas l?mumu 2011/335 Lietuvas Republikai – kura turkl?t kopš t? st?šanās sp?k? ir ieviesusi euro –, atk?pjoties no PVN direkt?vas 287. panta 11. punkta, ir at?auts “pieš?irt atbr?vojumu no PVN tiem nodok?a maks?t?jiem, kuru gada apgroz?jums nep?rsniedz EUR 45 000 ekvivalentu valsts val?t? p?c val?tas mai?as kursa, kas bija sp?k? dien?, kad t? pievienoj?s Eiropas Savien?bai”. Šis apgroz?jums tiek apr??in?ts, piem?rojot t?s pašas direkt?vas 288. pantu.

27 Saska?? ar Tiesas judikat?ru k? iz??mums no PVN direkt?vas kop?j?s sist?mas šis ?pašais rež?ms mazajiem uz??mumiem dr?kst tikt piem?rots tikai tikt?l, cikt?l nepieciešams t?s m?r?a sasniegšanai, un tas ir j?interpret? šauri (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2006. gada 28. septembris, Komisija/Austrija, C?128/05, EU:C:2006:612, 22. punkts).

28 Šaj? gad?jum? nav apstr?d?ts, ka ar pamatliet? apl?koto p?rdošanu nodok?a maks?t?js ir p?rsniedzis maksim?lo apm?ru, p?c kura vairs nav iesp?jams sa?emt atbr?vojumu mazajiem uz??mumiem. Tom?r iesniedz jtiesa v?las noskaidrot, vai PVN ir j?piem?ro tikai attiec?b? uz vienas no dar?juma sast?vda??m v?rt?bu, kuras d?? ir p?rsniegts min?tais maksim?lais apm?rs.

29 T? k? vien?gi šis jaut?jums ir pamatlietas priekšmets, Tiesai šaj? gad?jum? nav j?izskata jaut?jums, vai, tikl?dz ir p?rsniegts PVN direkt?vas 287. pant? noteiktais maksim?lais apm?rs, nodok?a maks?t?jam ir j?piem?ro PVN attiec?b? uz visiem t? veiktajiem dar?jumiem, ieskaitot visus dar?jumus pirms dar?juma, kura v?rt?bas d?? ir p?rsniegts min?tais maksim?lais apm?rs.

30 No l?muma l?gt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka pamatliet? apl?kot? m?jas da?as un zem t?s esoš?s zemes gabala da?as p?rdošana, ir veikta par labu tam pašam pirc?jam, izmantojot vienu l?gumu. No t? ar? izriet, ka atl?dz?ba, kas sa?emta par šo nekustam? ?pašuma objektu pieg?di, bija kop?ja summa.

31 Protams, šaj? gad?jum? pirkuma l?gum? m?jas cena bija noš?irta no zemes gabala cenas. Tom?r šie objekti ir cieši saist?ti gan p?c rakstura, gan attiec?gaj?m to cen?m, kuras ir noteiktas kop?.

32 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka saska?? ar PVN direkt?vas 14. panta 1. punktu “pre?u pieg?de” ir ties?bu nodošana r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam.

33 Pamatliet? ties?bu r?koties ar nekustamo ?pašumu kopum? k? ?pašniekam nodošana tika

veikta ar vienu tiesību aktu.

34 Šajā lietā PVN direktīvas 14. panta 1. punkta izpratnē pastāv tikai viena piegāde, pat ja tās priekšmets ir divi objekti.

35 Proti, šīs vienas piegādes sastāvdaļas nevar tikt sadalītas, jo tas būtu samāksloti attiecībā uz PVN sistēmu (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2018. gada 18. janvāris, *Stadion Amsterdam*, C-463/16, EU:C:2018:22, 22. punkts).

36 No tā izriet, ka PVN ir jāmaksā par visu aplūkotā darījuma summu.

37 Šo secinājumu apstiprina arī pašā režīma mazajiem uzņēmumiem mērķis. Tajā ir paredzēti administratīvi atvieglojumi nolūkā stiprināt mazo uzņēmumu veidošanu, darbību un konkurētspēju, kā arī saglabāt saprātīgu līdzsvaru starp administratīvajiem izdevumiem, kas saistīti ar nodokļu kontroli, un sagaidāmajiem mazajiem nodokļu ieņēmumiem. Tādējādi šā režīma mērķis ir aiztaupīt šādu izdevumus gan mazajiem uzņēmumiem, gan nodokļu administrācijām (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2010. gada 26. oktobris, *Schmelz*, C-97/09, EU:C:2010:632, 63. un 68. punkts).

38 Jāuzsver, ka administratīvie izdevumi, kas rodas attiecīgajai nodokļu administrācijai un nodokļa maksātājam, nebūtu mazāki, ja būtu jāveic atsevišķi aprēķini attiecībā uz dažādu precēm vien un tajā pašā piegādē, uz kuru attiektos viens pirkuma līgums.

39 No iepriekš izklāstītā izriet, ka uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka PVN direktīvas 282.–292. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja piegāde par labu tam pašam pircējam ietver divus nekustamos pašumus, kuri pēc rakstura ir savstarpēji saistīti un uz kuriem attiecas viens un tas pats pirkuma līgums, un ja gada apgrozījuma robeža, kas ir pamats šajā direktīvā paredzētā pašā režīma mazajiem uzņēmumiem piemērojamā, ir pārsniegta, nodokļa maksātājam ir pienākums maksāt nodokli, pamatojoties uz visas attiecīgās piegādes vērtību, proti, ņemot vērā abu objektu, kuri ir šīs piegādes priekšmets, vērtību, pat ja, ņemot vērā vienu no šiem objektiem vērtību, minētā gada robeža netiktu pārsniegta.

Par tiesīšanās izdevumiem

40 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šā tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesīšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (desmitā palāta) nospriež:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 282.–292. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja piegāde par labu tam pašam pircējam ietver divus nekustamos pašumus, kuri pēc rakstura ir savstarpēji saistīti un uz kuriem attiecas viens un tas pats pirkuma līgums, un ja gada apgrozījuma robeža, kas ir pamats šajā direktīvā paredzētā pašā režīma mazajiem uzņēmumiem piemērojamā, ir pārsniegta, nodokļa maksātājam ir pienākums maksāt nodokli, pamatojoties uz visas attiecīgās piegādes vērtību, proti, ņemot vērā abu objektu, kuri ir šīs piegādes priekšmets, vērtību, pat ja, ņemot vērā vienu no šiem objektiem vērtību, minētā gada robeža netiktu pārsniegta.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – lietuviešu.