

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (astotā palāta)

2019. gada 3. jūlijā (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Priekšnodokļa atskaitēšana – Dotāciju fonda, kas veic ieguldījumu ar mērķi segt nodokļa maksājuma pakārtoti veikto darījumu kopējās izmaksas, pārvērtības izmaksas – Pieskaitāmās izmaksas

Lietā C-316/18

par līgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Apelācijas tiesa (Anglija un Velsa) (Civillietu departaments), Apvienotā Karaliste) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2018. gada 26. aprīlī un kas Tiesā reģistrēts 2018. gada 14. maijā, tiesvedībā

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

pret

The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge,

TIESA (astotā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs F. Biltšens [*F. Biltgen*], tiesneši K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*] (referenti) un L. S. Rosi [*L. S. Rossi*],

ģenerālvokāle: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā atbildes, ko sniedza:

– *The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge* vērā – S. Moore un A. Hitchmough, QC, B. Belgrano, barrister, kā arī A. Brown, advocate,

– Apvienotās Karalistes valdības vērā – F. Shibli un R. Fadoju, pārstāvji, kuriem palīdz K. Beal, QC,

– Eiropas Komisijas vērā – R. Lyal un A. Armenia, pārstāvji,

ģemot vērā lēmumu, kas pieņemts pēc ģenerālvokāles uzklaušanas, izskatīt lietu bez ģenerālvokāļa secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas

2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 168. panta a) punktu.

2 Šīs līgums ir iesniegts tiesvedībā starp *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs* (ieņēmumu un muitas dienests, Apvienotā Karaliste) (turpmāk tekstā – “nodokļu administrācija”) un *The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge* (turpmāk tekstā – “Kembridžas Universitāte”) par šīs administrācijas atteikumu atskaitīt pievienotās vērtības nodokli (PVN) par izmaksām saistībā ar ieguldījumu darbībām, uz kurām neattiecas PVN direktīva, bet no kurām gūtie ieņēmumi ir izmantoti, lai segtu šīs universitātes darbības kopējās izmaksas.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

Sestā direktīva

3 Padomes Sestā direktīvas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV 1977, L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”) 17. panta 2. punkta a) apakšpunktā bija paredzēts:

“Ja preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem, viņam ir tiesības atskaitīt no nodokļa, kurš viņam jāmaksā:

a) [PVN], kas maksājams vai samaksāts par precēm vai pakalpojumiem, kurus viņam jau piegādājis vai sniedzis vai vēl piegādās vai sniegs cits nodokļa maksātājs.”

PVN direktīva

4 PVN direktīvas 2. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktā ir noteikts:

“PVN uzliek šādiem darījumiem:

a) preču piegādei, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās;

[..]

c) pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās.”

5 Šīs direktīvas 9. panta 1. punktā ir noteikts:

““Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla īpašuma izmantošana ar nolūku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus jo īpaši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.”

6 Minētās direktīvas 168. panta a) punktā ir paredzēts:

“Ciktāl preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto darījumiem, par kuriem uzliek

nodokli, nodokļa maksātājam ir tiesības tajā dalībvalstī, kur viņš veic šos darījumus, atskaitīt no nodokļa, par kuru nomaksu viņš ir atbildīgs:

a) PVN, kas attiecas uz dalībvalstī maksājams vai samaksāts par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodokļa maksātājs.”

Apvienotās Karalistes tiesības

7 *Value Added Tax Act 1994* (1994. gada Likums par pievienotās vērtības nodokli) 1. panta 1. punkts ir noteikts:

“1) [PVN] saskaņā ar šo likuma normām tiek iekasēts,

a) par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu Apvienotajā Karalistē (ieskaitot visu, kas ir uzskatāms par piegādi); [..].”

8 Atbilstoši šo likuma 26. pantam vienīgais atskaitāmais priekšnodoklis ir tas, kas atbilstoši *VAT Regulations 1995* (1995. gada Noteikumi par pievienotās vērtības nodokli) attiecas uz ar nodokli apliekamajam piegādi, ko veic nodokļa maksātājs, bet tas, kas attiecas uz atbrīvotajam piegādi, nav atskaitāms. Minētā likuma 26. panta 3. punkts ir noteikts, ka, ja nodokļu maksātājs vienlaikus veic ar nodokli apliekamus darījumus un no nodokļa atbrīvotus darījumus, nodokļu administrācija veic pasākumus, lai nodrošinātu priekšnodokļa taisnīgu un saprātīgu sadali starp ar nodokli apliekamiem darījumiem un no nodokļa atbrīvotiem darījumiem.

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

9 Kembridžas Universitāte ir bezpeļņas izglītības iestāde, kas papildus savai pamatdarbībai, kura ir no PVN atbrīvotu izglītības pakalpojumu sniegšana, izdarot pētījumus komercmērķiem, pārdodot publikācijas, sniedzot padomus un veicot atjaunošanas darbus, izmitināšanu, kā arī iekārtu un materiālu nomu, veic arī ar nodokli apliekamus darījumus. PVN, kas priekšnodokļa samaksāts par izmaksām, kuras ir bijušas, lai veiktu vienlaikus ar PVN apliekamus darījumus un atbrīvotus darījumus, saskaņā ar daļējas atbrīvošanas pašo metodi, ko nodokļu administrācija apstiprinājusi atbilstoši valsts tiesībām, tiek sadalīts starp šiem divu darījumu veidiem.

10 Kembridžas Universitātes darbība daļēji tiek finansēta no ziedojumiem un dotācijām, kas tiek ieguldīti fondā un pēc tam investēti. Šo fondu pārvalda trešā persona. 2009. gada martā šā universitāte, apgalvojot, ka no šā fonda gūtā ieņēmumi ir izmantoti tās darbības kopumā izdevumu finansēšanai, lūdza nodokļu administrācijai atskaitīt PVN par samaksātajām komisijas maksām, kas attiecas uz attiecīgā fonda pārvaldību, par laikposmiem no 1973. gada 1. aprīļa līdz 1997. gada 1. maijam un no 2006. gada 1. maija līdz 2009. gada 30. janvārim.

11 Nodokļu administrācija noraidīja šo lūgumu, pamatojot, ka šīs komisijas maksas esot tieši un ekskluzīvi saistītas ar attiecīgā ieguldījumu darbību, uz ko neattiecoties PVN direktīva. Šā administrācija uzskatīja, ka minētās komisijas maksas katrā ziņā neietilpst ar PVN apliekamu preču vai pakalpojumu pakārtotās piegādes cenā, jo ar no fonda gūtajiem ienākumiem daļēji tiek finansēta šā preču vai pakalpojumu piegāde.

12 Par minētās administrācijas lūgumu Kembridžas Universitāte cēla prasību *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Administratīvā pirmās instances tiesa (Nodokļu lietu palāta), Apvienotā Karaliste). Šā tiesa, uzskatīdama, ka komisijas maksas, kas saistītas ar attiecīgā fonda pārvaldību, ir izdevumi, kuri izdarīti Kembridžas Universitātes saimnieciskajai darbībai, un ka šajā ziņā tās esot pētījuma minētās pieskaitāmo izmaksu daļa, apmierināja Kembridžas

Universitātes prasību. Tā kā šo vērīgumu apstiprināja *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Administratīvā pirmstiesa (Nodokļu un kanclera kompetences lietu palāta), Apvienotā Karaliste), nodokļu administrācija iesniedza apelācijas sūdzību par šīs pārdziņas minētās tiesas nolikumu *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Apelācijas tiesa (Anglija un Velsa) (Civillietu palāta), Apvienotā Karaliste).

13 Iesniedzējtiesa norāda, ka attiecīgo ziedojumu un dotāciju ieguldīšana fondā pati par sevi nav saimnieciskā darbība Tiesas judikatūras izpratnē un ka tādā tādēļ neietilpst PVN režīma piemērošanas jomā.

14 Šī tiesa norāda, ka izdevumi, kas saistīti ar komisijas maksām par aplūkotā fonda pārvaldīšanu, varētu būt saistīti ar Kembridžas Universitātes darbību tikai tad, ja var uzskatīt, ka ar šākotnēji sniegto pārvaldības pakalpojumu saistītās izmaksas attiecas uz saimniecisko darbību, kuras atbalstam šis fonds ir izveidots. Tas nozīmētu, ka tiek ignorēta veiktās investīciju darbības neapliekamība, bet ņemtas vērī vienīgi Kembridžas Universitātes piedāvātās ar nodokli apliekamās darbības.

15 Pēc iesniedzējtiesas domām, no Tiesas judikatūras šīetami izriet, ka noteiktos gadījumos izdevumi, kas tiešām tieši attiecas uz ar nodokli apliekamu darbību, PVN nolikuma var tikt uzskatīti par saistītiem ar saimniecisko darbību, kas ir apliekama ar nodokli, veicot to vērīk.

16 Šādos apstākļos *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Apelācijas tiesa (Anglija un Velsa) (Civillietu departaments)) nolikuma apturēt tiesvedību un uzdot tiesai šādas prejudiciālus jautājumus:

“1) Vai ir jānošķir no nodokļa atbrīvoti un ar nodokli neapliekami darījumi, lai nolikuma, vai ir atskaitīms PVN, kas radies saistībā ar šādiem darījumiem?

2) Vai tad, ja pārvaldības maksa ir radusies tikai saistībā ar ieguldījumu darbību, kas nav apliekama ar nodokli, tomēr ir iespējams saistīt šīs izmaksas un saimniecisko darbību, kas tiek subsidēta ar ienākumiem no ieguldījumiem, kuri rodas ieguldījumu rezultātā, lai atļautu PVN atskaitīšanu, ievērojot pakārtotas saimnieciskās darbības veidu un apjomu, par ko ir tiesības uz PVN atskaitīšanu? Kādā apjomā ir svarīgi ņemt vērī nolikuma, ar kādu radītie ienākumi tiek ieguldīti?

3) Vai ir jānošķir PVN, kas radies, lai nodrošinātu kapitalizāciju saimnieciskajai darbībai, un PVN, kas rada savu ienākumu plūsmu, atšķirīgu no jebkuras ienākumu plūsmas, kas izriet no pakārtotas saimnieciskās darbības?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

17 Vispirms jānorāda, pirmkārt, ka ar PVN direktīvu, kas stājusies spēkā 2007. gada 1. janvārī, ir atcelta Sestā direktīva, salīdzinājumā ar to neizdarot grozījumus pēc būtības. Tā kā atbilstošo PVN direktīvas normu piemērojamība būtībā ir identiska Sestās direktīvas normu piemērojamībai, Tiesas judikatūra attiecībā uz pārdziņas minēto direktīvu ir piemērojama arī PVN direktīvai.

18 Otrām kārtēm, no iesniedzējtiesas lūmuma izriet, ka pamatlīta attiecas uz laikposmu, kurā šākotnēji bija spēkā Sestā direktīva un pēc tam – PVN direktīva. Tādējādi PVN direktīvas 168. panta a) punkta interpretācija, kas ir izdarīta šajā spriedumā, ir jāuzskata par derīgu arī attiecībā uz Sestās direktīvas 17. panta 2. punkta a) apakšpunktu.

19 Pēc tam, kad ir izdarīti šie precizējumi, jānorāda, ka ar šiem jautājumiem, kas ir jāpārbauda

kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai PVN direkt?vas 168. panta a) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?u maks?t?jam, kas veic gan darb?bas, kuras tiek apliktas ar PVN, gan darb?bas, kuras ir atbr?votas no š? nodok?a, un kas iegulda ziedojumus un dot?cijas, ko tas sa?em, fond? un izmanto no š? fonda g?tos ie??umus, lai segtu savas darb?bas kop?j?s izmaksas, ir at?auts atskait?t atbilstoši pieskait?maj?m izmaks?m priekšnodokl? samaks?to PVN, kas attiecas uz ar šo ieguld?šanu saist?tajiem izdevumiem.

20 Vispirms ir j?atg?dina, ka šis nodoklis – lai gan PVN direkt?v? ir noteikta ?oti plaša PVN piem?rošanas joma – attiecas tikai uz darb?bu, kam ir saimniecisks raksturs. No š?s direkt?vas 2. panta, kur? ir defin?ta PVN piem?rošanas joma, izriet, ka šis nodoklis tiek piem?rots tikai t?m pieg?d?m un pakalpojumiem, kas ir sniegti par atl?dz?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 5. j?lijs, *Marle Participations*, C?320/17, EU:C:2018:537, 19. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

21 Attiec?b? uz šo p?d?jo min?to nosac?jumu no Tiesas judikat?ras izriet, ka iesp?ja kvalific?t pre?u vai pakalpojumu pieg?di k? dar?jumu, kas veikts par atl?dz?bu, prasa, lai past?v?tu dar?jums starp pus?m, kur? ir noteikta cena vai pretv?rt?ba, un ka š? pre?u pieg?de vai š? pakalpojumu sniegšana ir notikusi “par atl?dz?bu” PVN direkt?vas 2. panta izpratn? tikai tad, ja past?v tieša saikne starp pieg?d?to preci vai sniegto pakalpojumu un sa?emto pretv?rt?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 5. j?lijs, *Marle Participations*, C?320/17, EU:C:2018:537, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

22 Otrk?rt, ar PVN direkt?vu iedibin?t?s atskait?jumu sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??m?ju no visas ar PVN, kas maks?jams vai samaks?ts saist?b? ar t? veikto saimniecisko darb?bu, uzlikt?s nastas. T?d?j?di kop?j? PVN sist?ma nodrošina piln?gu neitralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no šo darb?bu m?r?iem vai rezult?tiem – ar noteikumu, ka paš?m min?taj?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN (spriedums, 2018. gada 5. j?lijs, *Marle Participations*, C?320/17, EU:C:2018:537, 25. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

23 Turkl?t no PVN direkt?vas 168. panta izriet, ka, lai ieinteres?tajai personai b?tu ties?bas atskait?t nodokli, ir svar?gi, lai t?, pirmk?rt, b?tu “nodok?a maks?t?ja” š?s direkt?vas izpratn? un, otrk?rt, lai preces vai pakalpojumus, kas nor?d?ti, lai pamatotu min?t?s ties?bas, nodok?a maks?t?ja b?tu iepriekš izmantojusi saviem ar nodokli aplikamajiem dar?jumiem, un lai iepriekš š?s preces b?tu pieg?d?jis vai pakalpojumus b?tu sniedzis cits nodok?a maks?t?js (spriedums, 2018. gada 5. j?lijs, *Marle Participations*, C?320/17, EU:C:2018:537, 26. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

24 T?d?j?di dar?jumi, kas neietilpst PVN direkt?vas piem?rošanas jom? vai tie, kas ir atbr?voti no PVN, ar? princip? nerada atskait?šanas ties?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

25 Saska?? ar past?v?go judikat?ru, lai nodok?a maks?t?jam tiktu atz?tas priekšnodokl? samaks?t? PVN atskait?šanas ties?bas, ir j?past?v tiešai un t?l?t?jai saiknei starp s?kotn?jo konkr?to dar?jumu un vienu vai vair?kiem pak?rtotiem dar?jumiem, kas rada atskait?šanas ties?bas. Ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts par s?kotn?ji ieg?d?t?m prec?m vai pakalpojumiem, paredz, ka š?s preces vai š? pakalpojuma ieg?des izdevumi veido da?u no to dar?jumu cenās, par kuriem n?kotn? j?maks? nodoklis, kas rada atskait?šanas ties?bas (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

26 Tom?r nodok?a maks?t?jam tiek atz?tas ties?bas atskait?t nodokli ar? tad, ja, pat

nepastāvot tiešai un tīlītai saiknei starp konkrēto sēkotnīji veikto darījumu un vienu vai vairākiem pakārtotiem darījumiem, kas rada atskaitēšanas tiesības, attiecīgo preču vai pakalpojumu izmaksas ietilpst šā nodokļa maksātāja pieskaitāmās izmaksas un kā tādās veido daļu no tērējamā preču vai sniegto pakalpojumu cenām, jo šādam izmaksām ir tieša un tīlītai saikne ar nodokļa maksātāja saimniecisko darbību kopumā (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C-132/16, EU:C:2017:683, 29. punkts un tajā minētā judikatūra).

27 No tā izriet, ka vienai vai otrai gadījumā šādas tiešas un tīlītajas saiknes esamība nozīmē, ka sēkotnījs preču vai pakalpojumu izmaksas ir attiecīgi iekāutas vai nu pakārtotu konkrēto darījumu cenā, vai nodokļa maksātāja piegādāto preču un sniegto pakalpojumu cenā tās saimnieciskās darbības ietvaros (spriedums, 2013. gada 30. maijs, X, C-651/11, EU:C:2013:346, 55. punkts un tajā minētā judikatūra).

28 Šajā gadījumā, lai atbildētu uz jautājumu, vai tās apstākļos, kādi ir pamatlietā, ir iespējams atskaitīt samaksāto PVN, kas attiecas uz izdevumiem, kuri saistīti ar ziedojumu un dotāciju ieguldīšanu fondā, lai radītu līdzekļus, kas segtu tās izglītības iestādes, kāda ir Kembridžas Universitāte, darbības kopējās izmaksas, vispirms ir jānosaka, vai šo ziedojumu un šo dotāciju saņemšana, kā arī to ieguldīšana fondā ir saimnieciska darbība PVN direktīvas izpratnē un šajā ziņā ietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā.

29 Šajā ziņā jākonstatē, ka, savācot un iegūstot ziedojumus un dotācijas, Kembridžas Universitāte nerēkojas kā nodokļa maksātājs. Lai to uzskatītu par nodokļa maksātāju, personai ir jāveic saimnieciska darbība, tas ir, darbība, kas tiek veikta par atlīdzību. Tā kā ziedojumi un dotācijas, kas galvenokārt tiek maksātas subjektu iemeslu dēļ, labdarībai un pēc nejaušības principa, nav atlīdzība par kādu saimniecisku darbību, to savākšana un ieguldīšana neietilpst PVN piemērošanas jomā (šajā ziņā skat. spriedumu, 1994. gada 3. marts, *Tolsma*, C-16/93, EU:C:1994:80, 17. un 19. punkts). Minētais, kā izriet no šā sprieduma 24. punkta, parāda, ka priekšnodokļa samaksātais PVN, kas attiecas uz iespējamajiem izdevumiem, kuri tiek izdarīti saistībā ar ziedojumu un dotāciju iegūvi, neatkarīgi no tā, kāda iemesla dēļ šie ziedojumi un šīs dotācijas ir saņemtas, nav atskaitāms.

30 Darbībai, kas ir ziedojumu, kā arī dotāciju ieguldīšana, un ar šo ieguldīšanas darbību saistītajām izmaksām attiecībā uz PVN ir jāpiemēro tās pats režīms kā darbībai, kam nav saimnieciska rakstura un ko veido to ieguldīšana un iespējamās ar to saistītās izmaksas. Šāda finanšu ieguldīšanas darbība Kembridžas Universitātei, tāpat kā privātam ieguldītājam, ir ne tikai līdzeklis, kas ļauj radīt ienākumus no tādējādi iegūtiem ziedojumiem un dotācijām, bet arī darbība, kas ir tieši piesaistīta to saņemšanai, un tādā ir vienīgi šīs darbības, kas nav saimnieciskā darbība, tieši turpinājums. Tādējādi priekšnodokļa samaksātais PVN, kas attiecas uz izdevumiem, kuri saistīti ar šo ieguldīšanu, arī nevar tikt atskaitīts.

31 Protams, fakts, ka izdevumi ir radušies, lai saņemtu pakalpojumu saistībā ar darbību, kam nav saimnieciska rakstura, pats par sevi neizslēdz, ka šie pēdējie minētie rada atskaitēšanas tiesības saistībā ar nodokļu maksātāja saimniecisko darbību, ciktī tie ir iekāuti to sēkotnījo konkrēto darījumu cenā, kas tiek veikti pakārtoti, vai to preču vai pakalpojumu cenā, ko nodokļu maksātājs sniedz šīs saimnieciskās darbības ietvaros (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2005. gada 26. maijs, *Kretztechnik*, C-465/03, EU:C:2005:320, 36. punkts).

32 Tomēr šajā gadījumā no Tiesas rēcībā esošajiem lietās materiāliem izriet, ka, pirmkārt, izmaksas, kas saistītas ar attiecīgā fonda ieguldīto ziedojumu un dotāciju pārvaldību, nav iekāutas pakārtoti veikta konkrēta darījuma cenā. Otrkārt, ciktīl no šīs lietās materiāliem izriet, ka Kembridžas Universitāte ir bezpeļas izglītības iestāde un ka aplūkojamās izmaksas tiek izdarītas, lai radītu līdzekļus, kas tiek izmantoti visu šīs universitātes pakārtoti veikto darījumu

izmaksu segšanai un kas tādējādi ļauj samazināt pēdējās minētās piegādāto preču un pakalpojumu cenu, šie izdevumi nevar tikt uzskatīti par elementiem, kas veido šo cenu un kas tādā neietilpst minētās universitātes pieskaitāmajās izmaksas. Tā kā šajā gadījumā nepastāv tieša un tūlītēja saikne ne starp minētajām izmaksām un pakārtoti veiktu konkrētu darījumu, ne starp tām un Kembridžas Universitātes darbību kopumā, PVN, kas attiecas uz tiem pašiem izdevumiem, katrā ziņā nav atskaitāms.

33 Ēmot vērā visus iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz uzdotajiem jautājumiem ir jāatbild, ka PVN direktīvas 168. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nodokļu maksātājs, kas veic gan darbību, kurai tiek piemērots PVN, gan darbību, kura ir atbrīvota no PVN, kas iegulda ziedojumus un dotācijas, kurus tas saņem, investējot tos fondā, un kas izmanto no šā fonda gūtās ieņēmumus, lai segtu savas darbības kopējās izmaksas, nevar atskaitīt par pieskaitāmajām izmaksām priekšnodokļa samaksāto PVN, kas attiecas uz ar šo ieguldīšanu saistītajiem izdevumiem.

Par tiesāšanas izdevumiem

34 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šā tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (astotā palāta) izdod rīkojumu:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 168. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nodokļu maksātājs, kas veic gan darbību, kurai tiek piemērots PVN, gan darbību, kura ir atbrīvota no PVN, kas iegulda ziedojumus un dotācijas, kurus tas saņem, investējot tos fondā, un kas izmanto no šā fonda gūtās ieņēmumus, lai segtu savas darbības kopējās izmaksas, nevar atskaitīt par pieskaitāmajām izmaksām priekšnodokļa samaksāto PVN, kas attiecas uz ar šo ieguldīšanu saistītajiem izdevumiem.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – angļu.