

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (piektā palāta)

2020. gada 7. maijā (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 44. pants – Stenošanas regula (ES) Nr. 282/2011 – 11. panta 1. punkts – Pakalpojumu sniegšana – Nodokļu piesaistes vieta – “Pastāvīgās iestādes” jēdziens – PVN maksātājs – Trešās valsts sabiedrības meitasuzņēmums, kas atrodas kādā dalībvalstī

Lietā C-547/18

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu* (Vojevodistes administratīvā tiesa Vroclavā, Polijā) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2018. gada 6. jūnijā un kas Tiesā reģistrēts 2018. gada 23. augustā, tiesvedībā

Dong Yang Electronics sp. z o.o.

pret

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu,

TIESA (piektā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs J. Regans [*E. Regan*], tiesneši I. Jarukaitis [*I. Jarukaitis*], E. Juhāss [*E. Juhász*] (referenti), M. Ilešis [*M. Ilešić*] un K. Likurģs [*C. Lycourgos*],

ģenerālvokģete: J. Kokote [*J. Kokott*],

ģekretģre: S. Stremholma [*C. Strömholm*], administratore,

ģemot vģrģ rakstveida procesu un 2019. gada 5. septembra tiesas sģdi,

ģemot vģrģ apsvģrumus, ko sniedza:

– *Dong Yang Electronics sp. z o.o.* vģrdģ – M. Goj un T. Dziadura, kģ arģ I. Rymanowska un D. Pokrop, *doradcy podatkowi*,

– *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu* vģrdģ – M. Kowalewska un J. Grzebyk, kģ arģ B. Koģodziej un T. Wojciechowski,

– Polijas valdģbas vģrdģ – B. Majczyna un A. Kramarczyk-Šzaģadziģska, pģrstģvģi,

– Apvienotģs Karģlistes valdģbas vģrdģ – F. Shibli un D. Thorneloe, kģ arģ J. Kraehling, pģrstģvģi, kuriem palģdz R. Hill, *barrister*,

– Eiropas Komisijas vģrdģ – M. Siekierzyģska un N. Gossement, pģrstģves,

noklausģjusies ģenerģlvokģģtes secinģjumus 2019. gada 14. novembra tiesas sģdģ,

Spriedums

Atbilstošās tiesību normas

Savien?bas ties?bas

Br?v?s tirdzniec?bas nol?qums

Direkt?va 2006/112

?stenošanas regula Nr. 282/2011

5 ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. pant? ir paredz?ts:

“1. Piemērojot Direktīvas 2006/112/EK 44. pantu, “pastāvīgās iestādes vieta” ir jebkura vieta, kas nav šīs regulas 10. pantā minētā saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, ko raksturo pietiekama pastāvības pakāpe un piemērota struktūra cilvēkresursu un tehnisko resursu ziņā, kas tai ļauj saīstīt un izmantot pakalpojumus, kuri sniegti tās pašas vajadzībām.

[..]

3. PVN identifikācijas numurs pats par sevi nav pietiekams pamats uzskatīt, ka nodokļa maksātājam ir pastāvīgās iestādes vieta.”

6 Šīs regulas 22. pantā ir noteikts:

“1. Lai noteiktu pakalpojumu saņēmēja pastāvīgo iestādi, kurai tiek sniegts pakalpojums, pakalpojumu sniedzējs pārbauda sniegtā pakalpojuma veidu un izmantojumu.

Ja sniegtā pakalpojuma veids un izmantojums vienam neļauj identificēt pastāvīgo iestādi, kurai pakalpojums tiek sniegts, pakalpojumu sniedzējs, nosakot minēto pastāvīgo iestādi, pievērš īpašu uzmanību tam, vai līgumā, pasākējuma veidlapā un PVN identifikācijas numurā, ko ir piešķirusi pakalpojumu saņēmēja dalībvalsts un ko vienam ir paziņojis pakalpojumu saņēmējs, kā pakalpojumu saņēmējs ir norādīta pastāvīgā iestāde un vai pastāvīgā iestāde ir struktūra, kas maksā par pakalpojumu.

Ja saskaņā ar šī punkta pirmo un otro daļu nav iespējams noteikt pakalpojumu saņēmēja, kam tiek sniegts pakalpojums, pastāvīgo iestādi vai gadījumos, kad pakalpojumi, uz kuriem attiecas Direktīvas 2006/112/EK 44. pants, tiek sniegti nodokļa maksātājam saskaņā ar līgumu, kurā paredzēts sniegt vienu vai vairākus pakalpojumus, ko izmanto neidentificējamā un skaitliski neizsakāmā veidā, pakalpojumu sniedzējs var pamatoti uzskatīt, ka pakalpojumi ir sniegti pakalpojumu saņēmēja saimnieciskās darbības pastāvīgajā vietā.

2. Šī panta piemērošana neskar pakalpojumu saņēmēja pienākumus.”

Polijas tiesības

7 2004. gada 11. marta *ustawa o podatku od towarów i usług* (Likums par preču un pakalpojumu nodokli; 2011. gada Dz. U. Nr. 177, 1054. pozīcija) 28.b panta 1.–3. punkts, redakcijā, kas ir piemērojama pamatlietā, ir noteikts:

“1. Ja pakalpojumi tiek sniegti nodokļa maksātājam, pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur ir nodokļa maksātāja, kas ir pakalpojumu saņēmējs, saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, neskarot 2.–4. punktu un 28.e pantu, 28.f panta 1. un 1.a punktu, 28.g panta 1. punktu, 28.i pantu, 28.j panta 1. un 2. punktu un 28.n pantu.

2. Ja pakalpojumi tiek sniegti nodokļa maksātājai pastāvīgajai iestādei, kura atrodas vietā, kas nav tās saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, šo pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur atrodas šī pastāvīgā iestāde.

3. Ja nodokļa maksātājam, kas ir pakalpojumu saņēmējs, nav pastāvīgās vietas vai pastāvīgās iestādes 2. punkta izpratnē, pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur ir tās pastāvīgā adrese vai parastā uzturēšanās vieta.”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

8 *Dong Yang*, kas ir atbilstoši Polijas tiesībām dibinātā sabiedrība, 2010. gada 27. oktobrī ar *LG Display Co. Ltd (Korea)*

(turpmāk tekstā – “LG Koreja”), kas ir atbilstoši Korejas tiesību m dibināta sabiedrība, kura ir reģistrēta Seulā (Dienvidkoreja), noslēdz līgumu par pakalpojumu sniegšanu – iespiedshēmas plašu (*printed circuit boards*, turpmāk tekstā – “PCB”) montāžu no materiāliem un sastāvdaļām, kas bija “LG Koreja” īpašums.

9 Materiāli un sastāvdaļas, kas ir vajadzīgi PCB izgatavošanai, tika atmuitoti un pēc tam piegādāti *Dong Yang*, un piegādāti veica “LG Koreja” meitasuzņēmums – *LG Display Polska sp. z o.o.* (turpmāk tekstā – “LG Polija”), kas ir atbilstoši Polijas tiesību m dibināta sabiedrība.

10 *Dong Yang* nodeva PCB “LG Polija”, kas, pamatojoties uz līgumu ar “LG Koreja”, šīs PCB izmantoja, lai ražotu TFT LCD moduļus. Šie moduļi, kas bija “LG Koreja” īpašums, tika piegādāti citai sabiedrībai – *LG Display Germany GmbH*.

11 “LG Polija” rīcībā ir atbilstoši ražošanas līdzekļi. Šai sabiedrībai un “LG Koreja” ir atsevišķi PVN maksātāja numuri.

12 *Dong Yang* par PCB montāžas pakalpojumiem “LG Koreja” izrakstīja rēķinus, uzskatot, ka tiem Polijas teritorijā nav piemērojams PVN.

13 “LG Koreja” apliecināja *Dong Yang*, ka tai nav pastāvīgas iestādes Polijā un ka tā Polijā nenodarbina darbiniekus un tai nav nekustamo īpašumu vai tehnisko resursu.

14 Nodokļu administrācijas palātas direktors Vroclavā uzskatīja, ka *Dong Yang* PCB montāžas pakalpojumu ir sniegusi Polijā, jo “LG Polija” ir “LG Koreja” pastāvīgā iestāde. Tādējādi 2017. gada 28. februārī minātais direktors pieprasīja *Dong Yang* samaksāt PVN, kas attiecas uz montāžas pakalpojumiem, kurus tā bija sniegusi 2012. gadā.

15 Šajā lēmumā Nodokļu administrācijas palātas direktors Vroclavā norādīja, ka, pamatojoties uz “LG Koreja” izveidotajām līgumattiecībām, tā “LG Polija” izmanto kā savu pastāvīgo iestādi.

16 Viņš piebilda, ka *Dong Yang* bija nevis jāpaaujas tikai uz “LG Koreja” paņēmumu, ka tai nav pastāvīgas iestādes Polijā, bet saskaņā ar stenošanas regulas Nr. 282/2011 22. pantu jāpārbauda, kas ir faktiskais tās sniegto pakalpojumu saņēmējs, un ka šāda pārbaude tai būtu jāveic, secinot, ka šis saņēmējs patiesībā ir “LG Polija”.

17 *Dong Yang* vērsās *Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu* (Vojevodistes administratīvā tiesa Vroclavā, Polija) ar prasību atcelt Nodokļu administrācijas palātas direktora Vroclavā lēmumu, tādējādi ka ar šo lēmumu esot pārkāpts Direktīvas 2006/112 44. pants, kā arī stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkts un 21. un 22. pants.

18 Iesniedzējtiesa atsaucas uz 1985. gada 4. jūlija spriedumu *Berkholz* (168/84, EU:C:1985:299), 1996. gada 2. maija spriedumu *Faaborg/Gelting Linien* (C-231/94, EU:C:1996:184), 1997. gada 17. jūlija spriedumu *ARO Lease* (C-190/95, EU:C:1997:374) un 2014. gada 16. oktobra spriedumu *Welmory* (C-605/12, EU:C:2014:2298), kuri attiecas uz “pastāvīgās iestādes” jēdzienu šīs direktīvas 44. panta izpratnē. Tomēr tā uzskata, ka tajā izskatāmajam strīdam piemērot būs tiskais fakts, ka faktiskais atširbā. Tā kā “LG Koreja” juridiskā adrese ir trešajā valstī, šajā gadījumā Korejas Republikā, šai sabiedrībai nav LESD piešķirto brīvību un tā Polijas Republikā nevar brīvi veikt saimniecisko darbību.

19 Tā kā šādas darbības veikšana ir iespējama, tikai izmantojot meitasuzņēmumu, iesniedzējtiesa uzskata, ka sabiedrībai, kas ir dibināta trešajā valstī, vienmēr ir iespēja ietekmēt sava meitasuzņēmuma darbību un tādējādi izmantot tā resursus.

20 Tādējādi iesniedzējtiesa vaicā, vai un attiecīgā gadījumā kādos apstākļos pakalpojumu

sniedz?jam, it ?paši ?emot v?r? pien?kumus, kas tam ir saska?? ar ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 22. pantu, lai noteiktu vietu, kur tiek sniegti pakalpojumi, ir j?uzskata, ka meitasuz??mums, kas Polijas teritorij? pieder k?dai trešaj? valst? dibin?tai sabiedr?bai, ir past?v?g? iest?de.

21 T? it ?paši v?las noskaidrot, vai past?v?g?s iest?des esam?ba var izriet?t no t? vien, ka past?v meitasuz??mums, vai ar? pakalpojumu sniedz?jam ir j??em v?r? l?gumattiec?bas starp m?tesuz??mumu un šo meitasuz??mumu. Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa nor?da, ka sadarb?bas l?gumi starp m?tesuz??mumu un meitasuz??mumu, pamatojoties uz kuriem Polijas nodok?u iest?des ir secin?jušas, ka past?v past?v?g? iest?de, tika iesniegti nodok?u proced?r?, kas nav t?, kura ir izrais?jusi pamatlietu, un nebija pieejami pakalpojumu sniedz?jam, uz kuru attiecas pamatlaieta.

22 Š?dos apst?k?os *Wojewódzki S?d Administracyjny we Wroc?awiu* (Vojevodistes administrat?v? tiesa Vroclav?), uzskatot par nepieciešamu sa?emt Tiesas paskaidrojumu, nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai tikai no t?, ka sabiedr?bai, kuras juridisk? adrese ir ?rpus Eiropas Savien?bas teritorijas, ir meitasuz??mums Polijas teritorij?, var secin?t, ka t?s past?v?g?s iest?des vieta ir Polij? Direkt?vas 2006/112 [..] 44. panta un ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 [..] 11. panta 1. punkta izpratn??

2) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir noliedzoša, vai trešajai personai ir pien?kums analiz?t l?gumattiec?bas starp sabiedr?bu, kuras juridisk? adrese ir ?rpus Eiropas Savien?bas, un meitasuz??mumu ar m?r?i noskaidrot, vai pirm?s sabiedr?bas past?v?g?s iest?des vieta ir Polij??”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

23 Uzdotot abus jaut?jumus, kas ir j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai Direkt?vas 2006/112 44. pants, k? ar? ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkts un 22. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka faktu, ka dal?bvalsts teritorij? past?v trešaj? valst? re?istr?tas sabiedr?bas past?v?g? iest?de, pakalpojumu sniedz?js var secin?t no t? vien, ka šai sabiedr?bai taj? pieder meitasuz??mums, vai ar? šim pakalpojumu sniedz?jam š?da v?rt?juma veikšanas nol?k? ir j?noskaidro abu uz??mumu l?gumattiec?bas.

24 Direkt?vas 2006/112 44. panta pirmaj? teikum? ir noteikts, ka pakalpojumu sniegšanas vieta nodok?u maks?t?jam, kas darbojas k? t?ds, ir vieta, kura ir nodok?u maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta. Tom?r š? panta otraj? teikum? ir paredz?ts, ka tad, ja pakalpojumi tiek sniegti nodok?u maks?t?ja past?v?gajai iest?dei, kas atrodas viet?, kura nav t? saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, šo pakalpojumu sniegšanas vieta ir š?s past?v?g?s iest?des atrašan?s vieta.

25 Šaj?s ties?bu norm?s ir noteikta pakalpojumu sniegšanas nodok?u piesaistes vieta, lai izvair?tos, pirmk?rt, no konfliktiem kompetences jom?, kas var izrais?t dubultu aplikšanu ar nodok?iem, un, otrk?rt, no ien?kumu neaplikšanas ar nodok?iem visp?r (spriedums, 2014. gada 16. oktobris, *Welmory*, C?605/12, EU:C:2014:2298, 42. punkts).

26 Tiesa jau ir atzinusi, ka tad, ja vispiem?rot?k? un t?d?j?di galven? piesaistes vieta, lai noteiktu pakalpojumu sniegšanas vietu nodok?a uzlikšanas m?r?iem, ir vieta, kur ir nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, nodok?a maks?t?ja past?v?g?s iest?des ?emšana v?r? veido atk?pi no š? visp?r?j? noteikuma, ja vien ir izpild?ti daži nosac?jumi (spriedums, 2014. gada 16. oktobris, *Welmory*, C?605/12, EU:C:2014:2298, 53. un 56. punkts).

27 Šaj? zi??, lai nov?rstu t?du apst?k?u rašanos, kas var apdraud?t PVN kop?j?s sist?mas pien?c?gu darb?bu, Savien?bas likumdev?js Direkt?vas 2006/112 44. pant? ir paredz?jis, ka tad, ja pakalpojums ir sniegts uz??mumam/iest?dei, kas var tikt kvalific?ts k? nodok?a maks?t?ja past?v?g? iest?de, ir j?uzskata, ka pakalpojumu sniegšanas vieta ir vieta, kur š? past?v?g? iest?de atrodas.

28 Run?jot par to, vai past?v “past?v?g? iest?de” min?t? 44. panta otr? teikuma izpratn?, ir j?nor?da, ka šis jaut?jums ir j?izskata atkar?b? no nodok?a maks?t?ja – pakalpojumu sa??m?ja, kam pakalpojumi tiek sniegti (spriedums, 2014. gada 16. oktobris, *Welmory*, C?605/12, EU:C:2014:2298, 57. punkts). Šaj? zi?? saska?? ar ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. pantu “past?v?g?s iest?des vieta” ir jebkura vieta, kas nav š?s regulas 10. pant? min?t? saimniecisk?s darb?bas past?v?g? vieta, kuru raksturo pietiekama past?v?bas pak?pe un piem?rota strukt?ra cilv?kresursu un tehnisko resursu zi??, kas tai ?auj sa?emt un izmantot pakalpojumus, kuri sniegti t?s pašas vajadz?b?m.

29 Protams, šaj? zi?? ir j?nor?da, ka š? sprieduma 3. punkt? min?t? Br?v?s tirdzniec?bas nol?guma 7.A.2. pielikum? iek?aut?s tabulas otraj? slej? “Uz??m?jdarb?bas veidi” ir ietverta atruna attiec?b? uz Polijas Republiku, saska?? ar kuru Korejas ieguld?t?ji var uz?emties un veikt saimniecisku darb?bu Polij? tikai komand?tsabiedr?bas, akciju komand?tsabiedr?bas, ierobežotas atbild?bas sabiedr?bas un akciju sabiedr?bas veid?. Š? ties?bu norma nepie?auj Korejas uz??mumu iesp?ju saimniecisku darb?bu Polij? veikt tieši.

30 Tom?r nevar izsl?gt, ka meitasuz??mums, kas Dienvidkorej? dibin?tam m?tesuz??mumam pieder, lai veiktu š?du darb?bu, var b?t š? m?tesuz??muma past?v?g? iest?de Savien?bas dal?bvalst? Direkt?vas 2006/112 44. panta izpratn?, kas apl?kots kop? ar ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punktu. T?d?j?di iepriekš?j? punkt? min?t? atruna neietekm? j?dziena “past?v?g? iest?de” Direkt?vas 2006/112 44. panta izpratn? interpret?ciju.

31 J?atg?dina, ka ekonomisk?s un komerci?l?s situ?cijas ?emšana v?r? ir uzskat?ma par pamatkrit?riju kop?j?s PVN sist?mas piem?rošanai (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2019. gada 2. maijs, *Budimex*, C?224/18, EU:C:2019:347, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra). T?d?j?di iest?des k? past?v?g?s iest?des kvalifik?cija nevar b?t atkar?ga tikai no attiec?g?s strukt?ras juridisk? statusa.

32 Šaj? zi??, lai gan ir iesp?jams, ka meitasuz??mums ir t? m?tesuz??muma past?v?g? iest?de (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 1997. gada 20. febru?ris, *DFDS*, C?260/95, EU:C:1997:77, 25. un 26. punkts), š?da kvalifik?cija ir atkar?ga no ?stenošanas regul? Nr. 282/2011, it ?paši t?s 11. pant?, paredz?tajiem materi?lajiem nosac?jumiem, kas ir j?nov?rt?, ?emot v?r? ekonomisko un komerci?lo situ?ciju.

33 No iepriekš izkl?st?tajiem apsv?rumiem izriet – to, ka dal?bvalsts teritorij? atrodas trešaj? valst? dibin?tas sabiedr?bas past?v?g? iest?de, pakalpojumu sniedz?js nevar secin?t no t? vien, ka šai sabiedr?bai taj? ir meitasuz??mums.

34 Run?jot par to, vai attiec?go pakalpojumu sniedz?jam ir j?p?rbauda min?t?s sabiedr?bas un t?s meitasuz??muma l?gumattiec?bas, lai noskaidrotu, vai pirmajai ir š?da past?v?g? iest?de šaj? dal?bvalst?, ir j?nor?da, ka l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu iesniedz?jtiesa atsaucas uz ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 22. pantu.

35 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka šaj? 22. pant? ir paredz?ta virkne krit?riju, kas šim pakalpojumu sniedz?jam ir j??em v?r?, lai noteiktu pakalpojumu sa??m?ja past?v?go iest?di. Vispirms runa ir par nodok?a maks?t?jam, kas ir pakalpojumu sa??m?js, sniegt? pakalpojuma veida un

izmantojuma p?rbaudi. P?c tam, ja š? p?rbaude ne?auj identific?t š? pakalpojumu sa??m?ja past?v?go iest?di, it ?paši ir j?p?rbauda, vai l?gum?, pas?t?juma veidlap? un PVN identifik?cijas numur?, ko ir pieš??rusi pakalpojumu sa??m?ja dal?bvalsts un ko vi?am ir pazi?ojis pakalpojumu sa??m?js, k? pakalpojumu sa??m?js ir nor?d?ta past?v?g? iest?de un vai past?v?g? iest?de ir strukt?ra, kura maks? par pakalpojumu. Visbeidzot, ja abi iepriekš min?tie krit?riji ne?auj identific?t pakalpojumu sa??m?ja past?v?go iest?di, pakalpojumu sniedz?js le?it?mi uzskata, ka pakalpojumi ir sniegti pakalpojumu sa??m?ja saimniecisk?s darb?bas past?v?gaj? viet?.

36 T?d?j?di ir j?konstat?, k? to apgalvoja Polijas un Apvienot?s Karalistes vald?bas, k? ar? Eiropas Komisija, ka no min?t? 22. panta neizriet, ka attiec?go pakalpojumu sniedz?jam ir j?p?rbauda trešaj? valst? dibin?tas sabiedr?bas un t?s meitasuz??muma, kas ir dibin?ts k?d? dal?bvalst?, l?gumattiec?bas, lai noskaidrotu, vai pirmajai šaj? dal?bvalst? ir š?da past?v?g? iest?de. It ?paši min?t? panta 1. punkta otr? da?a attiecas uz pakalpojumu sniedz?ja un nodok?a maks?t?ja, kas ir pakalpojumu sa??m?js, nosl?gtu l?gumu par pakalpojumu sniegšanu, nevis uz l?gumattiec?b?m starp šo nodok?a maks?t?ju, kas ir pakalpojumu sa??m?js, un strukt?ru, kura attiec?g? gad?jum? var tikt identific?ta k? t? past?v?g? iest?de.

37 Turkl?t, k? ?ener?ladvok?te to ir nor?d?jusi secin?jumu 73. un 74. punkt?, pakalpojumu sniedz?jam, pieprasot, lai tas noskaidrotu starp m?tesuz??mumu un t? meitasuz??mumu past?voš?s l?gumattiec?bas, lai gan š? inform?cija tam princip? nav pieejama, nevar uzlikt pien?kumus, kas ir uzlikti nodok?u iest?d?m (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2019. gada 3. oktobris, *Altic*, C?329/18, EU:C:2019:831, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 44. pants, k? ar? ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 11. panta 1. punkts un 22. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka faktu, ka dal?bvalsts teritorij? atrodas trešaj? valst? dibin?tas sabiedr?bas past?v?g? iest?de, pakalpojumu sniedz?js nevar secin?t no t? vien, ka šai sabiedr?bai taj? ir meitasuz??mums, un ka šim pakalpojumu sniedz?jam š?da v?rt?juma veikšanas nol?k? nav pien?kuma noskaidrot abu uz??mumu l?gumattiec?bas.

Par ties?šan?s izdevumiem

39 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (piekt? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes Direkt?vu 2008/8/EK (2008. gada 12. febru?ris), 44. pants, k? ar? Padomes ?stenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko nosaka ?stenošanas pas?kumus Direkt?vai 2006/112, 11. panta 1. punkts un 22. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka faktu, ka dal?bvalsts teritorij? atrodas trešaj? valst? dibin?tas sabiedr?bas past?v?g? iest?de, pakalpojumu sniedz?js nevar secin?t no t? vien, ka šai sabiedr?bai taj? ir meitasuz??mums, un ka šim pakalpojumu sniedz?jam š?da v?rt?juma veikšanas nol?k? nav pien?kuma noskaidrot abu uz??mumu l?gumattiec?bas.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – po?u.